



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

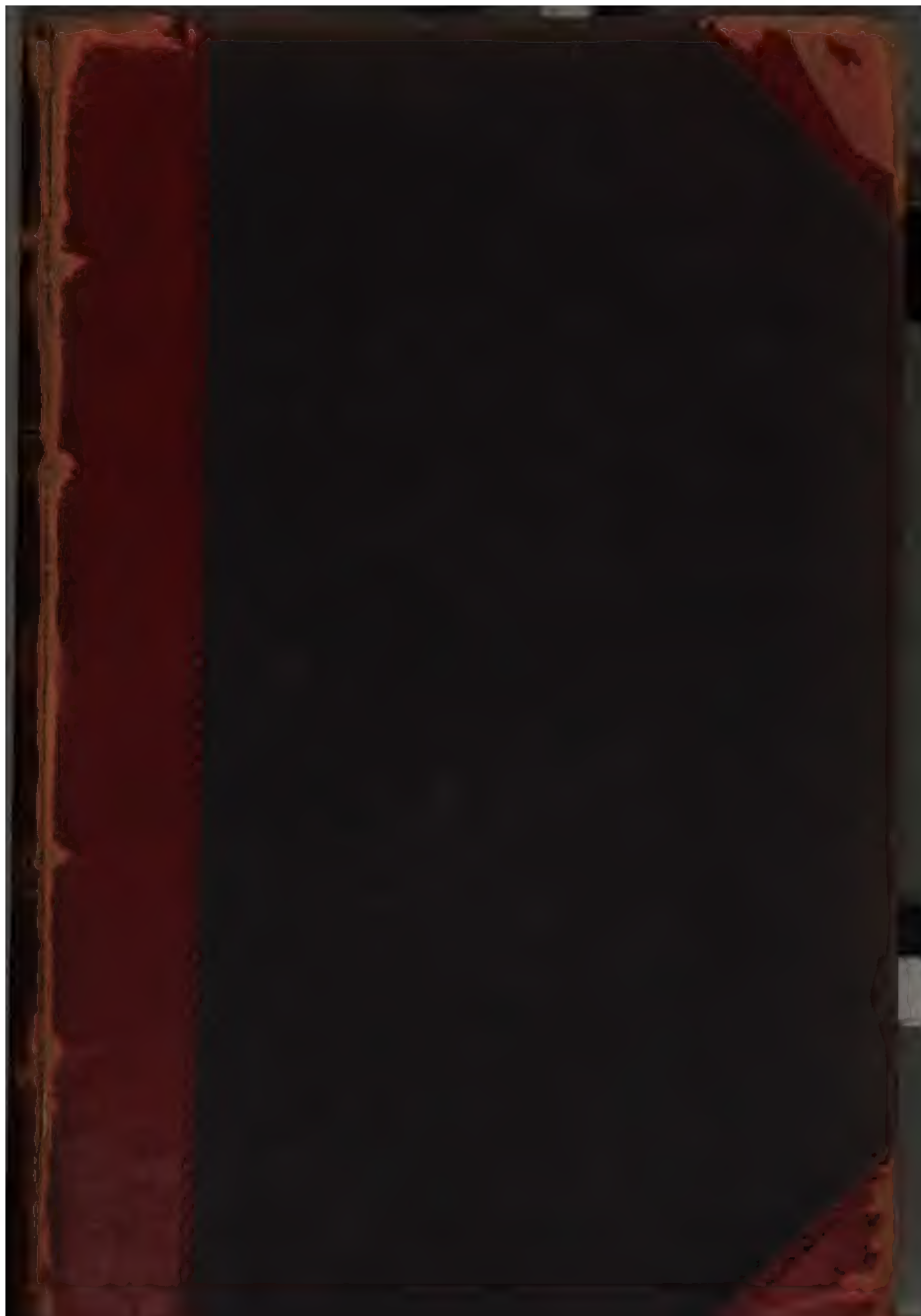
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>





600092807W



Zur Geschichte
des
Indogermanischen Vocalismus

von
Johannes Schmidt.

Erste Abteilung.



Weimar,
Hermann Böhlau.

1871.

301 e 121.

23

Zur Geschichte
des
Indogermanischen Vocalismus.

· I n h a l t .

	Seite
Einleitung	1
I. Das verhältniss der <i>a</i> - und <i>i</i> -reihe im slawischen	11
II. Vocaldenung und steigerung durch nachfolgende nasale bedingt.	
1. Ursprung der nasale in wurzelsilben	29
2. Denung von vocalen durch nachfolgende nasale.	
A. Arische sprachen	33
B. Deutsch.	
1. Vocaldenungen	43
2. Übertritt aus der <i>a</i> -reihe in die <i>i</i> -reihe	49
3. Übertritt aus der <i>i</i> -reihe in die <i>a</i> -reihe	62
C. Litauisch.	
1. Übertritt aus der <i>a</i> -reihe in die <i>i</i> -reihe	67
2. Übertritt aus der <i>i</i> -reihe in die <i>a</i> -reihe	76
D. Altbulgarisch	80
E. Nordeuropäisch	88
F. Keltisch	97
G. Lateinisch	98
H. Griechisch	112
I. Graecoitalisch	126
K. Europäisch	128
3. Vocalsteigerung aus nasalierung entstanden	130
I. Nasalierung und steigerung in einer und der selben sprache neben einander.	
1. <i>u</i> -reihe	130
2. <i>i</i> -reihe	132

II. Nasalisierung der einen sprache neben steigerung der anderen.	
1. u-reihe	
2. i-reihe	
4. Vocalisierung des nasalklanges	
A. Arische sprachen	
B. Indogermanische ursprache	
C. Europäische grundsprache	
D. Nordenropäische grundsprache	
E. Deutsch	
F. Litauisch	
G. Altbulgarisch	
H. Lateinisch	
I. Griechisch	
Nachträge	

Vorwort.

Die vorliegende schrift bildet das erste in sich abgeschlossene glied einer kette von untersuchungen, welche einen der noch dunkelsten teile indogermanischer sprachgeschichte, die berührung der drei vocalreihen in den verschiedenen sprachen, zu beleuchten und übertritte von wurzeln aus einer reihe in die andere möglichst historisch zu erklären streben. Diese übertritte sind folgen verschiedener ursachen, welche sich je nach den bedingungen, unter denen sie zur wirksamkeit kommen, verschieden äußern. Was in dem einen falle nur denung des wurzelvocals hervorruft, veranlaßt in anderen den übertritt der wurzel in eine andere vocalreihe. Eine historische erklärang diser übertritte ist daher nur möglich, wenn jede irer ursachen für sich und in allen iren wirkungen zusammenhängend dar gestellt wird.

Im folgenden ist eine der hauptursachen entwickelt, die einwirkung von nasalen auf vorhergehende vocale, welche dadurch, daß sie einen neuen einblick in das wesen der vocalsteigerung überhaupt gewärt, eine erhöhte wichtigkeit gewinnt. Aus der anlage der ganzen untersuchung folgt die behandlung im einzelnen. Es war mir nicht darum zu tun die fälle, in welchen

kurze vocale durch folgende nasale gelängt werden, aus allen indogermanischen sprachen vollständig zu sammeln, sondern nur aus jeder sprache eine anzahl der selben zu geben, welche genügte, um die erscheinung so weit sicher zu stellen, daß die erklärung der vocalwechsel auf sie gegründet werden konnte. Nur die fälle des vocalwechsels selbst, soweit sie durch nasale bewirkt sind, habe ich möglichst vollständig zu sammeln gesucht. Die ausdehnung des gebietes, über welches sich die untersuchung erstreckt, wird meine bitte an den leser um gütige nachsicht für das, was im einzelnen übersehen oder verfehlt sein sollte, rechtfertigen, zumal da für eine wirklich historische auf- faßung des indogermanischen vocalismus jenseits der einzelspra- chen kaum der erste grund gelegt war.

In den etymologischen untersuchungen habe ich mich mög- lichster kürze befließigt, namentlich polemik, wo sie irgend zu umgehen war, vermeiden.

Die zweite abteilung, alle übrigen vocalwechsel behandelnd, nebst dem index für beide abteilungen wird in kurzem er- scheinen. Sie wird auch eine ausführliche begründung der an einigen stellen diser ersten abteilung angenommenen ausnamen von der deutschen lautverschiebung bringen.

Zum schluße erfülle ich eine angenehme pflicht, indem ich herrn professor Usener für das hilfreiche wolwollen, mit welchem er meine arbeit gefördert hat, dank sage.

Bonn im herbst 1871.

Der verfaßer.

Einleitung.

Voltaires bekannter ausspruch, die etymologie sei eine wissenschaft, in welcher die vocale nichts und die consonanten ser wenig bedeuten, ist durch die arbeiten der neueren sprachwissenschaft mer in seinem zweiten teile als in dem ersten widerlegt worden. Zwar wissen wir heute, daß sämtliche in den indogermanischen sprachen erscheinende vocale und diphthonge aus den ursprünglichen drei kürzen *a*, *i*, *u* und deren steigerungen *ā*, *ai*, *au* hervor gehen, allein wir sind noch weit entfernt davon in jedem einzelnen falle rechenschaft geben zu können, weshalb steigerung des vocals ein getreten ist, oder weshalb die eine sprache steigerung ein treten läßt, während die andere im entsprechenden worte den grundvocal bewart. Zwar wissen wir, daß jeder vocal 'sich nur in seiner reihe bewegen kann' (Schleicher comp.³ s. 12), trotzdem läßt sich nicht in abrede stellen, daß gelegentlich diphthonge der *i*- und *u*-reihe in wurzeln erscheinen, welchen ursprünglich der vocal *a* zu kommt und umgekerkt. Namentlich ist dis im deutschen der fall. Schon Grimm (gesch. d. d. spr. 851 ff.) glaubte 'sprünge des ablauts aus einer reihe in die andere' zu bemerken, deren merzal sich der weiter vorgeschrittenen forschung teils als einfache lautwechsel ergibt teils mit einer veränderten auffassung der von Grimm unter dem namen des ablautes zusammengefaßten erscheinungen ir befremd-

liches verliert. Bopp (vergl. gr. I² s. 207) nam an, ein aus urspr. *a* geschwächtes *i* gelte in einigen deutschen wurzeln als wirklicher wurzelvocal, welcher wie das organische schon im sanskrit stehende *i* behandelt, d. h. in der *i*-reihe gesteigert werde, z. b. *greipa*, skr. *grabh*. Holtzmann (ablaut s. 66) berührt die selbe erscheinung im vorbeigehen und führt als beispiel eben nur *greipan* an: 'veranlaßung dieses überganges [von **gripa*, **grap*, **grēpum*, *gripans* in *greipa*, *graip*, *gripum*, *gripans*] war der pluralis perfecti, der nicht wol **grēpum* werden konnte, da ein skr. **grēbhimá* aus *gagr̥bhimá* unmöglich war. Es wurde daher aus **gagr̥bhimá* (wie es ursprünglich hieß) mit schwächung des *a* **gagr̥ibhimá*, **gr̥ibhimá*, dann **gr̥ibhima* = *gripum*. Sagte man aber *gripans* und *gripum*, wie *bitans* und *bitum*, so war natürlich, daß man auch *greipa* und *graip* sagte, wie *beita* und *bait*.' Die richtigkeit dieser deduction zu gegeben, bliebe zu begründen, weshalb *vēgum*, *vrēkum* u. a. gebildet werden konnten, trotzdem skr. **vēhima*, **vrēgima* ebenso unmöglich sind wie **grēbhimā*, und andererseits z. b. ags. *blicon* fulserunt, obgleich es skr. *bhr̥g̥ir̥é* heißt, und daran scheitert Holtzmanns hypothese. Schleicher (ztschr. VII, 221) weist die erscheinung auf weiterem gebiete nach, erklärt sie aber wie Bopp: 'In litauischen und slawischen wurzeln erscheinen nicht selten neben den vocalen der *a*-reihe auch die der *i*-reihe (vgl. lit. gr. §. 17, 2 s. 45 flg. und kirchenslaw. formenlere s. 68 flg.) Es ist ein neuer und, wie mich bedünkt, nicht unerheblicher beleg für die von Zeuss und J. Grimm zuerst erkannte und besonders auch im grammatischen baue sich klar dar legende nähere verwantschaft des deutschen mit dem lettoslawischen, daß dieses überspringen der *a*-reihe in die *i*-reihe sich im deutschen ebenfalls findet. Die steigerungen got. *ei* (ahd. *ī*) und *ai* (ahd. *ei*) treten neben dem wurzelvocale *a* auf, so daß also glider der *a*-reihe (got. *i*, *u*, *a*, *ē*, *ō*) und der *i*-reihe (got. *i*, *ei*, *ai*) in ein und der selben wurzel vor kommen können, als deren grundvocal sich *a* ergibt. Nicht zu übersehen ist, daß von den nachstehend angeführten deutschen beispilen drei diese erscheinung in übereinstimmung mit dem slawischen oder litauischen zeigen, was zu der annahme berechtigt,

daß sie noch vor der trennung des slawisch-deutschen in letto-slawisch und deutsch in einigen wurzeln bereits ein getreten war. Mit fug mag man vermuten, daß die genannten drei sprachen zu solcher vermischung der beiden vocalreihen durch den umstand gekommen sind, daß *i* in jeder der zwei reihen erscheint, in der *a*-reihe als geschwächter vocal, in der *i*-reihe als grundvocal: das erstere ward mit dem letzteren verwechselt'. Vergl. compendium³ §. 83. 97. 109. Wie vil beifall diese auffassung auch gefunden hat, so ligen doch in ir unläugbare schwirigkeiten. Bleiben wir bei dem beispile

greipa graip gripum gripans

statt **gripa *grap *grēpum gripans*,

so sehen wir nur im part. pass. beide reihen zusammen fallen, dagegen im praes. steigerung der *i*-reihe für zu erwartende schwächung des *a*, im perf. sing. steigerung der *i*-reihe für grundvocal der *a*-reihe, im perf. plur. grundvocal der *i*-reihe oder schwächung der *a*-reihe statt steigerung der *a*-reihe. Also in allen formen außer dem part. pass. wären nicht allein die vocalreihen sondern auch die steigerungsstufen gewechselt worden. Dis würde nur dann glaubhaft sein, wenn das part. pass. so ser vil häufiger gebraucht würde als alle übrigen verbalformen, daß von im allein eine ganz neue analogie der übrigen formenbildung aus gehen konnte, das ist aber nicht der fall. Ja selbst im participium fallen beide ablautsreihen auch nur im gotischen zusammen, alle übrigen deutschen sprachen assimilieren das *i* = urspr. *a* dem urdeutschen *a* des participialsuffixes zu *e*, während sie *i* = urspr. *i* rein erhalten, und legen dadurch ein bewustsein vom verschidenen ursprunge der beiden *i* an den tag. Man vergleiche:

As. *etan, setan, bedan* mit *driban, skinan, bitan*;

Ags. *eten, geseten, beden* mit *drifen, skinen, biten*;

Ahd. *gezzen, gasezzan, gabetan* mit *gitripan, geskinen, gipizan*;

An. *etinn, setinn, bedinn* mit *drifinn, skininn, bitinn*.

Dise sprachen laßen beide reihen in keiner einzigen form zusammen fallen, die veranlaßung, welcher Schleicher den übertritt aus einer reihe in die andere zu schreibt, besteht also in inen überhaupt nicht.

Einen schritt weiter geht Curtius (griech. et.³ s. 59). Während Schleicher die vermischung der *a*- und *i*-reihe ausdrücklich auf die drei nordeuropäischen sprachfamilien beschränkt wissen will*), einen übergang in die *u*-reihe nur für die wurzeln *sta* stehen und *da* geben im litauischen an nimmt (comp.³ § 97 anm.), sagt Curtius: 'Es gibt einzelne griechische stämme, bei denen wir auch für unsere aufgabe nicht umhin können wurzelvariation und zwar durch frühe verschiedenheit des vocalismus an zu nemen. So müssen wir für die zeit vor der sprachtrennung eine wurzel *tak* mit den nebenformen *tik* und *tuk* [*τεκ-εἶν*, preuß. *teik-usna* creatio, skr. *tōk-a-s* proles], also gleichsam eine nach deutscher weise durch ablaut dreifach variierte wurzel voraus setzen, welche sich in allen drei formen in fast allen verwanten sprachen nach weisen läßt.... Wir müssen wol eine wurzelvariation statuieren, welche villeicht ursprünglich mit der differenzierung der bedeutungen zusammen traf, später aber selbständig fort bestand'. Pott (E. F. II² 272 ff.) behandelt änliches unter der 'wurzelvariation', spricht sich aber nicht darüber aus, was im allgemeinen von vocalwechseln in wurzeln zu halten sei. Corssen hilft sich gern mit der annahme von doppelwurzeln, z. b. einer wurzel *flig*, *flag* für *flīgere* und *flagellum* (I² 505), *lic*, *lac* für *oblīquus* und *laci* (I² 499) u. a. (s. besonders II², 1 ff.).

Bei solcher verschiedenheit der auffassungen scheint eine erneute prüfung der einschlägigen tatsachen geboten zu sein. Ehe ich dise unternehme, muß ich einige orientierende bemerkungen über die methode der untersuchung voraus schicken. Gegenstand der untersuchung werden hauptsächlich die vocale in wurzelsilben sein. Nackte wurzelsilben existieren aber in unseren sprachen so gut wie gar nicht, sie können nur durch wissenschaftliche analyse aus den worten heraus geschält werden, deren teil sie in einer mer oder minder durch die anhaften den suffixe bedingten gestalt bilden. Und dise nicht nur lautliche, mechanische sondern auch begriffliche einwirkung der

*) So noch in seinem *Kratkij očerkū doistoričeskoj žizni sěvero-vostočnago otděla indogermanskichū jazykovū* (Priloženie kū VII^{mu} tomu zapisokū imp. akad. naukū. No. 2. Sanktpeterb. 1865 str. 18).

suffixe auf die wurzelsilben erschwert die endgiltige feststellung der letzteren in nicht geringem maße.

Der gesamten abendländischen grammatik von den Alexandrinern an bis in den anfang unseres jahrhunderts felte die erkenntniss von den constitutiven elementen der worte. Zwischen wurzel und stammbildungssuffix, zwischen disem und den wortbildungssuffixen, zwischen composition und derivation war die grenze nur in wenigen fällen mit sicherheit ermittelt, man ließ noch gelegentlich durch willkürlich angenommene veränderungen alles aus allem entstehen. Weit voraus waren in allen disen stücken die Inder. Begünstigt von der größeren durchsichtigkeit irer sprache waren sie dahin gelangt, wurzeln, stammbildungs- und wortbildungssuffixe klar von einander zu scheiden und, wenn auch im einzelnen vilfach fel greifend, im allgemeinen die wirklichen elemente, aus welchen die worte bestehen, richtig zu bestimmen. Durch Bopp, seine mitarbeiter und nachfolger ist dise errungenschaft gemeingut der europäischen wißenschaft geworden. Heute braucht niemand mer die neue methode der sprachanalyse zu empfehlen, man hat vilmer einseitiger anwendung der selben zu weren.

Felte der früheren sprachwißenschaft das wißen von der verschidenheit der wurzel und des wortes, arbeitete sie nur mit fertigen worten, one in inen das bedeutungselement, welches je eine anzal durch beziehungselemente von einander geschidener worte gemeinsam besitzen, wißenschaftlich erfaßt und von den übrigen elementen geschiden zu haben, so ligt heute vilmer die gefar nahe, daß die wurzeln und suffixe auf kosten des wortes in den vordergrund treten und sich ein inen nicht gebürendes leben an maßen. Niemand zweifelt mer daran, daß sämtliche indogermanische sprachen aus einer ursprache entstanden sind und daß dise ursprache schon lange, bevor sie sich spaltete, morphologisch auf der selben entwickelungsstufe stand, welche die erhaltenen indogermanischen sprachen ein nemen, d. h. daß jedes wort schon eine verbindung von bedeutungselement (= wurzel) und beziehungselement oder -elementen (= suffixe) war. Wurzeln als selbständige wesen, unbekleidet von suffixen, hatten schon

der dem laute anhaftenden bedeutung, noch unendlich vil reger sein muste als in irgend einer der auf uns gekommenen sprachen, in diser ursprache sollen wurzeln von ganz verschiedenem begrifflichem werte die selbe lautform gehabt haben, auch da schon gehabt haben, als die wurzeln noch selbständiges leben fürten, als wurzel und wort noch identisch waren, also eine unterscheidung der selben durch verschieden angefügte beziehungselemente u. s. w. unmöglich war? Gewiss nicht. Die ursprache hatte bei irer spaltung schon eine lange entwicklung durchlaufen, und es wäre ein ungeheurer irrthum an zu nemen, daß die indogermanischen wurzeln in der gestalt, wie wir sie jetzt auf stellen können, die à fleur de coin erhaltenen gepräge der ersten sprachbildung wären. Ire für uns erreichbare gestalt ist schon das product eines jartausende langen lebens. Wer davon überzeugt ist, daß der laut bei seinem entstehen notwendig bedingt war durch die vorstellung, die in hervor rief und deren körper er wurde, für den ist es undenkbar, daß ursprünglich ganz heterogene vorstellungen durch die selben laute aus gedrückt worden seien. Wir müssen vilmer an nemen, daß die gleichheit z. b. von *pa* trinken und *pa* schützen erst ein getreten ist, als beide in der verbindung mit suffixen ire selbständigkeit verloren hatten und als theile eines größeren ganzen mer der abschleifung aus gesetzt waren wie als einzelwesen, und als die wurzeln schon zu sätzen oder satzartigen verbindungen zusammen traten, die stellung in disen sätzen also der zweideutigkeit werte. Je enger die beziehung der worte zu einander wird, je mer sich ein bestimmtes satzgefüge heraus bildet, welches dem misverständnisse einzelner worte vor beugt, indem es dem substantivum attribute, dem verbum objecte u. s. w. bei fügt, desto mer verliert die erhaltung jedes einzelnen laut-elementes im worte an wichtigkeit. Der satz sichert das verständniss des einzelnen wortes, auch wenn es in seinen lautbestandteilen getrübt wird, selbst dann noch, wenn es mit einem anderen von verschiedener bedeutung lautlich identisch wird. Je weiter wir daher im sprachleben hinab rücken, desto mer gleiche klänge mit verschiedenem sinne; je weiter wir hinauf greifen, um so mer setzt sich jedes wort in seiner lautlichen erscheinung

von allen übrigen ab. Daraus folgt mit höchster Wahrscheinlichkeit, daß in einer entlegenen vorhistorischen epoche gar keine lautliche gleichheit verschiedener wörter bestanden hat.

Das französische hat so in dem laute *ai* zusammen die laßen die lat. *anguis*, *centum*, *sine*, *sensit*, *sensus*, *se inde* (*s'en*), in dem laut *ai* lat. *sanctus*, *sanus*, *sinnus*, *quinque*, *cinctus*. Dem griechischen *ios* ist nicht an zu hören, ob es *ios* = skr. *iśa-s* gift oder aus *ios* (vgl. skr. *iśu-s*) pfeil entstanden ist, dem Griechen aber war es ebenso unmöglich beide zu verwechseln wie den dativ eines von beiden in dem verse

oi mēn pantes iō xion īmati Aidos eīōō (Il. Z 422)

zu suchen. In *veō* sind ebenfalls zwei ursprünglich verschiedene wurzeln gleichlautend geworden: *veō* schwimme aus *νεφεω*, *nu* fließen, während *veō* spinne zu lat. *neo*, abh. *nūan**), wozu oder *nu* (Curtius no. 436) gehört, in *νέομαι* komme steckt wieder eine andere wurzel *nas* (Curt. no. 432). Derartige beispiele zusammenfließens ursprünglich verschiedener wörter laßen häufen, man denke an nhd. *ruhen* und *ge-ruhen*, *reif* prunzel *reif* anulus, *reif* maturus, *dauern* durare, *dauern* miserere; beispiele aus dem lateinischen s. bei Corssen I² 529; verf. ztschr. XIX, 381; Bugge ztschr. XIX, 416. Wir können nicht wissen, ob in einer früheren sprachperiode, als es schon satzartige verbindungen von wurzeln ohne angewachsene suffixe gab, etwa im chinesischen, die wurzeln von skr. *pā-nti* sie trinken und *pā-nti* sie schützen schon gleichlautend gewesen sind, auf jeden fall aber müssen die vorstellungen des trinkens und schützens, die von einander verschieden sind, so auch bei ihrem hervorbrechen in die sinnliche erscheinung sich verschiedene lautkörper geschah haben, die erst später zu *pā-* zusammen floßen analog den oben geführten französischen, griechischen und deutschen beispilen.

Die beiden in *pa* zusammen gefloßenen wurzeln haben lautliche gleichheit auch in den europäischen sprachen zum wenigsten mit gleicher vocalfärbung bewahrt: *πόσις* gatte, *πόσις* trauer.

*) Die bedeutung 'nähen' hat auch das griechische wort *δορυγτος* das homerische beiwort des *χιτών* und *πέπλος* kann nur 'genäht' heißen, da man gewänder nicht spinnt.

lat. *pō-ti-s*, *pō-tu-s*; lit. *pó-na-s* herr, *po-tà* zecherei, es ist uns also hier bei der reconstruction der letzterreichbaren form keine in den historischen sprachperioden bestehende unterscheidung unter den händen verschwunden. Das geschieht aber in anderen fällen, z. b. wenn wir, wie es heute noch nicht besser möglich ist, die worte für 'kennen' und 'gebären' auf zwei gleichlautende wurzeln *gan* zurück führen. Von allen indogermanischen sprachen läßt nur das gotische beide lautlich zusammen fallen (*kun-th-s* bekannt, *gina-kun-d-s* weibliches geschlechts), alle übrigen sprachen scheiden beide in irer lautform von einander. Tat die ursprache unmittelbar vor irer spaltung ein gleiches, und wenn sie es tat, wie bewerkstelligte sie es? Oder sind auch hier zwei ursprünglich verschiedene lautcomplexe erst einander gleich geworden, dann aber wider von einander geschiden? Das sind fragen, die heute noch der beantwortung harren, und deren ungelöstheit wol empfehlen kann vorläufig bei dem ansetzen von wurzeln für jede einzelne sprache stehen zu bleiben. Nur muß man sich in acht nehmen, daß dise rein wissenschaftlichen präparate, nicht plötzlich vom seciertsche auf springen und sich ein leben an maßen, welches sie in der tat nie gehabt haben. Es ist für die sprachgeschichte ein gewaltiger unterschid, ob man z. b. sagt: dor. *φέρουσι* ist aus wurzel *φερ* durch anfügung der suffixe *-o-* und *-σι* gebildet, oder ob man erklärt: *φέρουσι* ist aus indog. *bharanti* entstanden und dis aus wz. *bhar* + *a* + *nti* gebildet. Bei dem gewälten beispiele ist kein mensch im zweifel, welche von beiden erklärungen die allein geschichtlich begründete ist. Wie steht aber die sache, wenn wir neben einander finden lit. *dalīs* teil, got. *dails*, st. *daili-*, abulg. *dělŭ* teil, *dělŭma*, *dělŭmi* praep. c. gen. wegen? Ist hier, wie Schleicher ztschr. VII, 223 an nimmt, die wurzel *dar* in die *i*-reihe über getreten oder ist das im litauischen erhaltene wort *dalīs* zu got. *dail(i)s*, abulg. *dělŭ-* geworden? Sicher das letztere, denn eine wurzel *dir* oder *dil* ist anderweitig nicht nach zu weisen.

Ein anderer fall: wir finden neben einander skr. *rinakmi*, *ῥιναῖω*, *linquo*, ahd. *bi-lību*, lit. *lėkù*. Hier meint man, das indische und lateinische haben aus der wz. *rik* das praesens mit-

I. Das verhältniss der *a*- und *i*-reihe im slawischen.

Es handelt sich zunächst darum die von Schleicher (formenlere d. ksl. spr. 68 ff. comp.³ 123 ff.) für das slawische angenommene mischung der *a*- und *i*-reihe genauer zu untersuchen.

Schwächung von urspr. *a* zu *i* findet man in allen indogermanischen sprachen, in inen allen fallen also manche urspr. *a* mit urspr. *i* lautlich zusammen. Dis qualifiziert Schleicher aber noch nicht als mischung beider vocalreihen, nimmt dise vilmer nur dann an, wenn in einer ursprünglichen *a*-wurzel auch diphthonge der *i*-reihe erscheinen (s. comp. §. 97. §. 109). Im slawischen gibt es nun gar keine diphthonge mehr, die alten *ai*, *āi* sind zu *i*, *ě* geworden, *i* entsteht aber auch aus *ī*, der schwächung von *e* = urspr. *a*, und *ě* entsteht auch aus *e* = urspr. *a*, wie gleich dar getan werden wird. Zur entscheidung, ob *ě* im einzelnen falle ein *a*-vocal sei oder ob es aus älterem *ai* entstanden sei, kann man nur durch vergleichung der entsprechenden formen verwanter sprachen gelangen. Und so sichern allerdings got. *dails* und ahd. *meinan*, den altbulg. *dělŭ*, *měniti* die entstehung aus älterem *ai*, während lit. *dalīs* und skr. *manjatē* dar tun, daß den wurzeln urspr. *a* zu kommt, in obigen worten also wirklich ein übertritt aus der *a*-reihe in die *i*-reihe statt gefunden hat. Dis sind aber auch die einzigen der von Schleicher für seine annahme angeführten belege, welche stich halten, denn *poj-q* tränke und *stoj-q* stehe sind nicht erst im slawischen in die *i*-reihe über getreten, sondern neben *pa* und *sta* ligen in fast

zwar Schleicher (comp.³ s. 657) = urspr. *-si*, aber mit *unrecht*, denn da urspr. *-mi*, *-ti*, *-anti* im abulg. durch *-mǐ*, *-tǐ*, *-atǐ* vertreten werden, so hätte urspr. *-si* nur zu **-sǐ*, **-šǐ* werden können. Im preußischen ist die endung der 2. pers. *-sai*, *-sei*, *-se*, *-si*, z. b. *as-sai*, *as-sei*, *as-se* du bist, *ei-sei* gehst, *da-se* gibst u. a. (Nesselmann spr. d. Preuß. 70); ob dis eine ins activum übertragene medialendung sei (Bopp spr. d. alten Preußen s. 9, Scherer z. gesch. d. d. spr. 227), laßen wir hier ununtersucht. Disem *-sai*, *-sei* entspricht abulg. *-si*, *-ši*. Und so wird auch in dem suffix des instr. pl. *-mi* eine unursprüngliche denung des *i* von lit. *-mis*, urspr. *-bhis* vor ligen, vergl. abaktr. *-bīs* (sih auch Schleicher comp.³ s. 32 f.).

Altbulgarischem *i* entsprechen in vergleichbaren worten nur lit. *y*, *ē*, *ei*, selten *ai*; got. *ei*, selten *ai*.

abulg. *i* = lit. *y*: *vidėti* = *vyzdėti* und *veizdėti* sehen; *živū* = *gyvas* lebendig; *diviti sę* = *dývytis* sich wundern (entlehnt?); *kliknati* = *klykti*, *klykauti* schreien; *čistū* rein = *skýstas*, *skaistas* klar; *viti* = *výti* drehen; *сила* = *sylà* kraft (entlehnt?).

abulg. *i* = lit. *ē*: *lizq* = *lėžiū* lecke; *zima* = *žemà* winter; *lijati* = *lėti* gießen; *pri* = *prė* bei; *pišta* speise = *pėtus* mittagsmal; *iskati* = *jėszkóti* suchen (über den anlaut von *iskati* vergl. comp.³ 130).

abulg. *i* = lit. *ei*: *ni* = lit. *neí* nec; *krivū* = *krcívas* krumm; *vidėti* = *veizdėti* sehen; *iti* = *eíti* gehen; *žito* frumentum, preuß. *gaydis* weizen.

abulg. *i* = got. *ei*: *lice* antlitz = *leik* leib; *štirū* integer = *skeirs* klar; *svinija* = *svein*; *slina* saliva, mhd. *slīm*.

abulg. *i* = got. *ai*, ahd. *ei*: *likū* chorus aus *laiks* entlehnt; *silo* = ahd. *seil*; *sliva* prunus = ahd. *slēa* prunella.

Erwägen wir ferner, daß in *čisę* 3. pl. aor. comp. von *čita* numero, colo *pro-cvišę* von *pro-cvita* effloresco *i* durch ersatzdenung aus *ǐ* entsteht, gerade wie *ě* in *pri-věšę* aus *e* in *pri-vedq* adduco, wie *a* in *pro-basę* aus *o* in *pro-bodq* perfodio, daß ferner in *mati* = *μήτηρ* *i* durch denung aus *e* (*matere* u. s. f.) entsteht, wie skr. *mātā* aus **mātars*, so haben wir volle berechtigung zu behaupten: sämtliche altbulgarische *i* sind ein mal lang gewesen

und ein teil der selben ist aus vorhistorischen *i*-diphthongen hervorgegangen.

ě, der zweite hier zu untersuchende vocal, entspricht sowohl ursprünglichem *ai* als ursprünglichem *a*. Als vertreter des letzteren faßt es Schleicher (comp.³ s. 120) hauptsächlich im auslaute der wurzeln. Wir dürfen *ě* aber nicht so unvermittelt gleich *a* setzen, es stellt sich nämlich bei genauerer untersuchung heraus 1) daß urspr. *a* da zu *ě* geworden ist, wo auch die verwanten sprachen *ē* ein treten ließen, und 2) daß *ě* im sonderleben des slawischen nur durch denung oder steigerung aus *e*, welches sich dann meist auch in den verwanten sprachen findet, oder aus dessen schwächung *ĩ* entsteht. Beide fälle laßen sich in der praxis nicht streng aus einander halten, da in der quantität der vocale die sprachen öfter von einander ab weichen, während die qualitative wandlung des urspr. *a* oder *a* in inen übereinstimmend statt fand, ich ordne also die folgenden belege für *ě* nach der stellung des *ě* im wurzel- auslaute oder -inlaute und stelle nur unter jeder abteilung die fälle voran, in welchen auch die vocalquantität in den verwanten sprachen überein stimmt. Gotisches *ē* ist natürlich nie zur vergleichung heran gezogen, dagegen *i*, *ai*, ahd. *ē*, um die richtung an zu geben, nach welcher urspr. *a* in den nordeuropäischen sprachen geschwächt ist.

1) abulg. *ě* im wurzelauslaute:

dě-ti facere, lit. *dě-ti*, *τι-θη-μι*.

sě-jati serere *sě-mę*, lit. *sě-ti* *sě-mens*, lat. *sē-men*, *sē-vi*.

vě-jati flare, lit. *vě-jas* wind, *ἄ-φη-μι*.

mě-s-ęcĩ, lit. *mě-nũ*, *mē-nsis*, *μήν*.

mě-ra mensura, *μέ-τρον*, *me-t-ior*.

brě-mę onus, *ber-a*, *fero*, *φέρω*.

drě-vo arbor, lignum, lit. *der-và* kienholz.

plě-va palea, lit. *pelai*.

črě-mũ tentorium, ahd. *scirm*, *scërm*.

klě-tĩ domus, lit. *klě-ti-s* speicher mag aus dem slawischen entlehnt sein, *e* findet sich aber auch im lat. *cella*.

Dagegen haben *da-ti* dare *sta-ti* stare *o-ba-va-ti* incantare (= *φά-ναι*, *fa-ri*), *ma-ti* mater, *bra-trũ* frater, *sla-ma* = *πάλαμος*, dtsh. *halm* u. a. in übereinstimmung mit dem lat. und griech.

a bewart. Besonders bemerkenswert ist die differenzierung der beiden nur noch im vocale geschiedenen wurzeln urspr. *da* und *tha*: *da-ti*, lit. *dū-ti*, *δι-δό-ναι* und *dě-ti*, lit. *dě-ti*, *τι-θέ-ναι*.

2) *ě* im wurzelanlaute und inlaute:

sŭn-ěstĭ comedit (one praep. lautgesetzlich *jastĭ*) = lit. *ėst*, lat. *est*, vgl. *ἔδομαι*.

slěpŭ caecus, lit. *slěpti* verbergen (*clepo*, *κλέπτω* sind mit dem lit. worte nicht zu vermitteln, also bei seite zu laßen).

běgati, lit. *bėgti* laufen.

lěpŭ aptus, pulcher, lit. *lėpinti* verwönen, verziehen, lat. *lėpidus*, *lėpor*.

lělja matertera, lit. *lėlė* puppe.

věno dos, *vėniti* vendere, lat. *vėnum*.

věra fides, lat. *vėrus* (got. *tuz-vėrjan* zweifeln, abaktr. *varena* glaube).

zrěbę pullus, *βρέφος*, lat. *gre(b)mium*, *ger(b)men*.

strěga, *strěšti* observare, lit. *sėrgmi* behüte, lat. *ser(g)vus*, *ser(g)vare*.

brěgŭ ripa, *brěga*, *brěšti* sorgen, hüten, part. perf. *brĭgŭša* Supr. 29, 16, ahd. *berg*, *bergan*.

srěda medium, preuß. *sirsdau* unter (= ab. *srědu*).

črěda grex, got. *hairda*, lit. *kėrdžus* hirt = *hairdeis*, ved. *çárdha-s* schar.

črěpa testa, ahd. *scirbi*, skr. *karpāra-s*.

trěbŭ necessarius, preuß. *enterpo* es nützt, got. *tharbs*.

vrěditi laedere, got. *fra-vairthan* zu grunde gehen.

vlěka traho: part. *oblčena* Supr. 326, 13 = lit. *velkŭ*: *vilkaŭ*; griech. *ἔλω*.

Die zuletzt angeführten beispiele bekunden eine slawische laut-eigenschaft *e* hinter *r*, *l*, in *ě* zu wandeln. Diser in einem der folgenden abschnitte genauer zu erörternden vorliebe des *r* für *ě* verankern auch die folgenden *ě* gegenüber anderen vocalen der verwanten sprachen ihre entstehung:

drěmati dormire, ahd. *troum*, lat. *dormire*, *δαρ-θ-άνω*.

krěpŭ fortis, wallis. *craff* firmus, ahd. *chraft*, gr. *καρπ-άλιμος*.

strěla sagitta, ahd. *strāla*.

Außerdem findet sich nur ganz vereinzelt *ě* one anhalt eines slawischen oder auswärtigen *e*, *i*, mir ist nur *bělŭ* lit. *báltas* weiß zur hand, zu welchem keine der beiden sprachen ablaute bietet. Daß hier slawisch und litauisch in der färbung des alten *a* differieren, ist nicht auffälliger als gleiche differenzen zwischen den in diser hinsicht meist übereinstimmenden classischen sprachen, welche Curtius (ber. d. sächs. ges. d. wißensch. 1864 s. 39 ff.) verzeichnet.

Als einwand gegen die behauptung, daß *ě* nur aus *e* oder *ĩ* (sowol aus *ĩ* = urspr. *i*, wie aus *ĩ* = urspr. *a*) durch steigerung oder denung entsteht, könnte man anführen, daß nach Miklosich (vergl. gr. I, 100) auch die vocale *r*, *l*, *ŭ* zu resp. *rě*, *lě*, *ě* gesteigert werden. Miklosich (vgl. gr. I, 34) betrachtet nämlich *r*, *l*, auf welche *ŭ* oder *ĩ* folgen, selbst als vocale. 'Den umstand, daß den vocalen *r* und *l* regelmäßig einer der beiden schwachen vocale folgt, möchten wir entweder dem möglichen einfluße einer fremden sprache und einer fremden schrift auf das dem cyrillischen zu grunde ligende glagolitische alphabet zu schreiben, oder dadurch erklären, daß die beiden vocale *l* und *r* allerdings ein dunkler nachhall zu begleiten scheint.' Diese ansicht ist von Schleicher (formenl. d. ksl. spr. 49 f.) schon widerlegt worden. Eine consequenz der selben durchzieht aber das ganze lexicon palaeoslovenico-latinum, auf welche ich hier aufmerksam machen muß. Nichts ist bekanntlich, selbst in den ältesten und besten slawischen handschriften, schwankender als die bezeichnung der schwachen vocale *ŭ* und *ĩ*, welche ser oft mit einander vertauscht werden, und so erscheinen denn in den selben worten bald *rŭ*, *lŭ*, bald *rĩ*, *lĩ*. Da Miklosich dem *ŭ*, *ĩ* in disen verbindungen keinen wert bei mißt, vilmer die liquiden an sich schon für vocale hält, so hat er in der anordnung seines wörterbuches eine, so vil ich sehe, durchgreifende uniformierung ein geführt und schreibt im inlaute der worte überall *rŭ*, *lŭ*, gleichgiltig, welche schreibung in den besten handschriften überwigt, und welche form durch die jüngeren slawischen*) und durch die

*) Für die unterscheidung von *rŭ* und *rĩ* kommen hauptsächlich in betracht rußisch, kleinrußisch und polnisch. Wo diese übereinstimmend

verwanten sprachen als echt beglaubigt wird. Allerdings gehört es zu den schwierigsten, bisher noch wenig ins auge gefaßten punkten der slawischen grammatik hier in jedem fälle aus den genannten drei quellen das richtige zu ermitteln, aber es muß geschehen, und nur mit den so verificierten formen darf man in sprachlichen untersuchungen arbeiten, denn ebenso wie *ǣ* und *ī* nur graphisch mit einander wechseln, die sprache aber in einer und der selben zeit immer nur je einen diser vocale an einer stelle gehabt hat, ebenso hat auch in bestimmten worten nur *rǣ* oder *lǣ*, in anderen nur *rī* oder *lī* seine sprachliche berechtigung. Von den altbulgarischen sprachdenkmälern berücksichtige ich für die unterscheidung von *ī* und *ǣ* in erster linie den cod. Ostr. Allerdings werden auch in im beide bisweilen verwechselt, wenn also ein wort nur ein mal in im vorkommt, so ist auf die schreibung nicht mer verlaß als in anderen alten handschriften. Bei den worten aber, welche mehrfach in im vorkommen, stellt sich fast stäts heraus, daß die im Ostr. überwiegende schreibart durch die nächstverwanten sprachen, deutsch und litauisch, so wie durch die jüngeren slawischen als grammatisch berechtigt erweisen wird. Mir ist nur ein fall bekannt, in dem dis anders ist: *vǣ žrǣnǣvachǣ*, *vǣ žūr'nǣvachǣ*, ἐν τῷ μύλωνι, wo *žrǣnǣvachǣ* das richtige wäre, vergl. got. *qairnus*, lit. *gīrnos*, ruß. *žernovǣ*.*)

Nach Miklosich soll nun *ě* aus *ǣ* entstanden sein in *těštiti*; dis bedeutet spritzen transitiv, z. b. *pčny těštiti*, ἀφρίζει (Ostr.

ruß. kluß. *e*, poln. *ie*, (resp. *e* nach sogenannten erweichten consonanten) neben *r* haben, ist altes *rǣ* wo sie *o* haben, altes *rǣ* an zu setzen. Die südslawischen dialekte und der čechische geben so gut wie gar keinen aufschluß, da sie meist entweder *r* selbst unterschidslos an stelle des *rǣ*, *rī* als vocal führen (neuslov., serb., čech.) oder *rǣ* und *rī* zu *rǣ* uniformieren (neubulg.). Die übereinstimmung von ruß. und poln. in der färbung des dem *r* zugehörigen vocals genügt aber, da dise sprachen zwei verschidenen zweigen des slawischen stammes an gehören, in verbindung mit der schreibweise guter altbulgarischer handschriften vollkommen, um für den einzelnen fall die berechtigung von *rǣ* oder *rī* zu erweisen. Hier auf das ganze detail ein zu gehen, ligt außer dem zwecke der untersuchung, welche lediglich den ursprung des *ě* betrifft.

*) In der umschreibung des rußischen folge ich der rußischen schrift, nicht der heutigen aussprache.

133, 18. 20), ist also identisch mit lit. *teszkėti*, spritzen intransitiv. Miklosich verbindet es mit *tūštiti* *κενοῦν*, für welches *κενύ* *tūštq* aus einer *hs.* an führt, die aber war unter *tūšta* *ἐπείγειν* zu stellen, der weitere beleg aus Ostr. beruht auf einer irrthume, es ist der eben für *tēštiti* angeführte, ist also unter *tūštiti*, welches von *tūštī*, *κενός* = skr. *tukkhjá-* her kommt, abzuleiten. Für *tūštati*, *ἐπείγειν* ist *tīštati* die ursprüngliche form, welche durch *tiskati* premere, *tiskū*, *těskū* torcular legitimirt wird; das schwanken nach *ū* oder nebenformen mit *ũ* findet sich allerdings auch schon früh, z. b. *tūštīno*, *σπονδαίως* Ostr. = russ. *toščno*. Von *těskū* kommt dann *tēštiti* keltern, welches Miklosich mit *tēštiti* spritzen identifiziert. *tēštiti* enthält also kein ausgesetztes *č*.

Prüfen wir die fälle, in welchen *rě* aus *r* mit folgender schwacher vocale entsteht, so ergibt sich dieser schwache vocal überall als *ř*, den ich daher im folgenden gleich hin schreiben werde.

krěsiti excitare nach Mikl. aus *krūs*; im Ostromir. ist abgesehen davon durchweg *ř*: *vūskrěse* *ἀνέστη* 101, *vūskrěsnetī* 97. 134. 138. 28 *vuskrěsni* 4 u. s. w., s. Vostokovs index; Miklosich selbst gibt im wörterbuch zahlreiche belege für *krěs-* als für *krūs-*. Und damit stimmen die jüngeren slawischen sprachen überein, vgl. poln. *wskrzesnąć*, russ. *voskresnutī* auf erstehen, poln. *wskrzeszenie*, russ. *voskresenie* auferstehung, sonntag u. a. und das vgl. Lotzner (ztsch. VII, 181) verglichene *ac-cerso*.

otūvrěsti, aor. comp. *otūvrěsū*, praes. *otūvrězq* aperire. Miklosichs belege (lex. s. v.) zeigen fast alle *vrěz-*, nur ganz wenige *vrě-*, ersteres ist die im Ostr. allein berechnete schreibung, gegen welche nur *razvrězosta se*, *διηνοίχθησαν* 132 verstößt, aber sonst überall *vrěz-* geschrieben ist (Vost. index 195. 24). So ist dies nur ein schreibfehler für das einzig richtige *razvrěsta*. russ. *otverzati*, *razverzati* öffnen, kluss. *otverzu* beweisen ebenfalls, daß *otūvrězq*, *otūvrězati* u. s. f. das einzig richtige ist, welches denn auch mit lit. *vėrėti* drängen, zusammen schnüren, *virėys*, anord. *virgill* strick, griech. *εἶργω* stimmen. *otūvrězq* ist urspr. ab drängen, *razvrězq* aus einander drängen, daher hat Miklosich (wzn. des altsl. 172) *po-vrězq*, *povrěsti* ligieren.

mit inen verbunden, während er es gramm. I, 101 besonders auf führt; daß auch hier *po-vřizq* die richtige schreibart ist, beweisen die von Mikl. an gefürten prov. ruß. *paverza funis genus, pro-versina foramen saepti*.

po-črěti, po-čřipq, durat. *počrěpati*, haurire, im Ostr. nur *-crip-, -čřip-, čřip-* geschriben (Vost. index 219), legitimiert durch kluss., alttsch. *čerpu*, poln. *czerpnę, czerpie*, ruß. *čerpnuti, čerpati*.

vrěsti, vrīgq jacere, im Ostr. stäts *vrīg-, vrīj-, vřīj-*, s. Vost. index s. vv. *vrīženije, vřivř'gošę, povřigü, povřije, otřivřigq, otřivřije, izvřizeti* u. a. in übereinstimmung mit poln. *wierzgnę* mit den füßen aus schlagen, ruß. *vergu, vergnu, vergaju* werfen.

vrěsti, vrřichq triturare, die bei Miklosich lex. mitgeteilten belege haben die schreibung *vrřich-*, auf welche auch klruß. *verhu* und das von Miklos. wzn. s. 172 angeführte altruß. *verši* frumentum weisen.

črěsti, čřitq incidere, *čřr'ta, xepaia* Ostr., davon *čřitati* incidere, ruß. *čertati*, serb. *crtalo* pflugschar, lit. *kertù, kirsti* schneiden, hauen.

crědũ firmus neben *čřistvũ* firmus aus *čřid-tvũ*, ruß. *čerst-vij*, poln. *czerstwy*.

po-zřecati intueri, *zřicalo* speculum, ruß. *zerkalo*, poln. *zwierciadło*.

strčkatĩ, strřknqti pungere, ruß. *streknuti*.

trězati, trřzati (*rastrřzavũ, vustřřignete* Ostr.) lacerare, ruß. *terzati*, poln. *cierżeniec* sacknetz.

brěsti, brėgq curare, part. perf. *brīgũša*, ward schon erwähnt, got. *bairgan* stützt das *ĩ*; klruß. *berehu*, ruß. *beregu* weisen wol auf *brėgq* zurück, geben daher für *ĩ* keinen anhalt, die schreibung *brīgũše* u. a. entbert aber aller etymologischen berechtigung, da keine form jüngerer slawischer dialekte auf sie hin weist.

drěvo arbor neben *drřva* ligna ist hier nicht auf zu führen; schon in den verwanten sprachen ligen neben einander skr. *dāru* und *dru*, abaktr. *dāuru, dru*, griech. *δόρυ, δρῦς, δρῦ-μά*, so laß sich hier *drřva*, welches wol die berechtigte schreibung ist, neben *drěvo* völlig rechtfertigen läßt, die jüngerer sla-

wischen sprachen geben keinen aufschluß, da in inen *drěv* *drůva* zusammen fließen.

Die bildungen wie *trěti* terere, *mrěti* mori u. a. laß hier aus dem spiele, da ich abweichend von Schleicher (c 778, anm. 1) ir *ě* nicht als umgestellten wurzelvocal, sondern anfügung des zweiten stammes betrachte, gestützt auf f wie *u-mřr-ě-ti*, *u-mřr-ě-še*, *za-zřr-ě-ti* Ostrom. u. a. (s. unten).

Ueberall wo *rě* als steigerung eines mit schwachem verbundenen *r* auf tritt, haben wir also für letzteres *rě*, *rů*, als die einzig berechnigte form an zu erkennen.

Anders scheint der sachverhalt bei *lě* neben Miklosich

Nur *slěpati* salire aus *slřpati* salire, *vř-slřpnęti* exsilire reil den obigen aus *ř* entstandenen *ě* an; hier bieten Miklosich's bellex. so überwiegend die schreibung mit *ř*, daß die gewalt des dser groß sein muß, wenn man trotzdemsl *řp* fest halten

Dagegen scheint in den folgenden worten wirklich *ě* hervor gegangen zu sein.

u-glěbljevati infigere, ruß. *uglěbnuti* neben abulg. *u-gi* *u-glŭbiti*, *u-glŭnęti* infigere, serb. *u-globiti*.

plězati aus *plřzati* serpere; hier wird *plřz* legitimiert ruß. *polzati*, *polsti*, nslov. *polznoti* labi, serb. *ispuznuti* poln. *pelznęc* verschießen von farben, vergehen (*e* weist hier abulg. *ř*, wäre es aus *ř* entstanden, so müste *l*, nicht *ř*, st

mlěsti, *mlřzę*; ruß. *moloziwo* colostrum, serb. *musti*, ne *mlěsti* und *molsti* melken, *muža* mulctus weisen auf abulg.

tlěsti, *tlřkę* tundere, im Ostr. immer *tlřk-*, *třl'k-*, *třlřř* schriben in übereinstimmung mit serb. *tučem*, nslov. *tolčem* klruß: *tolku*, čech. *tluku*, obersorb. *tolku*, poln. *tlukę*.

vlěsti trahere, praes. *vlřkę*, aor. *vlřkř*, part. *oblřčęna* *oblěčenř* Ostr., *sřvlřkřše* Ostr., auf *ř* weisen auch serb. *vuci*, ruß. *voloku* (neben *vleku*), klruß. *voloku*.

In disen fällen ist also *ř* für die slawische grunds gesichert. Da wir aber sonst nie *ě* aus *ř* entstehen sehe dürfen wir auch hier nicht an nemen, daß *lě* steigerung v sei. Für die beurteilung von *mlřzę* und *vlřkř* geben u verwanten sprachen aufschluß:

mlŭzq = lit. *mélzu*, *mìlžti*, ahd. *milchu*, *melchan*, gr. ἀμέλω, *vlŭk-* = lit. *velkù*, *vìlkti*, griech. ἔλω.

Berücksichtigen wir nun die in den verschiedensten sprachen vorliegende tatsache, daß der dem *l* beiwonende stimmton, wenn auf *l* ein consonant folgt, sich leicht zu *u* vocalisiert (altfranz. *hault*, *vault* = lat. *altus*, *valet*), in welchem dann entweder das *l* oder der vorhergehende vocal unter geht (Ebel ztschr. XIII, 292): kret. ἀύγειν θεύγεσθαι = ἄλγειν, θέλγεσθαι (Ahrens dial. II, 111), niderl. *hout*, *houden* = *holz*, *halten*, franz. *aube* = *alba* (Diez rom. gr. I², 193); got. *kaupatjan* = πολαφίζειν; serb. *pisao* = ab. *pisalŭ* (Miklosich vgl. gr. I, 302. 323), besonders aber die lateinische wandlung von *e* vor *l* + cons. in *u*, *sepultus* aus *sepelio* (Corssen ausspr. II², 157 ff.) und die genau entsprechende von abulg. *lě* in ruß. *olo*, z. b. *mlěko* ruß. *moloko*, *vlěšti* ruß. *voločĩ* (u. a. Miklosich vgl. gr. I, 396): so wird uns die geschichte der slawischen worte ganz klar. Abulg. *ĩ* wird durch einfluß eines folgenden *l* zu *ŭ*, z. b. in *dovĩlěti* genügen, *dovĩlĩnŭ* genügend Ostrom. Supr. Cloz., später *dovŭlěti*, *dovŭlĩnŭ*, ruß. *dovolĩnyj*, serb. *dovoljan*, poln. *dowolny*. Aus europ. *melg*, *velk* ward so slawisch **mĩlz*, **vĩlk*, dann durch assimilation des *ĩ* an *l* **mŭlz*, **vŭlk*, wie lat. *mulgeo* aus **melgeo* (vgl. ἀμέλω), und endlich mit umstellung *mlŭz*, *vlŭk*. *mlěsti*, *vlěsti* sind nun nicht aus *mlŭz*, *vlŭk* gesteigert, sondern aus den älteren **mĩlz*, **vĩlk*, **mĩlĩz*, **vĩlĩk*), **mlĩz*, **vlĩk*, gerade so wie *cvěsti* neben *cristi* (Miklosich I, 101) aus *cvĩtq* floreo. Was für *mlěsti*, *vlěsti* nachweisbar war, wird auch für *tlěsti*, *plězati*, *uglěbljevati* an zu nemen sein.

Resultat: *ě* entspringt nur aus *e*, *ĩ* durch steigerung.

Die geltung des *ě* als einfaches langes *e* wird noch durch andere tatsachen bestätigt: es entsteht durch contraction aus *e* + *e*, *něsmĩ*, *něsi* u. s. f. aus *ne jesmĩ* non sum, *ne jesi* non es;

*) Dise formen sind an zu nemen nach analogie der schreibungen des Ostr. *mŭlŭva*, *mŭlŭnija*, *napŭlŭnjena*, *sŭlŭnĩcju*, *pĩrĩsi*, *cĩrĩkŭvi* u. a. Im Ostr. finden sich neben einander *mlŭnĩjq*, *mŭlŭnii*, *mŭl'nija* u. a. Darf man *oblĩccna* (Supr. 326, 13) als ein Zeugniß für das alte *ĩ* herbei ziehen, oder ist *ĩ* nur der häufigen verwechslung von *ĩ* mit *ŭ* zu zu schreiben?

es entsteht ferner durch ersatzdenung aus *e* in zusammengesetzten aoristen: *rěchǔ*, *těchǔ*, *něsǔ*, *věsǔ*, *pogrěsǔ* zu *rekǫ* dico, *tekǫ* curro, *nesǫ* fero, *vedǫ* duco, *pogrebǫ* sepelio aus **rekchǔ* u. s. f.

Nun finden wir in abgeleiteten durativen und iterative verben *ě* aus *e* des primären momentanen gesteigert: *sūgnětai* comprimere, *pogrěbati* sepelire, *lěgati* decumbere, *lětati* volare, *mětati* jacere, *pomětati* verrere, *ispěkati* assare, *plětati* plectere, *prěrěkati* contradicere, *těkati* currere, *sūžagati* comburere (f. **žěgati*), *ištazati* deficere (f. **izǔ-čězati*) aus *gnetǫ*, *grebǫ*, *lęǫ*, *letěti*, *mětǫ*, *pekǫ*, *pletǫ*, *rekǫ*, *tekǫ*, *žegǫ*, *isčeznǫ*, *išteznǫ* (Miklosich beitr. I, 72).

Hier darf man nicht *ě* als vocal der *i*-reihe auf faßen und in der bildung von *-rěkati* aus *rekǫ* einen übertritt aus der *a*-reihe in die *i*-reihe an nemen, denn nichts berechtigt uns zu der vermuthung, daß *-rěkajǫ* jemals *raikajǫmi* gelautet habe. Die vocale von *rekǫ* und *-rěkajǫ* verhalten sich vielmehr genau so wie die von lit. *metù* und *mětau* werfe, *vezù* und *vězinu* fari, lat. *sēdeo* und *sēdo*, *lęgo* und *allęgo*, griech. *τίθεμεν* und *τίθημι*, *γένος* und *γνήσιος*, *σκέλλω* und *σκληρός*, *ἐξεσκληρότερος*.

Wie *e* zu *ě*, so wird *ǐ* bei der bildung abgeleiteter verba zu *ĩ*, welches einmal lang gewesen ist (s. 13); dabei ist allerdings bewusstsein von dem ursprung des *ĩ* erloschen, so daß ein aus urspr. *a* geschwächtes *ǐ* in ganz gleicher weise wie das ursprüngliche *ǐ* zu *ĩ* gedent wird. Die hierher gehörigen fälle, in denen das stammverbum durchgehends *ĩ* zur schau trägt, verzeichnet Miklosich beitr. I, 74, es genügt hier, einige der selben anzuführen. Ursprüngliches *i* haben: *svitati* illucescere von *svitě* lucere, vgl. got. *hveits*, skr. *ṣvēta-*; *procvitati* efflorere von *cvīt* florere, wol mit der vorigen wurzel verwant; *čitati* colere von *čīt* numerare, skr. *kit*; *pri-lipati* adhaerere von *pri-lĩpnati*, skr. *liṅ*, gr. *ἀλείφω*.

Ursprüngliches *a* haben: *požinati* demetere von *žĩnjǫ* id. lit. *genù*, *geněti* behauen, beschneiden, skr. *han*; *pominati* minuisse von *mĩněti* putare, wz. *man*; *raspinati* crucifigere von *raspĩnǫ* id., ahd. *spannan*; *po-činati* incipere von *po-čĩna*, vgl. *konĩ* initium; *rastinati* scindere von *rastĩnǫ* id., die form *tĩme* (izvěst. imperatorsk. ak. nauk St. Peterb. X, 601) bestätig

Ebels Vermutung (beitr. I, 271), daß *tīnq*, *tēti* zu *τέμνω* gehört. Die wurzel *tan* extendere findet sich, freilich nicht in verbalformen, aber in nominen ebenfalls als *tīn* und *tin* in *tīnikŭ* (poln. *cienti*) *tenuis* und *tinī* *lorum*.

Indem ich die übrigen bei Miklosich verzeichneten übergehe, bemerke ich nur noch, daß die von Mikl. einer anderen (fünfzehnten) classe eingereihten, in welchen der angebliche vocal *lŭ* zu *li* gesteigert sein soll, den obigen an zu schließen sind, da auch hier *li* zu grunde ligt. Ferner gehören hierher Miklosich's vierte und fünfte classe (beitr. I, 70), in welchen die vocale *l*, *r* zu *il*, *ir* gesteigert sein sollen. Der hergang wird sofort klar, wenn man in den zu grunde ligenden primären formen an stelle von Miklosich's schreibung die ältere des Ostromir'schen evangeliums setzt. Ich füre die verba auf, indem ich dem abgeleiteten verbum das praes. und den infinitiv seines primitivums in der schreibung des Ostr. folgen laße; die im Ostr. vorkommenden formen, auf grund deren ich die ältere schreibung der gleichförmigkeit wegen überall im infinitiv reconstruiere, füge ich theils in klammern bei, theils verweise ich, wenn sie zahlreicher sind, auf Vostokovs index:

sŭ-birati colligere v. *su-berq*, *sŭ-bŭrati* (Vostok. index 267 f.).

raz-dirati scindere v. *raz-derq*, *razdŭrati* (*razdŭra sę ἐσχίσθη*).

pri-zirati inspicere v. *pri-zŭrjaq*, *-zŭrčeti* (*pri-zŭri* imperat. *pri-zŭrčę* aor., simplex *zŭriši* etc. Vost. ind. 228. 70. 115. 121).

pro-žirati sacrificare v. *po-žŭraq*, *-žŭrčeti* (*žŭr'tvaq θυσίαν*).

u-mirati mori v. *umŭraq*, *umŭrčeti* (Vost. ind. 298).

prę-pirati *πρίψειν*, *prępirajęj sę λογομάχος*, v. *pŭrjaq*, *pŭrčeti* (*pŭrjaachq ἐμάχοντο*).

o-pirati fulcire v. *o-pŭraq*, *opŭrčeti* (*opŭrošę sę*).

po-pirati conculcare v. *po-pŭraq*, *-pŭrati* (*po-pŭrano*).

pro-stirati extendere von *pro-strq*, *-strčeti* M. und so auch meist Ostr. (Vost. ind. 231), dennoch dürfen wir, gestützt auf *pro-stŭri ἔκτεινον*, *prostŭrŭ ἔκτεινας* als ältere formen *-stŭraq*, *-stŭrčeti* an setzen.

sŭ-tirati conterere v. *sŭ-trq*, *-trčeti* M., *sŭ-tŭraq*, *-tŭrčeti* (*o-tŭre ἐξέμαξε*, *otŭrŭši ἐκμάξασα*).

po-stilati sternere v. *steljaq*, *stŭlati* (*po-stŭlašę ἔστρωσαν*).

Haben wir es in *iz-rirati* zu tun, so wissen wir, daß *ir*, *il* aus *ir*, *i* entstanden ist, so dürfen wir entsprechend das selbe in den wenigen übrig bleibenden *iz* verben ihren primitiva im Original nicht vor kommen für welche wir daher unsere annahme nur durch jüngere oder weniger reine sprachdenkmäler stützen können:

iz-rirati scaturire von *rirja* *ririti*: ein *rirja* citiert Mikl. lex. s. v. *ririti* aus einer rabischen Quelle des 14. jh., die und *rirja* Suprasl. 296. 4 mit der häufigen verwechselung von *i* und *u* berechtigen zum ansatze eines alten *rirja*, *ririti*.

po-žirati deglutire von *po-žrja*, *žirati*: *po-žirati* (Suprasl. 57, 28.)

sā-milati molere von *sā-melja*, *-militi*: *militi* (Supr. 446, 12), Mikl. s. v. führt *simeljenī* an, d. i. *sā-milenā*.

In allen diesen verben, deren wurzeln auf *r*, *l* aus lauten, war der wurzelvocal ursprünglich *a*, da es in der ursprache keine wurzeln mit *i* oder *u* vor *r* gegeben hat. Das *a* war zuerst zu *e*, dann weiter zu *i* geschwächt, vgl.

<i>bhar</i> : <i>qéqeo</i> , <i>fero</i> , got. <i>baíra</i> ,	abulg. <i>berja</i> : <i>bīrati</i> : <i>birati</i>
<i>dar</i> : <i>δέqeo</i> , got. <i>ga-taira</i> ,	abulg. <i>derja</i> : <i>dīrati</i> : <i>dirati</i>
<i>stor</i> : <i>sterno</i> ,	abulg. <i>stelja</i> : <i>stīlati</i> : <i>stilati</i>
<i>mar</i> :	abulg. <i>melja</i> : <i>mīliti</i> : <i>milati</i>

So werden auch *svirati*, *sviriti* *σφιρίζειν* und skr. *svar* (Miklosich lex.) durch **sver*, **svīr*- vermittelt werden müssen.

Frühes schwanken zwischen *ī* und *ū* ist in dem dem lit. *nėrti* tauchen entsprechenden verbum, welches Miklosich *nrja*, *nrėti* schreibt, ein getreten, denn wir finden neben einander *po-nirati* und *po-nyrėti* immergi, *nirati* und *nyrati* immergere, von denen *nirati* auf *nīrėti*, dagegen *nyrati* auf *nūrėti* weist; vergl. *lūktati* neben *lūštino* (s. 18).

Als grund dieser schwächung haben wir überall den accent zu betrachten, der, wenn ein wurzelhaftes *e* zu *ī* geschwächt ist, immer auf der der wurzel unmittelbar folgenden silbe gestanden haben muß. Neben einem im indic. praes. erhaltenen *e* findet sich, außer in den eben besprochenen verben, deren wurzel auf *r*, *l* aus lautet, die schwächung zu *ī* fast nur im imperativ: *pekja*

coquo, reką loquor, teką curro bilden imperat. *přci, řici, tīci* (Miklosich III, 119 f.) Dise imperative waren gewiss oxytona, gerade so wie die entsprechenden ruß. *pekí, rekí, tekí*, in welchen die analogie der übrigen formen das *e* erhalten oder wider her gestellt hat. Außer dem imperat. zeigt dise schwächung nur *žega*, 2. sg. *vŭ-žŭžeši*, aor. *požŭže* u. a. (Mikl. a. a. o.), im ruß. ist dann das unbetonte *ŭ* regelrecht geschwunden: *žgu, žžěšŭ* (spr. *žžoš*) u. s. f. Dise rußischen formen zusammen mit der litauischen oxytonierung *degù, degì* (natürlich im lit. auf 1. u. 2. sg. beschränkt), sichern für das abulg. die betonung *žegá, žěžěši, žŭžěši*. Weshalb nicht jedes unmittelbar vor der tonsilbe stehende *e* zu *ŭ* geworden und später geschwunden ist, vermag ich allerdings nicht zu sagen, das aber steht fest, daß ein vocal, welcher schwindet, unmittelbar vor seinem schwunde nicht betont gewesen sein kann. War in tieftoniger silbe einmal *ŭ* entstanden, so konnte die sprache mit vergeßen der entstehungsbedingungen dieses *ŭ* das selbe weiteren bildungen zu grunde legen, gerade wie wir es bei den wurzeln auf *r, l* war genommen haben, und auf dieser basis abgeleitete verba mit dem vocale *i* schaffen. Und wie die schwächung von *e* zu *ŭ* nur in wenigen primären verben dieser art eingang gefunden hat, so sind auch bei weitem weniger abgeleitete verba mit *i* als mit *ě* gebildet worden. Es sind:

reką, imperat. *řici, řicěte* : *pro-ricati* praedicere,

teką, imperat. *tīcēmŭ* : *vŭticati* influere,

žega, *vŭžŭžeši, požŭže* u. a. : *ožizati* amburere, *raz-žigati, raždigati*, incendere.

In disen steht also nicht *i* für *ě*, wie Miklosich sagt (beitr. I, 73). Der hier schritt für schritt verfolgbare hergang ist auch an zu nemen für *pogrĭbati* sepelire, *zaplĭtati* implicare, *izgnĭtati* exprimere, obwol wir hier die vermittelnden aus *grebą, pletą, gnetą* geschwächten **grĭb, *plĭt, *gnĭt* nicht nach zu weisen vermögen. Villeicht sind sie auch nie vorhanden gewesen und die drei letzten verba nur direct nach analogie der drei ersten gebildet. Auch ligt eine unmittelbare denung von *e* zu *i* oder übergang von slawolettischem *ē* in abulg. *i* nicht außer dem bereiche der möglichkeit, vgl. *mati* = lit. *motė*

= skr. *mātd*, stamm *mater-* (den übergang in *i* teilt b preuß. *mūti*). So noch *skripati* strepare = lat. *crēpare*.

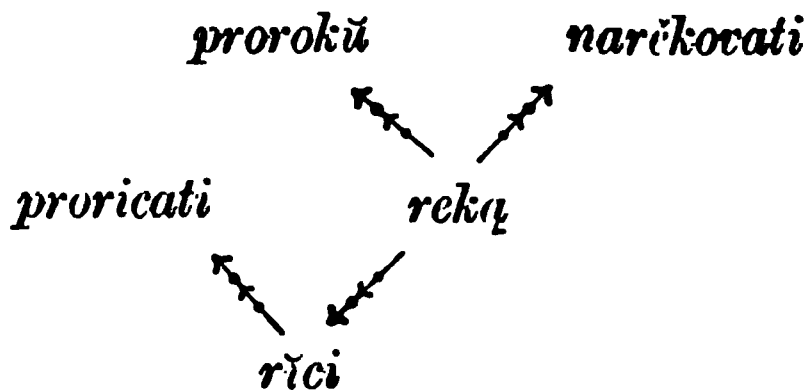
Haben wir nun ein recht in diesen formen übertritt : der *a*-reihe in die *i*-reihe an zu nemen? Widerum nein. Nie verbürgt uns, daß in inen an stelle des *i* jemals ein diphtho gestanden hat, vilmer ist alle warscheinlichkeit dafür, daß i von allem anfang an nur denung des *ī* war, daß es also : einer stufe steht mit den lit. *y* in:

plýsztu, plýszau platzen neben *plésziu* reißen,
kýbau, kýboti hangen neben *kabū, kabēti* hangen,
žynė hexe neben *žinóti* wißen wz. *gan, gna*,
kylėti heben neben *kėlti, kálnas* berg,
szylū, szilti warm werden wz. *kal, calere*,
svylū, svilti sengen, wz. *sval*, an. *scæla* durch rauch erstick

Jedem der oben angeführten sechs durativen *pro-ricati* u. s. stehen bildungen mit *ě* zur seite *prě-rėkati* u. s. w. (s. 22), ligt auch *děra* scissura neben *dīra* (*děra, dīrati* s. 23). Schleic (comp.³ s. 123) stellt nun alle in 'einer wurzel erscheinende vocale zusammen und gewinnt dadurch eine 'steigerungsreihe,' folgendermaßen aus *a*- und *i*-vocalen gemischt ist:

$\begin{matrix} \text{ī} & e & o & i & \text{ě} \end{matrix}$
rīci : rekq : pro-rokū : pro-ricati : na-rėkovati.

Dise reihe ist aber das resultat ganz verschidener, un hängig von einander in divergierenden richtungen verlaufen entwickelungen, die ich in folgendem schema zu veranschaulic suche: als ausgangspunkt der selben hat *rekq* zu gelten, : wärts gehende pfeile bedeuten steigerung oder denung, der wärts gehende schwächung.



Also nur je zwei der fünf vocalisationen stehen in direc ablautsverhältnisse zu einander, und die ganze reihe setzt :

zusammen aus je vier ablautparen: 1) *rek* : *rok*, 2) *rek* : *rĕk*, 3) *rek* : *rĭk*, 4) *rĭk* : *rik*. Die endpunkte der entwickelungen haben mithin gar keine directe beziehung auf einander, und ich kann Schleichers ansicht, daß *i* hier deutlich als steigerungslaut dem *e* gegenüber erscheine, nicht teilen. Daher darf man auch die drei stufen *rĭci*, *-ricati*, *-rĕkati* nicht aus irem geschichtlichen zusammenhange heraus reißen und zu einander etwa in die selbe beziehung setzen wollen, welche zwischen *svĭtĕti* lucere, *svitati* illucescere, *svĕtiti* illustrare, oder *blĭs(k)nati* coruscare, *bliskati* micare, *blĕskŭ* splendor waltet, denn diese beziehung felt inen tatsächlich.

Zum schluße mögen hier noch einige worte mit *i* platz finden, deren wurzeln ursprünglich *a* hatten: *ni-tĭ* funiculus wz. *na* (ahd. *nāan*, lat. *nēre*, *νέω* Mikl. lex.), *griva*, juba (skr. *grīvā* nacken, Mikl. lex. — wz. *gar* verschlingen?). Eine wurzel *bri* ligt vor in *o-brijā*, *o-briti* tondere, *bri-čĭ*, *bri-tva* novacula, *po-brij* tonsor. Außerhalb des slawischen erscheint die wurzel nur als *bhar* (Pott wzwtb. II, 1, 462 f.; Curtius g. e. no. 408 b): abaktr. *bar* schneiden, boren, lat. *forare*, ags. *borian*, ahd. *poran* boren, gr. *φάρος* pflug.

Daß *ni-tĭ*, *gri-va*, *bri-ti* in irem *i* den nachkommen eines älteren diphthongen enthalten, läßt sich nicht behaupten, ist aber unendlich vil warscheinlicher als die gleiche annahme für *ricati* u. s. w., da der weitere verlauf unserer untersuchung zeigen wird, daß auf *a* auslautende wurzeln in allen indogermanischen sprachen leicht in die *i*-reihe über treten (vrgl. *-kroj* s. 12).

Curtius (g. e. no. 308) vergleicht *divŭ* portentum mit griech. wz. *ῥαφ*, *ῥαῦμα*, *ῥεάομαι*, Miklosich lex. stellt *divŭ* zu skr. *div* glänzen, es bleibt jedoch noch ein anderer ausweg, das *v* kann zum suffixe gehören und skr. *dhī* war nemen, abaktr. *dī* sehen die wurzel sein.

Endlich finden sich einige *i* im wortanlaute für urspr. *a*, welche durch contraction des im anlaute vorgeschlagenen *j* mit dem folgenden vocale entstanden sind: *imā* sumo aus **jĭmā*, lit. *imzi*; *istŭ* *ó* *ōrtwōs* neben *jesmĭ* sum; *imę* nomen aus **jĭmę*, von welchem eine spur in dem bei Mikl. lex. s. v. citierten

bulg. *eme* (13. jh., d. i. *jeme*) erhalten ist: *inǎ* alius aus **jinǎ* vgl. skr. *anjá-s*.

Wir haben also nur in einem fälle (-*kroj* s. 12) wirklichen übertritt aus der *a*-reihe in die *i*-reihe, der nach abtrennung des slawischen von den übrigen sprachen statt gefunden hat, bemerkenswert. Das zusammenfließen der diphthonge in monophthongisches *i* in verbindung mit dem gänzlichen vergeßen der zweierquellen des *i* [1) = urspr. *i*, 2) = urspr. *a*] haben die alte ordnung des vocalismus arg beschädigt. *a*- und *i*-reihe sind tatsächlich in iren lauten zusammen gefloßen, so daß die sämtlichen vocale der *i*-reihe *i*, *ie*, *ei* gemeingut beider reihen geworden sind*). Mit diesem zusammenfließen hört aber die möglichkeit des übertrittes aus der *a*-reihe in die *i*-reihe auf, denn jeder übertritt setzt eine grenze voraus, und man darf die hier behandelten phänomene des slawischen vocalismus nicht auf gleiche linie stellen mit den überritten aus der *a*-reihe in die *i*-reihe welche da statt finden, wo beide reihen noch gesondert neben einander bestehen, z. b. got. *greipa*, *graip*, *gripum*, *gripans*, lit. *grėbti* ergreifen, *graibyti* zusammen raffén neben *grabinėti* hin und her greifen, abulg. *grabiti*, wz. *ghrabh*. In letzteren fällen haben wir an den *i*-diphthongen ein kennzeichen des wirklichen übertrittes aus der *a*-reihe in die lautlich nicht mit *ie* zusammen geflossene *i*-reihe. Diese erscheinung ist gegenstand der folgenden untersuchungen.

*) *e*, *o*, *a* sind das ungeteilte eigentum der *a*-reihe geblieben und erscheinen nie in ursprünglichen *i*-wurzeln.

II. Vocaldenung und steigerung durch nachfolgende nasale bedingt.

1. Ursprung der nasale in wurzelsilben.

Wenn in suffixalen silben langer vocal + consonant und kurzer vocal + nasal + consonant neben einander vor kommen (z. b. acc. pl. skr. *hanūs*, got. *kinnu-ns*), so betrachtet man seit lange die letztere lautgruppe als die ältere, aus welcher die erstere entsprungen ist. In den wurzelsilben dagegen ist man so gewont, mit den als bekannt angenommenen unbekannten größen der vocaldenung und steigerung zu operieren, und im ganzen geneigt, vocallängen für altertümlicher zu halten als die kürzen, daß hier eine gleiche anschauungsweise noch keinen oder nur sehr beschränkten eingang gefunden hat. Während sich in suffixsilben der nasal die anerkennung seines alten rechtes errungen hat, man z. b. *bharant-* = *φεροντ-* als die ältere stammform, *bharat-* als die daraus geschwächte gelten läßt, ist man bereit, in wurzelsilben auftretende nasale für späteren einschub zu erklären (s. Pott. E. F. II² 451 ff. 680 ff.; Curtius g. e.³ s. 53 ff.). Man muß sich hüten hier mit einem spruche alle einschlägigen fälle entscheiden zu wollen. Weder sind alle nasale im inlaute der wurzeln rein phonetische einschübe, noch darf man für alle nasale ein hohes alter und eine ursprüngliche bedeutsamkeit beanspruchen, da sich nicht bestreiten läßt, daß allerdings bisweilen ohne ersichtlichen grammatischen grund nasallierungen ein treten. Die letzteren ausführlich dar zu stellen ligt

außerhalb des ganges unserer untersuchung. Daß aber nicht alle nasalinfixe rein phonetisch und ohne etymologische bedeutung entwickelt sind, werden wir einräumen müssen, wenn wir sehen, daß sie zum teil aus ursprünglichen nasalsuffixen entstehen. Auf diese tatsache hat zuerst Kuhn (ztschr. II, 469 f.) das augenmerk gelenkt, indem er aus dem nebeneinanderliegen von praesensstämmen, welche mittels suff. *-na-* oder *-nu-* gebildet sind, und solchen, die einen nasal infigiert erhalten, schließt, daß letztere aus ersteren entstanden sind, ebenso Bopp (vgl. gr. 2. aufl. §. 497), Schleicher (comp.³ s. 329 f. 752), Benfey (G. g. a. 1862, 420 ff.), Kuhn hat diesen hergang belegt durch:

skr. *bhanágmī*, *bhanágmās*, lat. *frango* : ῥήγ-νν-μι;

skr. *khinádmi*, *khindmās*, lat. *scindo* : σκίδ-νη-μι;

lat. *pango* : πήγ-νν-μι;

skr. *junágmī*, *junágmās*, lat. *jungo* : ζεύγ-νν-μι;

skr. *dācati*, fut. *dañkśjati*, prakr. *dāsadi*, ved. *dañkśnu-* :
 δάκ-νω;

skr. *vrñákti*, got. *vriggan* : είργ-νν-μι.

‘Daß dies der gang der entwicklung sei, dafür spricht die form dieser verbalthemen im prakrit, wo die selben meist den nasal in die wurzel genommen haben, also z. b. *badhnāmi*, *tr̥pñōmi* — *bandhami*, *thimpāmi* bilden, gerade wie auch im gotischen *binda* das selbe geschehen ist.’ Kuhns beispiele lassen sich noch vermehren:

tr̥mpāti aus *tr̥pñōti* befridigt werden;

mānthati, abulg. *mēt-ctī* aus *mathnāti* um rühren;

gránthati, *gr̥ñatti* (Ath. V. X, 7, 43, Benfey G. g. a. 1862, 426) aus *grathnāti* knüpfen;

skámbhatē aus *skabhnāti*, *skabhnōti* stützen, vgl. abaktr. *ḡkemba-* säule;

ṛñádulhi aus *ṛdhnōti* gedeihen;

dadámbha neben *dadábha*, perf. zu *dabhnōti* beschädigen, got. *dumbs* stumm;

tastámbha, perf. zu *stabhnāti*, *stabhnōti* stützen, neben welchem auch *stámbhatē* unbeweglich, erstaunt werden ligt;

ānāṣa perf. zu *aṣnōti* erlangen;

griech. ἄγχω, lat. *ango*, skr. *āhú-s*, got. *aggrus*, abulg. *qzŭkŭ*,
aber ἄχ-νν-μαι;

ahd. *mengan* causat. zu **mingan* = *μῖγ-νν-μι*.

Auch ist das hineintreten des nasals in die wurzel nicht auf verbalformen beschränkt:

Im Çaurasēnī und Paiçāki wird das *gñ* der skr. *jaḡña-*, *abhi-ḡña-*, *prati-ḡñā*, *sarva-ḡña-* zu *ñg* um gestellt (Lassen inst. p. 379, excurs. p. 53, 5, p. 446 f.) z. b. *savvañgo* = skr. *sarvaḡñō*. Ebenso alemann. *Mang* = Magnus, *gseng* gott = gesegne es gott (Birlinger alem. spr. s. 107), bair. *sang* = sagen, *gengad* = gegend u. a. (Weinhold bair. gr. s. 176). Eine ähnliche erscheinung wird später bei lat. *gn* zur sprache kommen.

lat. *fundus* aus skr. *budhná-s*, πύνδαξ (für **πυνθαξ* Curtius s. 479) aus **πυνθ-ν-αξ* deminutiv zu *budh-ná-s*;

σχινδαλμός : σκίδνημι;

žemait. *dransus*, lit. *drąsūs* kün = θρα(ν)σύς, skr. *dhṛṣṇá-s*;

got. *manags*, abulg. *mŭnogŭ*, altir. *menicc* frequens hat Schleicher (beitr. V., 112) zu wz. *magh* gestellt; skr. *māhatē* bedeutet nur schenken, ist also bei seite zu laßen, ferner kann ich, da mir abweichend von Schleicher sämtliche europäische sprachen als noch ungeteiltes ganzes sich von den arischen geschiden zu haben scheinen, einen stamm *managha-* durch sein vorkommen im got., abulg., kelt. nicht als für die indogermanische ursprache gesichert an sehen. *manags* verhält sich vilmer zu *magnus* ähnlich wie *fundus* zu *budhnás*, genauer wie *ṛṇáddhi* zu *ṛddhnóti* *).

In gleicher weise sind die skr. acc. nom. pl. ntr. *hṛndi*, *mánāsi* u. s. w. aus **hṛd-ni*, **manas-ni* entstanden (Schleicher comp.³ s. 528); prākr. *amha-* aus skr. *asma-*, *amhi* aus skr. *asmi* (Lassen inst. pr. 330. 345).

Der übertritt des nasals aus dem suffixe in die wurzel wird genau in der selben weise geschehen sein, wie bei der epenthese oder dem umlaute der übertritt eines *i* oder *j* in die vorhergehende silbe. Letzterer vorgang ist am klarsten im altbaktrischen zu be-

*) Anders Bugge ztschr. XIX, 444 ff.

obachten, z. b. *daēraēihjō* = skr. *dēṛēbhjas* : das in der schlußsilbe bestehen bleibende *j* gab der vorhergehenden silbe durch assimilation die *i*-färbung. Andere sprachen (griech., deutsch) verloren nach vollbrachter assimilation das *j* der zweiten silbe, welches dann nur in seiner wirkung auf die vorhergehende silbe fort lebt (z. b. *φαίνω* aus **qainjō*, **qanjō*). Gerade so wird der hergang bei der nasalierung gewesen sein: der suffigierte nasal gab durch assimilation schon der vorhergehenden silbe eine nasale färbung, worauf er selbst schwand. Als vermittelung zwischen formen mit nasal infix und solchen mit nasalsuffix neme ich also formen an, welche den nasal sowol suffigiert als auch infigiert hatten. Diese entwicklungsstufe ist uns in der recitation des veda erhalten. Nach dem Prātiçākḥja zum Rig 405 (s. Müller z. d. stelle und zu 49. 51; Benfey G. g. a. 1862, 423 ff.) werden in der sāhitā momentane laute, wenn ihnen nasale folgen, zu ihren *jamās*, zwillingen, d. h. sie erhalten den ihnen homologen nasal vor geschlagen, welchen der commentar durch *anunāsika* über dem consonanten bezeichnet, z. b. *palikknīṣ* aus *paliknīṣ*, *gagḡmatuṣ* aus *gagmatuṣ*. Alle drei stufen an einem und dem selben worte nach zu weisen ist mir allerdings nicht gelungen, doch findet sich mehrfach je zwei der selben. So ist abaktr. *ῥᾱςnu-* staul die vermittelnde stufe zwischen skr. *ῥᾱsī-*, *ῥᾱsī-* und einem hypothetischen **ῥas-nu-*, leider ist die etymologie dieser worte dunkel (über die vocallänge in *ῥᾱsu* s. u.); *σπλάγχχνον* aus **σπλαχχνον* = lit. *blužnis*, skr. *plīhān-* (Curtius no. 390); *ὄμπνη τροφή, εὐδαιμονία* aus **ὄπ-νη*, vgl. *ἄφνος*, skr. *āpmas*; *τύμπανον* aus *τύπανον* (hymn Hom. XIV, 3). So sind die doppelt nasalisierten praesensbildungen *λαμβάνω*, *λαγχάνω*, *θιγγάνω* u. s. f. aus einfach nasalisierten her zu leiten. Die entwicklungsreihe ist an zu setzen entweder als

**λαβνω : *λαμβνω : λαμβάνω* (so Benfey kze skr. gr. s. 83, oder als **λαβνω : *λαβανω : λαμβάνω*,

da über die zeit, zu welcher sich das *α* vor *ν* entwickelte, noch nichts ermittelt ist. Für die zweite stufenfolge sprechen vedisch *iṣṇat* neben *iṣṇāt* und *τύμπανον* aus *τύπανον*, *ὄμβριμος* aus *ὄβριμος*. Die entsprechenden lateinischen verba haben den nasal nur in der wurzel, und das verhältniss von *θιγγάνω*, *χανδάνω*

λαμβάνω, λαμβάνω zu *tingo*, *pre-hendo*, *linquo*, skr. *pra-lambhantē* (M. Bh. II, 1365) ist ganz das selbe wie von abaktr. *pāçnu-* zu skr. *pāśu-*.

Derartige doppelt nasalierte praesensbildungen weiß ich nur noch zwei aus dem lettischen bei zu bringen: *mīf̃nu* mingo und *brīnu* wate. Bielenstein (gramm. I, s. 141. 352) hat sie richtig aus **min/nu*, **brindnu* erklärt. Altlit. *brindu* und *mezū* = **menzu* (s. u.), lat. *mingo* verhalten sich zu inen genau wie lat. *tingo* zu θιγγάνω. Ich verweise ferner auf die weiter unten zur sprache kommende entstehung des lat. *singnum* aus *signum*, griech. *πήγνυμι* aus **παγγνυμι* u. a. Was aber in so vielen fällen noch nachweisbar ist, hat gewiss in noch weit mereren statt gefunden, für welche der ursprung des nasal infixes dadurch verdunkelt ist, daß die älteren formen, in denen der nasal noch suffigiert war, spurlos verschwunden sind. Sehen wir nun, wie im verlaufe des sprachlebens ältere nasale vor folgenden consonanten sowol in wurzeln als in suffixen immer mer und mer schwinden, wofür die nachfolgende untersuchung reichliche belege bei bringen wird, so drängt sich uns die tatsache auf, daß weit mer nasale aus der ursprache stammen, sei es schon infigiert, sei es noch suffigiert, als man bisher an genommen hat.

2. Denung von vocalen durch nachfolgende nasale.

A. Arische sprachen.

Im altbaktrischen sind schon eine reihe von alten nasalen vor folgenden consonanten geschwunden und haben nur in der verlängerung des vorhergehenden vocals ire spur hinterlaßen (Spiegel gramm. d. abaktr. spr. s. 75):

dāta- zan neben *vīmitō-dañtan-* übermäßige zäne habend,

hātām der seienden aus **hañtām* (der im skr. auf die sogenannten starken casus beschränkte nasalierte stamm findet sich im abaktr. auch in den übrigen casus, s. Spiegel gramm. s. 158),

kāta- brunnen, wz. *kan* graben, gehört nicht hierher (s. unten s. 37), dagegen laßen sich hinzufügen

34 Vocaldenung und steigerung durch nachfolgende nasale bedingt.

frāśmi- fördernd von *frās* vorwärts, skr. *prāñk-* (Justi wrtb.)

qāthra- glanz von *qan* glänzen (Justi),

barema-jaona- seine last (*bareman-*) beschützend (Justi).

Weitere beispiele für *ā* aus *an* in den gāthās bringt Spiegel s. 349, §. 15. Auch andere vocale werden so gedent:

wz. *buṣ* reinigen 3. pl. praes. *buñgaiñti*, 3. sg. imperf. *būḡaṭ*

wz. *kiś* geben, verkündigen 1. sg. *kinahmi*, 1. pl. *kīśmahī* u. s. (s. Justi s. v.).

wz. *viḍ* finden 3. pl. *vīḍheñti* und *viñdeñti*, skr. *vinḍānti*, 3. sg. imperf. *vīdaṭ* und *viñdaṭ* u. a.;

vīṇaiti, skr. *vīṇāti* zwanzig.

In allen diesen fällen kann kein zweifel darüber walten daß die nasalierten formen die älteren sind. Lange vocale aus nasalierten kürzen finden sich auch schon im sanskrit:

arisch *mās* monat aus europ. *mans* (*μείς*, *mensis*, *měsēcī*, s. u.)

āḡja- opferschmalz erklären Böhtl.-Roth aus *ā* + *aṅg-*, die vocallänge kann aber auch ohne annahme von zusammensetzung aus dem geschwundenen *n* erklärt werden, vgl. ahd. *anco*, *ank* butter (Grimm gesch. 1003), lat. *unguen* fett, salbe.

śākhā zweig, lit. *szakà* neben *šanku-s* stamm, pfal, abulg. *sqkū* surculus.

jātar frau des bruders des gatten aus **jantar*, vgl. *εἰνάρτερος* *janitricēs*, abulg. *jetry* (Curtius no. 423^b); das wort findet sich auch, was bisher nicht bemerkt ist, im litauischen als *intė* (das *i* auslaut behandelt wie in *motė*, *duktė*) des bruders frau (Nesemann hält es für verstümmelung von *gentė*, wrtb. 27).

khādati kauen, zerbeißen, eßen, freßen, lit. *kāndu*, *kānda*, *kāsti* beißen, abulg. *kqsū* frustum, *kqsati* mordere, *kqsi* edel (*kqsū* = **kqḍ-sū*, suff. wie in *ča-sū*, *d* + *s* wird *s* [Schleicher comp.³ s. 290]; weiter gehende combinationen bei Fick vergl. wrtb.² 201); darf man *khaṇḍá-* zerbrochen, *khaṇḍájati* zerstückel zur vergleichung herbei ziehen?

rājati glänzen aus *rañg-*, vgl. *rañjajati* färben, *rañjita-* erleuchtet, erhellt.

bādhatē verdrängen, bedrängen, beschwerde empfinden wir weiter unten als identisch mit lat. *de-fendere*, griech. wz. *πενί*

πέπονθα, παθεῖν erweisen werden, mit denen sie schon Graßmann (ztschr. XII, 120) verglichen hat.

ças bedeutet vedisch noch an rufen, preisen z. b. *çāsmahē* Rv. I, 30, 10, *ā çāsatē* sie flehen 165, 4. *ças* bekundet sich also als ursprünglich identisch mit *çās*, *çāsatī* preisen, von welchem es sich später begrifflich entfernt, indem es die bedeutungen lernen, befehlen an nimmt. Prākr. *āsāsēdu* = skr. *āçāśajatu* (Delius rad. prācr. 88). Die identität von *ças* und *çās* zeigt sich noch mer im altbaktrischen, welches keine so starke begriffliche differenzierung hat ein treten lassen: *çāçtī* er lert, aor. 2. sg. *çāç* du sagtest, *çāçtā* leret, *çāçtra-* belerung = skr. *çāstra-*. Von *çēñghaitī* er lert, 1. pl. *çēñhāmahī* läßt sich kaum sagen, ob es dem skr. *çāsatī* oder *çāstē* näher ligt. — Vergl. noch lat. *censere*.

Neben *bhrāgatē* glänzen ligen deutsche und litauische nasalierte fōrmen: ahd. *blanch*, nnl. *blinken*, praet. *blonk*, lit. *blinksēti*.

Neben *nādhamāna-*, *nādhitā-* hilfsbedürftig, in not befindlich ligen abulg. *nāžda* not, *nāđiti* zwingen; auch die zugehörigen got. *nauths*, *nauthjan* sind aus nasaliertem wurzel entstanden (s. u.).

Neben *gādhām* furt, *gāhatē* sich ein tauchen ligt *βένθος* und das ebenfalls auf frühere nasalierung weisende *βυθός* (s. u.).

Wz. *sādh*: *sādhū-* hat Roth (ztschr. XIX, 216 f.) mit *ἰθύς* verglichen, 'das adjectivum *sādhū*, in welchem man nur die bedeutung vollkommen, rechtschaffen, gut u. s. w. gesehen hat, heißt zunächst gerade, sowol am kürzesten zum zil fürend, als schlicht'. Er belegt es dann in der beziehung auf den weg. In änlicher beziehung findet sich noch ags. *sund*, *ge-sund*, Ps. 67, 20: *syllē us sundne sīdfāt* prosperum iter faciet nobis; *gesundne sīd settan* oder *asittan* iter feliciter peragere (Grimm z. Elene 996. 1005). Dis sind noch nachklänge des grundbegriffes, gewöhnlich bedeutet ags. *gesund* ebenso wie ahd. *gisunt*, *kasunti* wolbehalten. Auch *sādhū* bedeutet ja im späteren sanskrit nicht mer 'gerade', sondern 'vollkommen, gut' u. s. w. Hinsichtlich der form haben wir im ahd. neben dem *a*-stamm in *kasunti* einen *ja*-stamm, und diser kann sich aus einem ursprünglichen *u*-stamme gerade so entwickelt haben wie ahd. *suuozī* aus *svādū-*, *engi* aus *āhū-*. Setzen

wir nun eine grundform *sandhu-* an, so erklärt sich aus dieser auch die von Roth nicht berücksichtigte nachhomerische nebenform von *ἰθύς*, nämlich *εἰθύς*, welche aus einer grundform *sādhi* schlechterdings unerklärbar ist, während urgriech. **εἰθύς* sowohl zu *ἰθύς* wie zu *εἰθύς* werden konnte (s. u.). Bisher hat man ahd. *kasunti* mit lat. *sanus* verbunden (Pictet ztschr. V, 39) allein da das *n* des letzteren nicht wurzelhaft ist (Curtius no. 570) so bleibt, man mag sich wenden wie man will, entweder das *o* oder das *t*, ags. *d*, des deutschen wortes unerklärt. Auch abulg. *sqđū*, *sqđij* richter, *sqđiti* richten, welche man als composita von *sam* + *dha* erklärt, können füglich unserer wurzel zu gesprochen werden, *sqđiti* wäre dann wie *sādhajāmi* in die rechte richtung bringen. In der schwächung des wurzelvocal's zu *i* *siddhā-* u. s. geht wz. *sādh* gleiches schrittes mit *ṣās* (*ṣištā-* u. s. f.), dessen *ā* ebenfalls durch nasalierung entstanden ist.

Zu wz. *rādh*, *rādhnōti* 'gelingen, zu teil werden, glück haben mit' gehören abulg. *rēdū* ordo, lit. *randū*, *rāsti*, abulg. *ob-rēst* finden, so daß es möglich scheint *rādh* aus *randh* zu erklären und dadurch zu verbinden mit *rādhjati*, pf. *rarāndha* 'in die gewalt kommen, jemand untertan werden', causat. *randhājati* 'die gewalt geben, dienstbar machen. Aus dem deutschen wird die annahme von *randh* für *rādh* in verfolge weitere unterstützung erhalten (s. 44).

Zweifelhaft bin ich, ob *hrādunī* unwetter, *hrādinī* donnerkeil blitz, welche man von *hrād* tönen her leitet und mit *grand* *χάλαζα*, ablg. *gradū* zusammen stellt (Curtius no. 181), als **hrandunī*, *-inī* entstanden sind, dann wäre in *grando* die älteste wurzelform erhalten und *grandin-* das masculinum (Varro b. No. 208, 11) zu *hrādun-ī*, *hrādin-ī*; *χ(ά)λαζα* kann aus *ghrand-* entstanden sein wie *πάθος* aus **πανθος*, vgl. *πένθος* (s. u.). Abulg. *gradū* weist auf eine grundform *ghrāda-s*, die aus *ghranda* entstanden sein kann.

Präkr. *sīha-* aus skr. *sīha-* (Lassen inst. pr. p. 270), *vīsaī* = *vīṣati*, *tīsaā* = *trīṣat* (p. 320), *kī sa* aus *kim sa* (p. 226), *daṭ* aus und neben *danṭhā* = skr. *dāṣṭrā* (p. 280). *mūsadi*, *mūṣē* MrkKh. 229, 8 = skr. *muṣṇati* furatur ist wol in der selb-

weise aus **mūçadi* entstanden, welches sich zu *muṣṇāti* verhält wie skr. *manthati* zu *mathnāti* u. a., s. 30 (anders Lassen inst. pr. 343. 429. 433. 434). Ġaina-Māgadhī (Weber Berl. ak. abhh. 1865 s. 408) *māhaṇa* für *vamhaṇa-* = *brāhmaṇa-*, *paḍisāharaī* = *pratisāharati*, *sāhaṭṭu* = *sāhartum*, *sāhaṇāti* = *sāhananti*, *sārābhai* = *sārambhati*, *tīsā* = skr. *trīçat*, *sīha-* = *sīha-*, *vīsā* aus **vīçat* = skr. *vīçati*, *katalīsā* = *katvārīçat* (Weber s. 426).

Nicht dürfen wir die langen vocale in *ḡājatē ḡāta-*, *khājatē khāta-*, *sājatē sāta-* (Pāṇ. VI, 4, 42) dem einfluße des geschwundenen *n* der wurzeln *ḡan* erzeugen, entstehen, *khan* graben, *san* spenden bei meßen, es liegen in ihnen vielmehr die kürzeren wurzelformen *ḡa*, *kha*, *sa* zu grunde. Dies ist die ansicht von Schleicher (beitr. II, 97 f.), welche noch eingehender begründet werden kann, als es a. a. o. geschehen ist. Die kürzeren wurzelformen erscheinen in *ḡā-* nachkomme, pl. f. *ḡās* nachkommenschaft und *-ḡa-* in compositen geboren; *khā-m* höle, öffnung, part. necess. *khēja-* (Pāṇ. III, 1, 111); *sa* im part. perf. *sa-sa-vāsas* (Rv. X, 148, 1). Von diesen sind *ḡājatē ḡāta-*, *khājatē khāta-*, *sājatē sāta-* gebildet in analogie mit *khjājatē khjāta-*, *ghrājatē ghrāta-*, *ḡnājatē ḡnāta-*, *dhmājatē dhmata-*, *mnājatē mnāta-*, *hājatē* (Pāṇ. VI, 4, 66), *dāta-* abgeschnitten, *pāta-* beschützt, *jāta-*, *vāta-*, *rāta-*, *snāta-*. Wenn andererseits Pāṇ. VI, 4, 43 neben *khājatē* auch *khanjatē*, neben *sājatē* auch *sanjatē*, neben *ḡājatē* auch *ḡanjatē* an gibt (letzteres nicht belegbar), wie neben *tājatē tanjatē* (Pāṇ. VI, 4, 44), so müssen wir hier doppelbildungen aus den doppelten wurzelformen an nemen, denn *hanjatē*, *manjatē* zeigen, daß *n* vor dem praesentischen resp. passivischen *ja* nicht schwindet.

So ist auch *vātā-* begert von *va*, der älteren wurzelform, nicht von *van*, gebildet (s. B. R. 4. *vā*), ebenso ved. *abhī-māti* nachstellung (vgl. *μῆ-τις*) von *ma*, nicht *man*.

jāsat (Rv. VI, 66, 5) und *rāsīja* (VII, 32, 18), für welche der Sāmaveda die varianten *jāsat* und *rāsīṣam* hat (Benfey ztschr. IX, 104) werden im Petersburger wörterbuche (VI, 103. 303) auf *jā* und *rā* nicht auf *jam*, *ram* zurück geführt.

Denung verbunden mit vocaltrübung ist ein getreten in ved. *bhréṣati* wanken, fel treten aus *bhrāçatē* fallen; abaktr. *barāç-aṭ*

Die indogermanische Nomina sind in der Regel in drei Klassen eingeteilt: in die Nomen, die auf *-s* enden, in die Nomen, die auf *-m* enden, und in die Nomen, die auf *-n* enden. Die Nomen auf *-s* sind die Nomen, die in der Regel die Bedeutung von 'Person' oder 'Ding' haben. Die Nomen auf *-m* sind die Nomen, die in der Regel die Bedeutung von 'Ort' oder 'Zustand' haben. Die Nomen auf *-n* sind die Nomen, die in der Regel die Bedeutung von 'Menge' oder 'Gruppe' haben.

Die Nomen auf *-s* sind in der Regel die Nomen, die in der Regel die Bedeutung von 'Person' oder 'Ding' haben. Die Nomen auf *-m* sind die Nomen, die in der Regel die Bedeutung von 'Ort' oder 'Zustand' haben. Die Nomen auf *-n* sind die Nomen, die in der Regel die Bedeutung von 'Menge' oder 'Gruppe' haben.

Die Nomen auf *-s* sind in der Regel die Nomen, die in der Regel die Bedeutung von 'Person' oder 'Ding' haben. Die Nomen auf *-m* sind die Nomen, die in der Regel die Bedeutung von 'Ort' oder 'Zustand' haben. Die Nomen auf *-n* sind die Nomen, die in der Regel die Bedeutung von 'Menge' oder 'Gruppe' haben.

Wir können mehrfach bemerken, wie nasal + consonant vorhergehende vocale denen.

Keinen anderen grund als disen haben die langen vocale in den nom. acc. pl. ntr. wie *mānāsi*, *ājāsi*, *jāvījāsi*, acc. sg. *jāvījam*, *vidvāsam* u. s. f.; so vermutlich auch *pāsi-s*, *pāsi* aus **pāsi-s* (s. 32); *māsi*- fleisch aus **māsa-* = got. *min*. das häufige *nt* läßt in der regel keinen denenden einfluß, do-

hat es den selben in *mahántam* und zwar, nach ausweis des abaktr. *mazāoñtem*, schon in der arischen grundsprache gehabt. Am unverkennbarsten zeigt sich diser einfluß in den part. perf. pass. der wurzeln auf *m* (außer *gata-*, *natá-*, *jatá-*, *ratá-*): *kántá-*, *krántá-*, *çántá-*, *çrántá-* u. a.; in der tieftönigsten silbe, wo sonst nur ein hang zur schwächung des vocals hervor tritt (*hitá-*, *sthitá-*) und möglichst kurze wurzelform erstrebt wird (*gata-*), ist die vocaldenung nur aus der natur der folgenden consonantengruppe erklärbar. Ja selbst ein frei zwischen vocalen stehendes *n* bewirkt leicht ebenfalls denung: part.-suffix *-māna-* aus urspr. *-mana-* (Schleicher comp.³, s. 398). Kuhn (beitr. III, 465 ff.) hat diese denung in *gānu-* aus **gānu-* = *γόνυ*, *gēnu*, *sānu-* aus *sanu-*, wie er Rv. VII, 88, 3 list, erkannt und zahlreiche fälle bei gebracht, in welchen *a* vor *n* oder *m* im Rig als metrische länge gilt. Den selben vorgang glaube ich in den sogenannten starken casus der *an*-stämme an nehmen zu müssen. Im Rigveda heißt es noch stäts *vṛṣānam* bis auf zwei stellen IX, 34, 3; X, 89, 9 (s. M. Müller Rigv. transl. I, 131), wo das später übliche *vṛṣānam* beginnt, andere stämme auf *-an*, welche in den sogenannten starken casus noch keinen langen vocal haben, verzeichnet Benfey (vollst. skr. gr., s. 311, III, 1). Nur auf rechnung des *n* kommen ferner die langen vocale in den gen. pl. *sūnānām*, *kavīnām*, *āvīnām*, *áçvānām*, *jugānām*; die bildung der acc. pl. ntr. wie *nāmāni*, *mādhūni*, *vārīni* wird anderen orts untersucht werden. Vedisch tritt denung durch einfaches *m* ein im nom. pl. du. von *kṣām-* erde, *kṣāmas*, *kṣāmā* gegen loc. sg. *kṣāmi*, gen. *kṣmās*, während die entsprechenden abaktr. *zem-*, griech. *χθον-* überall kurzen vocal behalten (versteht sich: abgesehen von *zao*, *χθών*). In der declination hat die sprache diser phonetischen neigung nur in bestimmten casus freien lauf gelaßen, bei consonantischen stämmen in den sogenannten starken, bei vocalischen nur im gen. pl. und hat die selbe aus genutzt, um diese casus noch mer, als es durch die casusendung onehin geschah, von den übrigen zu scheiden*). Die starken casus hatten, wie am deutlichsten

*) Facultative lautwechsel werden mehrfach zur lautlichen differenzierung verschiedener flexionsformen verwandt, selbst wo diese formen auch ohne dis

40) Vocaldenung und steigerung durch nachfolgende nasale bedingt.

die flexion der participia zeigt (*tudántam, tudatás*), ursprünglich nur den stamm unverkürzt, aber auch nicht verstärkt, später ist denung ein getreten durch folgende nasale und *r*. Daß auch die stämme auf *-ar* in disen casus ursprünglich kurzes *a* hatten, folgt aus *pitáram, náram* u. s. w. (Benfey vollst. gr. s. 315, XIV, 2), und *datáram* ist aus **dātaram* gedent wie vedisch *náras, harivas* u. a. metrisch als *nāras, hārivás* gelten (Kuhn beitr. III, 465). Auch im altbaktrischen haben die nasale gelegentlich den selben einfluß. Abaktr. *è* entsteht durch denung aus urspr. *a* (s. Schleicher comp.³ s. 48). Nun führt Spiegel (gramm. s. 343) als eigentümlichkeit des gāthādialektes an, 'daß *è* sich auf kosten sowol des *a* als des *e* aus breitet'. Sehen wir uns die beispile an, so folgt außer in *è-vīçtī* durch unkenntniss, *è-vīdhrāo* unweise stāts einfacher nasal oder nasal + consonant auf das *è*, und wir müßen in disen die ursache der denung erkennen:

qènraç glänzend neben *qanvaç*,

çpènraç heilig, comparat. *çpanjāo*,

èmarañt- neben *amarañt-* kraftvoll, skr. *ámarant-*,

è-nakhstā er erlangte aus **a-nakhstā* (Justi setzt *ènakhs* als desiderat. von *naç* an one das *è* zu erklären),

apèmem das ende neben *apemem*, skr. *apamám*.

Auslautend: *kèm* neben *kem*, skr. *kám* wen; *tèm* neben *tem*, skr. *tám* den; *arèm, ārèm*, acc. von *ara* vollkommen, *akèm* das böse neben *akem-ka*, skr. *akam* sünde; *hèm-* neben *hām*, skr. *sum* u. a.

Daß auch im altpersischen nasal anlautende consonantengruppen vorhergehende vocale zu denen vermochten, darf man vielleicht aus der doppelten schreibung des namens *Arijāramna* und *Arjāramna* schließen.


Im altbaktrischen finden wir den schlüssel für die ganze behandelte erscheinung. Bekanntlich werden in diser sprache *a* und *ā* vor folgendem *n, m* zu *ā* (Justi gramm., § 25, 7. 9.) z. b. *rāna-* kampf

nicht gleich lauten würden, so z. b. wenn im ahd. *s* zwischen vocalen im plur. perf. zu *r* gewandelt wird, im praes. aber trotz gleicher lage unangestastet bleibt: *arisan wāran, chinsan chārun* u. s. w. (Gr. I² 866; gesch. d. d. spr. 311; Kelle Our. II, 29).

= skr. *raṇa-*, *āthwājānō* neben *āthwānō* von *Āthwja* stammend, *hām-* mit = skr. *saṃ*, *nāman-* = skr. *nāman-* nomen. Also *m*, *n* wandeln zunächst vorhergehendes *a* in den nasalvocal *ā*^{*)}, d. h. in ein *a*, bei dessen aussprache mund- und nasencanal für die ausströmende tönende luftsäule geöffnet sind, und verlängern es dadurch, denn nur unter der voraussetzung, daß *ā* hier lang war, begreift sich das zusammenfallen des älteren *ā* und *a* in *ā*, diese voraussetzung ist aber im besten einklange mit allen bisher angeführten tatsachen. Physiologisch notwendig ist diese verlängerung nicht, denn wir finden oft genug (im franz., poln., isländ. s. u.) nasalvocale, welche zu irer aussprache nicht mer zeit in anspruch nehmen als einfache kürzen. Allein die nasale färbung der vocale individualisiert sich leicht selbst zu einem vocale, wovon ein folgender abschnitt handeln wird, z. b. portug. *cantão* aus span. *cantan*, lat. *cantant*; ist nun der anfängliche vocal noch stark genug, so assimiliert er sich den neu hinzutretenden vocalklang und verschmilzt mit ihm in seine eigene länge, ohne daß darum der nasencanal für die ausströmende luftsäule wider geschlossen zu werden braucht. Der nasalvocal trübte sich dann dialektisch in *è*, wie wir im skr. *bhrēṣ* und *kēp* aus *bhrāç*, *kamp* entstehen

^{*)} Weshalb Spiegel (gramm. s. 25) diesem *ā* die aussprache als *ō* beißen will, während er s. 51 das durch das selbe schriftzeichen ausgedrückte aus älterem *an* entstandene *ā*, z. b. in *māthra-* = skr. *mantra-*, 'für einen vocalischen laut, mit einem nasalen nachklang, ähnlich dem französischen *on*' hält, ist nicht ersichtlich. Die in der ganzen folgenden untersuchung beobachtete unterscheidung von vocal + nasal und nasalvocal ruht auf physiologischer grundlage (s. Brücke grundz. d. physiol. u. systematik d. sprachlaute s. 27 ff. 50; Lepsius standard alphabet sec. ed. p. 58). Ein nasalvocal ist ein vocal, bei dessen aussprache die luft durch mund und nase zugleich aus strömt, er kann in der aussprache so lange continuirt werden, als der atem reicht. Ganz anders bei der aussprache von vocal + nasal: der vocal wird hervor gebracht, dann wird in der mundhöhle ein völliger verschluß her gestellt — sei es zwischen den lippen, sei es zwischen verschiedenen teilen der zunge und des gaumens — und während die mundhöhle so geschlossen ist, der luftstrom bei tönender stimme durch die nase aus getrieben; näheres bei Brücke s. 35. 42. 50. 61. Ein vocal + nasal ist nicht gleichmäßig zu continuieren; versucht man es, so wird man immer nur den nasal oder den vocal continuieren können, nicht beide zugleich.

einen *kēm* und dem *jān* und *jem* nur repräsentieren als
 verschiedene aufzählungs-stufen und die Reihe ist von *kēm : kēj*
 veranschaulicht den ganzen aufzählungsgang. Folgte auf d
 auch noch ein consonant, so konnte der nasal in dem von i
 nachfolgenden vocal leichter völlig untergehen als bei folgende
 reihe — es die übrigen auch nicht unmöglich ist, vgl. *āñhj*
 unzerzählich. Im altnakterzeichen ist jeder nasal vor momen
 tanen consonanten geneigt mit vorhergehendem vocale in ein
 monosyllab zusammen zu fließen. Dafür scheint mir die schr.
 zu zeugen, diese unterscheidet bekanntlich zweierlei *n*, das ei
 zeichen *ŋ* steht vor vocalen, *j* und *e* und im auslaute, d
 andere *ñ*, welches Justi mit *ñ̄* umschreibt, nur vor momentan
 verschlußlauten in der regel nur vor gutturalen, palatalen, de
 talen, selten vor labialen. Spiegel (gramm. s. 50) und Schleich
 (comp. I s. 193) erklären die unterscheidung beider *n* für unnöti
 lich glaube nun, daß *ñ̄* in der alle nüancen der aussprach
 en sehr angehenden schrift einen nasal bezeichnet, der eben i
 bequeme ist mit dem vorhergehenden vocal zusammen zu fließe
 Gründe 1. das zeichen *ñ̄* ist aufs innigste verwandt mit *ñ*.
 2. wenn für *čkemba* auch *čkeñba* geschrieben wird, so kann *ñ̄* v
 folgendem *b* nicht den wert eines dentalen *n* gehabt haben, e
 schied hier vielmehr unzweifelhaft eine zwischen *čkemba* u
čkeñba liegende aussprache, wenn nicht geradezu die letzten
 3. waren *ŋ* und *ñ̄* gleichwertig, warum erscheint letztere
 nie vor vocalen und *j*, *e*? Wenn in alten handschriften statt
 blawelen noch *n* erscheint, so beweist dis nichts gegen den ve
 schiedenen wert beider, scheint mir vielmehr eine spur der älter
 aussprache, in welcher der nasal vom vorhergehenden vocal ne
 schert extenuiert war, zu documentieren. 4. Die durch epenthes
 entstandenen *ka : kañ*, *kem : kemñ* beweisen für die form
kañ *kemñ*, welche vor entrst der epenthese bestand
 5. die aussprache *kañ* *kemñ* ist möglich. Von ausschlag gebend
 jedoch ist die art des abkürzens. Die kürzung schre
 ibt sich am besten als *kañ* *kemñ* darstellend, was nicht
 da wo *kañ* *kemñ* steht, sondern wo *kañ* *kemñ* steht, ist all se werden
 vor *kañ* *kemñ* steht, so daß das ursprüngliche *kañ* *kemñ*

wir aus den griechischen schriften sehen' (Spiegel keilschr. s. 136). Verschiedener graphischer bezeichnung müßen auch verschiedene laute zu grunde liegen, ein in der schrift consequent nicht bezeichneter nasal hat unbedingt anders gelautet als ein consequent bezeichneter, und sein laut kann eben kein anderer gewesen sein, als daß er mit dem vorhergehenden vocale zum nasalvocale verschmolz. Nicht geschriben, d. h. verschmolzen sind aber alle die nasale, welche das abaktr. mit  ñ schreibt. Wenn im apers. *badaka* (diener) geschriben wird, im neupers. aber *bendeh*, so verhält sich das gerade so, wie wenn im altlat. *cosol* geschriben wird, später aber *consul* (s. u.), d. h. der geschribene vocal + nasal und der one nasal geschribene vocal drücken den selben laut, den nasalvocal aus. Schwand dann die nasale färbung des vocals, so blib die reine vocallänge zurück (s. o. s. 33). Analog der reihe *sam* : *hām* : *hēm* neme ich also *-dañtan* : **dāñtan* : **dātan* : *dāta* an. Und ebenso wird der hergang in den behandelten sanskritischen fällen gewesen sein, für welche uns nur die mittelstufen nicht in der schrift überliefert sind; vergl. got. *mimz*, abulg. *męso* : skr. *māsám* : ved. *mās-*.

In den arischen sprachen, deren vocalismus alle europäischen unseres stammes an altertümlichkeit übertrifft, haben die nasale noch verhältnissmäßig wenig verherung an gerichtet. Wenden wir uns nun mit den bei den Ariern gewonnenen tatsachen der lautgeschichte zu den europäischen zweigen des sprachstammes, so wird sich uns manches rätsel der selben lösen.

B. Deutsch.

1. Vocaldenungen.

Ich glaube nach gewisen zu haben (ztschr. XIX, 276 ff.), daß ein wurzelhafter nasal vor *h*, mit welchem er für ein deutsches organ unvereinbar war, geschwunden und der vorhergehende vocal gedent ist in got. *hūhrus*, *jūhiza*, *thūhta*, *brāhta*, *thakta*, *hāhan*, *fāhan*. Zu dem selben schluße gelangt Holtzmann in seiner etwa gleichzeitig erschienenen altdeutschen grammatik

44 Vocaldenkung und steigerung durch nachfolgende nasale bedingt.

(I, 1, s. 3. 9). · In den vier letztgenannten worten muß der nasal geschwunden sein, als sich der übergang des alten ursprünglichen *ā* in *ē* schon vollzogen hatte, ein neu entstehen des *ā* also unangetastet bleiben musste. Es ist nämlich eine vielfach zu beobachtende erscheinung, daß jedes lautgesetz in der sprache seine begränzte zeit hat, innerhalb deren allein es wirkt. Laute und lautverbindungen, welche in während der zeit seiner wirksamkeit unfehlbar verfallen sein würden, bleiben unverändert, wenn sie erst nach ablauf dieser zeit entstehen*).

War also vor der periode des überganges von *ā* in *ē* irgendwo *an* vor consonanten zu *ā* geworden, so musste dies *ā* mit allen gleichzeitig bestehenden später zu *ē* werden. Auf diese weise hat man schon früher das *ē* in got. *flēkan*, *tēkan* aus dem *a* des lat. *plangere*, *tangere* erklärt (vgl. z. b. L. Meyer got. spr. s. 590); um das alter des nasals in *tangere* zu bestätigen, da man vielleicht abaktr. *thañǵ*, *thañǵajēiñti* 'an fügen, bändigen, sich an fügen' herbei ziehen. So beruht ferner das *ē* von *slēpan* auf dem *ā* von abulg. *slabŭ*, lat. *lābi* (Lottner ztsch. X 164; Bickell XIV, 430; Grein ablaut 49), dies *ā* aber auf dem *a* des von Grein und Bickell verglichenen skr. *lāmb-atē* herabhängen, sinken. Neben *rēdan* haben wir im slaw.-litauischen die nasalierung, und das zugehörige skr. *rād̥h* ist schon oben

*) So waltete z. b. in der deutschen grundsprache das gesetz, daß dental vor dental zu *s* wird, z. b. **vista* (got. *vissa*, ahd. *wista*, *wissen* aus *vit-da*. Als später nach ausfall von vocalen, welche in der deutschen grundsprache und im got. noch bestanden, ehemals durch diese getrennten dentale zusammen stießen, hatte das gesetz seine kraft verloren, und die früher notwendige wandlung war unmöglich geworden; Otfrid schreibt als *kundta*, *quatta*, *forah(t)ta*, *uuan(t)ta*.

Ein anderes beispiel: urdeutsches *i* assimiliert sich im altnordischen vorhergehende vocale (umlaut), nicht aber ein erst im altnord. aus urdeutschem *a* entstandenes *i*: *fen*, got. *fani* palus, aber *hani*, got. *han* gallus.

Ein indisches beispiel: urspr. *ai*, *au* sind schon in vorhistorischer zeit in skr. *ē*, *ō* zusammen geflossen. Wo nach dieser periode *a* + *i*, *a* + *u*, welche früher getrennt neben einander lagen, zusammen gezogen werden mussten, blieben die diphthonge ungetrührt und wurden durch die zeichen des urspr. *āi*, *āu* ausgedrückt, daher *āikkham*, *āubgam* aus *a* + *ikkham*, *a* + *ubgam* (Schleicher comp.³ 738, anm.).

(s. 36) auf *randh* zurück geführt worden. Für *lētan* und *grētan* laßen sich villeicht aus lit. *lėidmi* laßen und *graúdzėi* bitterlich, wehmütig (nur vom weinen, klagen u. dergl. gebraucht) argumente zu gunsten einer nasalierten wurzel entnemen (s. u.). *lētan* wird gewöhnlich mit skr. *rāh-a-ti* verlaßen verglichen, neben disem ligt *rāh-atē* rinnen, rennen. Doch ist die entstehung des *ē* aus *an* für die zwei zuletzt genannten gotischen verba nicht zu beweisen, da ja auch *blēsan* ein *ē* one vorhergehende nasalierung fñrt; für erweisen halte ich sie jedoch in *tēkan*, *flēkan*, *slēpan*, *rēdan*, ferner ahd. *zāhi* tenax aus *zanga* forceps, ags. *getenge* propinquus. Den ausfall des *n* in *mēs* = lat. *mensa* und anderen aus dem lat. entlehnten deutschen wörtern setzt Wackernagel (umdeutschung fremder wörter, 2. aufl., s. 28) auf rechnung der römischen volkssprache, wenigstens läßt er sich nicht als zweifellos deutscher lautwandel auf faßen.

Entstanden sind aber die vocaldenungen vor nasal + consonant gewiss noch zu lebzeiten des nasals wie in den arischen sprachen. Nasal anlautende consonantengruppen üben nämlich auch in deutschen sprachen merfach denenden einfluß auf vorhergehende vocale aus. Im englischen wird *i* vor *nd* (in welcher stellung es stäts schwächung von urspr. *a* ist) zum diphthongen *ei*: *wind*, *fnd*, *mind* u. s. w. (Koch histor. gr. d. engl. spr. I, s. 52 f.) sprich *weind*, die diphthongierung setzt aber vorhergehende länge voraus, wie in *shine*, *drive* u. a. = ags. *scīne*, *drīfe*. In *wind* ventus, *hinder* ist dise denung unterbliben, in *climb* ist sie auch vor *mb* ein getreten. Die selbe tatsache berichtet Regel (die Ruhlaer mundart s. 15) aus Ruhla: 'steigerung der kürzen *i* und *u*, und zwar, wie es scheint, lediglich in abhängigkeit von einem nachfolgenden in position stehenden *m* oder *n* zu *äi* und *äu*.' (das buch selbst ist mir nicht zur hand, ich citiere nach der anzeige in ztschr. XX, 73). Im nordischen werden *a*, *i*, *u* und der umlaut des letzteren *y* vor folgendem *ng*, *nk* gedent (s. Grimm gr. I³, 457. 461. 465. 471. 473), z. b. *fānga* capere, *hānga* pendere, *gānga* ire, *stīnga* pungere, *fīngr* digitus, *hrīngr* circulus, *tūnga* lingua, *ūngr* juvenis, *thūngr* gravis, *thīnqja* gravare. Wann dise vocaldenung ein getreten ist, ob schon im

altnordischen oder erst im späteren isländischen. kommt für uns nicht in betracht, da es sich hier nur darum handelt, eine lautphysiologische tatsache an zu führen. deren wert ganz gleich bleibt, zu welcher zeit sie auch ein getreten sein mag. Im lat. *quinque* haben wir den selben vorgang (s. u.).

Den schlüssel dazu gibt uns eine orthographische abhandlung eines Isländers Thorodd (erste hälfte des 12. jh.; Snorra Edda ed. Hafn. 1852, II, p. 18 ff.). Er unterscheidet vocale welche durch die nase gesprochen werden, von den reinen*) und die beispiele, welche er für erstere an führt, sind für die lautgeschichte höchst wichtig. Wir erfahren daraus, daß die in der schrift nicht mer bezeichneten nasale der praep. *ī* (in) und *ōra* (nostrae) mit den vorhergehenden vocalen zu nasalvocalen zusammen gefloßen waren, also *ī*, *ōrar* gesprochen ward. Ferner lert er die gewöhnlich *fengr* (capit), *yngra* (juniorē) geschriebene worte *fēr*, *ōra* zu sprechen. Endlich lernen wir, daß *n*, *nn*, *n* und *m* vorhergehenden vocalen ebenfalls nasale färbung verleihen in *sīna* monstrare, *vēniz* assuescit, *vōn* (*vön*) assueta, *rūnar* apri *mōn-a* wird nicht, *rānr* robustus, *brīnna* adquare, *mōndi* (*mynd* er würde), allein diese einwirkung ist nicht durchgreifend, denn Thorodd führt obige worte eben an, um ihren lautlichen unterschied von *syna* (filiūm, oder porcorū? s. Möbius gloss. s. v *son*), *veniz* gloriatur, *vān* spes, *rūnar* litterae, *mōna* mater *ranr* raucus, *brīnna* secundiorē, *māndi* (er würde mit dach kante versehen) hervor zu heben. Ob dieser unterschied wirklich in der lebendigen sprache lebte — jedes der wortpare war, wenn man *syna* als filiūm faßt, one dies durch die vocalquantität geschieden — oder nur durch sprachmeisteri Thorodds auf gestellt ist, bleibe dahin gestellt, uns genügt hier die nackte tatsache, welche für *sīna* u. s. w. bezeugt wird. Wir haben hier die selbe entwicklung, wie im abaktr. *hām*, *nāma* (s. 41), nur daß uns noch eine entwicklungsstufe mer bezeugt ist. In

*) En nū elr hverr thessa stafa nū annan staf undir sèr, ef hann verdr í nef kveðinn. Thorodd bezeichnet die nasalierte aussprache eines vocals durch einen punkt über dem selben, ich setze dies in die durch die ganze untersuchung fest gehaltene umschreibung um.

abaktr. musten wir annemen, daß *ā* in *hām* schon die geltung einer länge hatte, während Thorodd für *vōn* (*vön*) *assueta*, *vēniz* *assuescit*, *mōndi* (*myndi*), *mōn-a*, *rūnar* *apri*, *brýnna* *adaquare*, *rām* *robustus* ausdrücklich die kürze des nasalvocal bezeugt, und wir können nun folgende stufenreihe auf stellen:

- 1) kurzer vokal + nasal,
- 2) kurzer nasalvocal + nasal : *mōndi*,
- 3) langer nasalvocal + nasal : abaktr. *hām*.

Nun ringen vocallänge, nasalierung und nasal mit einander um die oberhand, da alle drei zusammen nicht lange ertragen werden, entweder bleibt der nasal, dann verliert der vorhergehende vocal seinen nasalklang und wird zur reinen länge:

- 4) langer vokal + nasal : skr. *vṛśāṇam*, *mahāntam*, abaktr. *hēm*, engl. *wīnd*.

Oder der nasal geht in dem nasalvocale ganz auf, was nur im auslaute oder vor folgendem consonanten geschieht:

- 5) langer nasalvocal one folgenden nasal : skr. *jāvījāsam*, anord. *ī*, *ōrar*; daraus entwickelt sich
- 6) reiner langer vokal one nasale färbung und one folgenden nasal: skr. *khādati*, abaktr. *dāta-*, got. *brāhta*, nord. *ī*, *ōrar*, der späteren aussprache. Im anord. ist so bekanntlich jedes *æ* im auslaute und vor *s* geschwunden: *āst* = got. *ansts* *gunst* (u. a. Gr. I², 286. 308), im ags. vor *s*, *f*, *ð* (Koch *histor. gr. d. engl. spr.* I, § 155), ebenso im altsächsischen (Gr. I² 209 f.). Scherer setzt auch merere im wortauslaut erscheinende lange oder vor wirkung des auslautsgesetzes lang gewesene vocale auf rechnung des denenden einflusses ehemals folgender nasale (zur gesch. d. d. spr. 104. 120. 203. 428; zu s. 109 vergl. ztschr. XIX, 282, zu s. 193 vergl. ztschr. XVIII, 332 ff.).

Es ligt in der natur der sache, daß im concreten falle selten mer als der ausgangs- (1) und schlußpunkt (4 oder 6) der entwicklung historisch überliefert sind, ser oft nur der letztere. Bei den nordischen längen vor *ng*, *fānga* u. s. w. kann man schwanken, ob sie stufe 3, 4 oder 5 an gehören, d. h. ob *fānga*, *fānga* oder *fāga* gesprochen ist; wenn auf das *g* noch ein con-

sonant folgte, so gieng zu Thorodds zeit das *g* mit in d nasalvocal auf, sein *fēr*, *ōra* (*fengr*, *yngra*) repräsentieren st 5 (die länge gibt er bei nasalierten vocalen nicht an). obiges schema werde ich mich im folgenden öfter beziehen.

Im deutschen ist nun eine weit größere menge von vocaldenungen auf rechnung geschwundener nasale zu setzen, als n bisher erkannt hat. Besonders bedeutsame folgen für die gestaltung des vocalismus hatte das schwinden eines *n* zwischen *i* und folgenden consonanten. Heutige alemannische mundart welche die alten kurzen vocale auch unter dem accente unverlängert fort bestehen lassen, wandeln *in*, *en* vor folgenden consonanten und im auslaute zu *ī* und weiter zu *eī*, *ei*: *līsa* linsen, *bīsa* bins, *weīter* winter, *keīd* kind (Birlinger alem. spr. s. 59), *deiche* denke, *trīhe*, *treihe* trinken (Weinhold alem. gr. s. 168*). Ostfränkisch *aī* aus *en* s. Gradl ztschr. XVII, 1. Der selbe übergang von *in* zu *ī* = got. *ei**) hat schon sehr viel früher statt gefunden

ahd. *īwa*, ags. *īv* taxus, an. *ȝr* arcus, corn. *hiuen* (Ebel Beitr. II, 176), abulg. *iva* salix, lit. *jėvā* faulbaum, sämtlich einem stamme *inva-*, welcher sich in preuß. *inwis* eibe erhalten hat

ahd. *arawīz*, *araweiz* aus *ἐρεβινθος*, vgl. abulg. *reviti* md. *klīster*, nhd. *kleister* aus mhd. *klēnster*.

So erklärt sich die tatsache, daß keine einzige wurzel dem ursprünglichen vocale *i* im deutschen ir praesens nach indischen sibenten classe — d. h. genauer nach Schleichers c, 2 (*vindāti*), da alle nasalierten praesensstämme im deutschen das suffix *-a-* an genommen haben — bildet.

Sie haben ihren nasal verloren und sind dadurch den n indischer erster classe gebildeten äußerlich gleich geworden:

got. *beita* aus lat. *findo*, skr. *bhinádmi*;

ahd. *bi-lību* aus lat. *linguo*, altir. *léicim* (d. i. **len* Schleicher comp.³ s. 776), preuß. *po-līnka* bleibt, *po-lynku* sie bleiben, skr. *rinákmi*;

*) Daß got. *ei* nur die graphische bezeichnung eines *ī* ist, darf wohl ohne weiteres als fest stehend betrachtet werden (s. Bopp vgl. gr. s. 95 f.; Ebel ztsch. IV, 285; Weingärtner ausspr. d. got. s. 35 f.; Zarncke got. runenalph. s. 35 f.; L. Meyer nachrichten d. Götting. ges. d. w. 1862, s. 115).

got. *veiha* kämpfe aus lat. *vinco*;

ahd. *sīhu* aus skr. *siñkāti* benetzen, abaktr. *hiñkaiti*;

anord. *mīg*, aus lat. *mingo*, lit. *męžù* s. u.

Auch bei den *u*-wurzeln wird sich später eine ganz analoge erscheinung zeigen.

2. Übertritt aus der *a*-reihe in die *i*-reihe.

In den obigen verben hatte die ersetzung der praesentischen nasalierung durch die mit der steigerung lautlich identische denung keinen einfluß auf die gestaltung der übrigen zugehörigen formen, die wurzel blieb nach wie vor in der ihr ursprünglich angewiesenen vocal- oder ablautsreihe.

Es wird aber auch ein aus urspr. *an* geschwächtes *in* vor consonanten zu *ī*, got. *ei*, z. b. *sciteina* täglich (II Cor. 11, 28) aus *sinteina*, verwant mit skr. *sanā*, *sanāt* immer, *sanātana*-beständig (L. Meyer ztschr. VII, 402). Verhängnissvoll war diser übergang für die entwicklung der wurzelverba mit dem grundvocal *a*, welche ihr praesens mittels nasalierung bilden. Ursprünglich muß für sie im deutschen die selbe regel wie im sanskrit gegolten haben, daß der nasal auf das praesens beschränkt blieb. Nun liebt das deutsche nicht das praesens durch consonantische elemente von den übrigen tempora geschiden zu sehen, daher gibt es die praesensreduplication auf (ahd. *gā-m*), läßt das suff. *-nu-* schwinden oder untrennbar mit der wurzel verwachsen (*rinnan*), das suff. *-na-* (*fraihnan*) ebenfalls außer gebrauch kommen. So ward auch die alte differenz zwischen nasaliertem wurzel im praesens und nicht nasaliertem wurzel der übrigen tempora aus geglichen: Entweder erstreckte sich der nasal auf das ganze verbum (*bindan*), oder die analogie der anderen tempora erlangte das übergewicht und verdrängte in aus dem praesens. Letzteres geschah z. b. in *brikan*, dessen ursprünglich nasaliertes praesens durch *frango* und skr. *bhanág-mi* (*r* verloren wie in *bhūnk-té* : *frui*, got. *brūkjan*) fest steht. In einem verbum haben got. und ahd. zwischen den beiden möglichkeiten der uniformierung verschiedene wal getroffen: got.

50) Vocaldenanz und weigerung durch nachfolgende nasale bedingt.

stigga, stagg, stuggum, stuggans, ahd. *stichu, stah, stachun, stochon**).

Das festwachsen des nasals für alle formen ist das gewöhnlichere. ich setze für derartig behandelte verba der kürze halber die formel *aux* (*x* = beliebiger consonant). Diese verba laßen mit ausnahme der deutschen neubildung *stamben*, im praesens *a* durchweg zu *i* sinken: *bindan, briqgan, bliqgran, drigkan, slindan, rindan, hinthan, finthan, thinsan, trimpan*. Der zug zur schwächung des wurzelvocal's offenbart sich schon im sanskrit bei den wurzeln mit inlautendem *ar*, welche dis in analogen bindungen zu *r* werden laßen: *rūqātē* sich strecken, *tr̥mpāti* sich sättigen, *tṛbhāti* zermalmen, *dṛhāti* befestigen, *gṛmbhatē* gängen und das abgeleitete *r̥bhājati* kräftigen.

War nun im deutschen ursprüngliches *a* vor nasalgruppen im praesens zu *i* geschwächt und trat dann denung an stelle der nasalierung, so war der erfolg das auftauchen eines vocal's *i* (*ei*), welcher bisher nur bei *i*-wurzeln im praesens üblich war. Nun herrscht ein fast pedantischer ordnungssinn in der regelung der deutschen vocalverhältnisse, eine ausbildung fest bestimmter analogien, wie sie in gleichem maße nirgendwo sonst auf indogermanischem gebiete zu beobachten ist. Das resultat der selben sind die sogenannten ablautsreihen, in welchen ein primärverbum mit der vocalisation seines praesens sofort die übrigen abweichliche norm für alle übrigen formen erhält. War also :

*) Auch bei *brikan* scheint der nasal in vorhistorischer zeit einmal nicht-praesentische formen ergriffen zu haben, darauf scheint mir got. *ur* und deutsch *brukans* (ahd. *brohhan*, ags. *broccn*) zu weisen. Dies ist im gotischen und urdeutschen das einzige particip mit *u* gegenüber praesentischem *i* in welchem nicht doppelconsonanz oder liquida auf den vocal folgt, analogie nach muß also auch hier einmal doppelconsonanz das *u* veranlassen haben, welche eben keine andere gewesen sein kann, als *nk*. *brukans* verhielte sich darnach zu **brugkans* wie ahd. *stohhan* zu got. *stuggans*. Im ahd. findet sich *o* im part. noch vor den spiranten *hh* (*ch*) und *f*, welche aber nicht befremden darf, da diese hinter kurzem betontem vocale die geltung von doppelconsonanten haben, daher auch *ff* geschrieben wird *getroffen* percussus (an. *drepinn*), *ge-rochen* (got. *rrikans*), *bi-sprohhan* (ags. nach der regel: *gespreccn* El. 1285, das as. *gisprokan* scheint daher noch deutschem Einfluße sein *o* zu verdanken).

einer wurzel, welche bisher der ablautsreihe *inx : anx : unx* an gehörte, aus dem praesentischen *inx* ein *īx* geworden, so forderte das analogisierende streben die weitere abwandlung: perf. *aix*, pl. perf. und part. *ix*, d. h. die ursprünglich auf die *a*-reihe angewiesene wurzel ward in die *i*-reihe hinüber gedrängt.*)

Grimm (Gr. II, 71, β. 216, gesch. d. d. spr. 853), Grein (ablaut u. s. w.) und Rudolphi (üb. d. erweiterung der wurzel-silbe deutscher wörter durch die nasale *m* und *n*, osterprogr. d. gymn. z. Erfurt 1864 s. 13 f.) halten in solchen fällen die nicht nasalierte *i*-wurzel für ursprünglicher, was, wie sich zeigen wird, nur für eine sehr beschränkte anzahl von wortfamilien richtig ist. In weitaus den meisten hat vielmehr der eben dargelegte hergang statt gefunden. Eine sprachgeschichtliche erklärungsversuchung dieser lautwechsel ist, so viel ich weiß, bisher noch nicht versucht worden; angedeutet habe ich sie schon ztschr. XIX, 280. Es

*) Es mag hier auf eine ähnliche erscheinung in der declination hingewiesen werden: **vulfas*, **vulfam* und **balgis*, **balgin* wurden nach dem auslautsgesetze gleichmäßig zu *vulfs*, *vulf*, *balgs*, *balg*, und dies hat zur folge, daß auch im gen. und dat. *balgis*, *balga* nach analogie von *vulfs*, *vulfa* an stelle der vom *i*-stamme zu bildenden **balgais*, **balgai* traten. Zwar hat man auch *balgis*, *balga* als *i*-formen zu retten versucht. Ebel (ztschr. IV, 153) erklärt ersteres aus **balgi-as*, gestützt auf anord. *belgjar*, allein das an. *-ar* weist nicht auf ein vor dem auslautsgesetze ligendes *-as*, sondern auf *-ās* und ist zunächst aus dem fem. (*āst-ar*) und in dieses aus den *ā*-stämmen (*gjafar*) eingedrungen (Scherer z. gesch. 421). Ahd. *balges* weist zweifellos auf eine grundform **balga-sja* (es sei erlaubt, der kürze halber eine solche unform her zu setzen), da eine grundform **balgi-as* ihr *s* nach dem im westgermanischen geltenden auslautsgesetze (Scherer 97) nicht hätte behalten können. Ferner ist *balga* weder mit Ebel und Scherer (s. 422) aus **balgaj-i* her zu leiten, denn daraus hätte **balgai* werden müssen, wie *anstai* aus **anstaj-i*, noch mit Meyer (got. spr. 524) aus **balgi-ai*. Gegen letztere annahme spricht erstens der überall in den sprachen waltende parallelismus der masculinen und femininen *i*-stämmen und zweitens der parallelismus der *u*-stämmen: nach den grundformen **anstaji*, **sunavi* darf man als echte *i*-form nur ein **balgaji* an setzen, von welchem eben nicht auf *balga* zu kommen ist. Daß *balgis*, *balga* nach analogie von *vulfs*, *vulfa* gebildet sind, beweisen aber wider die entsprechenden casus der feminina aufs schlagendste, sie sind in dem alten geblieben, weil die ursache, welche die masculina aus dem selben geworfen hat, bei ihnen nicht eingetreten ist: weil *anstas*, *anst* und *giba* verschiedene endungen haben.

sind folgende fälle, welche ich nach den organen der wurzel anlautend ordne:

Got. *leichts* leichtsinn. ahd. *līht* sind oft mit skr. *raghú-s* *laghú-s* verglichen worden, als dessen wurzel man *langh* springen an sieht. Nasaliert erscheint die wurzel in lit. *lengras*, mit welchem Schweizer (zeitschr. XV, 316) das ahd. *ringi* verbindet, und in abaktr. *reŋġja-* leicht.

Got. *theihan* wachsen, zu nemen. ags. *thingan*, *thang* proficere an. *thungr* schwer. Got. *thāhō* argilla. welchem Holtzmann (altgr. I s. 4) langes *a* gibt wegen ahd. *dāha*, geht ebenfalls auf die nasalierte wurzel zurück; *thāhō* : ags. *thingan*, *thang* = got. ahd. *hahan* : ahd. part. *pi-hangan*; *h* und *g* wechseln genau wie in *jāhiza* : *juggs*; *hāhrus* : *huggrjan*. Die wurzel ist *ta-* und wird auf verschiedene arten der tätigkeit und des hervorbringens angewandt (*τεκ-εἶν*, *τέχ-νῆ*, lat. *tig-nu-m*, got. *thāhton*, skr. *ták-man-* kind (Naigh II, 2), ahd. *dēg-an* knabe, diener held *τεκ-νο-ν* u. a., s. Curtius g. e.³ no. 235, Pott e. f. II² 614 ff.) Die intransitive bedeutung von *thingan*, *theihan* ist aus der transitiven von *tak* hervor gegangen, Curtius weist deshalb auf das verhältniss von *τυχεῖν* zu *τεῦξαι*; ähnlich verhalten sich skr. *a-da* nemen zu *dā* geben, *ōḥō*, *olere* einen geruch anhauchen zu lit. *ádzu* einen geruch wahr nemen; in *ἔσθησα* neben *ἔσθηρ* ist umgekehrt die transitive bedeutung nach gewachsen. Das litauische zeigt uns deutlich die entstehung der nasalierten wurzelform aus der praesensbildung in *tenkù*, *tèkti* mit gen. de sache, ich komme aus, habe genug an, *mán* *tènk* mir fällt zu *tinkù*, *tìkti* passen, geraten, *tìktis* sich schicken. In *tánku* dacht, *tinklas* netz zeigt sich der nasal schon derartig fest gewachsen, daß er in die nominalbildung hinüber genommen werden konnte. Vermutlich steckt in skr. *tanák* zusammen zieher *á-tanák-mi* gerinnen machen, *ā-tánák-ana-m* geronnene milch ebenfalls unsere wurzel mit differenzierter bedeutung. Ferner hat das litauische wie das deutsche und in der selben weise (s. u. die wurzel in die *i*-reihe über treten lassen: *teikiù*, *teikti* fügen preuß. *teickut* machen, schaffen. *teikusna* schöpfung, lit. *táikyti* fügen, richten. Auch das abulg. zeigt formen mit *i*, d. h.

(s. 13), in *tikati*, εἰκονίζειν, adsimulare, *tik-rũ*, *tik-ũ* speculum.

Die durch *s* erweiterte wurzelform *tak-s*, skr. *takš*, enthalten in abulg. *tesati*, lit. *taszyti* behauen, mhd. *dihse*, *dahs* flachs schwingen, ahd. *dehsa*, *dehsala* axt, hat in ahd. *dīhsila* ebenfalls *i* an genommen, ohne eine spur des vermittelnden **dinhs-*, **dings-* hinterlassen zu haben. Lit. *taisyti*, welches man, durch das scheinbar anklingende abulg. *tesati* verleitet, hierher stellt, gehört zu wz. *tan-s* (s. u.).

Got. *threihan* drängen, mhd. *drīhe* sticknadel, handgerät des flechtens und webens, alts., ags. *thringan*, ahd. *dringan*, an. *thryngva* drängen, lit. *trinkýs* stoß, *trènkti* stoßen, iterativ *trankýti*, *trànksmas* gedränge. Die indogermanische wurzel ist *tark* drehen (*torquco*, ἄ-τραχ-τος, skr. *tarkú-* spindel, ahd. *drāhsil*, mhd. *dræhsel* drechsler, aus **dranhsil* wie *dāhta* aus **danhta?*), deren bedeutung sich in den nordeuropäischen wörtern specialisiert hat zu 'zusammen drehen, beengen (an. *thröngr* arctus, *thröng* angustiae), bedrängen', gerade wie in *τροπέων*, *torcular* kelter, presse, *tormina* leibschmerz, *tortum*. Ferner gehören hierher anord. *thrīfa*, pf. *threif* ergreifen, *threifa* dass., ags. *thrāfian* urgere, compellere, welche sich zu *threihan* verhalten wie ahd. *ofan* : got. *auhns*; engl. *dwarf* : ags. *dveorh*; engl. *enough* (spr. *enof*) : ags. *genōh*; engl. *laugh* (spr. *lāf*) : ags. *hlihhan*; altfries. *fial* rota : ags. *hveól*, altn. *hiol*; ahd. *afa* flumen in *Wald-afa*, *Bibar-afa* : *aha* in *Wald-aha*, *Bibar-aha* (in *fial* und *afa* ist *f* aus *hv* entstanden, ags. *hveól*, got. *ahva*); bair. *kofel* : *kogel* bergkegel (Schmeller II, 286. 287); *hübel* : *hügel* (Schmeller II, 141); nd. *kraufen* : nhd. *kriechen*; anord. *fnioskr* : *hnioskr* lignum aridum. Der guttural der wurzel hatte, wie *torquco*, *τρέπω* und anord. *thryngva* zeigen, die neigung, ein *v* aus sich zu entwickeln, und so mag an. *thrīfa* aus **thrīhva* entstanden sein, wie afries. *fial* rota aus ags. *hveól*, ahd. *afa* flumen in *Wald-afa*, *Bibar-afa* aus got. *ahva*. Got. *dreiban*, anord. *drīfa* muß von got. *threihan* fern gehalten werden.

Das litauische hat in *isz-trėkszi*, praes. *-trėszkiu*, aus pressen, frequent. *isztráiszkyti* (die schreibung beruht auf Kurschat lautl.

149. wtb. I. 146: Schleicher lit. gr. 46 schreibt *triszkin*, *trickszti* ebenfalls *i*-vocale.

Ahd. *slīchan*, *slēih* schleichen. ags. *slīcan* repere. engl. *slink*. ahd. *zuo gaslīngan*, *zuo slīngan* pervenire. affluere. *slan̄go* serpens hier wird die entstehung des gedenten vocals aus dem nasalierten noch besonders bestätigt durch das nebeneinanderliegen beider formen in dem compositum *plint-slīhho*, *blint-slīng̃o* (Graff V 755). Lit. *slenkū*, *slinkti* kriechen. schleichen. *slankioti* schleichen müßig umher gehen (Ness.). *slanka*. *Slinkius* Schleicher (Donal.) abulg. *slakū* inflexus. Weiter vermag ich die wurzel nicht nach zu weisen. In lit. *slėkas*. preuß. *slayx* regenwurm (vgl. ahd. *plint-slīhho*) hat der selbe vorgang statt gefunden wie in *slīchan*.

Ags. *strīcan*. ahd. *strihhu*, *streih* linere. ire. *strichōn* demulcere. ags. *strīcan* ire. got. *striks* strich neben ahd. *strecchan* extendere, *stracchōn* straff sein. Der vermittelnde nasal erscheint in anord. *stringr*, *strengr* funis. ags. *stron̄g*, ahd. *stran̄g*. anord. *stren̄gja* stringere, deren guttural unverschoben geblieben ist wie in anord. *stinga* pungere. got. *us-staggan* aus stechen neben *-stinguere* und dem verschobenen *stiggan*. Außerhalb des deutschen findet sich der nasal übereinstimmend in *stringere*, *strangulare*, *στραγγεῖω*, ir. *sreang* strang. *sreangaim* stringo (Pictet origines II, 171). Schon Grimm (Gr. II, 17, no. 184; 53, no. 533b) deutet den zusammenhang von *streichen* und *strecken* an. Kuhn (ztschr. IV, 31) stellt *streichen* zu skr. *spar̄c* tangere, dagegen *strecken* zu skr. *sar̄j* aus **starg*, praes. *sr̄jāti*, für welches er die gleiche bedeutung nach weist. Man wird von letzterer wurzel (Curtius g. e. no. 577) sämtliche obigen worte her leiten dürfen. Wie die bedeutungen sich aus einander entwickeln konnten, zeigt das zugehörige lat. *stringere*. Auch dis bedeutete ursprünglich nur straff an ziehen, wie *strīga* = got. *striks* beweist (*strigae* appellantur ordines rerum inter se continue collocatarum a stringendo dictae, Paul. Fest. p. 315 M.), und aus dieser bedeutung, nicht aus der spezialisierten des zusammenziehens, entwickelte sich die des streifens (*stringebat summas ales miserabilis undas*, Ov. Met. XI, 733; *tela stringentia corpus*, Verg. Aen. X. 31). Denn das ausstrecken, wenn es auf einem anderen gegen-

stande als dem gestreckten geschieht, wird zum streifen, und so vermitteln sich auch *strigilis*, *στλεγγίς*, *στελγίς*, *στεργίς* und *tergere* (Corssen krit. beitr. 437; Curtius no. 576). Vermutlich ist auch preuß. *strig-li* disteln hier an zu schließen. Auch altbulg. *strügati* tondere, radere gehört dazu. Ob das *i* von *strigq*, *strišti* tondere, *strigŭ* tonsura gleich dem ahd. *ī* in *strīchu* dem einfluß des alten nasals bei zu meßen ist, wird weiterhin untersucht werden. Mikucki verzeichnet ein litauisches *stringu*, *strigti* sich hinein stoßen (*paszinas instrigo in ranką* der splitter stieß sich in die hand), causat. *straigau*, *straigyti* hinein stoßen (beitr. I, 235. 242). Ich kenne diese worte nur aus dem citierten Schleicherschen referate; dem lit. *stringu*, *strigti* entspricht lett. *strigu*, *strigt* ein sinken (*strigu* lautgesetzlich für *stringu*; Bielenstein I, s. 141. 353); das mitgeteilte beispiel ihrer anwendung widersetzt sich ihrer verbindung mit den oben behandelten nicht, erinnert vielmehr an engl. *strike*; sich hinein stoßen ist hinein streifen, also ähnlich wie das obige: *tela stringentia corpus*. Diese auffassung scheint mir weiter dadurch empfohlen zu werden, daß sie eine vermittlung von *straigau* mit *straigē* schnecke ermöglicht, welches dann etwa mit ahd. *strīhhantiu* glossiert werden könnte. Die behauptung, daß schon in 'alter' zeit die beiden 'schwesterwurzeln' *strang* und *strig* neben einander bestanden haben (Corssen ausspr. II², 274), ist also sehr wesentlich zu modificieren. Selbst das einfache aus *a* geschwächte *ī* findet sich in den arischen sprachen und dem griechischen noch gar nicht, lange vocale oder diphthonge der *i*-reihe weisen aber nur die nordeuropäischen sprachen auf, und nur für diese kann man etwa eine wz. *strig* zu gestehen.

Ags. *blīcan*, an. *blīkja*, *bleik* fulgere, mhd. *blīche*, *bleich* erbleichen, ahd. *pleih*, as. *blēc*, ags. *blāc*, an. *bleikr* neben neuniederl. *blinken*, *blonk* blinken, ahd. *blanch*, an. *blankr*. One nasal ist das *a* bewahrt in mhd. *blecken*, pf. *blacte*, *blahte* sichtbar werden; vergl. *fulgeo*, *φλέγω*, skr. *bhrāg* (Bopp gloss.; Curtius no. 161).

Ahd. *reihhan* sich erstrecken verhält sich zu *recchan* extendere, got. *uf-rakjan* genau so wie *streichōn* zu *strecchan*.

Got. *rikan* sammeln ist das zugehörige primäre verbum, die vermittelnden nasalformen sind lit. *renkù*, *rinkauí*, *rinkti* sammeln, *rankà* hand, skr. *ṛṅgátī* sich strecken, erstreben. *reiks*, *rēx*, skr. *rāḡ-* haben sich, wenn gleich ursprünglich wol mit obigen worten wurzelerwant, doch so bestimmt von inen ab gesondert, daß man für das got. *ei* eine andere begründung suchen muß (s. u.). Die zusammenstellung von lat. *por-ricere* und got. *leihran* mit ahd. *reihhan* (Corssen ausspr. I², 500) ist haltlos.

Mhd. *krīge*, *kreic* streben, fries. *kringā*, *krang* accipere; nordfränk. *krige*, *krag* (Schleicher ztschr. VII, 223).

Neben *us-gaisjan* erschrecken, von sinnen bringen, anord. *geisa* furere, saevire ligt *us-geisnan* sich entsetzen. Grimm und Meyer (got. spr. s. 15) nemen dazu ein **-geisan* an, welches letzterer mit lat. *haerere* verbindet. Dabei übersieht er, daß dann das *ei* in *us-geisnan* gänzlich aus der analogie der sonstigen passiven oder intransitiven verba heraus fällt. Nach *af-lifnan*: *bi-laibjan*, *dis-skritnan* : *dis-skreitan*, *us-gutnan* : *giutan* u. a. (Meyer s. 216; Gr. IV, 23 ff.) hätte man neben *usgaisjan* ein **usgisnan* zu erwarten, was Grimm wol gesehen hat; sein versuch, durch änderung von *usgaisjan* in **usgeisjan* eintracht her zu stellen, befridigt nicht. Abulg. *u-žas-na* obstupesco (aus **gēs-na*) stimmt genau zum gotischen. Im litauischen haben wir eine wz. *gand* z. b. in *nu-si-gas-tù*, *-gand-auí*, *-gás-ti* erschrecken. Nun ist eins der häufigsten 'wurzeldeterminative' die dentale spirans (Curtius g. e.³ s. 65; Pott e. f. II², 566), z. b. got. *at-thinsan* herzu ziehen, lit. *tęsiù* ziehen, skr. *tásati* hin und her bewegen aus *tan*, got. *thanjan*; abulg. *slyšati*, lit. *klausýti*, ahd. *hlosēn*, ved. *ḡruś* (s. Benfey S. V. gloss. s. v. *ḡru*) aus skr. *ḡru* hören u. a. Trat *dis s* an die wz. *gand*, so musste nach einem gemeinsamen gesetzte der nordeuropäischen sprachen das *d* der selben in dem *s* unter gehen, also *gans* oder *gins* entstehen. So erkläre ich *us-geisnan* aus **us-ginsnan* und neme dem *ei* dadurch alles befremdliche. Abulg. *žas-* weist nicht auf eine wz. *gas* (Schleicher ztschr. VII, 223), sondern ist regelrechte wandlung von **gēs* (Schleicher comp.³ s. 293), welches unten ebenso aus **gens* her geleitet werden wird, wie got. *gcis-* aus **gins-*.

Ahd. *glīzan*, *gleiz* splendere neben gleichbedeutendem mhd. *glinzen*, *glanz*, abulg. *ględati* videre (der bedeutungsübergang wie in *λευχός* : *λείσσω*, skr. *ruk* : *lōkana-*). One nasal ist die wurzel enthalten in got. *glit-munjan* glänzen, wozu Gr. I³, 567, 2 außer mhd. *glitze* noch *glaz* kalkopf zieht; ferner mhd. *glas-t* m., *gles-te* f. glanz. Auch *glas* vitrum wird man hier an zu reihen haben, grundform *ghrad-ta-*, woraus zunächst *glast* werden muste, welches in as. *gleste* vitro (gl. argent. Diut. II, 194^a) eine spur zurück gelaßen hat (stamm wol *glastja-*, nicht *glista-*), *st* assimilierte sich dann zu *ss* wie in got. *vissa*, *mithvissei*, *gaqiss*, *us-stass* und weiter zu *s* wie in got. *-dēs* 2. sg. perf. aus **dēss*, **dēst*, **dēdt*, gdf. *dhādhta*; got. *un-veis* unwißend, *un-vis* ungewiss (gdf. *vaid-ta-*, *vid-ta-*); ahd. *muosa* aus *muossa*, *muosta*; *gusi* Tat. 43, 1. 2 für sonstiges *gussi*, mhd. *güsse*, *güse* zu *giozan* (gdf. *ghud-tja-*). Hinsichtlich der bedeutung ist *glas* wol an abulg. *ględati* an zu lenen als das durchsichtige, wie *vitrum* von Bopp (III², 197) und Corssen (krit. beitr. 368) zu *videre* gestellt ist. *glesum* mag hier unberührt bleiben. Die wurzel *ghra-d* ist eine weiterbildung der bekannten wz. *ghar* glänzen, welche in den indog. benennungen des goldes und der gelben und grünen farbe steckt.

Anord. *drīta*, *dreit* cacare, *drītr* stercus, niderrhein. *drīße*, part. *gedrißen* cacare, lit. *trėdžu*, *trėsti* durchfall haben, *trėda* durchfall, *traidinti* laxieren machen, abulg. *trądǎ*, *δυσεντερία*, grundform **tranda-s*.

Grimm (II, 216) stellt zusammen ahd. *sprīzan* herauß reißen (Annohied) und *spranz* fissura, indem er die wurzel mit *i* für ursprünglicher hält. Das zu *spranz* gehörige wurzelverbum ligt in an. *spretta*, *spratt*, *sprottinn* salire, exsilire, dissilire vor, dessen *tt* nicht mit Gr. I², 318; II, 39 no. 449 für ursprünglich zu halten, sondern nach den I², 318, 3 aufgeführten analogien aus *nt* zu erklären ist. Ich füre dise worte hier auf, obgleich ich nichts entscheidendes darüber zu sagen weiß, welcher vocalisation das höhere alter zu kommt. Lautlich ganz genau entspricht zwar die litauische wurzel *sprand* in *sprindis* spanne, ausgespannte hand, *i-sprendžu* ein spannen, ein klemmen, *sprandžu* dass., allein

die bedeutung diser wurzel ist von der der deutschen *sprant* zu verschieden, als daß ich beide wurzeln schon rückhaltlos als identisch proclamieren möchte.

Mhd. *splīze*, *spleiz* sich spalten, engl. *splint*, engl. ndl. *splinter* splitter. Letztere weisen aller analogie nach auf eine *a*-wurzel, welche vielleicht nur eine alte differenzierung von *spretta*, *sprīgan* ist.

Anord. *srīða*, *sreid* urere, incendere neben ahd. *swēthan*, *swēdan* cremare, ags. *swaðol*, mhd. *swaalem* qualm (Dietrich, Haupts ztschr. V, 215). Die vermittelnde nasalierte wurzelform ist aus dem slawischen zu entnehmen: poln. *śwad* brandgeruch, *śwadzić* an brennen, jucken, serb. *smuditi* sengen, abulg. *priscenati xavpa-тиѣсѣа* (Miklosich wzn. s. 177 vergleicht die slawische wurzel mit ahd. *swindan* und dem unbelegten skr. *svind* album esse). Außerdem gehört vielleicht noch hierher ahd. *sundan* süden als die warme himmelsgegend (*u* aus urspr. *ea*, vgl. got. *fidur*-, *nīun*, ahd. *sūla* aus *saivala*, an. *koma*, *sofa* = got. *giman*, ags. *srēfan*) und lat. *sudus* siccus (Fest. p. 294), *sudum* heiteres wetter; über ags. *scōðan*, ahd. *siodan* aus *srēðan* s. u.

Ags. *slīdan*, *slād* labi, *slidor* lubricus, ahd. *slito*, an. *slēði* traha, nasaliert in altnndl. *slindern* serpere, repere, mit einbuße des *s* (vgl. got. *mārjan*, wz. *smar*) ahd. *lint*, an. *linni* serpens, lit. *lėndù*, *lindau*, *lįsti* kriechen, *landžoti* umher kriechen, causat. *landinti* kriechen lassen. Das zugehörige abulg. *slědŭ* vestigium ist entweder aus **slendŭ* entstanden oder mittels steigerung aus **slūd-* für **slind-* entsprungen s. u. Preuß. *slidenikis* leithund (vocab.) entspricht dem ruß. *slědnikŭ*, wovon *slědničati* die spur eines wildes verfolgen; preuß. *i* = slaw. *ě* wie in *swōirins* acc. tiere, *ist* eßen (katech.). *wydra* wind (Grunau, *catro* vocab.); zwischen entlehnung und urverwantschaft ist hier schwer zu scheiden.

Auch ags. *glīdan*, mhd. *glīten*, nhd. *gleiten* vermittelt sich mit abulg. *gladŭkŭ* laevis, anord. *gladr*, ags. *glād* splendens laetus, ahd. *glat* wol durch eine nasalierte wurzelform, deren spur in dem mundartlichen *gländern*, *gländern* auf dem eise gleiten erscheint.

Ags. *skrīðan*, *skrād*, ahd. *scrītan* sind schon hinsichtlich des

consonantismus mit got. *grids*, lat. *gradior* vermittelt worden (Grassmann ztschr. XII, 129). Den übertritt in die *i*-reihe erklären ags. *scrindu* cursus rapidus und abulg. *grędą*, *gręsti* ire, venire; vielleicht gehören hierher auch lit. *skrindu*, *skridau*, *skristi* fliegen, schnell laufen, *skrindus* fliegend, flüchtig, vergänglich.

Got. *dis-skrcitan*, *-skrait* διαῤῥηγνύναι ist mit skr. *kṛntāti* zerschneiden verglichen worden (Meyer got. spr. s. 86.). Die nasalierung zeigt sich auch in deutschen zugehörigen wörtern: ahd. *scrintan*, *scrant* fatiscere, mhd. *schranz* riß, spalt und preuß. *scrundos*, *scrundus* schere (vocab.). Die verschiedenen stufen des dentallautes werden später besprochen werden.

Ahd. *klīban*, *chlīpan*, pf. *kleip* adhaerere neben *chlampheren* zusammen fügen, verklammern, *chlamben* verklammern (Diemer gen. u. exod. 28, 11), *verklambet* verklammert (Wolfram Tit. 8, 2). Benfey (wzwtb. II, 121) vergleicht ahd. *chlība* klette mit lat. *lappa*, was wol an geht; seine übrigen combinationen sind zu kün.

Anord. *klīfa*, *kleif* scandere, ahd. *chlimban*, mhd. *klimmen*, *klam*, vielleicht ursprünglich identisch mit dem vorhergehenden (s. Hildebrand wtb. u. d. w. *klimmen*, wo es heißt im nordischen fele das wort).

So wird sich auch got. *bi-raibjan* umwinden, umhüllen mit ahd. *wecpan*, wz. *vabh*, ὑφαίνω durch eine nasalierte form vermitteln, welche in ahd. *wimpal* theristrum, mhd. *wimpel* kopfbinde, fänlein erhalten ist.

Ags. *nīpan*, *nāp* caligare, obscurare, *ge-nip* caligo, nebula, nubes gehören zu skr. *nabh-as*; in *nimbus*, νύμφη ist die wurzel nasaliert, einen weiteren beleg für urspr. *nambh* wird uns im folgenden lat. *nūbes*, *nūbere* geben. In got. *ga-nipman* betrübt werden haben wir also eine ähnliche übertragung wie in unserem betrüben, vergl. auch die anwendung der lateinischen und griechischen wurzelverwanten *nubes*, νεφέλη. Horat. Epist. I, 18, 94: *deme supercilio nubem*; Soph. Ant. 528: *νεφέλη δ'οφρύων ὑπερ αἵματόεν ῥέθος αἰσχύνει*. Nach analogie von *dis-skritnan*: *dis-skrcitan* ist als transitives stammverbum **neipan* = ags. *nīpan* zu erschließen.

So kann auch *greipan* aus **grimpan* entstanden sein, indem

60 Vokaldenung und steigerung durch nachfolgende nasale bedingt.

der nasal des ved. *gr̥bh-nā-mi* in die wurzel trat, wie in de s. 30 ff. besprochenen fällen; vergl. prākr. *gen̐hadi* = skr. *gr̥hñā-* (Lassen inst. pr. 348). Lit. *grėbti* greifen, *graibyti* zusammen raffen hin und her greifen haben *i*-vocale, während *grėbti* harken, *grabinē* hin und her greifen, abulg. *grabitī* rapere in der *a*-reihe geblieben sind.

In drei fällen läßt sich nur got. *ai* und dessen regelrecht stellvertreter in den übrigen deutschen sprachen neben älteren *an* nach weisen, und es bleibt hier fraglich, ob wir einen alten übergang von *an* vor consonanten in *ai* an zu nemen haben* oder ob *ai* steigerung eines *ei* = *ī* und dis aus *in* entstanden ist, oder endlich *ai* direct vertreter eines älteren *in* ist wie i. ahd. *arauweiz* neben *arawīz* = *ἐρέβινθος*, in *skaida* = *scinda* und anderen am schluße diser untersuchung zu besprechender fällen.

Got. *vraiqs* *σκολιός* haben Lottner (ztschr. XI, 200) und Aufrecht (ztschr. XII, 400) mit skr. *vr̥gínā-* krumm, trügerisch lat. *vergere*, *valgus*, *δαίβός* verglichen und nach vorgang von Grimm (diphth. 207 f.) auch ags. *vrincle* runzel, *vrenc*, *vrenc* list, *vrencan* ränke machen, mhd. *renken* herbei gezogen. Ohne umlaut hat sich das *a* in ital. catal. *ranco*, frz. *ranc* kreuzlan erhalten (Diez etymol. wtb. I). Für das alter des nasals in der wurzel kann noch *δαμψός* zeugniss ab legen (Hesych: *δαμψι γόνατα· βλαισὰ γόνατα. τὸ δὲ αὐτὸ καὶ δαιβά. — δαμψόν καμπύλον, βλαισόν*). Das von Aufrecht ebenfalls verglichen lat. *rūga* gehört nicht hierher, sondern zu lit. *rauka* runze *su-runkù*, *-rūkti* verschrumpfen. Den diphthong in *δαίβός* erklärt Curtius (s. 438) durch epenthese aus **φραγιος*.

Got. *broids*, an dessen herleitung von skr. *pr̥thú-s* man sich vielfach vergeblich ab gemüht hat, kommt von einer wz. *bhrand* schwellen her, welche weiter unten im griech. *βρίθω*, slaw. *brěže*

*) Man darf vielleicht den wandel von *än*, *en* vor consonanten in *e* vergleichen, welcher sich im schwäbischen des oberen Donaugebietes findet: *treika* (tränken), *scheikel* (schenkel), *meisch* (mensch) u. a. (Birlinge alem. spr. s. 51 f.), doch bin ich dessen nicht sicher, da auch *ei* für den umlaut von *a* ohne folgenden nasal vor kommt (a. a. o. 52 f.).

praegnans, lit. *brėstu*, *brėndau* an schwellen nach gewisen werden wird.

Got. *ga-raids* bestimmt, angeordnet, *raidjan*, *garaidjan* bestimmen, fest setzen, ahd. *antreitī* series, ordo, vereinigt Grimm unter einer nummer mit ahd. *rītan* reiten (Gr. II, s. 14, no. 154), was wol an gienge (vgl. *fertig* von *fart*, *ἔπορε* neben *πορεύω*, skr. *kar*), indessen ligen begrifflich näher anord. *rōd* ordo, series, got. *ga-rēdan* Sorge tragen, *undrēdan* besorgen, ahd. *rātan* ('ursprünglich wol facere, regere, statuere' Gr. II, 834), *ka-rātan* intr. incrementum capere, bene succedere. Dise gehören aber zu skr. *rādh-nō-ti* perficere, absolvere, altbulg. *radŭ* jucundus, lit. *rōds* gern, altbulg. *raditi* curare, *radi*, apers. *-rādi* wegen, gäl. *rād* gratia (Kuhn ztschr. VI, 390 ff.; Ebel beitr. I, 426; Pott e. f. II², 980). Das in allen disen zu grunde ligende *rādh* wurde oben (s. 36) auf *randh* zurück geführt, gestützt auf lit. *randū*, *rāsti*, abulg. *ob-ręštq* finden (skr. *rādh* bedeutet auch teilhaftig werden s. B.-R.) und abulg. *rędŭ* ordo (lit. *rėdas* ordnung, schmuck, *rėdyti* an ordnen, kleiden, schmücken können aus dem slaw. *rędŭ* entlehnt sein). Dise annahme eines alten *randh*- empfiehlt sich weiter durch die leichtigkeit, mit welcher aus *randh* dann got. *raid*, und ganz übereinstimmend preuß. *reidei* gern (vergl. lit. *rōds* gern) her geleitet werden kann.

Dagegen hat Bugge (ztschr. XX, 11) die herleitung des got. *laikan* springen aus skr. *laṅgh* durch eine beßere ersetzt.

Prüfen wir die vorstehenden 27 beispile auf die consonanten, in deren umgebung *ī* (*ei*), *ai* aus urspr. *an* entstehen, so zeigt sich:

1) daß in 21 fällen *l* oder *r* vorher gehen, von welchen ein folgender abschnitt unserer untersuchung lernen wird, daß sie schon an sich ein folgendes *i* leicht verlängern, und dadurch *a*-wurzeln in die *i*-reihe hinüber drängen. Vermöge diser eigenschaft musten sie also, wenn ein folgendes *in* dazu neigte in *ī* über zu gehen, dise neigung verstärken. Es findet sich *ī* (resp. daraus weiter gesteigertes *ai*) aus *in* (= urspr. *an*) one vorhergehendes *l*, *r* in *seiteina*, *us-geisnan*, *theihan*, *svīda*, *bivaibjan*, *nīpan*, dazu kommen noch aus der nordeuropäischen grundsprache got. *beidan* und ahd. *heitar* (s. u.).

- 2) Die consonanten, vor welchen *n* geschwunden ist, sind
 urdeutsch *h*: *leihts*, *theihan*, *threihan*;
 ahd. *hh*, *ch*: *slīchan*, *reihhan*;
 anord. ags. *ð*: *skrīðan*, *svīða*;
 s: *us-geisnan*;
 ahd. *z*: *glīzan*, *splīzen*, *sprīzan*;
 anord. *f*: *klīfa*;
 urdtsch. *k*: *blīcan*, *strīcan*, *vraiqs*;
 t: *dis-skreitan*, *sciteina*, *drīta*;
 p: *greipān*, *nīpan*;
 g: *krīge*;
 d: *slīdan*, *glīdan*, *garāids*, *braids*;
 b: *klīban*, *bi-vaibjan*.

In der beschaffenheit der folgenden consonanten ist also keine veranlassung für den übergang von *in* in *ī* zu finden, da dies vor allen gattungen von consonanten ein tritt. Sieh noch s. 48

3. Übertritt aus der *i*-reihe in die *a*-reihe.

Wenn eine wurzel *a*- und *i*-vocale neben einander hat, es innerhalb einer und der selben sprache, sei es, daß eine sprache nur *a*-vocale, eine andere verwante nur *i*-vocale in der betreffenden wurzel bietet, so wird man mit rücksicht auf den allen unseren sprachen gemeinsamen zug der schwächung von *a* zu *i* meist geneigt sein, die *a*-vocalisation als die ältere betrachten. Eine genaue untersuchung ergibt aber, daß auch der umgekehrte vorgang eines übertrittes aus der *i*-reihe in die *a*-reihe, wiederum durch einen nasal in der wurzel bedingt, sich gefunden hat, und zwar in einer weise, welche die im vorhergehenden abschnitte aufgestellte erklärung der übertritte von der *a*-reihe in die *i*-reihe indirect bestätigt, da wir gleichwohl die probe der rechnung erhalten. Im deutschen befiehlt das gesetz den bestand eines nasals vor anderen consonanten, was auch im litauischen vor bestimmten consonanten der fall ist (s. 11). Vilner ist die bewahrung des nasals regel. blieb nun in einer *a*-wurzel der nasal bewahrt, so hatte dies, wie oben schon bemerkt

die folge, dass im praesens des betreffenden wurzelverbs das *a* zu *i* sinken musste: *bindan* u. s. w. (s. 50). Die praesentia von wurzelverben der formel *anx* (s. 50) unterscheiden sich also in nichts von praesensbildungen nach Schleichers classe IV, c, 2 bei verben der formel *ix* mit ursprünglichem *i*. Die letzteren drängte die sprache, wie gezeigt (s. 48), indem sie die nasalierung durch vocaldenung ersetzte, in die analogie der praesensbildungen nach erster indischer classe hinüber. Da aber kein gesetz das aufgeben des nasals unbedingt erheischte, so wäre zu verwundern, wenn die praesensbildungen von *ix* nach der sibenten classe wirklich mit stumpf und stil aus gerottet wären, und dis ist der sprache in der tat nicht gelungen.

Wie ein ursprüngliches praesentisches *anx*, wenn es nicht auf der stufe *inx* stehen blieb, sondern weiter zu *ix* vor rückte, dann wie die *ix* mit ursprünglichem *i* im perf. *aix*, plur. *ix* als vocalisation erhielt, so drängte der selbe pedantische ordnungssinn, welcher den ganzen deutschen ablaut beherrscht, die wenigen praesentia auf *inx* mit ursprünglichem *i*, welche iren nasal behielten, in die analogie aller übrigen praesentia auf *inx* für urspr. *anx* und schuf inen ein perf. *anx*, pl. *unx*. So ward aus der ablautsreihe

praes. *inx*, perf. *aix*, pl. *ix* der großen analogie gemäß

praes. *inx*, perf. *anx*, pl. *unx*.

Am klarsten ligt der eben gezeichnete übergangsweg aus der *i*-reihe in die *a*-reihe zu tage bei der indogermanischen wurzel *sik*, welche ursprünglich, wie es scheint, die bedeutung herab fließen gehabt hat; dise ist erhalten in ahd. as. *sīgan*, pf. *seig*, an. *sīga*, pf. *seig*, *sē* sich senken, tropfend fallen, ahd. *sīhan*, *sēh* seihen, an. *sīa*, *sīada* seihen, sickern, abulg. *seknati* herab fließen, sinken vom wasser. Wenn eine flüßigkeit von einem gegenstande auf einen anderen herab fließt, so benetzt sie — oder der, welcher sie hinab fließen macht, hinab gießt — den letzteren, dise bedeutung haben skr. *siṅkāti*, abaktr. *hiṅkaiti* er gießt aus, griech. *ἰκμάς*, *ἰκμαίνω* (Curtius no. 24 b), slaw. *sīcati* mingere, ahd. *seihan*, *seichan* mingere, anord. *sīk* lacus, mare. Der gegenstand dagegen, von welchem die flüßigkeit ab

fließt, wird trocken, und so vermitteln sich mit unserer wurz die den eben genannten begrifflich entgegengesetzten: *abak* *uç haēkajāt* exsiccaret, *hiku-* trocken, lat. *siccus*, skr. *sikata-* *sa* ahd. *pisēh* aruit, exsiccatum est, transitiv *besich* terge, *pisihara* *sicca* (Graff VI, 133 f.). Im deutschen war, wie oben (s. 4 gezeigt, ahd. *sīhu*, *sēh* aus skr. *siṅkāti*, *siśēka* geworden, *d* praesentische nasal war aber, wie abulg. *sęknati* und die gleich zu besprechenden litauischen worte beweisen, in der periode der ungetrennten einheit der drei nordeuropäischen sprachen noch ganz unberührt vorhanden. Er ist auch im deutschen bewahrt in *siggjan**), ags. *sincan*, ahd. *sinchan*, an. *sōkkva* (Gr. II, 71, *β* sein perf. lautet aber nicht mer **saik*, sondern got. *saggq*, causa *saggjan* senken, *saggys* untergang, occident. Auch im lit. hat der nasal übertritt in die *a*-reihe bewirkt: *senkù*, *sėkti* fallen (vom wasserstande), *sùnkti* ein gefäß neigen, eine flüssigkeit seihen *nu-si-sùnkti* ab laufen (vom wasser), *sunkùs* schwer, von welcher noch im verfolg zu reden sein wird. So glaube ich, ist jetzt die entstehung dieser zuerst von Pott (e. f. I¹, 234) mit skr. *siṅ* benetzen verglichenen worte an der hand der lautgeschichte nachgewiesen, was bisher trotz mehrfacher widerholung dieser vergleichtung so wenig der fall war, daß Curtius (no. 24 b) jedes der litauischen worte nur mit fragezeichen an führt.

Ähnlich wie *siggjan* zu wz. *sik* verhält sich *stiggjan*, *stag* stoßen zu wz. *stig*, lat. *di-stinguo*, gr. *στίζω*, *στιγμή*, skr. *téḡan* scharf sein, schärfen. Mit unverschobenem guttural gehören noch hierher got. *us-staggan* aus stechen, ags. *stingan*, *stang*. So erklärt sich die von Curtius (no. 226) für einige der deutschen formen angenommene mit *stig* gleichbedeutende wurzel *stag*. Durch ablaut *stigga* : *stagg* riß dann auch die nicht nasalierten formen in seine analogie und ließ neben got. *stiks* *στιγμή* ein *sta-* *στιγ-μα*, *hlēthra-stakeins* *σκηνοπηγία* hervor treten, neben ab *stechan* das perf. *stah* (s. 49 f.).

*) *siggjan* : *sīgan*, *sīhan* : skr. *sik* = got. *taikns* : *teihan* : skr. *diç* *-frikṣ* : *fraihnan* : skr. *prakh*, indog. *prak* = *aqizi* : *auhuma* : wz. *ak* = *thairk* *thairh* u. a.; *sih* den anhang, welcher alles in dieser untersuchung gegen das lautverschiebungsgesetze scheinbar verstoßende ausführlich rechtfertigen will.

Die wurzel *mik* mischen, skr. *miç-rá-* gemischt, *mimikšati* mischen, zusammen rüren, lit. *mìszti*, *maisztyti*, abulg. *měšati*, *měšiti*, lat. *mi(c)sceo* bildete, wie *μίγνυμι* zeigt, ir praesens auch mittels nasalsuffix. Dis nasalsuffix wird aber, wie schon gesagt (s. 30), leicht zum nasalinfix (*binda* aus *badhnāmi*), und so entstand ein deutsches **mingan*, **mang*, welches zu grunde ligt in ahd. ags. *mengan*, as. *mengian*, ags. *gemang*, *gemong* commixtio, societas, engl. *among*, ndd. *mang* inter. Das ahd. *miskan*, nhd. *mischen* kann aus dem lat. entlehnt sein, braucht es jedoch nicht, da sich auch im deutschen spuren der praesensbildung mittels *-ska-* zeigen: *cisca* forderung, *ciscōn* = abulg. *iskati*, lit. *jėszkóti*, skr. *ikkhāti*; *forsca* quaestio, *forscōn* = lat. *po(rc)scere*. *ciscōn* und *forscōn* sind also wie lat. *miscere* gebildet, *miskan* für *miskjan* ebenfalls, nur hat sich das ursprüngliche *-aja-* anders gestaltet.

Grimm (gr. II, 216) stellt *kranz* corona und *kreiz* circulus zusammen, was vom speciell deutschen standpunkte recht einleuchtend aus siht, durch vergleichung der verwanten sprachen aber keine bestätigung erhält. *kranz* gehört zu abulg. *krātŭ* tortus, *kręnati* deflectere, griech. *κλώθω*, skr. *kart*, *kṛnāti* drehen, spinnen und mit erweichung von *k* zu *g* (vgl. *gárta-* aus *kartá-* grube; *guh* aus *kuh* = *κεύθω*, A. Weber omina u. portenta Berl. ak. abh. 1858 s. 343; ind. stud. I, 70; Benfey ztschr. VIII, 11; Bugge ztschr. XIX, 439 f.) *grathnāti*, *granthájati* knüpfen, winden (sih die II. abteilung). *kreiz* nebst dem von Hildebrand (wtb. u. d. w.) angeführten mitteldeutschen *krīzen*, pf. *kreiz* lent sich an lit. *skritas* felge, auch gesammtheit der felgen = umkreis des rades, *skritùs* rund, *skrėczu*, *skrėsti* drehen; auch die dem deutschen *z* noch regelrechter entsprechende dentalstufe *d* erscheint in *skraidýti* im kreise tummeln, *skridinis* knie-scheibe, rad am sporn. Allerdings gibt es im litauischen auch eine nasalierte form, welche nach dem gesagten als brücke zwischen *kranz* und *kreiz* betrachtet werden könnte, nämlich *ap-skrindu* ich mache rund (Brodowski bei Ness. s. 482), auch ließe sich der anlaut der wz. *skrid*, *skrit* mit dem *gr* in skr. *grath*, *granth* vereinigen (vgl. *scalpo*, *sculpo*, *scribo*, as. *scrīdan*: *γλάφω*, *γλύφω*,

γράφω, *gradior*, got. *grids*), doch erheben sich weitere schwirigkeiten von seiten des auslautenden dentals der wurzel, indem *skrid*, *skrit* erweiterungen einer wz. *skri* zu sein scheinen, die erhalten ist in *skrēju*, *skrēti*, rund ein schneiden, sich in die runde drehen, tanzen. Daher laße ich die verwantschaft von *kranz* und *kreiz* dahin gestellt sein. •

Die bisher betrachteten wurzeln der formel *inx* entstanden durch nasalierung aus *ix*. *inx* kann aber auch entstehen durch antritt eines wurzeldeterminativs *x* an eine wurzel auf *in*, pf. *ain*, dis *inx* muß der selben analogie verfallen wie die übrigen, aus der reihe *īn*, *ain*, *in* entwickelt sich so *inx*, *anx*, *unx*.

Dis war der hergang in ahd. *swindan*, *swant* evanescere, causat. *swendan* perdere, welche schon von Grimm (Gr. II, 71, β) aus *swīnan*, pf. *swcin* evanescere, *swcinjan* perdere her geleitet sind. Neben *swindan* ligt ahd. *suīd**) exitium, strages, ruina (Graff VI, 871) wie *sīgan* neben *sinchan*; Fick vergleicht σίνομαι aus *σινιομαι (s. 417).

Grimm vermutet (a. a. o.), daß ebenso mhd. *ginden* hiscere, perf. **gant* aus *gīnen*, an. *gīna* entstanden sei, doch scheint *ginden* nur eine nebenform von *ginnen* (s. Lexer mhd. wtb. unter *ginnen*), welche vermutlich nach falscher analogie aus dem praet. *gunde* gebildet ist. Das mundartliche *ganten* den mund auf sperren (Schmeller bair. wtb. II, 53; Höfer etymol. wtb. d. oberd. mundart I, 271) zeigt allerdings *a*-vocal, doch ist zu berücksichtigen, daß die wurzel ursprünglich der *a*-reihe an gehört (χαίνω s. u.).

Endlich kann in der formel *inx* auch das *x* = *n* sein, und so findet hier seinen platz got. *du-ginnan* beginnen, welches Kuhn und L. Meyer (ztschr. II, 463; IV, 408) mit skr. *hi-nō-ti hi-nv-ā-ti* an treiben verglichen haben. Aus grundform *ghi-nv-a-ti* ward mit assimilation des *nv* got. *ginnith* wie aus skr. *ṛ-nv-a-ti* got. *rinnith*, in beiden verwuchs das ursprünglich nur praesentische suffix mit der wurzel, und es entstand ein perf. *gann*, *gunnum* wie *rann*, *runnum*. Auch got. *aflinnan* wollen Kuhn und Meyer in gleicher weise aus skr. *lināmi* her leiten, diese praesensbildung

*) Die länge ist nicht sicher überliefert, denn Notkers schreibung *suīd* beweist bekanntlich nichts.

ist jedoch nach Böhlingk-Roth (s. v. *lī*) außer dem Čabdakalpadruma nicht belegt.

C. Litauisch.

1. Übertritt aus der *a*-reihe in die *i*-reihe.

Das jetzige preußisch-litauische (hochlitauische) liebt die lautfolge nasal + consonant durchaus nicht. Vor *s* und *ž* wird überhaupt kein nasal geduldet, vor suffixalem *k*, *g*, *t*, *d* bewahrt in die schriftsprache meist noch, die lebendige volkssprache läßt in jedoch auch hier gern schwinden (s. Schleicher lit. gr. s. 73 ff.; compend.³ s. 308 f.). Dabei wird der dem nasal vorhergehende vocal gedent (Schleicher lit. gr. s. 10 f.; Kurschat lit. wtb. I, s. XI). Auf diese weise entsteht also aus *in* vor consonanten, gleichgiltig ob dis *in* ein ursprüngliches oder ein aus *a* geschwächtes *i* enthält, *ĩ*. Die wiedergabe dieses *ĩ* durch *in* oder *in*, welcher man in sprachwissenschaftlichen werken noch bisweilen begegnet, ist für den heutigen sprachzustand entschieden falsch (s. Kurschat laut- und tonlere s. 8), da *ĩ* völlig wie *y* gesprochen wird. Die 3. sg. fut. *lĩs* er wird kriechen (aus **linds*) unterscheidet sich nach Schleichers accentuation gar nicht von *lĩs* es wird regnen (Kurschat schreibt *lĩs* pluēt, aber *lĩs* repet, s. laut- und tonlere s. 152. 163); Kurschat schreibt *drystũ*, *drysaũ*, *drĩsti* dreist werden (lautl. 155), während Schleicher mit rücksicht auf das alte *dransus drĩstũ*, *drĩsaũ* gibt. Ja bisweilen ist der ehemals vorhandene nasal so völlig aus dem sprachbewusstsein geschwunden, daß man gar nicht mer *ĩ*, sondern *y* schreibt, z. b. *žygis* gang, *kar-žygys* held (krieg-gänger, gdf. *-ganqja-s*, also fast ganz identisch mit ahd. *gengio* in *und-gengio*, *pi-gengio* u. a. bei Graff IV, 103) neben *žinqsnis* schritt, *žengti* schreiten, got. *gaggan*; *csyzi* = deutsch *zins*; *brydis* gang ins wasser wird sich uns im verfolg als aus **brindis* entstanden erschließen, ebenso *lygũs* gleich aus **ling-ja-s* (s. u.). *ĩ*, *y* ligt ferner dem *ē*, welches meist ursprüngliches *ai* vertritt, in der aussprache so nahe, daß es dialektisch für preuß.-lit. *ē* ein tritt (Schleicher gramm. s. 33; Donal. nachtrag s. 337).

Der umgekehrte übergang von *ĩ* (welches lautlich gleich *ĩ*, ist) in hochlit. *ė* hat statt gefunden in:

jėvà faulbaum aus **jinva*, vgl. preuß. *inwois* eibenbaum (s. 48)
lėžùvis zunge, preuß. vocab. *insuwois*.

lėkù, *lėkti* verlaßen, bleiben, preuß. katech. *po-lėnka* er blei
po-lynku sie bleiben, lat. *linguo*, skr. *riṇákmi* (s. 48).

snėga, *snėgti* schneien aus und neben *snėnga*, *snėgti*, lat. *ning*
už-mėgù, *-mėgti* ein schlafen (Schleicher leseb.) aus *už-ming*
-mėgti (lit. gr. s. 239; felt bei Nesselm.).

skėdu, *skėdzu* trenne, scheide (Nesselm., felt in Kurscha
verbalverzeichniss) aus **skindu* = *scindo*, skr. *khinádmi*, *oxídvaṇa*
den nasal auf slawolettischem gebiete belegt abulg. *čestĩ* tei
grundform nach Miklosich (lex. palaeosl.) **skind-ti-s*.

So erklärt sich auch das žemait. *skubėk* aus *skubĩk* imperat
‘eile’, welches Schleicher im glossar zum lesebuche verlegenhei
macht.

Dieser hergang wird nämlich bestätigt durch das lettische
welches, im lautlichen verfall seiner schwester weit voraus, fast
jeden ursprünglich vor cõsonanten stehenden nasal befiehlt un
dafür denung des vorhergehenden vocals ein treten läßt. Ei
lit. *in* wird nun

1) zu *ĩ*, *ĩ* (Bielenstein lett. spr. § 63, b; § 91), *ĩ*, *ĩ* entspreche
aber etymologisch dem lit. *y* (a. a. o. § 66), z. b. lit. *lĩnkt*
lett. *lĩkt* krumm werden; lit. *trĩnti*, lett. *trĩt* schleifen. Dis is
also genau der selbe hergang, welchen wir eben in lit. *žĩgyi*
brĩdydis sahen.

2) zu lett. *ĩ* (Bielenst. § 91, s. 141; § 260, s. 351 f.); *ĩ* h
aber (nach § 25, s. 45) den laut des lit. *ė*, welchem es auc
(nach § 71) in der regel etymologisch entspricht, z. b. lit. *snėnga*
lett. *snėg* es schneit, *užmingù*, lett. *áifmĩgu* ich schlafe ein u. a.*
In lit. *mėgù* = lett. *mĩgu*, lit. *lėkù* = lett. *lėku* lege haben w
genau entsprechende wandlungen. Lit. *ė* ist etymologisch de
deutschen *ĩ* (got. *ei*) gleich, der übergang von *in* zu *ė* ist als

*) Bielensteins beispile sind nicht alle sicher, da in einigen *ĩ* nic
aus *in*, sondern aus *en* entstanden ist, z. b. *lĩdu*, *tĩku* = lit. *lendù*, *tenk*
s. im folgenden.

dem oben besprochenen deutschen von *in* zu *ī* (got. *ei*) völlig parallel.

Kehren wir zum litauischen zurück. Wie *in* vor consonanten meist zu *ī*, so wird *en* vor consonanten meist zu *ę*. In einigen fällen hat jedoch die ersatzdenung auch die färbung des vocals verändert, indem aus *en* nicht *ę*, d. i. *ē*, sondern *ė* entstand:

mėsà fleisch, preuß. *mensa*, *mensas*, abulg. *męso*, got. *mimz*, skr. *māsá-m*;

sėdmi, *sėsti* sich setzen ist nicht mit *ėdmi* auf gleiche stufe zu stellen, wie Schleicher (comp.³ s. 136. 782) tut, vilmer nach anleitung des preußischen aus **sendmi* zu erklären. Im glaubensbekenntnisse des preuß. katechismus v. j. 1561 steht nämlich *sidans*, *sīdons* sitzend, die beiden älteren katechismen v. j. 1545 haben aber noch I *sindats*, II *syndens*, und hierzu stimmt das abulg. *sędą* bestens.

Ferner einige der entlehnung aus dem slawischen verdächtige oder überwisene worte:

dėkà dank, preuß. *dinckun* acc., *dėkavóti* danken, preuß. *dīnkaut* durch poln. *dzięka*, *dziękować* vermittelt aus dem deutschen *dank* entlehnt;

rėtėzis kette, preuß. *ratinsis*, abulg. *retęzī*, kluß. *retjaz*, čech. *řetěz*; das wort ist auch im slawischen ein lenwort, wie Miklosich (lex.) vermutet aus dem deutschen;

pėtnycze freitag, preuß. *pentinx*, abulg. *pętinica*, ruß. *pjatnica*; *czėdyti* sparen, abulg. *štėdėti* parcere, ruß. *ščaditi*.

Ob *rėdas* ordnung, putz aus abulg. *řėdū* ordo, ruß. *rjadū* entlehnt oder mit im urverwant ist, läßt sich schwer entscheiden.

Das *ė*, welches also bisweilen für *ę* ein getreten ist, berührt sich aber von der anderen seite mit *ē*, dem vertreter von urspr. *ai* wider so weit, daß dialektisch *ē* für preuß.-lit. *ė* (Donal. s. 337) und umgekert *ė* für preuß.-lit. *ē* vor kommt (lit. gr. s. 32). Wir gewinnen also eine continuierliche verbindungslineie von *en* durch *ę*, *ė* hindurch zu *ē*. Daß sie der weg ist, auf welchem ein teil der lit. *ē* in ursprünglichen *a*-wurzeln ins dasein getreten ist, soll sofort gezeigt werden. Werfen wir zunächst wider einen blick auf das lettische, dessen lauterscheinungen uns durch die

möglichkeit sie mit dem altertümlicheren litauischen *z* gleichen oft durchsichtiger sind als die dieses Vorteils entbehren litauischen. Dem litauischen *ė* entspricht lautlich und logisch lett. *ī* (Bielenstein § 25, s. 45; § 71, s. 114), der Übergang von lit. *en* in lett. *ī* (Bielenst. I, s. 109) ist also die Möglichkeit des eben als möglich nachgewiesenen von lit. *en* zu *ē*, z. b.

lit. <i>bėndras</i> ,	lett. <i>bīdrs</i>	genoße;
„ <i>lėnkti</i> ,	„ <i>līkt</i>	beugen;
„ <i>nėndrė</i> ,	„ <i>nīdre</i>	schilf;
„ <i>penkī</i> ,	„ <i>pīzi</i>	fünf;
„ <i>žvēngti</i> ,	„ <i>swīgt</i>	wiehern.

So öffnen sich also zwei Wege, auf welchen im Litauischen ein Übergang aus der *a*-Reihe in die *i*-Reihe statt finden kann:

1) die Lautgruppe urspr. *anx* (*x* = beliebiger consonant) durchläuft die Reihe *enx*, *inx*, *īx*, *ēx*,

2) urspr. *anx* durchläuft die Reihe *enx*, *ēx*, *īx*, *ēx*.

Mit *ēx* ist dann die Wurzel im Kreise der Steigerung der *i*-Reihe an gelangt und, wie im Deutschen, stellen sich dann auch die beiden anderen Steigerungslaute *ei* und *ai* ein, z.

- *tėmpti*, frequentat. *tampyti* aus *denen*, spannen, Weiterbildung aus indog. *tan*, lett. *tīpt*, *stīpt* (= *tėmpti*, über das vorgeschlagen vergl. Bielenstein I, s. 209, dessen Beispiele freilich nicht alle auf gefaßt sind), frequent. *stāipīt* strecken (Bielenst. I, s. 209).

Welchen dieser beiden Wege die Wurzel in den einzelnen konkreten Fällen der Vocalwechsel gewandert ist, wird sich nicht nachweisen lassen, da meist *inx* und *enx* in der betreffenden Wortfamilie neben einander vorkommen, die zwischen *inx* und *ēx* liegenden Stufen aber verschwunden sind und so der Übergang auf beiden Wegen zugleich stattgefunden haben kann. Nachweis im Einzelnen hat auch weniger Interesse, da die Erscheinung im Allgemeinen sicher genug gestellt zu sein kann durch folgende Belege:

Aus der Wurzel urspr. *tan* *denen*, skr. *tan*, griech. *than-jan*, ahd. *dennan* ist, wahrscheinlich schon vor der Trennung, eine erweiterte Form *tans* ersproßen: skr. *tās-ati* schl

hin und her bewegen, got. *at-thins-an* herzu ziehen, ahd. *dinsan*, *dans*, *gidunsan* und *dansōn* trahere. Disen entsprechen lit. *tēs-iù*, *tēs-ti* ziehen, recken, *tās-aiù*, *tās-ýti* zerren, *tisóti* ausgestreckt liegen, *isztisas* gerade, *týselis* ein gestreckter (rätselwort), welche also etymologisch *tīsóti*, *isztisas*, *týselis* zu schreiben sind. Neben *tēs-iù*, *tēsiaiù*, *tēsti* ligt das gleichbedeutende aus im entstandene *tēsiù*, *tēsiaiù*, *tēsti* aus spannen, ferner *tēsūs* gerade, *tēsà* warheit, *teisūs* rechtschaffen, *téisinti* rechtfertigen, preuß. *teisi* ere, *teisint* eren, lit. *taisýti* richten, zurecht machen. Im preußischen ist der nasal erhalten, wenn man hierher ziehen darf *tiēnstwei* reizen, *tensciti* imperat. reizet, *entēnsits* eingefaßt, eingeschlossen.

grēziù, *grēzti* mit den zänen knirschen, preuß. *grēnsings* bißig.

traiszus morsch von *trēszi* faulen, morsch werden, *pá-traszas* verfaultes lagerholz (Schleicher lit. gr. s. 47). Nach Nesselmann s. 114 hat das handschriftliche wörterbuch des geheimen archivs (zweites viertel des 18. jarh.) *trensztu*, *trenszti*. Das selbe hat für *tráiszus* fett, saftig, weich, mürbe, geil, üppig, welches Ness. 112 als verschiden von obigem *traiszus* auf führt, 'wol unrichtig' *transzus*. Hiernach scheint mir die identität der beiden von N. getrennten *tráiszus* nicht fraglich und die berechtigung des alten *transzus* zweifellos.

In *plészi* reißen trans., *plýszti*, *pléiszēti* platzen, *plaiszyti* sprengen (Schleicher lit. gr. 47) vermute ich ebenfalls die nachwirkung eines nasals, im lettischen lautet nämlich zu *pléschu*, *plést* reißen das frequentativum *plōsīt* (Bielenst. I, 430), *ō* entsteht aber aus lit. *an* (Bielenst. I, 140), vergl. *grōfīt* wenden = lit. *grāžýti*, so daß *plaiszyti* und *plōsīt* verschidene wandelungen eines zu grunde ligenden **planszyti*, **pląszyti* sind.

Oben beim deutschen sind schon erörtert worden:

teikiù, *teikti* fügen, *táikyti* fügen, richten neben *tinkù*, *tikti* passen, *tenkù*, *tèkti* genug haben (s. 52);

slėkas regenwurm neben *slenkù*, *slínkti* kriechen (s. 54);

isz-trėkszi, *isztráiszkyti* aus pressen neben *trenkiù*, *trėnkti* stoßen (s. 53); vergl. lett. *trīkt* = lit. *trėnkti* (Bielenst. I, s. 141);

grėbiù, *grėbti*, *graibýti* greifen aus **grimbiu*, **grimbti* (s. 60);

trėda durchfall, *traidinti*, abulg. *trǫdǫ dъsevtepiа* (s. 57);
straigau hinein stoßen, causat. zu *stringu*, *strigti* sich hinein
 stoßen, lat. *stringere*, ahd. *strang* (s. 55).

Wie im deutschen *bleichen* aus *blinken* entstanden ist (s. 55),
 so hat das litauische *pa-blyksztù*, *-blyszkaù*, *-blýksztì* erbleichen
 und *blaiksztytis* sich auf klären, sich erheitern vom himmel (Ness.)
 neben *blinksėti*, *blinkterėti* schimmern, blinken (Ness.). Die tenuis
 ist hier, wie so oft im litauischen (einige beispiele bei Lottner
 ztschr. XI, 181; verf. beitr. VI, 148) aus der media entstanden,
 welche in *blįgstu*, *blįzgau*, *blįgsti* und *blizgù*, *blizgėti* glänzen er-
 halten ist, und das unursprüngliche *z*, *sz* gehört in die kategorie
 der von Schleicher comp.³ § 193 besprochenen. Abulg. *blīštati*,
bliskati glänzen, *blėškũ* glanz schließen sich im consonantismus
 genau an lit. *blyszk-* an. Slawische tenuis für nordeuropäische
 media findet sich öfter und dürfte nicht immer durch entlehnung
 aus dem deutschen zu erklären sein, da sie sich auch selbständig
 entwickelt:

ob-ręštą invenio, lit. *randù*, got. *rēdan*, skr. *rādñ*;

mlėko lac, got. *miluks*, neben *mlūzą* mulgeo;

kurāva meretrix, ahd. *huora*, skr. *gārā-* adulter;

vñ-kusiti = *γεύεσθαι*, got. *kiusan*, skr. *guś*;

duplī cavus, got. *diups*, lit. *dubūs* neben abulg. *dībrī φάραγξ*,
 griech. *τάφος* (s. u.).

Das *i* und *ě* in *bliskati*, *blėškũ* neben *ī* in *blīštati* kann aus *in*,
en entstanden sein (s. u.) wie im litauischen und deutschen, oder
 ist wie die s. 22 f. behandelten zu beurteilen. Unzweideutige
a-vocale (*a*, *e*, *o*) finden sich weder im slawischen noch im litau-
 ischen mer bei diser wurzel. Ferner gehört wol auch abulg.
brězgũ diluculum, lit. *brėksztà* es tagt, *apibrėszkis* morgendäm-
 merung zu der selben wurzel. Im slawischen ist die entwicklung
 eines unursprünglichen *z*, *s* nicht häufig, vor *d* belegt sie Mik-
 losich (beitr. I, 229) *vezdetī* = *vedetī* u. a. *).

*) Vor *g* nimmt er sie an (lex. s. v. *mīgla*) in *mīzgũ*, *mīškũ* maultier
 und *mēzga* saft, welche er von der wurzel *migh*, skr. *mih*, lat. *mingo* her
 leitet. Dis ist jedoch nicht sicher, da *mīzgũ*, *mīškũ* sich vilmer an *μίσγω*,
misceo, ahd. *miskan* und *mēzga* an mhd. *meisch* met an zu lenen scheint.

brēdis elen, preuß. *braydis* vocab. = messap. *βρένδος* (Pott e. f. I¹, 85; Ebel ztschr. VI, 416).

pa-si-gendù, *-gèsti* sich nach jemand senen, vermissen bildet die vermittelung zwischen *gódas* habsucht, *godùs* habsüchtig (so schreibt Schleicher leseb., Nesselmann wtb. 260 aber *gūdas*, *gūdus*) einerseits und *už-si-geidžù*, *-geísti* verlangen, gelüsten, *gaidùs* lieb nebst den bei Ness. 253 aufgeführten verwanten andererseits. Aus dem preußischen gehören hierher die formen *gēide* sie warten, *giēidi* er wartet, *sen-gydi* er empfangen, *sen-gidaut* empfangen. Die nicht nasalierte *a*-wurzel bietet das got. *bi-gitan*, *bi-gat* finden, engl. *get**); *i*-vocale haben abulg. *žīdati*, *židati* erwarten, *žadati* (für **žēdati*) begeren. Die in *-gendù* erhaltene nasalisation**) ist alt ererbt, dis beweisen abulg. *žēdati* begeren, lat. *pre-hendo*, *χαυδάνω*, *κέχανδα*, *χείσομαι* für **χευδσομαι*; über die griechisch-lateinischen verba s. Curtius g. e. no. 180. Die grundbedeutung der wurzel wird faßen, nach etwas faßen, gewesen sein, wegen der weiteren bedeutungsentwickelungen vergl. deutsch langen, er-langen, ver-langen. Ob diese wurzel eine weiterbildung aus *gha* klaffen, gänen sei, auf welche Benfey (gr. wzl. II, 191), Diefenbach (got. wtb. II, 378), Pott (wzwtb. I, 82) einen teil der obigen worte zurück führen, bleibe dahin gestellt.

bredù, *brīsti* waten, *brýdis* gang ins wasser, *braidýti* hin und her waten (Schleicher lit. gr. s. 46). Der wurzelvocal ist ursprünglich *a*, wie *bradà* pfütze, abulg. *brodŭ* vadum zeigt. Praesentisches *e* mit *i* in den übrigen tempora wechselnd findet sich 'außer *bredù* nur in stämmen auf zwei consonanten, von denen der erste ein nasal oder *l*, *r* ist' (lit. gr. s. 238) und, wie aus dem a. a. o. folgenden hinzu zu fügen ist, vor einfacher consonanz nur, wenn diese ein nasal ist. Das entsprechende lettische verbum lautet *brīdu*, praet. *briddu*, inf. *brist*, und Bielenstein (§ 91, s. 141) erklärt das pracs. *brīdu* aus **brindu*; berücksich-

*) Ahd. *kīt*, *gīt* aviditas, got. *gaidv* mangel gehören nicht hierher, sondern zu preuß. *quoitē* er will, *poquoitīsnan* gelüste.

**) Möglicherweise gehört auch *žindu*, *žindau*, *žīsti* saugen hierher (*g* neben *ž* wie in *miglà* neben *mījžti*, wz. *migh*; *gīrnos* mühle neben *žīrnei* erbsen, wz. *gar*).

tigen wir aber den parallelismus von lett. *līdu*, *tīku* und *lendū*, *tenkū* so wie das *e* in lit. *bredū*, so werden wir *brī* aus *brendu* her leiten müssen. Das lit. *bredū*, *bridaú* ist also keine ausnahme von der sonst uneingeschränkt geltenden regel hat vilmer, wie das lettische lert, einen nasal ein gebildet zu schreiben wir *brēdū*, *brīdaú*, so ist alles in ordnung, und man begreift die länge des *y* in *brýdis*, welches demnach = *brī* ist, sowie den in *braidyti* erscheinenden diphthong. Allen zweifel an der richtigkeit dieser erklärungs hebt *brindu*, welches sich nach Nesselmann (s. v. *bredū* s. 345) bei Szyrwid findet. *Brindu* ist entweder dialektische variante oder ungenaue wiedergabe von *brendu*, wie Sz. nach Ness. s. 477 auch *skistu*, *skincā* für heutiges *skēstū*, *skendaú* schreibt.

smeigiū, *smeigti* schneidend stechen (Kurschat lautl. 15) *pri-smeigti* dazu stecken, ein stechen, *smaigiū*, *smaigti* da stecken (Ness. 487) neben *i-smengū*, *-smegaú*, *-smēgti* sich hinein stechen, *susmengū*, *-smēgti* zerstoichen werden (Schleicher leseb.) führe ich hier auf, obgleich ich bei mangel etymologischer anknüpfungspunkte, das höhere alter von *e* in diesem falle nicht beweisen kann.

Oben beim deutschen haben wir bemerkt, daß etwa viertel der durch nasale veranlaßten übertritte in die *i*-reihe hinter *r*, *l* statt fanden (s. 61), das selbe gilt unter den genannten fünfzehn litauischen beispilen von elf. Ich füge noch einige worte an, bei welchen man zweifeln mag, ob der übertritt durch schwindenden nasal oder allein durch die vorhergehende liquida, über deren einfluß auf vocale eins der folgenden capitel handeln wird, veranlaßt ist.

plėkti prügeln neben *plàkti* schlagen (lit. gr. s. 46). Wir haben in lat. *plangere*, griech. *πλάγξομαι*, *ἐξεπλάγχθην*, *πλαγκναι* (Curtius no. 367) nasalisierte formen zur seite. Das *ē* des *flēkan* erklärte sich oben ebenfalls durch vorgängige nasalierung in gleicher weise vielleicht das *ā*, *η* des lat. *plāga*, griech. *πλῆγ*, *πλήσσω*. Schleicher und Curtius (no. 102) ziehen *plóksztas* plücken zu der selben wurzel (vgl. *πλακοῖς* platt). Neben diesem liegt *rei pa-pleikiū*, *-pleikti* aus breiten, breit machen. Nesselmann

s. 309 fñrt als beispiel der anwendung aus älteren wörterbüchern an *kójas papleikiaú beeídams* (ich habe mir die füÙe durch gehen breit getreten), und so schließt sich *pleíkti* für **plenkti* trefflich an lat. *plancus* (*plancae* tabulae planae, ob quam causam et *planci* appellantur, qui supra modum pedibus plani sunt. Paul. Fest. p. 231 M.), lett. *plūku* (aus **planku*, Bielenstein I, 351), *plakt* flach werden.

lēpsnà flamme neben *λάμπω*, *limpidus* (Bopp spr. d. alten Preußen s. 40; Curtius g. e. no. 339). Schleichers vermutung, *lēpsnà* gehöre zu *līpti* auf steigen, wird durch *lopis* flamme des vor kurzem veröffentlichten preußischen vocabulars ab gewisen.

In einigen preußischen worten erscheinen *ai*, *ay*, *ey* an stelle von *in* oder *en*. Welche laute durch diese diphthonge bezeichnet werden sollen, ist bei dem gleichmäßig verwarlosten zustande der orthographie und sprache dieser sogenannten übersetzungen nicht leicht zu entscheiden.

Das *ei*, *ey* darf man in den katechismen nicht one weiteres für diphthongisch halten, davor warnt sein wechseln mit *i*, *y* z. b. *dīgi*, *dygi*, *deigi* auch; *etnywings*, *etneīwings* gnädig; *gīwans*, *geiwans* vivos; *malnyks*, *malneyks* kind; *scyr* herz vocab., *siran* katech. Hier hat *ey* nur den wert eines langen zwischen *e* und *i* ligenden vocals, welchen wir im auch an weisen müssen in Grunaus *sweytz* heilig (Nesselm. spr. d. Pr. s. XV) statt *swints* des katechismus und in *poleygo* gleich, *leygenton* richten der beiden katech. v. j. 1545 statt *polīgu*, *liginton* des kat. v. j. 1561 (*līg-* aus *ling-* s. u.).

Anders verhält es sich mit den beiden folgenden:

braydis elen = lit. *brėdis* = *βρένδος* (s. 73);

slayx regenwurm = lit. *slėkas* aus **slinkas* oder **slenkas* (s. 71).

Preuß. *ai*, *ay* entspricht etymologisch dem lit. *ė* in *waispattin* hausfrau kat., lit. *vėszpacę*; *maiḡgun* somnum kat. = lit. *mėḡa*; *snaigis* schnee voc. = lit. *snėgas*; *kaima-luke* heim sucht kat., *cayme* Gr., *caymis* voc. = lit. *kėmas* dorf; *mayse* Gr. = lit. *mėzei* gerste; *aysmis* spieß voc. = lit. *jėszmas*; *playnis* stahl voc. = lit. *plėnas*. In diesen beispilen ist der preußische diphthong altertümlicher als das lit. *ė*. Der übergang von **brindis*,

**slinx* in *braydis*, *slayr* findet seine parallele in lit. *lįsėis*, *laisė*: wie Szyrwid nach Nesselmann s. 357 für *lenszis*, *leşzis* linse schreik ferner in ahd. *araweiz* aus *ἐρέβινθος*, alem. *keīd* aus *kind* (u. s. 48), eine erklärang des selben wird am schluße dieses schnittes versucht werden.

Oben begegneten einige deutsche worte, welche *ai* aus entstanden zeigten, one daß sich weitere mittelstufen ergaben (s. 60). Dort ward schon des preuß. *reidei* gern neben lit. *re* gern, got. *-raida-*, grundform *randa-* gedacht. Ähnlich ist das verhältniss von lit. *pa-bengiū* vollende, *pa-bangas*, *pabanga* ende *pa-baigiū* vollende, *pa-baigà* ende, Nesselmann (s. 329) gibt an, daß *beigiu* eine seltene schreibart für *baigiū* sei.

Hier darf man vielleicht auch an führen preuß. *ayculo* na voc. aus *angle* (Grunau). Das *i* des abulg. *igla* acus ist sehr zu viler erklärangen fähig, um hier licht zu geben, es kann sein: 1) *j-igla* (s. o. s. 27). 2) = preuß. *angle* (s. u.), 3) kann im auch ein älteres **aigla*, **eigla* zu grunde liegen, da das wurze verwante preuß. *aysmis*, lit. *ėszmas*, *jėszmas* spieß ebenfalls einen *i*-diphthongen hat. in letzterem falle würde im das griech. αἰχλοι (αἱ γωνίαι τοῦ βέλους Hesych.) gerade so zur seite stehen wie αἰχμή dem lit *jėszmas*.

2. Übertritt aus der *i*-reihe in die *a*-reihe.

Das deutsche gab uns (s. 62 f.) durch übertritte nasalierte *i*-wurzeln, welche den nasal behalten, in die *a*-reihe die indirecte bestätigung unserer erklärang des umgekehrten vorganges, ebenso das litauische. Schon oben ward *senkū* dem got. *siggga*, *sagg* aus *siñkāni*, gleich gesetzt, es handelt sich nun darum auch hier die entstehung des vocalwechsels geschichtlich nach zu weisen. Das litauische hat den praesentischen nasal der indischen sibente classe nicht durchgängig, wie das im deutschen die regel ist mit der wurzel so fest verwachsen laßen, daß er auch in den übrigen tempora hinüber dringt. Wie bei dem übergange von wurzeln aus der *a*-reihe in die *i*-reihe kommen auch hier nur die verba mit den vocalen *e* und *i* in betracht. Zwischen de

verben, deren *i* aus urspr. *a* geschwächt ist und denen mit urspr. *i* waltet in der behandlung des wurzelvocal's gar kein unterschied, wie folgende zusammenstellung lert:

1) *i* aus urspr. *a* geschwächt:

kvimpu, *kvipau*, *kvipti* zu riechen beginnen (*kvápas* geruch);
su-rinku, *rikaú*, *rikti* auf schreien (*rėkti* schreien);
stimpu, *stipau*, *stipti* steif werden (*stàpterti* stehen bleiben);
kimbù, *kibau*, *kìbti* sich an hängen (*kabėti* hangen);
drimbù, *dribau*, *drìbti* in dick flüssigen stücken fallen (*drėbti* etwas breiartiges werfen);
krintu, *kritaú*, *krìsti* herab fallen (*kretėti* sich hin und her bewegen, *kratýti* schütteln).

2) ursprüngliches *i*:

limpu, *lipau*, *lipti* an kleben (Curtius no. 340);
uz-mingu, *-migaú*, *-mìgti* ein schlafen (*maigunas* schlafbank);
mintu, *mitau*, *mìsti* sich ernähren (*maitinti* ernähren);
snìnga, *snìgo*, *snìgti* schneien (Curtius no. 440);
szvintu, *szvitaú*, *szvìsti* hell werden (got. *hveits*, skr. *çvėta*).

Man würde also in verlegenheit geraten, sollte man bestimmen, ob *tinku*, *tikaú*, *tìkti* (s. 71) noch zur wurzel *tak* oder schon zur wurzel *tik* zu ziehen sei. Es gibt noch mehrere analog flectierte verba (*ninku*, *su-kindu*, *pingu*, *plinku*, *stingu*, *szimpu*), die ich hier übergehe, weil ich über die ursprüngliche beschaffenheit ires wurzelvocal's nichts sicheres zu sagen weiß. Analog flectierte verba mit *e* sind nur ein drittel so vil:

sznenku, *sznekaú*, *sznėkti* zu reden an fangen;
skrentu, *skretaú*, *skrėsti* mit schmutzkruste überzogen werden;
tenku, *tekaú*, *tėkti* hin reichen;
ap-jenku, *-jekaú*, *-jėkti* erblinden;
gendu, *gedau*, *gėsti* in unordnung geraten, verderben;
pa-si-gendu, *-gedau*, *-gėsti* sich nach etwas senen, vermissen
 von Ness. 247 ungeschörlig (s. o. s. 73) mit dem vorigen zusammen geworfen.

senku, *sekaú*, *sėkti* fallen vom wasser (s. 79).

Verwuchs der nasal mit der wurzel, so daß er auch im praeteritum und den übrigen formen blib, und wurde dabei im

übrigen die alte flexionsweise bewahrt, d. h. das praesens auf einfaches *-u*, nicht *-iu* oder *-stu*, das praeteritum auf einfache *-uu*, nicht *-iau* oder *-ėjau* gebildet, so stellte sich ein regelmäßiger wechsel zwischen *e* und *i* heraus, folgendermaßen:

slenkù, slinkaú, slinkti schleichen;

trenkù, trinkaú, trinkti waschen;

kemszù, kimszaú, kimszti stopfen;

kremtù, krimtaú, krimsti nagen;

lendù, lindaú, listi kriechen;

renkù, rinkaú, rinkti sammeln.

Das einzige von allen bei Kurschat (lautl. 145 — 170) verzeichneten verben, welches eine ausname bildet und unveränderliches *i* zeigt, ist *žindu, žindau, žįsti* saugen, welches sich auch durch seine betonung außerhalb der obigen analogie befindet. Ein verbum, welches in gleicher weise vor durchgehendem nasal *e* böte, gibt es nicht.

Verwuchs also in einer ursprünglichen *i*-wurzel der praesentische nasal für alle übrigen formen, so spricht die überwiegende warscheinlichkeit dafür, daß es ebenfalls in die analogie von *slenkù, slinkaú* hinein gezogen sein wird, und das ist wirklich der fall in einem worte, durch dessen richtige erklärungsversuch wiederum eine von Schleicher als ausname übrig gelaßene form in die regel ein gereiht wird.

Es ist *mēžù, mįzaú, mįsziu, mįžti* mingere. Die läng des praesentischen *e* wird ausdrücklich bezeugt (Kurschat lautl. s. 164 anm., Schleicher lit. gr. s. 55). Schleicher meint, in *mēž* sei ausnamsweise *ē* steigerungsvocal von *i*, ohne ein analogon zu bringen, später (s. 238, § 113, 2) führt er *mēžù* zusammen mit *mēlžu, mēlžti* melken auf. Letzteres ist aber kein analogon zu *mēžù*, da sein wurzelvocal urspr. *a* war (*mulgeo, αμέλω* *marj*). Außerdem findet sich der wechsel von praesentischem mit *i* der übrigen tempora nur vor doppelconsonanten und nasalen. Wie wir oben (s. 73) die einzige scheinbare ausname von diesem gesetzte *bredù* dadurch unter das selbe gebracht haben, daß wir *brędù* schriben, so lösen sich auch hier alle schwirigkeiten, wenn wir *męžù, mįzaú, mįžti* schreiben. Vor *ž* muß *n* lautgesetzlich

schwinden (lit. gr. s. 74), wenn also wie im lat. *mingere*, so auch im litauischen die wurzel nasaliert wurde, so kann diese nasalierung gar nicht anders bemerkbar geblieben sein als in der mit ausfall des nasals eintretenden denung des vorhergehenden vocals. Daß aber die denung von *mēzū* wirklich auf älterer nasalierung fußt, beweist lett. *mīfņu*, welches Bielenstein (I, s. 141; 352) schon richtig aus **minfņu* erklärt hat. Das verhältniss von **minfņu* zu lit. **menzu*, lat. *mingo* ist oben (s. 33) erörtert worden. Später hat die sprache den ursprung des *ē* in *mēzū* vergessen und, in dem glauben, es rangiere mit allen übrigen *e* gleich, es zu *é* ab gelautet in *mēzlaī* dünger, *mēziū*, *mēžti* düngen (vgl. das wurzelverwante got. *maihstus*).

Wie aus der in lat. *mingo* vorliegenden wurzelgestalt lit. **menzu*, **minzau* geworden ist, so hat man an zu nemen, daß dem skr. *siñkāmi*, got. *siggqa* zunächst ein *senkū*, **sinkau**) entsprochen habe. Hier ist der keimpunkt für *sunkūs*, *sūnkti*. Auf *senkū* aber wirkte weiter die analogie von *sznenkū* u. s. w. (s. 77) und ersetzte das perf. **sinkau* durch *sekaú*. Interessant ist es zu sehen, wie auf weit entlegenem gebiete die selbe ursache die selbe wirkung hervor gebracht hat. Dem lit. *senkū* entspricht altbaktr. *hiñkaiti* (s. 64), die nasalgruppe wandelt aber das *i* dann wie im litauischen zu *e* und so finden sich *heñkaiti*, Vend. V, 15, *para-heñkajen* VI, 69, *paiti-heñkōis* VIII, 130, welche den litauischen formen so genau wie möglich entsprechen. Auch im altbaktrischen ist der übergang von *i* in *e*, wie es scheint, auf die stellung vor einer nasalgruppe beschränkt, also durch diese bedingt, Spiegel (gramm. d. altbaktr. spr. s. 19) nennt wenigstens nur noch *heñdu-* neben *hiñdu-* und *veñd-* neben *viñd-*.

Man hat auch *dažyti* tunken, färben mit skr. *dih*, lat. *pol-lingo* verglichen (Pott e. f. I¹, 282, Curtius gr. et.³ s. 30). Das stammbildet zu verraten scheint.

*) So verlockend es ist in *sinkinė* senkstücke (art netze) einen beleg dieser alten vocalisation an zu nemen, so wage ich dies doch nicht, da die auch vorkommende schreibung *zinkinė* mit irem tönenden anlaut das wort als dem deutschen entlehnt, oder wenigstens unter einfluß des deutschen gebildet zu verraten scheint.

die mittelstufen **denž*, **dinž* mit lat. *-lingo* für **dingo* vermittelt werden. Anhaltepunkte für diese reihe fehlen, auch bleibt mir die identität von *daž* und skr. *dih* zweifelhaft.

D. Altbulgarisch.

Wenig ausbeute gibt uns das altbulgarische. Es duldet gar keinen nasal unmittelbar vor folgendem consonanten außer vor *j*, läßt in aber auch meist nicht ganz schwinden, sondern bewahrt die spur seines vorhandenseins, indem es den vorhergehenden vocal nasal werden läßt. So werden *e* und *ĩ* mit folgendem nasal zu *ę*, *o*, *a* und *ũ* mit folgendem nasal zu *œ* (Miklosich vgl. gr. I, 42 ff.; Schleicher comp. § 84). Doch waren vor der zeit, in welcher die nasale mit dem vorhergehenden vocale zusammen floßen, schon einige früher vorhandene nasale mit ihren vorhergehenden vocalen in wechselwirkung getreten (s. die entwickelungsstufen s. 47), und in diesen fällen hat auch das slawische beim schwinden des nasals den vorhergehenden vocal gedent, so daß *in* vor consonanten zu *ĩ*, d. i. abulg. *ĩ* (s. 13), *en* vor consonanten zu *ẽ*, d. i. abulg. *ẽ* (s. 14 ff.) geworden ist. Da man bei *ĩ*, *ẽ* nie entscheiden kann, ob sie früher diphthonge oder einfache längen waren (s. 11 ff.), so nenne ich im folgenden auch die *ĩ*, *ẽ* aus *in*, *en*, = urspr. *an*, welchen im litauischen oder deutschen diphthonge der *i*-reihe zur seite stehen.

ĩ für *in* findet sich zunächst in einigen lehnwörtern:

plita neben *plinūta*, *plinīta* later aus *πλίνθος*; lit. *plytà* ziegel ist wider dem slawischen entlehnt. Man hat wol an zu nehmen, daß einmal in alter zeit das wort herüber genommen ward und so das mundrecht gemachte lehnwort *plita* entstand, später aber noch einmal *πλίνθος* als fremdwort ein drang und nun seinen consonantenbestand ungeschmälert behielt, nur daß die einem Slawen damals unsprechbare lautgruppe *νθ* durch einschub eines *ũ* oder *ĩ* sprechbar gemacht ward, so entstand *plinūta* wie *talanūtũ* (*τάλαντον*), *kenūturionũ* (*centurio*), *kinūsũ* (*κῆνσος*) u. a. *plita* und *plinita* verhalten sich also zu einander ähnlich wie deutsch *vogt* und *advocat*, welche ebenfalls verschiedenen

zeiten entstammende gestaltungen eines und des selben fremdwortes sind.

revitorŭ adj. ciceris aus ἐρέβινθος hat die selbe behandlung erfahren wie ahd. *arawīz*, *araweiz*.

misa patina aus lat. *mensa*; s. got. *mēs* (s. 45).

Echt slawische wörter, in denen *i* aus *in* entstanden ist:

iva salix, ahd. *īwa* taxus, lit. *jėvā* faulbaum, preuß. *inwis* ~~taxus~~ (s. 48; 68).

igla = preuß. *angle* nadel (? s. 76).

bliskati, *blěskŭ* (s. 72).

židati, *žadati* (s. 73).

striga, *strišti* (s. 55').

isto, gen. *istese*, testiculus, pl. *istesa* renes. Miklosich (lex. s. v.) vergleicht schon lit. *inkstas* niere. Das *n* zeigt auch preuß. *inxcze* niere und weiter lat. *inguen*. Die grundbedeutung des letzteren ist 'geschwulst' ohne localisierung am körper, daher es eine geschwulst am knie bezeichnet; Front. ad Marc. Caes. V, ep. 44 ed. Mai: *Ita genum mihi simul abrasum et ambustum est, postea etiam inguem ex ulcere exstitit*. Auf eine geschwulst der genitalien wendet es Lucilius an: *Inguen ne exsistat, papulae, tama, ne boa noxat* (Fest. p. 360). Hieraus erklärt sich die weitere begriffsbeschränkung. Auch abulg. *istesa* verrät durch seine doppelte bedeutung testiculi und renes, daß es ursprünglich von der selben grundanschauung aus gegangen ist, wie *inguen*. Ferner scheint ahd. *ancw-aiz*, *angw-eiz* pustula, papula in seinem ersten teile mit *ingu-en*, *ink-stas* verwant, der zweite teil ist wol *eiz* ulcus. Fick (wtb. d. indog. grdspr. I. aufl. 60) setzte *inguen* als compositum an, *guen* = βουβών, skr. *gavīnī* du., in der zweiten aufl. I, 338 will er dagegen *inguen* von europ. **anghan* einschnürung am körper, wz. *angh*, her leiten, dis läuft der bedeutung von *inguen*, welche vilmer 'anschwellung' ist, schnurstracks entgegen.

In *o-bida* injuria, got. *beidan*, griech. πένθ, und

lice facies, got. *leik*, skr. *linga-m*

stammt das *ī* = *in* schon aus der nordeuropäischen grundsprache (s. u.). Speziell slawischen ursprunges ist aber noch das *ī* im

Suffix *-ikŭ* aus *-inka-s*.

Aus flavischem boden hat sich der nasal nur in dem suff. *-ęci* von *męs-ęci* mensis, grundform **mens-ink-ja-s* (s. u. s. 8 und vielleicht in dem dunkelen *zajęci* lepus erhalten, dessen spätere gestalt *-ici* zur deminutivbildung verwant wird, z. *kamen-ici* lapillus. Der ursprung von *-ikŭ* aus *-inka-s* ist besonders klar in dem zusammengesetzten suff. *-ŭn-ikŭ*, welches me. personen bezeichnet, z. b. *vrat-ŭn-ikŭ* janitor, *věr-ŭn-ikŭ* der gläubige, *glagol-ŭn-ikŭ* rhetor u. a. (reiche zusammenstellung Miklosich bildung der nomina; Wiener denkschr. IX, 214 f.). Dis. *-ŭn-ikŭ* entspricht nämlich lit. *-in-inkas*: *Lëtŭv-in-inkas* Litauer, *mės-in-inkas* fleischer u. a. (Schleicher lit. gr. 124). Wenn s. in älteren und in zemaitischen schriften *-ikaš* für *-inkas* geschrieben findet, so beweist dis nichts gegen die ursprünglichkeit des *n*, da in früherer zeit wirklich gesprochene nasale in c. schrift oft unbezeichnet bliben (lit. gr. s. 75). Im lettisch hat das suffix die regelmäßige wandlung von *-ink-* in *-ik-* erfahren, z. b. *da'rbiniķs* arbeiter aus lit. *darbininkas* (Bielenst. lett. spr. § 91; § 218). Ein gefühl für die identität des *-in-inkas* und slaw. *-ŭn-ikŭ* äußert sich noch darin, daß Litauer slawischen worten auf *-ŭn-ikŭ* bei der entlehnung c. ausgang *-in-inkas* gibt, z. b. *razbáininkas* räuber, mörder : ruß. *razbojnikŭ*; *knyg-ininkas* buchbinder und *grėkininkas* sündling sind dagegen auf litauischem boden aus den allerdings entlehnten *knýga* buch, *grėkas* sünde gebildet; abulg. *knižnikŭ* librarius, *grěšinikŭ* peccator. Im altpreußischen hat das suffix sein *n* ebenfalls verloren, die beispiele aus den katechismen (Nesselmann (spr. d. alten Preußen 76) gesammelt, aus dem vocabular kommen hinzu *maldenikis*, *laukinikis*, *tallokinis*, *wilenikis*, *balgniniks*, *stubonikis*, *slidenikis*, *scalenix*. Das *n* in den suffixes stammt aus der nordeuropäischen grundsprache, *-in-inka-* *-ŭn-ikŭ* ist nämlich ein zusammengesetztes suffix, welches entstand, indem an adjectiva auf *-ina-*, *-inja-*, slaw. *-ŭnŭ* das suffix *-inka-*, slaw. *-ikŭ* trat : aus *darž-ŭnis* im garten wachsend ward *darž-in-inkas* gärtner, d. h. der sich mit den gartengewächsen beschäftigende, aus *av-ŭnis* schafe betreffend ward *av-in-inkas*.

schäfer, aus *mēs-inis mēs-in-inkas* fleischer u. s. f., ebenso aus abulg. *razboj-nŭ* (d. i. *razboj-ŭnŭ*) ad caedem pertinens, *razboj-n-ikŭ* homicida, aus *grěš-ŭnŭ* peccans, *grěš-ŭn-ikŭ* peccator, aus *pravŭd-ŭnŭ* gerecht, *pravŭd-ŭn-ikŭ* ein gerechter u. a. Dis *-inka-s*, *-ikŭ* ist nun identisch mit dem deutschen *-ing*, welches ebenfalls substantiva aus adjectiven bildet, z. b. ahd. *arm-inc* armer mann, *edl-inc* edelmann u. a. (Gr. II, 349 f.), das gotische hat nur eine spur des selben in *un-vēn-iggō αἰφροδίως*. Für die nord-europäische grundsprache ist also ein suff. *-inka-s* an zu setzen, welches aus *-anka-s* entsprungen sein muß, da im deutschen *-ung* daneben ligt. One vorhergehendes *-ŭnŭ* erscheint *-ikŭ* in appellativen selten, am häufigsten noch hinter participien perf. pass. wie *uč-en-ikŭ* discipulus, dem analog gebildet ist ahd. *lou-en-inc* opertaneus; *vojn-ikŭ* miles aus *vojna* bellum, wie anord. *hild-ingr*, *vīk-ingr* bellator aus *hildr*, *vīk* pugna. Den femininen anord. *drōttning* hera, *kerling* anus von *drōttinn* herus, *karl* senex entsprechen altbulgarische bildungen auf *-ica*, d. i. **-ik-ja*, wie *božica* dea, *kralica* regina von *bogŭ* deus, *kralŭ* rex. Den abstracten auf anord. *-ing*, ahd. *-unga*, an. *vīk-ing* bellum, ahd. *ah-unga* persecutio (Gr. II, 355. 360 ff.) vergleicht sich die verwendung von *-ica* als abstracta bildendes secundärsuffix, wie *mŭnož-ica* multitudo von *mŭnogŭ* (Miklosich denkschr. IX, 225). In jeder hinsicht dem *-ica* gleich ist *-ingŭ* in Otfrids *gŭr-ingŭ* miseria.

Häufig ist die verwendung von *-ikŭ* in eigennamen, besonders čechischen (s. Miklosich bildung der slaw. personennamen, Wiener denkschr. X, 227), ganz übereinstimmend mit dem deutschen, z. b.:

Wladŭk (ab. *vladati* imperare) = ahd. *Walding* (Förstem. namenb. I, 1239);

Božŭk (ab. *bogŭ* gott), ahd. *Goding* (Förstem. I, 531);

Milŭk (ab. *milŭ*), ahd. *Liubing* (Först. I, 850);

Swatŭk (ab. *svętŭ*) = as. *Swidung* (Först. I, 1137);

Krasŭk (ab. *krasa* venustas), nhd. *Schöning*;

Otŭk ist aus ahd. *Otinc*, *Auding* (Först. I, 165) entlehnt.

Auch im deutschen finden sich formen mit unterdrücktem *n*,

z. b. *Cunigga-rod*, *Turwardigge-rod*, *Abdige-rod* u.
(Förstemann d. dtschen ortsn. 179).

Sehen wir so dtsch. *-ing* und abulg. *-ikǔ* in gleicher verwendung, so ist wol die vermutung, daß *-inikǔ* im deutsche *-ling*, *-i-ling* seinen vertreter findet, nicht zu kün. Grimm (Gr II, 364) sagt freilich: 'das *-ling* neben *-ing* (nicht *-lung* neben *-ung*) ist felerhaft entsprungen und setzt immer ein älteres *-in* voraus, obgleich es in einzelnen wörtern (*silberling*, *kämmerling* ser alt sein kann'. Grimm selbst hat das *-ling* aber im ahd ags., anord. nach gewisen, für das gotische wird es durch *gadiling* *ἀνελίος* gesichert (as. *gaduling*, ags. *güdeling*, ahd. *katiling*, kein diser sprachen hat ein *gadil-* oder dem ähnliches, vilmer ligt i ags. *gād* societas der ausgangspunkt von *güdeling* u. s. w.), und es müste ein sonderbarer zufall sein, der dise falsche bildung in jedem der vier sprachäste unabhängig von dem anderen grogezogen hätte. Meiner gleichsetzung scheint das deutsche *l* des suffixes im wege zu stehen, doch sind die fälle der wandlung eines älteren *n* zu *l* in suffixen gar nicht selten. Einige beispiele bringen Grimm (gesch. 341) und Bugge (ztschr. XIX, 445) man füge hinzu: got. *himins*, an. *himinn* : ahd. *himil*; go *midjungards*, ags. *middangeard*, ahd. *mittingart* Isid. : *mittilga* Tat. (Grimm myth.² 754); anord. *Hedinn*, ags. *Heoden* : mh *Hetele* Gudr.; ahd. *tougan* : *tougal*, ags. *deágol*; got. *airkna* ahd. *erchan*, anord. *iarkna-steinn*, ags. *eorcnan-stān* : *eorclan-stān* Ferner ist es wol nur disem lautlichen wandel zu zu schreiben wenn ältere *n*-stämme (schwache decl.) im nhd. auf *l* aus lauten z. b. mhd. *ange* m. (Ben. z. Iwein 3297), nhd. *angel* card mhd. *runze* schw. f., nhd. *runzel*. Ein berg bei Braunschweig der *Drömling*, heißt früher *Thrimining* (Förstemann ortsn. 243) Setzen wir, hierauf gestützt, *-ling* = ab. *-nikǔ*, so decken sich ahd. *siluparlinc* und ab. *sǫrebrǫnikǔ* (so schreibt der cod. Ost gewöhnlich, nur einmal *srebrǫnikǔ*) numus argenteus laut fi laut, zahlreiche andere aber ergeben sich in beiden sprachen aneinander analoge bildungen: vergl. ahd. *chamar-l-ing* mit a *crat-in-ikǔ* janitor, *junki-l-ing* mit *vinov-in-ikǔ* reus, *chunnc-l-in* proximus mit *družib-in-ikǔ* amicus u. a.

Das litauisch-preußische *-ingas* (Schleicher gr. s. 128; Pott e. f. II¹, 541; Nesselmann spr. d. Preuß. 78; Bielenstein lett. spr. I, s. 297) steht lautlich dem deutschen *-ing* am nächsten, ist aber in der anwendung von *im* und dem slaw. *-ikŭ* verschieden, indem es nicht substantiva, sondern adjectiva aus substantiven oder adjectiven bildet, z. b. lit. *meilingas* liebevoll von *mėilė* liebe; ein volk lettisches stammes heißt *Jazwingi*, *Jaczwingi* (Zeuss Deutsche u. nachb. 677). Da in den indogermanischen sprachen secundärsuffixe mit urspr. *g* oder *gh* gar nicht vor kommen, so wird man das *g* als erweichung von *k* betrachten müssen. Deutschem einfluße wird diese nicht zu schreiben sein, da die wirklich entlehnten *kūnigas* pfarrer, *pūnigas* geldstück (as. *cuning*, *penning*) sich durch aufgeben des *n* deutlich von den echt litauischen adjectiven, welche das *n* bewahren, unterscheiden. *-ingas* aus *-inkas* wie *bamba* nabel aus abulg. *papŭ*, lit. *pampti* aufschwellen. Die slawischen worte auf *-ęgŭ*, *-ęzŭ* wie *kūnęgŭ*, *kūnęzŭ*, *pęnęzŭ* u. a. (Miklosich fremdw., Wiener akad. denkschr. XV, 86) sind sämtlich dem deutschen entlehnt. Weiter unten werden wir die lateinische gestalt des suffixes *-inka-* behandeln.

Altbulg. *ě* ist aus *en* entstanden in:

mēs-ēcŭ mensis, vergl. lat. *mens-is*, ion. *μείς* aus **μενσ-ς*, gen. aeol. *μῆννος* aus **μηνσ-ος* (Curtius studien II, 173). In skr. *mās-*, *māsa-*, abaktr. *māonh-*, *māonha-*, apers. *māha-* ist *a* aus *an* entstanden (s. o. s. 34), wie aus der erhaltung des *n* in fast allen europäischen sprachen, selbst in den dem suffixe nach abweichenden lit. *mėnũ*, *mėnesis*, got. *mēna*, folgt.

brėždŭ praegnans, *obrėžditi* gravidare, vgl. lit. *brėstu*, *brėndau*, *brėsti* kerne an setzen, sich füllen von getreide, nützen u. dgl. *brandūs* körnig, gefüllt, *brandūlys* kern, preuß. *pobrendints* beschwert, *pobrandisan* acc. beschwerung, *brandekermen* *) gravi-

*) Es kommt nur vor in dem satze *kan tou sen brandekermen postāsci* wenn du schwanger wirst. Nesselmann (spr. d. alten Preußen s. 91) ist ratlos, wie dieser satz zu construieren sei, er hält *sen* für die praeposition 'mit' und rät nun hin und her, während es nichts anderes sein kann als das sonst *sien*, *sin* geschriebene reflexivpronomen: *sen postāsci* du wirst, wie im litauischen nicht nur *pastoti* sondern auch *pastotis* 'werden' bedeutet. Es kann keinem zweifel unterliegen, daß im preußischen gerade

dam (s. Miklosich lexicon), lett. *brīft* quellen, dick werden; *braids* (s. 60).

slēdū vestigium, lit. *lendū*, *lįsti* kriechen, ags. *slīdan* gleiten (s. o. s. 58).

žadati (d. i. **žēdati*) desiderare neben *žēdati* (falls beide als graphisch von einander verschieden sind), lit. *už-si-geidžū* ne *pa-si-gendū* (s. 73).

blēskū splendor (s. 72).

lēto aestas ist schon von Grimm (gesch. 73) und Ebel (beitr. 130) mit ahd. *lenzo*, gälisch *lathe* verglichen, ohne daß sie Verschiedenheit beider erklärt haben. Aus der neben *lenzo* scheinenden form *langez*, *langiz* und ags. *lengten*, *lencten* so daß wir auch für das slawische eine grundform **lenkto* ansetzen haben; in dieser ward *en* zu *ě* wie in *brěždī*, und *k* schwach vor *t* wie in *pletā* = *flīhtu*, *plecto* und *pětī* quinque für **pē* *u-žasū* stupor, *užas-na-ti* se stupefieri, *žas-i-ti* terrere.

so wie in allen übrigen slawolettischen sprachen das *sen*, *sien*, *sin* reflexivum für alle drei personen war. Der traurige sogenannte übersetzer katechismus hat davon nichts gewusst und den deutschen text gedankenwort für wort durch preußische worte, welche er einem eingeborenen fragte, ersetzt, und daher überall die deutsche art wider gegeben, wir — uns durch *mes* — *mans* statt *mes* — *sin*. Nur ein mal noch er das richtige zusammen mit seiner falschen zutat aufgenommen *mans enimimai-sin* wir uns an nemen, wo das *mans* ein sprachwidriger ballast ist. Nesselmann (s. 75 f.) weiß auch davon nichts. Im litauischen wird nun mit *pastoti* und allen ähnlichen verben das, wozu jemand im instr. verbunden (lit. gr. s. 270), und dies wird auch im preußischen geschehen sein, der übersetzer aber wußte nicht, daß das preußische überhaupt einen solchen casus besäße, da er ja dem deutschen felt. fragte seinen bauern: wie nennt ihr 'schwanger', der antwortete etwa: *billēmai* *brendekermen* dicimus gravidam, indem er das wort, wie dies das nächste gemäße ist, in den von *billēmai* geforderten objectscasus setzte. In dieser form schrieb der unwissende übersetzer das wort auf, unbekümmert darüber welcher casus an der stelle grammatisch erfordert wurde, und so steht an unserer stelle *brende-kermen* (βαρύνωμεν) anstatt des notwendigen instrumental. Dergleichen findet sich in den katechismen hundertfach. Nesselmann weiß auch davon nichts, führt es Vilmer (s. 55) als eine besondere eigentümlichkeit des preußischen an, daß 'die leicht verhallende accusatio' für alle casus stehen könne. Scherer (gesch. d. d. spr. 411) auf diese grundlage sogar eine erklärungsversuchung der declination des deutschen stimmten adjectivs.

zugehörige got. *us-geisnan* ist oben (s. 56) aus **ginsnan* erklärt worden, wz. *gand-s-*. Wie dem *i* in got. *ga-viga*, ahd. *biru*, *flihtu* u. a. abulg. *e* in *vezq*, *berq*, *pletq* u. a. entspricht, so stand urdeutschem **gins-na* abulg. **gens-na* zur seite, dis ward zu **gēs-na*, woraus lautgesetzlich *žasnq* entstehen muste.

bēda, wz. *bhandh* (s. u. s. 92 f.).

Vergleicht man die einfachen aoriste *sēdŭ* consedi und *obrētŭ* inveni (belege bei Miklosich vgl. gr. III, 110 ff.; lex. s. vv.) mit anderen aoristen von verben mit dem vocal *e*, z. b. *vŭvedq*, *vŭnesŭ*, *tekŭ*, *ištezaq*, *vŭzlegŭ*, so erhellt, daß die wandlung von *e* in *ē* keineswegs durch die aoristbildung als solche bedingt ist*). Das *ē* erscheint auch in dem nach jüngerer weise gebildeten zusammengesetzten aorist *sēdochŭ*, *obrētochŭ*, während in den entsprechenden formen anderer verben hier der reine ungesteigerte wurzelvocal bewahrt wird. Man wird also nicht felgehen, wenn man diese *ē* aus dem *e* des praes. erklärt. Zwar ist in *legq*, aor. *vŭzlegŭ*, inf. *lešti* die nasalierung nicht in die außerpraesentischen formen gedrunken, aber doch in eine zugehörige nominalbildung übertragen: *ležaja* gallina (i. e. ovis incubens). Andere verba denen die nasalierung auch auf nichtpraesensformen aus, so *grēdq* venio (= *gradior*) auf den inf. *grēsti* (andere nichtpraesentische formen sind nicht belegt); *trēsqa* quatio (skr. *tras*, *τρεσ*, lat. *terreo*), aor. *sŭtrēsŭ* u. a. Das *ē* in *sēdŭ*, *sēdochŭ*, *sēsti* ist also genau ebenso entstanden wie das *ē* in lit. *sėdmi* (s. 69), und für die richtigkeit der annahme, daß *obrētŭ* aus *ob-rētŭ* entstanden sei, spricht ein im Assemanischen evangelium erhaltenes *sŭ-rētoste*, welches Miklosich (vgl. gr. III, 112) freilich für felerhaft erklärt, welches aber durch *obrēštaachom'* Supr. 53, 3; *obrēštaachŭ* Supr. 394, 24 von dem erweiterten stamm *obrēšta-* (inf. **ob-rēštati*) und durch *sŭ-rēšta* occursus legitimiert wird. Diese formen zeigen, wie der nasal über seine berechnigte

*) In *sŭ-vlēkŭ* (Suprasl. 186, 3) ist das *ē* aus dem praes. ein gedrunken, der echte aor. ist *sŭvlŭkŭ* (Supr. 46, 29; 119, 13. 361, 21); *vlēkq* : *vlŭkŭ* wie lit. *velkŭ* : *vilkaŭ*. In ähnlicher weise hat sich der praesensstamm über seine berechnigte aus gedent in *brēguša* (Supr. 156, 1) part. perf. fem.; das richtige *brŭguša* steht Supr. 29, 16.

stellung im praesens hinaus dringt, und führen uns darauf auch *obrètũ* u. s. f. aus **obrètũ* zu erklären*). Ein disem **obrěštati* ganz analoges *proscđati* führt Miklosich (beitr. I, 77) nach Dobrowsky als 'wol unrichtig für *prosěđati*' an. Es käme darauf an, die quelle zu wißen, der es entnommen ist.

E. Nordeuropäisch.

Die vorhergehenden capitel haben uns merere wurzeln gezeigt, welche in je zwei, selten in allen drei nordeuropäischen sprachen durch schwund eines nasals mit mer oder weniger formen in die *i*-reihe hinüber gedrängt sind, wie folgende übersicht veranschaulicht:

deutsch	litauisch	altbulgarisch
got. <i>theihan</i> (s. 52)	<i>teikti</i> (s. 71)	<i>tikati</i> (s. 53)
„ <i>threihan</i> (s. 53)	<i>trėkszi</i> (s. 71)	
ahd. <i>slīchan</i> (s. 54)	<i>slėkas</i> (s. 71)	
„ <i>blīchan</i> (s. 55)	<i>blaiksztytis</i> (s. 72)	<i>bliskati</i> (s. 81)
„ <i>strīchan</i> (s. 54)	<i>struigyti</i> (s. 72)	<i>strišti</i> (s. 81)
got. <i>usgeisnan</i> (s. 56)		<i>užasnatĩ</i> (s. 86)
an. <i>drīta</i> (s. 57)	<i>trėsti</i> (s. 72)	
ags. <i>slīdan</i> (s. 58)		<i>slėdũ</i> (s. 86)
got. <i>greipan</i> (s. 59)	<i>grėbti</i> (s. 71)	
„ <i>braids</i> (s. 60)		<i>brėždĩ</i> (s. 85)
„ <i>ga-raids</i> (s. 61)	preuß. <i>reidei</i> (s. 76)	
	<i>už-si-grėsti</i> (s. 73)	<i>žadati</i> (s. 86)
	preuß. <i>ayculo</i> (s. 76)	<i>igla</i> (? s. 81)

Da in allen disen fällen aber wenigstens eine der dre sprachen in wurzelverwanten worten noch *a*-vocale mit folgender nasal erhalten hat, so können wir keinen der selben mit sicher

*) Miklosich vgl. gr. III, 169 führt auch eine 2. sg. praes. *obrěsi* an, welch gewiss aus **obrěsi* entstanden ist. Für die erklärang der abulg. aoriste in dise form jedoch bei seite zu laßen, da M. sie nur aus dem serbische patericum belegt. Die Serben haben schon im 9. jh. *ę* zu *e* werden laßen wofür auch *ě* geschriben wird (Schaffarik serb. lesekörner 31 ff.), dis *obrě* kann also für das abulg. ebenso wenig beweisen als die in serbische sprachdenkmälern erscheinenden praesensformen *obrětu*, *obrětesĩ* u. s. w.

heit aus der nordeuropäischen grundsprache datieren. Nur wo jede spur der alten *a*-vocale und nasale übereinstimmend in allen drei sprachen geschwunden ist, stammt der vocalwechsel zweifellos aus der zeit der nordeuropäischen einheit, und dis glaube ich für drei wortfamilien erweisen zu können.

Got. *leik*, *ga-leiks*, lit. *lygùs*, abulg. *lice* aus skr. *līṅga-m*.

Bopps vergleichungen von *leik* subst. mit skr. *dēha-* und *-leiks* adj. mit skr. *-dr̥ṣa-* hat Lottner (ztschr. XI, 162) mit recht abgewiesen; Meyer (got. spr. s. 11) wiederholt die letztere. Pictet und Sonne (ztschr. V, 33; XV, 92) haben in der richtigen gegend gesucht, one die sache zu treffen, ersterer erklärt *leik* als das verbundene, letzterer als das anhaftende. *leik* subst. ist die äußere erscheinung, der leib: Matth. 5, 29 *allata leik* im gegensatz zu *ains lithivē theinaizē*, ähnlich Matth. 6, 22. 23; im gegensatz zu *saivala* Matth. 6, 25; 9, 28 u. a., daher dann der entsetzte leib, leichnam Matth. 27, 52 u. a. Es übersetzt *σῶμα, σάρξ, πτῶμα*. Besonders bezeichnend ist Luc. 3, 22: *jah atiddja ahma sa veiha leikis siunai svē ahaks ana ina (ἐγένετο) καὶ καταβῆναι τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον σωματικῶ εἶδει ὥσει περιστερὰν ἐν' αὐτόν*. *leik* bedeutet also die äußere sinnliche erscheinung. Skr. *līṅga-m* ist 1) kennzeichen, abzeichen, merkmal, das charakteristische; 2) ein angemaaßtes einem nicht zukommendes abzeichen, ein angenommenes äußeres zeichen, durch welches man andere zu täuschen beabsichtigt; 3) beweismittel; 4) geschlechtszeichen, geschlechtsglid; 5) das grammatische geschlecht; 6) das göttlich vererte geschlechtsglid Çiva's, Çiva in der form eines phallus (s. Böhtl.-Roth). Aus allen disen anwendungen ist ersichtlich, daß der grundbegriff von *līṅga-* die äußere in die augen fallende charakteristische erscheinung ist, also völlig gleich dem des gotischen *leik*. Die philosophie entfremdet das wort dann seinem alten sinne so ser, daß sie damit den feinen körper, das urbild des groben sichtbaren körpers, das durch den tod nicht vernichtet wird, bezeichnet. *līṅgam* und *leik* sind also laut für laut identisch. Ob *līṅga-*, wie Pictet, Sonne und Böhtlingk-Roth vermuten, zur wz. *lag* gehört, mag als dem nächsten zwecke entberlich hier unerörtert bleiben.

Nun werden die deutschen composita klar: *ga-leiks* ist einer, der die selbe äußere erscheinung hat, *sca-leiks* einer, dessen erscheinung so ist, u. s. f. Als begriffliche analoge kann man also die indischen composita mit *-dṛc-*, *-dṛca-* herbei ziehen, nur nicht sie für identisch erklären; weitere parallelen sind preuß. *sta-wīdas* solcher, *ka-wīds* welcher, wie beschaffen, *kitte-widei* anders, wz. *vid*, *widdai* er sah. Unser *männ-lich*, *weib-lich* stimmen also mit skr. *pā-linga-* die merkmale des mannes habend, *strī-linga-* die merkmale des weibes habend, überein, obwol die indischen worte leicht einen naturalistischeren sinn haben. Got. *man-leika* ist das menschenbild und wird (Marc. 12, 16; Luc. 20, 21) von dem bildniss des Caesaren auf der münze gebraucht, dann erweitert zum abbilde überhaupt mit vergeßen des ersten compositionsbestandteiles (I. Cor. 15, 49). Ganz analog ist skr. *dēva-linga-* götterbild.

Das zuerst von Lottner zu *-leiks* gezogene lit. *lygūs* gleich*) ist ein ursprünglicher *ja*-stamm wie die von mir beitr. IV, 257 ff. besprochenen. Zu den dort erwähnten aus *ja*-stämmen entstandenen *u*-stämmen füge man: *vidūs* ... skr. *mādhja-s*; *szaunūs* = got. *skauns*, stamm *skaunja-*; *nèprēteliūs* feind = *nèprēteliš* feindlich Donal., abulg. *neprijateli*; *dubūs* hol, tief, abulg. *dupli* (das *u* beider aus *am* entstanden s. u.); *pakájus* = ruß. *pokoj*, *razbájus* = ruß. *razboj*, *rójus* = ruß. *raĵ*, *szežūs* = ruß. *sežij*, letztere vier sind lehnworte. Die wurzelsilbe *lyg* ist aus *ling* entstanden (s. o. s. 67), *lygūs* weist also auf eine grundform *ling-ja-s* und bedeutet 'mit dem selben kennzeichen versehen'. Die identität oder gemeinsamkeit, welche in got. *ga-leiks* durch *ga-*, in preuß. *po-līga* gleich durch *po-* bezeichnet ist, im lateinischen durch *com-*, im griechischen durch *ὁμο-*, *ᾶ-*, im sanskrit durch *sa-* aus gedrückt zu werden pflegt, ist in lit. *lygūs* nicht bezeichnet, oder genauer: das secundärsuffix *-ja-* (*-u-*) hat diese beziehung übernommen. Da diese erscheinung, so vil ich sehe, noch keine beachtung gefunden hat, mögen einige analoge bei gefügt wer-

*) Skr. *rġ-ū-*, welches Fick (vergl. wtb. d. indog. sprn. s. 17) und Ascoli (corsi di glottologia p. 116) mit *lygūs* vergleichen, muß der abweichenden bedeutung halber fern gehalten werden.

den: lit. *kaimýnas* nachbar, d. h. zu (dem selben) *kė́mas* gehörig; lat. *vicinus, tribulis, rivalis, germanus, fratres uterini* zu (dem selben) *vicus, tribus, rivus, gremium, uterus* gehörig; griech. *ἡλικιώτης* altersgenosse, *δημότης* dem (selben) *δῆμος* angehörig, *πατριώτης, ἐθνιώτης, γείτων* der (selben) *γῆ* angehörig; skr. *nābhi-* bedeutet auch freund, verwanter (B.-R. s. v. 4), d. h. *cumbilicius, in der selben bedeutung steht Rv. X, 133, 5 *sánābhi-*; so wird auch *bhaginī* schwester nicht mit B.-R. zu erklären sein als 'die glückliche, insofern sie nicht allein steht, sondern einen bruder hat', vilmer als soror uterina von *bhaga-* uterus.

In den deutschen sprachen wird 'gleich, änlich' nicht nur durch *ga-leiks* bezeichnet, sondern auch one praeposition durch anord. *līkr*, engl. *like*, afris. *līc*. Grimm (gr. II, 735. 750) meint, in inen sei die praeposition *ga-* ab gefallen (im anord. fällt *ga-* regelmäßig ab, s. Bugge ztschr. XIX, 430), da anord. *glīkr* neben *līkr* und ags. nur *gelīc*, as. nur *gilīk* üblich sind. Es läßt sich aber auch denken, daß schon früh ein adj. **leiks*, stamm **leikja-*, leiblich (d. h. also den selben leib habend) neben *leik* leib bestanden habe, wie im gotischen neben *rums* raum ein adj. *rums* geräumig, ahd. *rūmi*, also stamm *rūmja-*. Dis **leikja-*, für welches ags. *gelīceāst* (Rieger alt- und ags. leseb. s. 184, 30), stamm *ga-leik-ja-*, einen anhaltepunkt bietet, würde genau dem lit. *lygūs* entsprechen. Nach zusammenfließen der adjectivischen *a-* und *ja-* stämme (Gr. I², 742) war es von *leika-* im anord. nicht mer zu scheiden.

Dem got. *leik* entspricht abulg. *lice* (d. i. **lik-jo*) facies, figura, persona, color, *ličiti* formare, *pri-ličīnū* similis, *otu-ličīnū* diversus, über deren bedeutung nichts mer zu sagen ist (slaw. tenuis = got. ten. = urspr. media s. o. s. 72). Im preußischen vocabular findet sich *laignan* wange, welches Nesselmann mit *lice* vergleicht; möglich. Ob aber auch abulg. *tolikū, kolikū, selikū*, wie Miklosich (lex. s. v. *likū*) will, den deutschen compositen mit *-leiks* entsprechen, ist ser zweifelhaft, denn es ligen neben einander *tolī tam, toli tum* und *tolikū tantus, tot; kolī quantum, quam*, und *kolikū quantus; seli, selē nunc* und *selikū tantus*, so daß es mir ser vil warscheinlicher ist, daß die adjectiva aus den den ad-

verbien zu grunde liegenden stämmen mittels suff. *-kñ* gebildet sind, als daß in inen ein *-likñ* = *-leiks* enthalten sei. Gerade so sind *τηλί-χος*, *πηλί-χος* mittels *-xo-* aus den im lateinischen bewarten stämmen *tā-li-*, *quā-li-* ab geleitet.

Bleibt noch ein wort zu besprechen, welches leicht mit den obigen zusammen geworfen wird: got. *leikan* gefallen. *vaila galeikan* bedeutet sowol gefallen als wolgefallen an etwas finden: Rom. 14, 18 *saci auk in thaim skalkinōth xristau, vaila galeikaith gutha*: dagegen Mc. 1, 11 *thu is sunus meus sa linba, in thuzei vaila galeikaida*. In beiden bedeutungen schließt sich eng an lit. *link-smas*, welches einerseits froh, erfreut bedeutet: *jis didėi linksmas namon parėjo* (er gieng ser erfreut nach hause) andererseits erfreulich, erfreuend: *taí main būco linksmā (oder linksminga) girdėti* (das war mir erfreulich zu hören). Das *k* in *linksmas* ist wie das in *áukštas* hoch (von *áugti* wachsen) durch das folgende *s* aus *g* verhärtet, im lettischen (Bielenstein I, s. 142) schreibt man noch *līgsms*. Weiter gehört dazu abulg. *liža*, *po-liža* nutzen, *poližiti se* ὠφελείσθαι, *ližē jesti* licet. Dise worte sind also von got. *leik*, *-leiks* = lit. *lygūs* zu trennen.

Got. *beidan* ertragen. abulg. *o-bida* injuria, *bēda* necessitas, calamitas, lat. *de-fendo*, *of-fendo*. griech. wz. *πενθ*, skr. *bādḥ* be- drängen.

Dise zusammenstellung, welche eine anzal bisher geltender etymologien an ficht, bedarf eingehender begründung. Die grundbedeutung von got. *beidan* ist 'ertragen, über sich ergehen lassen', und ist in anord. *bīda*, ags. *bīdan* auch dem simplex verblieben neben der abgeschwächteren 'erwarten', welche letztere für got. *beidan* allein belegbar ist. In den gotischen compositen *ga-beidan*, *us-beidan* und den zugehörigen *usbeisus*, *usbeisnei* langmut, *usbeisneigs* langmütig, so wie in dem causativum *baidjan* tritt die grundbedeutung klar zu tage: Cor. I. 13, 4. 7: *friathra usbeisneiga ist allata thulath, allata galanbeith, all vīneith, all gabei-dith ἡ ἀγάπη μακροθυμεῖ πάντα στέγει, πάντα πιστεύει, πάντα ἐλπίζει, πάντα ὑπομένει*; Luc. 18, 7: *usbeidands μακροθυμῶν*; Rom. 9, 22: *usbeidands in managai laggamōdein ἤνεγκεν ἐν πολλῇ μακροθυμίᾳ*. *baidjan* und *gabaidjan* bedeuten an den

drei stellen, wo sie vor kommen (Gal. 2, 3. 14. Cor. II, 12, 11) nur zwingen und übersetzen ἀναγκάζειν. Zusammenhang zwischen *beidan*, *baidjan* und *fidere*, *πείθειν* (Meyer got. spr.) besteht also nicht. Mit *baidjan*, ahd. *beitan* ist identisch abulg. *běditi* *) ἀναγκάζειν, παρατρέπessθαι, προτρέπessθαι, παρακαλεῖν, ἐρωτᾶν, dessen zuletzt angeführte bedeutungen auch anord. *beida* rogare, poscere, hortari entwickelt hat; dazu gehören *běda* ἀνάγκη, ἀναγκαῖον, βία, συμφορά, κίνδυνος, *bědinŭ* necessitatis, coactus, miser, periculosus, mutilus, aegrotus**), *po-běda* victoria, *poběditi* vincere, oppugnare, incitare, Miklosich (s. v. *běditi*) führt auch ein *běditi o čemŭ* pugnare an; ferner *o-bida* injuria, *obidčti* ***) injuria afficere, contemnere, calumniari, vexare. Die den deutschen und slawischen worten vorausgehende nasalierte wurzel ist im griechischen πένθος, πέπονθα erhalten und hat in ἔπαθον, πάσχω iren nasal in bekannter weise ein gebüßt (vgl. πάτος : πόντος, βάθος : βένθος, δασύς : δensus). Curtius (gr. et.³, s. 64. 255) hält πενθ-, παθ- für weiter gebildet aus πεν, πένομαι, doch sind die bedeutungen beider zu verschieden, als daß ich bei zu stimmen vermöchte. Wenn wir πάσχειν mit leiden übersetzen, so trifft das zwar in vilen fällen den sinn, gibt aber nicht den grundbegriff, diser ist vilmer 'über sich ergehen lassen'. πάσχειν drückt den zustand jemandes aus, der one eigene thätigkeit äußeren einwirkungen preis gegeben ist, von schmerz oder unglück ist nicht das mindeste darin enthalten, das beweisen die häufigen verbindungen εὖ πάσχειν, ἀγαθὸν πάσχειν, ἐσλόν τι πάσχειν (Pind. P. 9, 92), gerade so wie es im anord. heißt nicht nur *bīda angr*, *sorg* trübsal, sorgen leiden, sondern auch *bīda selu* felicitate frui (s. Egilsson). Der gegensatz von πάσχειν ist nicht εὐτυχεῖν sondern ποιεῖν, πράττειν, δρᾶν; Aesch. Ag.

*) Miklosich lex. s. v. vergleicht vilmer ahd. *beizan* infrenare, anord. *beida* incitare mit *běditi*.

**) Lit. *bėdà* not und *bėdnas* elend sind aus ruß. *bědà*, *bědnyj* entlehnt, mit welchen sie selbst in der betonung überein stimmen; von *bėdà* ist dann ab geleitet *bědzus* not leidender (Donal., s. Schleichers glossar), jetzt *bědzus*.

***) Mikl. lex. vergleicht skr. *bhid* findere.

1527: *ἄξια δράσας ἄξια πάσχων*. Soph. O. C. 267: *ἐπεὶ γὰρ ἔργα μου πεπονθότ' ἐστὶ μᾶλλον ἢ δεδρακότα*. Soph. O. R. 1272: *οἷ' οἷ' ἐπασχεν οἷ' ὑποῖ' ἔδρα κακά*. Isocr. p. 395 C *τῷ παθόντι μόνον ὁ δράσας ἰπτόδικός ἐστι*. u. a. *Πένεσθα* dagegen bezeichnet ursprünglich gerade die von *πάσχω* völlig ausgeschlossene tätigkeit, anstrengung des subjects, z. b. *ἔσσεμένως ἐπένοντο καὶ ἐντύνοντ' ἄριστον* Ω, 124, noch in keiner der 15 stellen, an welchen das wort bei Homer vor kommt, hat es die bedeutung 'arm sein'; *πόνος*, die anspannung der kräfte ist völliger gegensatz des *πάθος*. Epicharms *τῶν πόνων παλουσιν ἡμῖν πάντα τὰγάθ' οἱ θεοί* (Xenoph. comment. II, 1, 20) hat ähnlichen sinn wie das ebenda angeführte hesiodeische *τίδ' ἀρετῆς ἰδρῶτα θεοὶ προπάροιθεν ἔθηκαν ἀθάνατοι*. Xenoph. anab. VII, 6. 9: *ἐνθα δὲ ἡμεῖς μὲν τὸν δεινὸν χειμῶνα στριτευόμενοι καὶ νύκτα καὶ ἡμέραν οὐδὲν πεπαίμεθα· ὁ δὲ τοῖς ἡμετέροις πόνους ἔχει* (er aber erntet die fruchte unserer anstrengungen). Man versuche an diesen stellen *πάθος* statt *πόνος* zu setzen! Daher scheint mir eine herleitung von *ἐπαθόν*, *πεπονθα* u. s. w. aus *πένεσθαι*, so wenig sich von lauthlicher seige gegen sie einwenden läßt, wegen der ganz verschiedenen, man kann sagen entgegengesetzten, bedeutungen beider unmöglich *πάσχω* stimmt aber in allen punkten mit got. *beidan*, anord. *bida* überein; beide zusammen weisen auf eine wz. *bhand* welche im skr. zu *bādhi* geworden ist (s. 34): *bādhatē* 1) verdrängen; 2) bedrängen, bedrücken, peinigen; 5) druck oder beschwerde empfinden (Pet. wtb.). Diese letzte bedeutung, welcher von *πάσχειν* am nächsten kommt, belegen Böhtlingk-Ronrur mit einer stelle aus der Taitt. Sāh. Das passivum kommt öfter in ganz gleicher bedeutung wie griech. *πάσχειν* vor*), z.

*) *pāti* ist hiernach mit *πενθ*, der für alle formen von *πάσχω*, auch für *παθεῖν* zu grunde zu legenden wurzelform, gar nicht verwandt. Auf Curtius' annahme (s. 389) erklärt *pāti* nicht, denn wenn *pā-t* und *πεν* verschiedene erweiterungen einer einfacheren wurzel sein sollen, so begreift sich das lat. *ā* nicht, man hätte **panti* oder **penti* oder *pāti*, *pēti* (s. *metior* s. 105) erwartet, da bisher noch kein beispiel des schwindens von *t* in wurzelsilben ohne denung des vorhergehenden vocals nachgewiesen ist. *pā-ti* findet in *πη-μα*, welches nicht aus **παθ-μα* (Benfey wzwb.

na tathā bādhatē lōkē prakṛtjā nirdhanō gānaḥ |
jathā dravjāni samprāpja tāir vihīnaḥ sukhē sthitaḥ ||

Ein mann, der von hause aus arm ist, leidet in der welt nicht in dem maße wie derjenige, der seine reichtümer verliert, nachdem er zuvor im besitze erworbener schätze glücklich gelebt hat (Böhtl. ind. spr. 1385).

karmanā bādhatē buddhir buddhjá karma na bādhatē

Vom schicksale wird der verstand beeinflußt, nicht vom verstande das schicksal (a. a. o. 3875).

Die vedische sprache gibt uns die sinnliche grundbedeutung unserer ganzen wortsippe: verdrängen, vertreiben, welche sich in lat. *de-fendere* so völlig übereinstimmend wider findet, daß an der identität von *-fendere* und *bādḥ* nicht zu zweifeln ist. Ich stelle im folgenden je ein beispiel der anwendung von *bādḥ* nebst compositen und andererseits des lat. *defendere* parallel neben einander. *Agnē spr̥dhō bādhasva sāhasū sāhasvān* (Rv. VI, 5, 6 Agni, were ab die feinde mit ungestüm als ungestümer); vergl. *sera cives, defende hostes, cum potes defendere* (Enn. trag. 1 V). *Agnē bādhasva ví mṛdhō ví durgáhā ápa ámīvām ápa rákṣāsi sēdha* (Agni, were ab die feinde, ab die gefaren, verscheuche krankheit und unheil, Rv. X, 98, 12); vergl.: *Mars pater . . . te precor, ut tu morbos visos invisosque viduertatem vastitudinemque, calamitates intemperiasque prohibessis, defendas averruncesque* (Cato r. r. 141, 2). Auch eine construction entsprechend der lateinischen *defendere aliquem ab aliquo* mit dem acc. der person und ablat. dessen, wovor sie beschützt wird, findet sich z. b. *pári māgnē dúṣkaritād bādhasvā mā súkaritē bhaja* V. S. IV, 28 o Agni schütze mich vor übeltat, verhilf zu reinem wandel mir. Diese durchgehende übereinstimmung scheint mir die identität von *bādḥ*- und *fend*- über allen zweifel zu erheben. *of-fendere, of-fensa, of-fensio* berühren sich wider mit abulg. *o-bida injuria, o-bidēti injuria afficere, vexare*; so schließt sich die kette der verwantschaft. Aus dem litauischen ist noch *bádas* hunger,

25) entstanden sein kann, anhalt. Demnach sind *pati* und *παθῆν* trotz des gegenseitigen anklingens ebenso wenig verwant wie *deus* und *θεός*.

bādēti hungersnot leiden an zu führen. welche in völliger übereinstimmung mit skr. *bādhá-s* leiden stehen. Da in keiner der nordeuropäischen sprachen der alte nasal mer erscheint, der übertritt in die *i*-reihe aber nur durch in bewirkt werden konnte scheint mir die annahme, daß der in got. *beidan*, *baidjan* und abulg. *obida*, *bēda* vorliegende vocalwechsel sich im sonderlebe der einzelnen sprachen entwickelt habe, weniger für sich zu haben als die, daß er aus der ursprache datiere und daß li *bādas* durch frühe abzweigung von den übrigen wurzelverwandten worten seinen alten vocal gerettet habe. Zum schluße stelle ich die verschiedenen stufen der bedeutungsentwicklung zusammen: 1) drängen, verdrängen (skr. lat.); 2) bedrängen, peinigen (sk. slaw.); 3) druck empfinden, etwas ertragen (skr. griech. dtsh. dazu im deutschen und slawischen die causativa mit der bedeutung 'zwingen, überwältigen'. Die identität von *bādhi*-, lat. *fero* griech. *πέρθω*- und slaw. *bēda* hat schon Graßmann ztschr. XI 120 gesehen*), ja schon Reiff Dictionnaire Russe-Français 183 vergleicht unter *bédite* skr. *bādh*; vergl. auch Bopp gloss. s. *radh*; Kuhn ztschr. I, 514. Graßmann hat nur die anfang und schlußconsonanten der wurzelformen in den verschiedenen sprachen mit einander vermittelt, und da er auf die bedeutungsentwicklung nicht näher eingegangen ist, hat man in nicht berücksichtigt, nur Corssen (I², 150) erwähnt in und meint mit dem einwande, *radh* sei 'die alte schreibweise dieser wurze zu widerlegen, und dies nach erscheinen des fünften bandes des sanskrit-wörterbuches. Corssen und Curtius (no. 311) halten an ihrer alten erklärang fest, **fen-d-ere* sei weiterbildung von wz. *ḡ* in *ḡátrav*. Widerlegen läßt sie sich freilich nicht, wie ja mehrere wege für die etymologie offen stehen. Ob *con-festi* *festinare*, welche Corssen mit *-fendere* verbindet, dazu gehöre bleibt wegen der verschiedenheit der bedeutungen und der sowohl für *f* als für *s* möglichen vielfachen ursprünge zweifelhaft und ist für gegenwärtige untersuchung von keinem belange.

* Die von ihm außerdem verglichenen anord. *böd*, abulg. *boiŭ* gehören zu lat. *ferre*.

Anord. *heid* serenitas, *heida* serenum fieri, *heidr*, ags. *hādor*, as. *hēdar*, ahd. *heitar* serenus pflegt man mit *καθαρός* zu vergleichen (Grimm gesch. 401; Curtius no. 26). Scherer sucht das *i* durch epenthese zu erklären, indem er für *heitar* eine grundform **kadhjara* an setzt (zur gesch. d. d. spr. 472). Fick (s. 42) vergleicht skr. *kit-rá-* augenfällig, hell, bunt. Allein wir haben auch außerhalb des deutschen die wurzel mit *i*-vocalen und in einer gestalt, welche nicht zu skr. *kit* stimmt, in lit. *skaidrūs* klar, hell von der luft = *heitar*, *skėdžu*, *skėsti* verdünnen, mit wasser mengen, *skýstas* (aus **skyd-tas*) dünn, klar, hell von flüssigkeiten, *skaistas* hell, klar, glänzend, abulg. *čistŭ* *καθαρός* (lit. *czýstas* ist slawisches lehnwort). Alle diese worte führe ich auf die wurzel zurück, welche im skr. *kand*, älter *čkand* (Benfey ztschr. VII, 59) lautet: skr. *puru-čkand-rá-* vil schimmernd, intens. *kani-čkad* schimmern, lat. *candere*, *ci-cind-ela* glühwürmchen, griech. *κάνδαρος* kole (Legerlotz ztschr. VIII, 207), *κάνδαλος* son des Helios (Pott ztschr. VI, 103). Das anlautende *g* gieng im deutschen verloren (vergl. ahd. *hūt* : *σῦτος*). Das *d* könnte unverschoben geblieben sein wie in got. *skaidan*, wz. *skid*, skr. *Khid*. Warscheinlicher ist mir aber, daß die wurzel ursprünglich auf *dh* aus lautete, welches im sanskrit hinter dem nasal zu *d* ward analog den von Graßmann (ztschr. XII, 94) zusammen gestellten fällen, und daß gerade im deutschen so wie in *ξανθός*, welches Aufrecht (z. Uggvalad. p. 275) mit *čkandra-s* vergleicht, das ursprüngliche *dh* reflectiert wird. Diese annahme empfiehlt sich noch dadurch, daß sie uns der misslichen vermutung, *skand* sei zu *ξανθ* aspiriert (Curtius s. 475), enthebt. Genau so wie *heidr* : *ξανθός* : *κάνδαρος* : *kandra-* verhalten sich hinsichtlich des dentals altschwed. *vrīða* bespritzen : *ῥαθαίνω* : *ῥέω* : skr. *ardra-* feucht (s. u.).

F. Keltisch.

Im altirischen schwindet *n* vor *s*, *f*, dem aus letzterem entstandenen *b* und vor *tenues*, dieser schwund ist im inlaute der

wurzeln regelmäßig von denung des vorhergehenden vocals begleitet: *cét* = *centum*; *sét* via = got. *sinths*; *cóic* = *quinque*; *carmocol* = *carbunculus*; *mís* gen. = *mensis*; *cís* = *census*; *ífunnn* = *infernium*; *coibse* = *confessio*; *cobsud* stabilis, wz. *foss* (Zeuss gramm. celt. ed. Ebel I, p. 42. Schleicher comp.³ s. 277); *léicim* ich laße = *linquo*, *rinakmi* (comp.³ s. 776).

6. Lateinisch.

Das lateinische besitzt wie die meisten unserer sprachen drei nasale: *m*, dentales *n* und gutturales *ɲ*, letzteres nur vor *g* und *c* wie in allen indogermanischen sprachen (Prisc. I, p. 30 H.; Gell XIX, 14, 7 H.; Mar. Victor. p. 2462 P.; Corssen I², 259 ff.). Von disen ist das dentale *n* besonders vor *s* dem schwunde ausgesetzt. Hierfür bietet jetzt Corssens werk (I², 251 ff.) reiches material, doch hält sich Corssen dabei zu ser an die schrift und berücksichtigt zu wenig den lebendigen laut. Keineswegs ist jeder laut, welcher in der schrift unbezeichnet bleibt, darum auch in der lebendigen sprache verloren gewesen. Gerade für unseren fall ist die persische keilschrift lerreich, welche nasale vor folgenden consonanten dem auge nie dar stellt (Spiegel die altpers. keilinschr. s. 136); trotzdem wurden dise in der lebendigen sprache gehört, wie die griechischen umschreibungen persischer eigennamen und das neupersische beweisen (s. o. s. 43). Corssen aber verzeichnet unter den belegen für den ausfall von *n* vor *s* das *cosol* und *cosentiont* der Scipionengrabschriften gerade so gut wie *istituerunt*, *iscribet* aus inschriften des vierten und fünften jarhunderts n. Chr. und wie *formosus* der schriftsprache bester zeit. Wäre schon anfangs des sechsten jarhunderts der statt das *n* in *cosol*, *cesor*, *cosentiont* u. s. f. wirklich 'aus gefallen' gewesen so hätte keine macht der welt es wider her zu stellen vermocht. Wir müssen vilmer daraus, daß in alter zeit *n* besonders vor bald geschriben wird, bald nicht, schließen, daß es allerdings nicht mer als voller selbständiger consonant gesprochen wurde sondern mit dem vorhergehenden vocale in einen nasalvocal zu

sammen gefloßen war. *) Disen in der schrift aus zu drücken, besaß man kein zeichen und schrib daher teils historisch den alten nasal, teils ließ man in weg, schrib also entweder zu vil oder zu wenig, bis später durch die vorschriften eines Ennius, Attius, Lucilius die schreibweise geregelt ward und das historische princip den sig davon trug in allen den fällen, wo der nasal-vocal noch nicht weiter den nasalklang gänzlich ein gebüßt hatte, änlich wie das neupersische die in der keilschrift unbezeichneten nasale auch wider in der schrift dar stellt (s. o. s. 43). Die so geregelte schreibweise mochte dann den nasal auch in der aussprache der gebildeten verstärken, wie ja die schrift der sprache als halt dient. Interessant ist, was Corssen übersehen hat, daß wirklich ein versuch gemacht worden ist, die nasal-vocale graphisch zu charakterisieren. Auf einer münze vom jare 710 oder 711 d. st. (Ritschl, *priscae latinitatis epigraphicae* suppl. I, p. XV) findet sich nämlich der nasalvocal *ē* (= franz. *in*) in *parens* durch E: bezeichnet. Und dis beweist, daß damals weder *parens* noch *pares* gesprochen ward, sondern ein drittes von beiden verschiedenes und von letzterem in der schrift absichtlich unterschiedenes, das kann nichts anderes gewesen sein als eben *parēs*, woraus sich dann weiter die von Herodian als sicilisch bezeugte aussprache *Κλήμης, Κρήσκης, Ουάλης*, gen. *Κλήμεντος* (Theogn. in Crameri anecd. Oxon. II, p. 47, 25) entwickelte.

Die gleiche bewantniss hat es mit dem labialen nasal in

*) Corssen bestreitet dis ausdrücklich (I², 257). Das *n* habe nicht gelautet wie der französische nasal in *ensemble, penser, regnant* u. a. Über die natur der französischen nasalvocale (nicht vocale + nasal!) ist Corssen freilich im irrthume, da er ir 'nasales *n*' (s. 260. 263) mit dem deutschen *n* in *sank, winken* u. a. w. vergleicht. Brücke (grundzüge d. physiol. u. syst. d. sprache s. 27 f.; 50) gibt den physiologischen unterschied beider an. Welchen sinn Corssen dann aber seinen worten (s. 259) bei legt: 'Oben ist gezeigt worden, daß *n* vor *s* im lateinischen zu einem matten dumpfen nachklang, einem mittellaut zwischen vocal und consonanten erschlaffte', vermag ich ebenso wenig zu verstehen, wie daß es dann wider (s. 263) heißt, das *n* vor *s* habe den 'matten dumpfen ton', der dem deutschen *n* in *gans, zins, sense* änlich sei. Ein stärkeres, reineres *n* als in disen deutschen worten kann ich mir nicht vor stellen.

altlateinischer und spätlateinischer schreibung wie *Poponi*, *Seproni*, *Decebris* (u. a. Schuchardt vocal. d. vulgärlat. I, 105; Corssen I², 263 f.). Nur unter der voraussetzung einer aussprache *Pōponi*, *Decēbris* u. s. w. begreift sich, wie die spätere schreibung das *m* wider in seine rechte ein setzen konnte. Für das spätlateinische werden die nasalvocale ausdrücklich bezeugt durch Mar. Victorin. p. 2462 P., welcher sagt, in *σάμβυξ*, *Ampelus*, *Lycamb* werde weder *m* noch *n* gehört, was eben nur bedeuten kann, daß man *sābūx* sprach. Schmitz (rhein. mus. XIV, 639 f.) drückt dies unphysiologisch aus, indem er ein gutturales *n* annimmt. Die den nasalvocal bestätigenden verwechselungen von *m* und *n* in der schrift s. bei Schmitz und Schuchardt I, 108. 114.

Ähnlich wie im lateinischen scheint es im oskischen und umbrischen gewesen zu sein, man drückte die nasalierung des vocalteils gar nicht aus: *aragetud*, *mistreis*, teils durch nachsetzung des *n* *trīstaamentud*, *minstreis*;

umbr. *Saçe*, *dirsas*, *etaias*, *ustetu*, *aferum*

neben *Sançie*, *dirsans*, *etaians*, *ustentu*, *anferener*.

Diese schreibungen sind auch darin den lateinischen analog, daß häufig in den jüngeren lateinisch geschriebenen tafeln der nasal aus gedrückt wird, welchen die älteren in nationaler schrift abgefaßten, hier durch gesperrte schrift widergegebenen, unbezeichnet laßen.

Wo *n* vor consonanten wirklich geschwunden ist, hat es zu nächst seine spur in der verlängerung des vorhergehenden vocal hinterlaßen, so im acc. pl. *-ōs*, *-ās* aus *-ons*, *-ans*; im dat. pl. *-būs* (Fleckeisen neue jarbb. LXI, 64) aus *-bons* (verf. beitr. IV 268), was Corssen (II², 498) übersieht. *longiūs* (Plaut. Men. 326) (Fleckeisen a. a. o. LXI, 44) aus *-ions*; *sanguīs* aus **sanguins**) *vicesimus* aus *vicensumus* u. a. (Corssen I², 253), *quotiēs* au

*) Corssen (II², 279) meint: 'daß an die neutrale form *sanguen* ein gehängt und so die masculine form *sanguis* entstanden wäre, wäre ein in lateinischen sonst unerhörter vorgang'. Allerdings. Warum soll aber nicht der masculine *n*-stamm der in *sanguinem* *mittere*, *emittere*, *supprimer*, *cohibere* und anderen redensarten häufig genug belegt ist, einen non *sanguīs* bilden können? Corssens annahme, daß **sanguēs* nach analogi von *pubēs* u. a. gebildet wäre, ist nicht überzeugend.

quotiens, *cōhortari* u. a. Auslautend: *egō*, sämtliche sprachen außer dem griechischen (s. u.) weisen auf auslautendes *-ām*. Die nominative wie *homō*, *praecō* u. s. w. sind aus graecoitalischen auf *-ōn* entstanden, deren länge ebenfalls auf rechnung des nasals zu setzen ist (s. u. beim griechischen). Die länge des *ōn* in den casus obliqui wie *homōnem* (Enn. ann. 141 V.), *praecōnis* erklärt sich nach s. 39. In *quāsi* aus *quamsi* (*quansei* C. J. L. I, 200, 27) ist verkürzung ein getreten, was villeicht auf eine betonung *quasī* schließen läßt, bei welcher die erste silbe der schwächung unterlag.

Entstanden sind aber die gedenten vocale genau in der selben weise, welche eingangs für das arische und deutsche (s. 37 ff. 45 f.) dar gelegt ist. Curtius hat dis schon (studien II, 168) aus gesprochen, gestützt auf die bekannte angabe des Cicero (orator § 159), nach welcher *in* und *con* in zusammengesetzten worten vor folgendem *s*, *f* gedenten vocal erhalten, eine angabe, welche durch zeugnisse anderer grammatiker, die schreibung der inschriften und griechische umschreibungen lateinischer worte und namen bestätigt wird (s. Weil et Benloew *théorie générale de l'acc. lat.* p. 31 ss.; W. Schmitz *quaestt. orthoep.* p. 7 sqq.; rhein. mus. X, 110 f.; Corssen I², 257 ff.). Das osk. keenzstur erweist für das oskische den selben vorgang (Corssen ztschr. XI, 411); im portugiesischen wird jeder vocal vor folgendem nasal gedent (Diez *rom. gr.* I², 376). Wollte man Ciceros *īnsānus*, *cōnsuēvit* genau phonetisch schreiben, so hätte man es gewiss durch *īs-* *cōs-* dar zu stellen. Wie nahe im alten latein nasalvocal vor *s* und langer vocal vor *s* einander lagen, beweist die latinisierung von *Θησαυρός*, *Σκαπτησούλη* zu *tensaurus*, *Scaptensula* (Lachm. z. Lucr. VI, 810); änliches aus späterer zeit bei Schuchardt I, 112, Corssen I², 255.

Auch der gutturale nasal fließt ser leicht mit vorhergehendem vocale zum nasalvocal zusammen. Wenn sich also auf inschriften seit der späteren republicanischen zeit schreibungen finden wie *Quictilis*, *Orucule[ius]*, *provincia[s]* u. a. (Schuchardt I, 107; Corssen I², 261), umbr. *iveka*, später *ivengar*, so haben wir dis gerade so zu beurteilen wie *cosol* u. a., d. h. der nasal-

vocal ist durch das Zeichen des nicht nasalierten ausgedrückt, was auch wol Corssens Meinung ist. Auch der gutturale nasal äußert beim verschmelzen mit dem vorhergehenden vocalen einen denenden einfluß. Das folgt aus den Schreibungen wie QVINCQUE Grut. 172, 2, QVINCTILIO Henz. 5970, KOEINTO C. J. G. 2083 (Schmitz rhein. mus. XI, 660). Diese stehen ganz auf gleicher Linie mit anord. *fīngr* u. s. f. (s. 45).

Und so erklärt sich eine Tatsache, welche Priscian (I, p. 82 B) berichtet: *-gnus* quoque vel *-gna* vel *-gnum* terminantia longa habent vocalem paenultimam, ut *rēgnum*, *stāgnum*, *benīgnus*, *malīgnus*, *abiēgnus*, *privīgnus*, *Paelīgnus*. Die Länge der vocalen *rēgnum* ist unabhängig vom folgenden *gn*, vgl. *rēgis*, in *abiegna* könnte das unterdrückte *t* zur Verlängerung des vocals bei *g* tragen haben, und das *ā* von *stāgnum* läßt mehrere erklärungen zu (s. u.), aber für *benīgnus*, *malīgnus*, *privīgnus* ist gar kein anderes Motiv der Verlängerung als eben das folgende *gn* ersichtlich. Corssen (II², 265 f. anm.) übersieht diese Tatsache, welche durch Inschriften bestätigt wird, gänzlich. Ihm gilt der vocal *regnum*, *dignus* u. a. für kurz, daß er im Irrtum ist, beweist die Schreibung DIGNI J. R. N. 4496; Schmitz rhein. mus. XI 291. XXV, 431 f.*). Damit fällt Corssens Behauptung, daß *gn* bei Plautus position bilde (a. a. o. und II², 616) und die auf ihr gezogene folgerung; alle a. a. o. verzeichneten worte *māgnus*, *dīgnus*, *pīgnus* u. s. f. hatten vielmehr sogenannte naturlänge. Wie ist diese zu erklären? In der späteren kaiserzeit finden sich Schreibungen wie *ingnes*, *singnifer*, *pringnata* u. a. (s. Schuchard I, 113 f.). Schon Schneider (lat. gramm. I, 272) schloß aus diesen Schreibungen, daß wirklich in der dem *gn* vorhergehenden silbe ein nasal gesprochen worden sei und auch Corssen (I², 265 anm.) gibt zu, 'daß in der spätesten lateinischen volkssprache *gn* bisweilen wie *ngn* gesprochen wurde, indem der gutturale nasal nach *g* in die vorhergehende silbe über getreten ist a

*) RÉGNO, SIGNA (Boissieu inscr. de Lyon p. 136. 606, 3), welche Schmitz mit DIGNI auf gleiche stufe stellt und für deren erstes Corssen *ē* beansprucht, haben unabhängig von *gn* schon langen vocal, vergl. *rēgis* und *Seig[nino]* C. J. L. I, 11 (vor d. j. 486 d. st.).

nachklang zu dem vocal der selben vermöge eines assimilierenden einflusses, den auch vocale auf vocale der vorhergehenden silben üben'. Später (II², s. 275) schließt Corssen aus dem umstande, daß vor *gn* ebenso wie vor *ng* die schwächung von *a* durch **e* hindurch zu *i* ein tritt, 'daß schon die ältere aussprache in den vorstehenden wörtern den nach *g* folgenden nasalen *n* auch vor *g* vor klingen ließ'. Wir haben hier also die erscheinung, welche oben (s. 29 ff.) behandelt ist.

Nur unter der voraussetzung, daß schon in alter zeit *benignus* u. s. f. gesprochen wurde, läßt sich die länge der vor *gn* stehenden vocale erklären, welche wie in *quīnque* durch die nasalierung hervor gerufen wird.

Die richtigkeit diser voraussetzung aber wird dadurch bestätigt, daß sie uns zugleich einen anderen lautlichen vorgang auf hellt. Der nasal der praeposition *con* wird außer vor vocalen regelmäßig unterdrückt nur vor *h* (*cohibere*, *cohaerere* u. s. w.), vereinzelt vor *j* und *v* (**cojuncti*, **councti*, *cuncti*; *coventionid*, *contio*, Corssen I², 250 f.; über *cosol* u. s. f. ist oben gesprochen*). Vor *g*, *gr*, *gl* bleibt der nasal (*congerere*, *congređi*, *conglaciare*), schwindet aber vor *gn* (*cognatus*, *cognosco*). Die praeposition und die negation *in* büßen ir *n* nur vor *gn* ein (*ignarus*, *ignavus*, *ignobilis*, *ignominia*, *ignorare*, *ignotus*, *ignoscere*). Der hergang war folgender: das *n* von *in* und *con* muste vor *g* zum gutturalen nasal werden, wie Prisc. I, p. 39 H. unter angabe der schreibung des Attius *iggerunt* ausdrücklich berichtet; ebenso Gell. XIX, 14, 7. Diser gutturale nasal neigte aber, wie gezeigt, dazu mit vorhergehendem vocale zum nasalvocale zusammen zu fließen. Man sprach also *īgnominia*, *cōgnatus*, bezeichnete aber den hier etymologisch berechtigten nasalvocal graphisch gewöhnlich ebenso wenig wie den rein phonetisch entstandenen in *benignus* u. s. f. Nur so begreift sich, wie von allen consonantengruppen allein *gn* in der schrift der republikanischen und ersten kaiserzeit einen absolut vernichtenden einfluß auf vorhergehenden nasal

*) Die schreibungen *conubium*, *conectere* sind noch nicht auf geklärt, *convivere*, *comiti* fallen unter die gleich zu erörternde gruppe, da sie aus **cognivere*, **cogniti* entstanden sind (Corssen I², 83).

aus übt. In späterer zeit suchte man den nasalvocal auch in der schrift dar zu stellen, und wie man *singnifer* u. a. schrib, so schrib man auch *ingnorantiam, congntatae* u. a. (Schuchardt I, 113 f). Man hat also nicht mit Corssen (I², 262 anm.) in disen schreibungen eine widerherstellung des früher schon verlorenen nasals zu suchen, da eine solche unmöglich gewesen wäre, sondern einen anderen graphischen ausdruck für den von alters her unverändert gebliebenen nasalvocal. Nur einmal findet sich dise schreibart schon in republikanischer zeit: *ingnominiae* (C. J. L. I, 206, 21).

So vil im allgemeinen über die entstehung langer vocale durch die zwischenstufe der nasalvocale hindurch aus vocal + nasal. Sie ist im inneren der wurzeln öfter ein getreten als dis aus Corssens untersuchung (I², 248 ff.) erhellt. Corssen fñrt nur ein beispil auf, das erst spät bezeugte *laterna* aus *lanterna*, der alten wortform (Bücheler rhein. mus. XVIII, 393; Schmitz ebenda XIX, 301). Es finden sich aber ferner:

ā aus *an*:

vacillare aus **vancillare*. Lucr. III, 504 wird das wort mit langer wurzelsilbe gemeßen und *vaccillans* geschriben. Lachmann (comment. p. 37) und Munro zu der stelle führen noch Non. p. 34 (= Cic. Phil. III, 31) und eine handschrift des Cyprian aus dem 9. jarhundert für dise schreibung an, welche sie durch ableitung des wortes von *vacca* zu rechtfertigen suchen. Dise etymologie ist aber so wankend, daß sie der schreibung keine stütze gewären kann. Es ist bekannt, daß für *c* nach langem vocale häufig *cc* geschriben wird, z. b. *bacca, buccina, bracca succus, muccus* für die allein richtigen *bāca, būcina, brāca* (anord *brōk*), *sūcus, mūcus* (s. Carl Wagener kurzgefaßte lat. orthographie u. d. worten), unser *vaccillare* kann also rein graphisch für *vācillare* stehen, und die etymologie hat zu entscheiden welche von beiden formen sprachlich berechtigt ist, sie entschei det für *vācillare*. Das wort ist abgeleitet von einem nominal stamme **vācillo-*, diser ist deminutiv von **vāculo-* (vergl. *furca furcula: furcilla: furcillare*; mer bei Corssen II², 529). **vāc-* wankend ist gebildet wie *acmulus, bibulus, credulus* u. a. (L. Meye vergl. gr. II, 196) und entstanden aus **vanculus* = as. *wanka*

schwankend, unbeständig, skr. *vaṅkara-s* flußbiegung. Die wurzel scheint noch in ahd. *wanchōn*, skr. *vaṅkati* wanken, krumm gehen, *vaṅkū-* sich tummelnd. Weil die wurzelsilbe von *vācillare* nach der zur classischen zeit geltenden betonung nie den ton hat, immer vor der tonsilbe steht, so verkürzt sie sich, vergl. *ācérbus*, *coléstus*, *scribilitárius* aus *ācer*, *mōles*, *scribere* u. a. (Corssen I², 515); und diese meßung hat auch Lucrez dicht vor der citierten stelle III, 479.

mācerare könnte ebenso aus **mancérare* entstanden sein, vgl. lit. *manksztýti* erweichen, biegsam machen, abulg. *męčiti* mollire, *nařiti* excruciare (s. u.), es ist jedoch unsicher, da *μάσσω*, *μάγειρος*, *μαγεύς* ohne nasal und mit kurzem vocale zur seite stehen (Curtius no. 455; Corssen I², 395), welcher zwar aus *an* entstanden sein kann (s. u.), da die nordeuropäischen sprachen die wurzel durchgängig nasaliert haben, aber nicht entstanden sein muß.

Ein sicheres oskisches beispiel von *a* aus *an* ist *saahom* = lat. *sanctum*.

ō aus *on*:

scrōfa = *σκομψάς* (Curtius no. 138; Corssen I², 146. 455); beide worte stimmen begrifflich und lautlich so sehr überein, daß man als grundlage beider ein graecoitalisches *skromfa* an setzen muß (Fick s. 498). Dagegen hatte *scrōbs*, *scrōbis* nie einen nasal; *scrōfio*, welches Corssen an führt, finde ich nirgends.

ē aus *en*:

mētior aus **mentior*, dessen *n* sich im part. *mensus* erhalten hat; *ment-* findet außerhalb des lateinischen keinen anhalt, *mēt-* nur in lit. *matūti* meßen; wz. *ma*.

vēsica aus *vensica* (Lachmann Lucr. comment. p. 357).

ī aus *in*:

pīsere aus *pinsere*, skr. *pináśmi*.

fīgo = *σφιγγω* (Curtius no. 157). *figere* und *ingere* haben zu verschiedene bedeutungen, als daß man beide identificieren dürfte, wie Corssen will (krit. nachtr. 233: ausspr. I², 150).

hīber-nus; *hīber-* aus **hinfer-*, **hin-ſro-*, **hin-tro* = got. *in-tru-s* (Ascoli ztschr. XVII, 328; Bugge ztschr. XIX, 434), das unverschobene gotische *t* macht keine schwirigkeit (s. u.).

instīgo neben *instinctus*, *distinguo*, ist nicht sicher, da hier Steigerung des wurzelvocal's ein getreten sein kann.

Vor *n* + consonant ist vielfach Schwächung eines ursprünglichen *a* durch *e* hindurch zu *i* ein getreten: *quinque* = *πέντε*, *tingo* = *τέγω*, *pinguis* = *παχὺς* u. a. (Corssen II², 271—74). Gieng dann der nasal im vorhergehenden vocal auf, so entstand *ī* an stelle eines indogermanischen *an* wie in den nord-europäischen sprachen.

ī aus *in* = *en*, ursp. *an* in suffixalen silben:

SENVISANIS C. J. L. I, 1199 zwei mal mit *i* longa geschrieben. Die grundform des stattnamens war *Senu-entia* (Corssen krit. beitr. 480).

Die suffixe *-īcu-s* und *-īc-s* haben im griechischen nichts entsprechendes zur seite, stimmen dagegen, namentlich *-īc-*, mit dem oben behandelten nordeuropäischen *-inka-* (s. 82 f.) so sehr überein, daß man sie aus *-incu-s*, *-inc-s* her leiten muß. *juvenis*: *juven-īo-s*, *jun-īc-s*, *victor*: *victr-īc-s* verhalten sich zu einander wie anord. *karl* senex: *kerl-ing* anus, abulg. *bogŭ* deus: *boŭ-ica* dea (s. o.). Corssen führt das suffix *-īc-s* auf *-īcu-s* zurück (II², 590). Vielleicht darf man den in *victricia arma* u. a. (Neue formenl. II, 13) erscheinenden *i*-stamm als noch älter an setzen und *victrix* aus **victrīcis* wie *praecox* aus *praecoquis* her leiten, dann kann *-īc-* eine zusammenziehung von *īcio-*, *icia-* sein, wie *nepti-* aus **naptja* = skr. *naptī* und das suffix *-tri-* in osk. *Fuu-tri-* aus *-tria* (griech. *ψάλ-τρια*, *δό-τρια*) entstanden ist, und so das suffix *-īc-* fem. genau dem abulg. *-ica* = *ī(n)kja* entsprechen. Auf jeden fall hat suffix *tr-īc-* mit osk. *-tr-i-*, skr. *-tr-ī* nicht mer gemein als mit *tr-īna* in *Medi-tr-īna* heilgöttin. *amicus*, *pudicus* u. s. w. (L. Meyer, vergl. gr. II, 502) vergleichen sich mit ahd. *Liubing*, *arminc*, čech. *Mílik* u. a. (s. 83), und in *long-inquus*, *prop-inquus* ist der alte nasal des suffixes erhalten*). Diese worte

*) Corssen erklärte diese worte früher aus den nirgend vorkommenden locativen **longim*, **propim* mit suffix *-co-*, hält aber jetzt für möglich, daß sie aus **propicus*, **longicus* entstanden sind und das **n* der selben keine etymologische bedeutung hat, sondern eine bloße phonetische nasalierung des vorhergehenden *i* ist, wie in *quadrīngenti* (krit. nachtr. 78). Daraus

enthalten also das selbe, nur altertümlicher bewarte suffix wie *antīcus*, *antīquus*, *postīcus*. Budenz (ztschr. VIII, 292) hat den bemerkenswerten versuch gemacht *prov-incia*, dessen bedeutung sich der herleitung aus dem gar nicht belegten **pro-vincere* nicht fügt, mit got. *frauja* herr zu verbinden und *-incia* als suffix zu erklären. *frau-ja-n-* entspricht dem skr. *pūrvjá-* alt, der erste Pott e. f. I², 525), und ein lat. *prōvo-* oder *prōvio-* = *pūrva-* der *pūrvjá-* ist sehr wol möglich. Das suffix *-incia* entspricht dann laut für laut dem ahd. *-ingī* fem. in Otfrids *gōr-ingī* miseria und dem *-ica* (d. i. *-ik-jā*) in slawischen bildungen wie *mūnož-ica* multitudo von *mūnogŭ* (Miklosich Wiener denkschr. IX, 225). gewöhnliches abstracta bildendes suffix ist im deutschen ahd. *-unga*, anord. *-ing* fem. (Grimm gr. II. 362. 354), welches lateinisch *-inca* lauten würde. Über den ursprung des suffixes *-inka-* enthalte ich mich vor der hand aller vermutungen und begnüge mich seine erscheinungsformen in den nordeuropäischen sprachen und im lateinischen nach gewisen zu haben.

ī aus *in* = **en*, urspr. *an* in wurzelsilben:

ob-līquus aus **ob-linguus*. Hesych hat neben einander *λίγξ* und *λῖξ*, beide durch *πλάγιος* glossiert (s. Lobeck parall. 105; M. Schmidt z. Hes.), ebenso erscheint die wurzel in den nordeuropäischen sprachen nasaliert: lit. *lènkti* beugen, *línkti*, sich biegen, abulg. *lěknŭti* curvare, *lŭka* sinus, dolus, ahd. *irlencho* luxu; und prof. Büchelers güte setzt mich in den stand den nasal auch im lateinischen nach zu weisen. Bei Attius Brut. 28 (p. 239 Ribb.; aus Cic. de div. I, 22) erzählt Tarquinius seinen traum:

Resupīnum in caelo cóntueri máximum

Miríficum facinus: déxtrorsum orbem flámmeum

Radiátum solis línquier cursú novo.

So gibt der Erlangensis, die beste überlieferung, Ribbeck hat *linquier*. Was dis *linquier* bedeutet, wird durch die worte des raumdeuters klar v. 36:

aß man den nasal in *quadringenti* nicht zu begründen vermag, was dennoch wol möglich ist (s. Schleicher comp.² s. 488), gewinnt man noch kein recht phonetische einschübe an zu nemen und mittels der selben bezeugte worte aus rein fingierten zu construieren.

Nam quod dexterum

*Cēpit cursum ab laéva signum praépotens, pulchérrume
Aúguratum est etc.*

Also *linquier* ist schräg gehen, obliquari. Der Wurzelvocal war ursprünglich *a*, wie *λέχριος*, *λοξός*, *luxus*, lit. *lènkti* beweisen (Curtius no. 540); eben hierher gehören *lax*, *laci*t (*Laci*t decipiendo inducit. *Lax* etenim fraus est; Paul. Fest. p. 116), wegen der bedeutung ist abulg. *laka* dolus zu vergleichen. Corssen (I², 499) nimmt hier eine doppelwurzel *lac*, *lic* an. *ī* haben noch *līmus*, *līmes*, in welchen die vocallänge durch den ausgefallenen guttural allein bedingt sein könnte (aus **licmus*, **licmes*). Da *līmus* schräg auch 'schurz' bedeutet (*licio* transverso quod *linum* appellatur Gell. XII, 3, 3), so wird auch *līcium* gurt, schurz, faden des gewebes mit Corssen hierher zu stellen, aber aus **lincium* zu erklären sein.

fligere aus **flingere*. Seine verwantschaft mit got. *bliggvan* ist an erkannt (Lottner ztsch. XI, 200; Grassmann ztsch. XII, 121). Das ursprüngliche *a* hat sich in *flagrum*, *flagellum* erhalten. Um das *ī* zu erklären nimmt Corssen (I², 505) eine wurzelform *flig* neben *flag* an. *fligere* ist vilmer aus **flingere* = *bliggvan* entstanden, wie *oblīquus* aus **oblinquus*, und das *ī* in **flingere* war regelrechte schwächung von *a* wie in *tingo*, *quinque* u. a. Das verhältniss der wurzelvocale in *fligere* und *flāgellum* ist also das selbe wie in *oblīquus* und *lācit*, *pīgnus* und *pāgunt*.

mīca krümchen, *mīcidus* winzig pflegt man zu *μικρός*, *σμικρός* zu stellen (Curtius g. e. ³ s. 645; Corssen I², 500), letzteres weiter mit lat. *mācer*, *māceo* (Walter ztschr. XII, 386) und abdt. *smāhi* parvus (Benfey wzlex. I, 469; Fick ² 415) zu verbinden. Durch *smāhi* wird *a* als wurzelvocal erweisen, das *ε* in *σμικρός* ist also schwächung von *ε* = urspr. *a* wie die bei Curtius g. e. ³ s. 664 verzeichneten. Das *ī* in *mīca* ist erst nach abtrennung des lateinischen vom griechischen entstanden. Nun lert der ganze verlauf unserer untersuchungen, daß *ī* während des sonderlebens des lateinischen in ursprünglichen *a*-wurzeln (außer im zweiten glide von zusammensetzungen) nur durch zwei ursachen hervorgerufen wird: 1) durch einen hinter dem vocale geschwundenen

nasal und 2) durch vorhergehendes oder folgendes *r* oder *l*. Wir müssen also *mīca* aus **minca* erklären = abulg. *māka* farina. Vermutlich gehören weiter dazu lat. *mancus* verstümmelt, lit. *mėnkas* wenig, ahd. *mengen mangta* (Graff II, 807) mangeln*), lat. *mācerare* mürbe machen (s. 105), lit. *minkyti* kneten, *mank-syti* biegsam machen, abulg. *męčiti* mollire, *māčiti* excruciare, griechisch *μάσσω*. Begrifflich verhält sich dann *σμηρός, μίχρός* zu *μάσσω* wie lit. *mėnkas* zu *minkyti*.

praida (*praidad* C. J. L. I, 63. 64), *praeda*. Corssen (II², 715) erklärt dis aus **prai-henda***). Aus diser vorausgesetzten älteren form hätte aber wol **praenda* oder **prendā*, werden müssen, wie *prehendere* zu *prendere* wird. Der für das sprachgefühl nicht zu übersehende zusammenhang von **prai-henda* und **prai-hendere* würde dafür gesorgt haben, daß auch nach der contraction beide worte einander ähnlich geblieben wären und den nasal im substantivum gerade so gut bewahrt haben wie im verbum. Daraus scheint mit notwendigkeit zu folgen, daß der nasal schon in der einfachen bildung, aus welcher *praida* durch zusammensetzung hervor gieng, verloren gewesen ist, d. h. daß dise **hīda* gelautet hat, welches aus **hinda*, **henda*, gerade so entstanden ist, wie *fligere* aus **flingere*. Vergl. die wurzelverwanten lit. *už-sigėdži*, abulg. *žadati* (s. 73). Zur stütze des vorausgesetzten *hīda* darf ich villeicht das nomen gentile *Heidius* (C. J. L. I, 573) an führen, d. i. *Hīdus* (s. u.). Das selbe verhältniss, welches zwischen *Heidius* und *-hendere* besteht, wird sich weiter unten zwischen *feido*, *πείθω* und *of-fendix* band, **πενθμα, πείσμα*, wz. *bhandh* schon aus graecoitalischer zeit stammend ergeben.

scīpio neben *scāpus* schaft, *scōpus*, *scōpio* stengel. Curtius

*) Dann hat *mengen* anlautendes *s* ein gebüßt wie got. *mērjan* verkünden, wz. *smar*, und verhält sich zu *smāhi* wie *zanga* zu *zūhi* (s. 45), *fāhan* zu *gifangan* u. a. (s. 43 f.).

**) *praedium*, welches Corssen ebenfalls aus **prae-hendium* erklären will, laße ich bei seite, da die alte herleitung von *praes* die richtige ist. Varro l. l. V, 40: *praedia dicta item ut praedes, a praestando, quod ea pignore data publice mancūpis fidem praestent*; vergl. Cic. Verr. II, 1, 54: *praedibus et praediis populo cantum est*; Liv. XXII, 60: *praedibusque ac praediis cavendum censerent*.

(no. 108) und Corssen (I², 401) nemen beide 'eine schwächere wurzelform *skip* neben *skap*' an, aus welcher Corssen dann (s. 506) mittels 'einlautiger vocalsteigerung' *scīpio* hervor gehen läßt. Vilmer stammt *scīpio* aus einem älteren **scimpio* wie *σ킶πων* aus dem als variante öfter daneben vorkommenden *σκιμπων* entstanden ist (s. u.; Corssens zweimaliges *σκιμπων* ist wol druckfehler), vergl. *σκιμπτω*. Um dem vielleicht noch irgendwo auftauchenden gedanken zu begegnen, daß *scīpio* nur durch itacistische aussprache aus *σκήπων* entstanden sei, verweise ich darauf, daß die älteste schicht griechischer lehnworte, und zu disen müste *scīpio* jedes falls gehören, aus dem unteritalischen dorismus ein gedrungen ist (vergl. *machina* = *μαχάνα*, *caduceus* = *καρύκειον*), das dorische aber unsere wurzel nur mit *α* kennt: *σκαπτον*, *σκαπάνιον* (Ahrens dial. dor. 144). Bei etwaiger entlehnung aus dem griechischen, welche ja möglich ist, kann also nur *σκιπων* als ausgangspunkt in Frage kommen, welches aus *σκιμπων* entstanden ist (s. u.).

Für den schwund eines nasals in der wurzelsilbe, ohne denung des vorhergehenden vocals oder mit nachträglicher verkürzung des früher einmal gedenten weiß ich nur zwei Beispiele:

äpis = *ἐπις* mücke, ahd. *imbi* biene (Curtius no 334).

līgula aus *lingula* (Quamvis me ligulam dicant equitesque patresque, Dicor ab indoctis lingula grammaticis; Mart. XIV, 120).

Also schon rein lautliche erwägungen machen die behauptung Corssens (I², 261), daß die altlateinischen *tāgo*, *attīgas* u. s. f. aus *tango*, *attingas* entstanden seien, unwarscheinlich. Corssen sagt freilich nur, der nasal sei 'nicht geschriben', darum hätte er aber doch nicht auf gehört die wurzelsilbe positione lang zu machen. Da jedoch gemeßen wird: *tāgo* (Turpil. 131, Com. Ribbeck p. 87), *tāgit* (Pacuv. v. 344, Trag. Lat. rel. Ribb. p. 101), *tāgam* (165), *attīgat* (228), *attīgas* (Att. 304), *attīgatis* (Plaut. Most. 468 R.), so wäre nach Corssen der nasal wirklich aus gefallen, und es ist nicht ab zu sehen, wie er in der späteren schriftsprache wider hätte zur durchgängigen geltung kommen können. Corssens ganze behauptung steht aber auf schwanken füßen, denn das von im zur begründung herbei ge-

zogene verhältniss von *corrumpus* und *corruptus* vermag sie in keiner weise zu stützen, da nicht mer bewisen zu werden braucht, daß *corruptus* die ursprünglichere formation ist, *corrumpus* seinen nasal aber erst später erhalten hat, als vergeßen war, daß diser nur dem praesens von rechts wegen zu komme. Von einer 'bedeutungslosigkeit' des nasals darf man erst dann sprechen, wenn man die bedeutung der übrigen sprachlaute an zu geben vermag. Daher ist Curtius' scharfsinnige vermutung, daß *tago* u. s. f. aoristbildungen seien, durch Corssen nicht erschüttert.

Blicken wir zurück, so haben wir außer dem schon bekannten schwunde von *n* vor *s* (s. 98, wozu noch *vēsica*, *pīso Senuīsanis* kamen) am häufigsten den gutturalen nasal mit denung des vorhergehenden vocals schwinden gesehen: *vācillare*, osk. *saahtom*, *fīgo*, *-īcus*, *-īc-*, *oblīquus*, *flīgere*, *mīca*, zweifelhaft *macero*, *instīgo*. Dis steht ganz im einklange mit den s. 101 ff. besprochenen erscheinungen. Weniger häufig schwand der dentale nasal vor anderen lauten als *s*: *lāterna*, *mētior*, *praeda*. Bei *scrofa* bleibt zweifelhaft, ob *m* oder *n* geschwunden ist, d. h. ob der nasal schwand, als *f* noch labio-labial war, oder erst nachdem die bezeugte labio-dentale aussprache (Corssen I², 137 ff.) ein getreten war. In letzterem falle haben wir kein einziges sicheres beispil des schwundes von *m* mit denung, denn bei *hībernus* waltet gleicher zweifel und bei *scīpio* war die möglichkeit der entlehnung aus dem griechischen nicht definitiv ab zu weisen.

Wo *ī* aus *in* = *en* = urspr. *an* entstanden ist, hat es nicht, wie in den nordeuropäischen sprachen, weitere ablaute in der *i*-reihe (*oi*, *ai* = *oe*, *ae*) nach sich gezogen, wie ja das lateinische an beweglichkeit des vocalismus hinter jenen, namentlich hinter dem deutschen, zurück steht. Einige male findet sich ein aus *in* entstandenes *ī* inschriftlich mit *ei* geschriben: *ameicus*, *afleicta*, *Leicinius* (verwant mit *oblīquus* u. s. w. s. 107), *Heidius*, drei von *inen* stehen in chronologisch bestimmten inschriften: *ameicus* (C. J. L. I, 200, 75. 80 vom jare 643 d. st.; C. J. L. I, 203, 7 v. j. 676 d. st.), *afleicta* (C. z. L. I. 1175, nach Ritschl enarratio p. 46 nicht jünger als 620 d. st.), *Heidius* (C. J. L. I, 573 v. j. 683 d. st.). Keine diser schreibungen

ist also älter als die zeit der Gracchen, in welcher nach Corssens untersuchung (I², 719. 788) *ei* schon zum einlautigen nach *e* hinneigenden *ī* geworden ist. Ir *ei* steht daher ganz auf gleicher linie mit dem von *deilexserat* (C. J. L. I, 1306 vor Sulla), *deividunda* (205, 2. 55 lex Rubr. v. j. 705 d. st.) und darf nicht als diphthongische steigerung der *i*-reihe betrachtet werden.

H. Griechisch.

In den meisten griechischen dialekten wird die gruppe *ω*, sei es daß beide laute ursprünglich zusammen standen, sei es daß sie erst nach ausfall eines sie ursprünglich trennenden dentalen zusammen stießen, im inlaute und auslaute einfacher worte bekanntlich fast nie ertragen. Nur in *πέφανσαι*, *θέρμανσις* und ähnlichen so wie in *ἐλμιν(θ)ς*, *πείριν(θ)ς* *τίρυν(θ)ς* blieb sie erhalten (Kühner ausf. gr. I², s. 219 anm. 1; s. 622, no. 7). Die Kreter allein machen eine ausnahme und lassen *τόνς*, *ὑπαρχόντας* und andere unangetastet (Ahrens dial II, 105). In der regel tritt für den schwindenden, nasal *denkung des vorhergehender vocals ein, doch meist nur wenn *νσ* im auslaute oder vor vocalen steht, selten vor folgenden consonanten (s. Brugman de graecae linguae productione suppletoria. partic. I. Lips. 1871 p. 19). *ε* und *ο* werden so zu *η*, *ω* welche in dem von Ahrens so genannter strengeren dorismus bewahrt bleiben (Ahr. II, 154 ff.) im milderen dorismus, so wie im attischen und ionischen, dann weiter zu *ει* und *ου* vor rücken, während das lesbisch-äolische aus dem zwischen *δε* *σ* ein *ι* erwachsen läßt (*παῖσα*, *μοῖσα*, *τίθεισα*). Dis aeolische *ι* ist keineswegs, wie man immer noch list, aus *ν* entstanden, sonder allein auf rechnung des *σ* zu setzen wie das der spätlateinische und romanischen *iscolasticus*, *istatuam*, *ispumosus* (Corssen II 286 f.). Auch in anderen dialekten findet sich nämlich ve einzelt *ισ* für *σ* geschriben: böot. *Θεισπιεῖτος* (C. J. G. n 1593, 9; Ulrichs reis. u. forsch. I, s. 188 anm. 6), att. *ἐπεισκέυσεν* (C. J. G. no. 1460), *παρείσχηται* (2271, 7, erstes jar v. Chr.), *ΕΙΣΤΕΚΟΤΑ* (kunstbl. 1836. no. 39, s. 166 z. 1 Keil anal. epigr. p. 93 not. 3; p. 248). Dise tatsachen si

von Dietrich (ztschr. XIV, 53 ff.) in ihr richtiges Licht gestellt und neuerdings von Brugman in seiner während des Druckes der vorliegenden Untersuchungen erschienenen sorgfältigen Dissertation behandelt worden, ich brauche daher auf sie nicht weiter einzugehen. Nur das ist hervorzuheben, daß auch im Griechischen die Denung eintrat, als der Nasal noch bestand (s. Curtius stud. z. griech. u. lat. gr. II, 159 ff.). Dies vermutete schon Dietrich, und suchte es durch *κρίνωνσι, κελεύωνσι, παρετάξωνσι* der Tegeatischen Inschrift (Bergk. ind. lect. Hal. 1860 — 61 p. XV) zu stützen, welche er für indicative hielt; sie sind aber nach Ausweis der sie begleitenden Partikeln *ἄν* und *κάν* (z. 5. 15. 28 der Inschr.) conjunctive. Den sichersten Beweis dafür, daß der Vocal noch beim Bestehen des Nasals gedent ward, liefern *ῶμος, μήν-* und *χην-* aus **ὀμσος, *μενσ-, *χενσ-* durch **ῶμσος, *μηνσ-, *χηνσ-* hindurch entstanden (s. Curtius a. a. o. s. 173; Brugman p. 30). Uebrigens lernen die Formen der comparative wie *μείζονες*, daß die vocaldenung auch vor nasal + *σ* nur facultativ war. Von Curtius und Brugman weiche ich nur in der Annahme der Entwicklungsstufen ab. Curtius (s. 169) setzt sie an: *ans : ā^{ns}₂ : āⁿⁿ₂ : ān*; Brugman (p. 30) ähnlich, nur daß er das *n* allein halbiert, d. h. bei der Denung schwächer werden läßt, das stark gebliebene *s* aber dann diesem geschwächten *n* assimiliert. Wäre der Nasal durch die Denung wirklich geschwächt worden, so hätte er zu dieser Assimilation nicht mehr die Kraft haben können, z. B. *δαίμων* oder *δαίμων^{ns}₂* wäre schwerlich zu *δαίμων* geworden. Ferner zeigen *μείζονες, μείζον* u. s. f. aus **μείζονσες, *μείζονς*, daß weder die vocaldenung Ursache der Consonantenvereinfachung noch diese die Ursache von jener ist. Endlich ist die vocaldenende Kraft des *ν* gar nicht durch folgende Consonanten bedingt: vergl. dor. *ἔγών*, Grundform *agam*; die Stämme auf *-ων-, -ην-* aus urspr. *-an-* (s. 39; 101); *δῶ* aus **δομ* = ved. *dam-* (Kuhn ztschr. IV, 315). Ich bleibe also bei meinem s. 47 gegebenen Schema und setze die Entwicklung folgendermaßen an:

daimons : daimōns : daimō̃ns : daimō̄ns : daimōnn : δαίμων;
omsos : ōmsos : ō̃msos : ō̄msos : ōmmos : ὥμος.

Oben (s. 38 — 47) ist gezeigt, daß der nasalierende und denende einfluß eines nasals auf vorhergehenden vocal überhaupt nur facultativ und nicht überall entwickelt ist. In den obliquen casus hat in das *ν* der comparativendung *-ονσ-* nie geübt, daher ist *-ονσ-* zu **-ονν-*, *-ον-* geworden.

Vor anderen consonanten bleiben die nasale in der regel bestehen. Brugman (p. 15. 16. 17. 19) will ihren schwund mit vocaldenung verbunden im lateinischen und griechischen sogar nur vor dauerlauten an erkennen, es fehlt aber nicht an belegen des selben auch vor momentanen consonanten, und zwar trat auch in diesem falle die vocaldenung ein, ehe der nasal völlig geschwunden war. Was vor *σ* nur zu erschließen ist, wenn auch mit höchster warscheinlichkeit zu erschließen, belegen vor momentanen consonanten *λήμψομαι* (s. 119) und *ἐπανενήνσειγται* (s. 123) tatsächlich.

Wenn wir auf inschriften *νύφη*, *Νυφόδωρος*, *Ὀλυπικός*, *Ὀλυπιόδωρος* geschriben finden (Keil spec. onomatol. gr. p. 57. 58; anal. epigr. p. 173; O. Jahn abh. d. sächs. ges. d. w. VIII, 725 f.), so haben wir diese nicht mit Nauck (z. Aristoph. Byz. p. 147) und, wie es scheint, Curtius (g. e.³ s. 54) für ursprünglicher zu halten als die schon homerischen *νύμφη*, *Ὀλυμπος*. Der name des buchstaben λ ist in der form *λάβδα* früher bezeugt als *λάμβδα* (K. E. A. Schmidt beitr. z. gesch. d. gramm. des griech. u. lat. s. 55), dennoch ist letztere form zweifellos die ursprünglichere nach ausweis der semitischen benennung *lāmed*, *lām*. Neben *νύμφη* zeigen *nimbus*, ags. *nīpan* aus **nimpan* (s. 59), so wie lat. *nūbere* aus **numbere* (s. u.), daß die wurzel *nabh* schon in der europäischen grundsprache nasalisierte formen aus sich entwickelt hatte, denn es wäre ein wunderbarer zufall, wenn die wurzelform *nambh* in jeder der drei sprachen unabhängig von den anderen entstanden wäre. *Ὀλυμπος* leitet man von *λάμπω* (Curtius no. 339), dessen nasalierung durch *limpidus*, lit. *lēpsnà* flamme aus **limpsna* (s. 75) ebenfalls als vorgriechisch erweisen wird. Wenn *λάμπη* mucor vini mit Curtius zu der selben wurzel zu ziehen ist (vergl. Lobeck rhemat 271), so hat diese form also wiederum anspruch auf höheres alte

als *λάπη*. Ebenso wenig stich hält Naucks meinung, *κέμφορ* sei aus *κέπφορ* entstanden. Wir haben vilmer die älteste gestalt des wortes bei Hesych: *κεμπός· κοῦφορ, ἐλαφρὸς ἄνθρωπορ*. — *κεμφάς· ἔλαφορ*. Aus *κεμπός* entstand *κεμφός*, welches bei Hesych s. v. *ἀλιάποδα* handschriftlich überlifert (*κεμφόν*), von Salmasius und M. Schmidt in *κέπφορ* geändert ist. Ueber *κέμφορ* s. Hemsterh. z. Aristoph. Plut. p. 311; Nauck z. Aristoph. Byz. p. 84. Wie *Γλυμπία, Λάμπα* zu *Γλυππία, Λάππα* geworden sind*) (Ahrens II, 104), so ward *κέμφορ* zu *κέπφορ· εἶδορ ὀρνέου κουφοτάτου περὶ τὴν θάλασσαν διατρίβοντορ, ὃ εὐχερῶς ὑπὸ ἀνέμου μετάρχεται. ἐνθεν λέγεται ὁξὺς καὶ κοῦφορ ἄνθρωπορ κέπφορ* (Hesych). Unten wird sich zeigen, daß *κοῦφορ* ebenfalls aus einer grundform **kampra-s* entstanden ist. Dise worte gehören sämtlich zu skr. *kapalá-* beweglich, leichtfertig, welches Böhtlingk-Roth von *kamp* zittern her leiten. Letzteres erweist also den nasal von *κεμπός* als schon vorgriechisch**).

*) Vergl. anord. *krappr* = ahd. *chramph*, anord. *keppa* = ahd. *chemfan*.

**) Von den beispilen, welche Nauck (a. a. o.) weiter für *μ* euphonicum gibt, sind *λαμβάνω, λιμπάνω, τύμπανον, ὕμβριμορ* oben (s. 32) erklärt; *λήμψομαι* und *στέπων* werden sofort erörtert werden; *ἄμβροτορ* gehört nicht hierher. Für *Θίβρων, Θίμβρων, Ἀρύβας, Ἀρύμβας, λαψάνη, λαμψάνη, Κυμβελλεῖτορ* und die von Hemsterhuys zu Aristoph. Plut. 729 angeführten *Τορύβας, Τορύμβας, Σεβρίται, Σεμβρίται, Νόβα, Νόμβας, συμβίνη, σιβύνη* muß wegen mangelnder etymologischer anknüpfungspunkte unentschieden bleiben, ob die nasalierten oder die nicht nasalierten formen älter sind. Gar nichts mit einander zu schaffen haben *τύμβορ* grabhügel und *ἡμινύβιον* schweißstuch. Von *ἐμπρίατο* C. J. G. 1840 scheint mir zweifelhaft, ob es mer als schreibfehler ist, und Boeckh nicht trotz Ahrens (II, 113) recht hatte es in *ἐπρίατο* zu ändern, denn die inschrift hat merere schreibfehler: *πειδίω* z. 9. neben *πεδίω* z. 10. 18. 20. 21., *ἀπὸ τῷ πόρῳ ἐσχάτω* z. 12 statt *ἀπὸ τῷ πόρῳ ἐσχάτω*, *[πρ]ωταργῳ* für *πρωτάργῳ*; zumal dem constanten *ἀνπέλων* gegenüber wäre bei wirklich nasaliertem silbe vilmer *ἐνπρίατο* zu erwarten. Falls *Λάμφιλορ* Thuc. V, 19 neben *Λάμφορ* V, 24 wirklich, wie Keil (spec. onomatol. gr. 58) meint, *Φιλόλαορ* bedeutet, die zweite form also die ursprünglichere ist, wird man das *μ* dennoch nicht für euphonischen einschub, sondern für das ungehörig eingebrungene accusativzeichen halten müssen (vergl. *ἐκατόμ-βη*, skr. *vāḡam-bhara-* u. a.). So bleiben von Naucks beispilen nur *χρίμπτω, χρίπτω* (erweiterung von *χρίω*) und *πίμπρημι, πίμπλημι* als sichere beispiele einer im griechischen eintretenden nasalierung, welche nicht wie die auf s. 32 behandelten erklärt werden können. Letztere entsprechen aber völlig den indischen in-

Vilmer glaube ich, daß der nasal in *νύφη*, *Ὀλυμπικός*, *λάβδι* nur nicht geschrieben ist, die worte aber *nŷphē*, *olŷpikos*, *lābdi* gesprochen sind. *νύμφη* begegnet in iambischer meßung Soph. Ant. 1115, Trach. 857, Eur. Androm. 140 (s. G. Hermann z. Soph. Ant. 1115). Auch diese meßung spricht für die aussprache *nŷphē*, ein nasalvocal braucht ja nicht lang zu sein (s. o. s. 41. 47). Ebenso neme ich die daktylische meßung von *εὐκαμπές* (Leonid. Tarent. in Anthol. Pal. VI, 3, 1), die anapästische von *ἀμπύκων* (Aesch. supplic. 438; G. Hermann elem. doctr. metr. p. 47*) und die meßung von *Ὀλυμπίου* als paeon quartus (Eurip. Hercul. fur. 1295 Herm. [1275]; Keil spec. onomat. gr. p. 58) als zeugnisse für die aussprache *eukāpes*, *āpykōn*, *olŷpiū*.

Zu dem schluße, daß die Griechen vocal + nasal vor folgenden consonanten als nasalvocal gesprochen haben, werden wir nämlich noch durch andere anzeichen geführt. Es ist bekannt, daß auch in inschriften, sowol den ältesten als den späteren aus der zeit der römischen herrschaft stammenden, für alle drei nasale *γ*, *ν*, *μ* vor folgenden consonanten häufig unterscheidungsloses *ν* geschrieben wird z. b. *Ὀλύμπιος*, *λάνβάνειν*, *ἐνγύς*, *ἐνκαιρος* u. a. (Franz elem.

tensiven wie *κάν-κῆρ-jatē*, welche ihren nasal der übergreifenden analogie von *dan-dam-jatē*, *jā-jam-jatē* u. a. verdanken, in denen er ursprünglich berechtigt war (Schleicher comp. ², s. 756). So mögen auch bildungen wie *παμφαίνω*, *βαμβαίνω* den nasal in *πίμπλημι*, *πίμπρημι* veranlaßt haben. *ἀμφασί* ist nicht phonetische erweiterung von *ἀφασία* (Curtius temp. u. mod. 58) sondern aus **ἀν-φασίη* entstanden. Ob *ἀμπλαχεῖν* oder *ἀπλαχεῖν* ursprünglicher ist, kann man erst entscheiden, wenn die abstammung des wortes bekannt sein wird. Immerhin bleiben unter den von Curtius (temp. u. mod. 58 ff. und an verschiedenen stellen der gr. et.) und Pott (e. f. II 680 ff.) gesammelten beispilen eine ganze reihe, welche den nasal erst im griechischen angenommen haben. Wahrscheinlich ist auch er aus einer suffix ein gedrungen (s. o. s. 32), da ich dies aber für sie nicht beweisen kann, muß ich die ansicht von Pott und Curtius, welche ihn als rein phonetische verstärkung betrachten, für gleich berechtigt anerkennen. Es sind: *ὄμψ* (*ἔμψ*), *στρόμβος* (*στρέψω*), *λίγξ*, *λεγχεύς* (*λείσσω*), *λαμβός* (*λάπτω*), *χρέμβας* (*ετρεμρε*), *θρόμβος* (*τρίψω*), *γρομφαίς* (*γράφω*; der nasal aber schon graecolisch s. 105), *ρομφαίς* (*ῥάπτω*), *ῥέμβω* (*ῥέπω*), *χόρυμβος* (*χορυστή*), *ρίμψ* (*ρίπτω*).

*) In seiner ausgabe des Aesch. beseitigt Hermann diese meßung durch änderung des entsprechenden verses der antistrophe.

epigr. gr. p. 49. 232; Allen in Curt. studien. III, 245). Nun waltet in allen indogermanischen sprachen das gesetz, daß ein nasal folgenden verschlußlauten stäts homorgan ist oder wird, weil es physiologisch schwirig ist, unmittelbar vor einem verschlußlaute einen heterorganen nasal hervor zu bringen. Es ist daher im höchsten grade unwarscheinlich, daß die Griechen wirklich *Ὀλύμπιος* u. s. f. gesprochen haben, zumal wenn man berücksichtigt, daß inschriftliche schreibungen uns das erwähnte gesetz sogar zwischen zwei worten in kraft zeigen, indem sich der auslautende nasal von worten, welche sich eng an die folgenden an schließen, aber immerhin doch noch selbständige worte bleiben, dem anlaute der folgenden accomodiert, z. b. *τῷμ πόλεων, ἐμ προμάχοις, ἐγ κύκλῳ* u. a.' (Franz elem. p. 126). Andererseits folgt aus der möglichkeit, alle drei nasale vor folgenden consonanten gleichmäßig durch *ν* dar zu stellen, daß alle drei in diser lage eine annähernd gleiche aussprache gehabt haben, welche schon Giese (aeol. dial. 85 f.) als die des indischen anu-svāra erkannt hat, d. h. sämtliche nasale floßen in der stellung vor verschlußlauten leicht mit vorhergehenden vocalen zu nasal-vocalen zusammen. Wenn wir also einen und den selben namen in delphischen inschriften *Ἀθαμβος, Ἀθανβος, Ἀθαβος* geschriben finden (Wescher et Foucart inscr. rec. à Delphes no. 79, 7. 5; 119, 22) so haben wir nicht etwa in der letzten schreibung die älteste form zu suchen, aus welcher durch 'euphonischen' einschub die beiden anderen hervor gegangen seien, sondern alle drei schreibungen als graphischen ausdruck einer und der selben aussprache *Athābos* an zu erkennen (vergl. s. 43 ff.; 98 f.). Gerade ebenso verhält es sich mit *Ὀλύμπιος, Ὀλυνπικός, Ὀλνπικός*. In den meßungen von *νύμφη, εὐκαμπές, ἀμπύκων, Ὀλνμπίου* als *ν-, ε-, ἀ-, Ὀλν-* macht sich dise aussprache metrisch geltend. Um sie örtlich und zeitlich zu begrenzen, müste man das ganze inschriftliche material durchmustern.

Traten aber vocal und nasal mit einander in so innige verbindung, so war damit die s. 47 gezeichnete ban betreten, welche denn auch von einer ganzen anzahl wörter vollständig bis zur gewinnung der unnasalierten vocallänge durchlaufen ist.

$\bar{\alpha}$, η aus α + nasal:

Προμηθεύς, skr. *pramantha-s* (Kuhn herabk. d. feuers s. 17), wenn auch zwischen *Προμηθεύς* und *Προμανθεύς*, dem beinamen des Zeus bei den Thuriern (Lycophr. 537), kein directer zusammenhang nachweisbar ist.

Die *μήδεα φωτός* sind identisch mit abulg. *mādo* testiculus, welches, wie später alle alten neutra auf -as-, in die analogie der α -stämme um geschlagen ist (weitere combinationen machen Miklosich lex. s. v. und Fick² 145).

λήψομαι, ἐλήφθην, ληπτός, ληπιτέος, (dorisch *λαψοῦμαι, ἐλάφθην* (Ahrens II, 347) sind entstanden aus den im ionischen erhaltenen *λάμψομαι, ἐλάμφθην, λαμπτός (Φοιβόλαμπτος), καταλαμπτέος* (die belege s. bei Schweighäuser lex. Herod.). Vergleichen wir nämlich: *ἐβάφθην, βαπτός; βλάψομαι, ἐβλάφθην; ἐπιτάξομαι, ἐτάχθην, τακτός, τακτέος; κλάγξω, ἐκλαγξα; πλάγξασθαι, πλαγκτός; ἐσφάχθην, σφακτός; πάσω, καταπάσας, ἐπιπασθέντα, παστός, παστέον; ἀναπλάσω, ἔπλασσα, ἔπλασα, ἐπλάσθην, πλαστός, πλασιτέος; φράσσομαι, φράσομαι, ἐφράσθην, ἄφραστος*, so erhellt, daß inlautendes α im futurum, aorist und den beiden participien (-το-, -τεο-) im griechischen ebenso wenig gesteigert wird als im sanskrit. Der nasal in der wurzel *labh* ist altbewährt, Pāṇini (VII 1, 69) lert, von *labh* werde die 3. sg. aor. pass. gebildet *alambh* und *alābhi*, das gerundium *lābham lābham* oder *lambham lambham*, ein vārtika und das scholion fügen hinzu, daß in der zusammensetzung mit praepositionen nur die nasalierten formen gestattet seien z. b. *pra-lambhi, pra-lambham*. Das causativum lautet nur *lambhajāmi*; *alambhanta* (Curtius g. e.³ s. 483) ist schlecht bewährt, dagegen haben beide ausgaben des M.Bh. I 1365 *pra-lambhantē* (s. B.-R.); prākṛ. *ubālabhami* neben *ubalahāmi*, pass. *alambhīadi* (Delius rad. pracr.). Ferner wird der nasal als alt gesichert durch ahd. *limphan*, pf. *lamph*, *limphit* *mir* kommt zu, *mir* zimt, *ich* muß: Otfr. I, 22, 54 *ia limph mir, theih uuerbe in mines fater erbe* ist die übersetzung von Luc. 2, 49 *οὐκ ᾔδειτε ὅτι ἐν τοῖς τοῦ πατρὸς μου δεῖ εἶναι με*; ags. *limpan* evenire, contingere, *bilimpen* Ormul. evenir contingere, attingere, decere (Regel ztsch. XIV, 305). Der b

griff des passenden entwickelt sich aus 'erlangen' wie in lat. *ap-
lus*, skr. *āpta-* geeignet zu etwas von *āp* adipisci, und *limphit*
mir verhält sich begrifflich zu *λαμβάνω* wie *ἔτυχέ μοι* zu *ἔτευξα*,
δεήσει με zu *δεήσω*, lit. *mán tènē* mir fällt zu zu *tenkù* ich
habe genug (andere ähnliche oben s. 52). Verschoben ist aber
ags. *limpan* aus *λαμβ-*, nicht unmittelbar aus skr. *lambh*, wie
ik, mikils aus *ἐγώ, μέγαλο-*, nicht aus *ahám, mahánt-*. Ueber das
verhältniss von *λαμβάνω* zu skr. *lambhantē*, ahd. *limphan* sih s.
32 f. Somit haben wir alles recht *λήψομαι* u. s. w. aus *λάμ-
ψομαι* her zu leiten. Die vermittelung zwischen beiden, d. h.
langer nasaliertur wurzelvocal (stufe 3, 4 oder 5 des schemas
s. 47) hat sich im volksmunde erhalten, so wenigstens deute ich
die in handschriften des N. T. häufigen *ἀνελήμφθῃ, καταλήμψομαι*
συνελήμφθῃ u. s. w. (Sturz de dial. Macedon. et Alex. p. 130).
Daß diese schreibungen keine verschreibungen sind, sondern auf
der wirklichen vulgären aussprache beruhen, folgt aus irer wi-
derker bei lateinischen grammatikern als *prolempsis, prolemsis,*
syllempsis (s. die var. lect. in Keils grammatici I p. 280, 1;
281, 4; 444, 31; III p. 183, 21 u. a. und Schol. Lucan. I p.
128, 256 *prolemsis*, wozu Usener bemerkt 'constanti in gramma-
ticis latinis scriptura'). Das *η* des perf. *εἵληφα, εἵλημμαι* muß
natürlich hier gänzlich aus dem spile bleiben, da es wie in
λέληχα, κέκρᾱγα, μέμηλα (*μεμᾶλότας* Pind. Olymp. I, 89) legi-
time steigerung ist. In Herodots *λέλᾱμμαι* ist *η* zu *ᾱ* verkürzt
worden wie in *μεσᾱμβρίη, ᾱμφισβᾱτέω, λελᾱσμένος* u. a., deren
α Gregor Cor. (p. 444 sq.; 654) ausdrücklich als kurz an gibt
(vergl. Bredow de dial. Herod. p. 135; Dindorf commentatio de
dial. Herod. p. XXXIV s. v. *διπλήσιος*).

Wie mit *λήψομαι* verhält es sich mit *λήξομαι, λῆξις*, ion.
λάξισθαι (Hdt. VII, 144), *λάξιν* (Hdt. IV, 21, nicht mit Greg. Cor.
p. 534 *λάξιν* zu accentuieren, s. Dindorf comm. p. XXXIX). Es
wäre denkbar, daß das ionische hier die alten ursprünglichen
formen, in welche der praesentische nasal noch nicht übertragen
war, gewart hätte, warscheinlicher ist aber eine vocalverkürzung
an zu nemen wie in *λέλαμμαι* und den eben genannten.

δήξομαι, ἔδηξα, neben welchen die Ionier widerum kurzes *α*

haben, *δάξω* (Hellad. bei Phot. p. 532 ed. Bekk.), *δάγμα* (Nican. Ther. 119, vergl. d. schol.), aus **δαγξομαι*, **ἐδαγξα* zu erklären berechtigen uns, wenn auch vielleicht nicht die genau entsprechenden, aber nur im Bhaṭṭikāvja und bei Vōpadēva belegten skr. *daṅkṣjati*, *adāṅkṣīt*, so doch die sonstigen zahlreich belegten nasalierten bildungen wie perf. *dadāṇa*, gerund. *dāṣṭva*, *dāṇa-s* biß, *dāṣṭra-s* zan, abaktr. *tiži-dāṣtra-* mit spitzen hauhänen versehen, prākr. *dāsadi* er beißt, anord. *tōng*, ahd. *zanga* forceps, *zangares* mordacitatis (Graff V, 680), *dri-zinga* dreizinkige. Hierher gehört auch wol anord. *tyggja*, *tyggva*, perf. *tōgg* kauen = urdeutsch **tingvan*, **tangv*. Ein praesens *δαγκάνω* wird an gegeben (Et. magn. 245, 28. 471, 39), es erscheint zwar (a. a. o. 450, 14) in ser wenig vertrauen erweckender gesellschaft, wird jedoch durch neugr. *δαγκάω*, *δαγκόνω*, imperf. *ἐδάγκανα* (Mullach gr. d. gr. vulgarspr. 285) gegen den verdacht grammatischer fiction geschützt. Es ist offenbar in der oben (s. 32) angegebenen weise aus *δάκνω* entstanden. *δηκ-* und skr. *dāṇ-* verhalten sich zu einander genau wie ahd. *zāhi* und *zanga* (s. 45).

λήθω neben *λανθάνω* und

ἥδομαι neben *ἀνδάνω* haben das *η* auch im praesens. Beide formen verhalten sich zu einander wie lit. *mẽžũ* und lett. *mĩṣnu*, d. i. **minṣnu* (s. 78; 33). Wz. *svad* erscheint noch nasaliert in skr. *sundara* lieblich, gefällig, abaktr. *qañdra-kara-* freundlich (Fick² 328).

Vielleicht sind auch *κραῖζω*, *κραῖξον* mit langem *α* (Herodias π. μον. λεξ. p. 23, 5; π. διχρ. 293, 6) aus **κραγγιω* entstanden vergl. *κράγγη*, *κραγγών* häher*), ags. *hring* sonus, *hringan* clangere

Aeol. *πλάζω* (Ahrens I, 47. 85; Lobeck paralip. p. 405) att. *πλήσσω* aus **πλαγγιω*, **πλαγκιω*, vergl. *ἐπλάγχθη*, la *plango* (Curtius no. 367), got. *flēka* (s. o. s. 44).

νήδυμος hat man zu skr. *nand* erfreuen gestellt und a hoch erfreulich erklärt (Curtius g. e.³ s. 677).

*) *κραγγανόμενον*, welches Lobeck (z. Phryn. p. 337) bei Herodot 111 lesen wollte, bewärt sich nicht, da nach Stein die beste traditi *κρανυγανόμενον* gibt.

kurzes α , welches bekanntlich mehrfach im auslaute aus n , an entstanden ist (Ebel ztschr. V, 63; Schleicher comp.³ an stelle eines früheren $a + \text{nasal}$ im inlaute steht, haben langes α als durchgangsstufe an zu setzen*), welches kürzt hat wie in $\acute{\alpha}\sigma\tau\nu$, $\acute{\alpha}\gamma\omicron\varsigma$ = skr. $v\acute{a}stu-$, $\acute{a}gas-$, dor. u. a. aus $\tau\acute{\alpha}\varsigma$, $\tau\acute{\omega}\varsigma$, kret. $\tau\acute{\alpha}\nu\varsigma$, $\tau\acute{\omicron}\nu\varsigma$ (Ahrens II, 172 ff.; i. $\lambda\acute{\alpha}\xi\omicron\mu\alpha\iota$, $\delta\acute{\alpha}\xi\omega$ aus urgriech. $\lambda\acute{\alpha}\xi\omicron\mu\alpha\iota$, $\delta\acute{\alpha}\xi\omega$. In aeol. haben wir diese mittelstufe zwischen $*\pi\lambda\alpha\gamma\gamma\acute{\iota}\omega$ und ep. erhalten. Zwischen $\beta\acute{\epsilon}\nu\theta\omicron\varsigma$ und $\beta\acute{\alpha}\theta\omicron\varsigma$, $\beta\alpha\theta\acute{\iota}\varsigma$ ligt dor. att. $\beta\eta\sigma\sigma\alpha$; skr. $g\ddot{a}dh\acute{a}m$, $g\acute{a}hat\bar{e}$ aus $gandh-$ (s. 35). i. $\pi\alpha\chi\acute{\upsilon}\varsigma$ und *pinguis* (Curtius g. e.³ s. 473) liegen $\pi\eta\gamma\acute{\omicron}\varsigma$, u.). Wenn $\mu\acute{\alpha}\sigma\sigma\omega$ aus $*\mu\alpha\gamma\kappa\acute{\iota}\omega$ entstanden ist (s. 105; hat $\mu\acute{\alpha}\zeta\alpha$ die ältere länge bewahrt.

nenne noch einige beispiele von kurzem inlautendem α an , für welche die länge nicht mehr nachweisbar ist: aus $*\kappa\lambda\alpha\gamma\gamma\acute{\iota}\omega$, vergl. $\kappa\lambda\acute{\alpha}\gamma\zeta\omega$; $\sigma\kappa\acute{\alpha}\zeta\omega$ aus $*\sigma\kappa\alpha\gamma\gamma\acute{\iota}\omega$, vergl. $\acute{n}gati$, ahd. *hinchān* (Kuhn ztschr. III, 429); $\acute{\epsilon}\pi\alpha\theta\omicron\nu$, wz. *bhandh* (s. 93 f.); $\delta\acute{\alpha}\sigma\acute{\upsilon}\varsigma$ = *densus*; dor. $\varphi\rho\alpha\sigma\acute{\iota}\nu$, dat. $\varphi\rho\epsilon\nu-$ (Pind. Ol. VII, 24; Pyth. III, 108). Die quantität phylischen $\acute{\alpha}\delta\rho\acute{\iota}$ = $\acute{\alpha}\nu\delta\rho\acute{\iota}$ (Hesych) ist nicht zu ermitteln. Am ehesten scheint die vocalverkürzung vor τ eingetreten zu sein. ot. dor. $\acute{\epsilon}\iota\kappa\alpha\tau\iota$ = lat. *viginti*; $\acute{\epsilon}\kappa\alpha\tau\acute{\omicron}\nu$ = *centum*; endung ers. pl. perf. plusq. med. $-\alpha\tau\alpha\iota$, $-\alpha\tau\omicron$ aus $*-\alpha\nu\tau\alpha\iota$, $*-\alpha\nu\tau\omicron$. Diese endungen stehen hier zwar in übereinstimmung mit skr. $\acute{\zeta}at\acute{a}m$, $it\bar{e}$, $-ata$, haben sich aber dessen ungeachtet erst nach eingang vom lateinischen entwickelt. *centum* und *ἱκαντίν* ($\acute{\iota}\kappa\alpha\nu\tau\acute{\iota}\nu$), *viginti* beweisen, daß in der graecoitalischen grundform der nasal noch bestand.

weilen ligt neben α aus am , an in anderem dialekte o , entstehung aus nasaliertem a im folgenden capitel zur kommen wird: arkad. $\delta\epsilon\kappa\acute{\omicron}\tau\alpha\nu$, $\acute{\epsilon}\kappa\omicron\tau\acute{\omicron}\mu\beta\omicron\iota\alpha$, att. $\acute{\epsilon}\acute{\iota}\kappa\omicron\sigma\iota$, u. neben att. $\delta\epsilon\kappa\acute{\alpha}\tau\eta\nu$, $\acute{\epsilon}\kappa\alpha\tau\acute{\omicron}\mu\beta\eta$, dor. $\acute{\epsilon}\iota\kappa\alpha\tau\iota$, $\acute{\iota}\kappa\alpha\nu\tau\acute{\iota}\nu$

für den auslaut ist dies zweifellos, denn att. $-\acute{\alpha}$ ist stets = urspr. $-am$, $-an$, d. h. $-am$, $-an$ wurden zunächst $-\acute{\alpha}$, $-\bar{\alpha}$ (vergl. allgäuisch \bar{i} aus an , *mann*, *kann*, Birlinger alem. spr. 47) und fielen dann ursprünglichen $-\bar{\alpha}$ der kürzung anheim.

(Hesych), *διακατίοι*. So ligt neben *καθαρός*, dor. *κοθαρός*, über welches Brugman (p. 14 seiner dissertation) bemerkt: aut referendum est ad *kvadh* (*κφαθ*) ad quam formam Benfey II, 169 non sine magna probabilitate sanscr. radicem *ḱudh* revocandam opinatur, aut ad **ξανθαρός*. Der letzteren vermutung steht nichts im wege; ist sie richtig, so schließt sich *καθαρός* an die s. 97 behandelten worte.

ω aus *ο* + nasal:

ἐγώ, dor. *ἐγών* (s. 101) aus **agam*.

δῶ aus **δομ*, ved. *dam-* haus, *δῶμα* aus **δομ-μα* (Kuhn ztschr. IV, 315; L. Meyer vergl. gr. II, 264).

κλώθω ist von Ebel (ztschr. IV, 320) und Kuhn (ztschr. V, 212) mit skr. *gránthami* verglichen worden. Das skr. *g* ist, wie oben (s. 65) vermutet ward, aus *k* entstanden, und aufs beste stimmt zu *κλώθω*, skr. *krñát-ti*, wz. *kart*, den faden drehen, spinnen, abulg. *kręnati* deflectere, *krętati* flectere, *krătū* tortus deutsch *kranz* (s. 65). *κλώθω* ist also aus **κλοντω* entstanden

Unsicher ist die identification von *κοφός* mit got. *hamfs* — *hamfamma*, nicht *hanfamma*, steht nach Uppström im cod. arg — (Kuhn ztschr. V, 212) und herleitung beider von *κόπτε* (Curtius no. 68 b), welcher sich nur *κοφός* fügt. Im Çabda kalpadruma wird nämlich ein nicht weiter belegtes *kumpa-* lan an der hand an geführt. Dis stimmt aufs genauste zu *hamfs* welches an der einzigen stelle seines vorkommens (Mc. 9, 43 das griechische *κυλλός* übersetzend einen an einer hand ver stümmelten bezeichnet; as. *haf* an den händen lam. Bewärt sich skr. *kumpa-*, so werden wir für *hamfs* auf die wurzel *kam* krümmen, *κάμπτω* (s. u.) gewisen.

ει aus *ε* + nasal:

Aus nasaliertem *ε* entsteht *ει* außer vor *σ* in *ἥνεικα*, *ἥνει* und zubehör (Bredow de dial. Herod. p. 148; Kühner gramm. I 924) aus *ἥνεγκα*, *ἥνεγπον*, *ἥνεγκε*. Die formen mit *ει* finde sich bei Homer, Pindar, Theokrit und den Neuioniern, sie werden auch als böotisch an gegeben (Choeroboskos An. Ox. II, 25 12; Et. magn. 691, 24), doch bezweifelt Ahrens (dial. I, 17 diese angabe. Das neuion. *ἡνείχθην* hat seine grundlage in delp

ἐξενεχθῆ, κατενεχθῆ (Wescher et Foucart inscr. rec. à Delphes 213, 12. 16) gefunden. Bei diesen worten sind wir wie bei λάμψομαι, λήμψομαι, λήψομαι in der glücklichen lage auch die mittelstufe zwischen ἐνεγκ- und ἐνεικ-, nämlich ἐνειγκ- belegen zu können. Das perf. pass. lautet ἀν-ενήνεγκται C. J. G. no. 76, 4, aber in einer attischen seeurkunde aus ol. 101, 4 (= 373-2 v. Chr.) bei Boeckh urkunden üb. das seewesen des att. staates no. I a, z. 7 ΕΠΑΝΕΝΗΝΕΙΓΚΤΑΙ, z. 27 ἐπανΕΝΗΝΕΙΓΚΤΑΙ (Boeckh seew. s. 260; 263), z. 63 ΕΠΑΝΕΝΗΝΕΙΓΚΤΑΙ, welches Boeckh s. 268 natürlich in ἐπανενήνεγκται corrigiert. Bei den ergänzungen der inschrift hat Boeckh stets diese form mit ει an gewant.

ī aus ι + nasal:

a) ursprüngliches ι:

Böot. Φίγα, Φίχα statt Σφίγγα, Φίκιον ὄρος Sphinxberg (Hesych.; schol. Hesiod. theog. 326. scut. 32; anecd. Bachm. II, 285; Lobeck paral. p. 104. pathol. elem. 123; Ahrens dial. I, 174; Lentz Herodian II, 600); vergl. lat. *figere* (s. 105).

ὀμιχεῖν (Hes. op. 727), ἀμιξαι (Hesych.) aus *ὀμιγχεω, vergl. *mingo*, lit. *mężù* (s. 78), lat. *mējere* (s. u.).

Die grammatiker geben an, μίγω, welches sie als thema für μίγνυμι und μίσγω an setzen, und μίσγω haben langes ι gehabt (Draco p. 65, 10; anecd. Cram. I, 273, 15; Et. magn. 587, 29). Hinsichtlich der quantität von μίγνυμι finde ich nichts an gemerkt, aber für μιξαι, μιξίς, μικτο, μικτός ist die länge gesichert (s. Götting ad Philodem. p. 191; Lobeck paralip. 410. 414; σύμμεικτα C. J. Gr. I, no. 150 B, lin. 12). Ich glaube diese länge auf nasalierung zurück führen zu dürfen: der nasal des praesenssuffixes trat in die wurzel wie in ahd. *mengan* (s. 31; 65) und z. b. μικτός ist aus *μιγκτος entstanden wie ληπτός aus ion. λαμπτός. Der aor. II pass. hat kurzes ι bewahrt, d. h. die nasalierung nie ein dringen lassen; ἐμῖγη : μικτο = ἐπᾶγη : κατέπηκτο A, 378 (s. u.).

b) aus α geschwächtes ι:

χελιδών aus *χελινδων = *hirundo* (Curtius s. 664); der

nasal ist außerdem in albanes. *δαλενδύσα*, *δελενδσεја* u. s. v (ztschr. XI, 222) erhalten.

βρίθω, *βριθος*, *βριθύς* wollen Walter (ztschr. XII, 386) und Curtius (no. 638) zu wz. *gar* schwer sein, *βαρύς* u. s. w. stellen letzterer fügt aber hinzu, das *ι* bedürfe noch der aufklärung. Diese wird uns aus den nordeuropäischen sprachen. Im litauische haben wir *brėstu*, *brėndau*, *brėsti* kerne an setzen, sich füllen von getreide, nüssen u. dergl., damit vergleiche man *βρίθεται βαρύνεται καρπῷ* Hesych.; *μήκων δ' ὥς ἐτέρωσε κάρη βάλει ἢ τ' ἐνὶ κήπῳ καρπῷ βριθομένη νοτίησί τε εἰαρινῇσιν*, Il. Θ 306 *σταφυλῇσι μέγα βρίθουσας ἄλωήν*, Σ 561; *βρίθῃσι δὲ δένδρεα καρπῷ*, τ 112; *ἐκτελέα βρίθειν Δημήτερος ἱερὸν ἄκτῃν*, Hesiod op. 466. Auch auf das animalische leben erstreckte sich die anwendung des wortes im slawolettischen, wie preuß. *brendi-kernnen* gravidam, abulg. *brěždī* praegnans (s. 85) zeigen. Das selbe gilt von *βρίθω* : *νηδυῖ βριθομένην δάμαλιν*, Anthol. Pal IX, 22. Es bleiben also nur noch die formen von *βρίθω* und *brend-* zu vermitteln. Von *βρίθω* ist nicht zu trennen *βρένθο* der stolz, *βρενθύεσθαι* sich brüsten. Hesych. hat *βρενθίεται ἀξιοπαθεῖ. βαρεῖται. σεμνύνεται. — βρενθύεσθαι. θυμοῖσθαι. ὀργίζεσθαι. — βρινδεῖν. θυμοῖσθαι, ἐρεθίζειν*. Das letztgenannte *βρινδεῖν* hat hinter dem nasal die media ein treten laße wie die bei Curtius s. 479 aufgezählten *ἐγγύς*, *πύνδαξ*, *θάμβη* u. s. f., und es bleibt daran kein zweifel mer, daß *βρίθω* aus **βρινθω* entstanden ist, *βριθύς* und lit. *brandūs* körnig, gefüllt sich also formell decken. Die wurzel lautete in der ursprache *bhrandh*, das folgt aus der proportion *βρίθω* : got. *braids* (s. 6) = *γράφω* : *graba*. Mit wz. *gar*, *βαρύς* u. s. w. besteht also kein zusammenhang.

ῖθύς aus **ῖνθυς*, **ἐνθυς* = ags. *sund*, skr. *sadhí-s* (s. 3) wofür der folgende abschnitt noch einen schlagenden grund liefern bringen wird.

σκίπων aus *σκίμπων*, mit welchem es in den handschriften vielfach wechselt, zu *σκίμπτω* und *κίμψαντες* *ἐρείσαντες* (Hesych. gehörig. Curtius (s. 664) vergleicht das verhältniss von *σκίμπω* zu *σκήπτω* mit dem von *σκίδναμαι* zu *σκεδάννυμι*, 'nur d.

al hier (in *σκήπτω*) überdis mit einer verkürzung des vocals verbunden ist'. Die parallele stimmt aber nicht, als *η* in *σκήπτω* ist nicht aus *ε* gesteigert, vielmehr nur phonetische wandlung eines urgriechischen *ā*, da nach ausser dorischen *σκάπτων*, *σκαπάνιον* (Ahrens II, 144) urgriech. angenommen werden muß. In *σκήπτω* ist auch keine umwandlung des vocals eingetreten, sondern, wenn er kurz war, behält er auch im deutschen *schaft* erscheinende kürze bewahrt.

Wie wir in den nordeuropäischen sprachen ursprüngliche *a*, deren vocal vor nasal + consonant zu *i* geschwächt wird, durch die mit dem verluste des nasals eintretende wandlung, welche in diesen sprachen mit der ersten steigerung lautlich in die *i*-reihe über treten sahen, die diphthonge der *i*-reihe erhalten konnten, so sind auch im griechischen und im graecoitalischen je eine und in der europäischen grundsprache zwei *a*-wurzeln genau in der selben weise umgewandelt worden, indem *an*, *am* zu *en*, *em*, *in*, *im*, u. *ī* und weiter diphthongiert zu *ei* ward. Den letzten stadien der entwickelungsreihe bitte ich den leser hier auf guten hin zu nehmen, da ich den beweis für in erst nach zustellung des tatsächlich vorliegenden liefern kann.

Die griechische in seiner sonderexistenz hat so über treten v. *vad* singen. Von dieser haben Pott, Benfey und Curtius 8) *αἰῖδω*, *αἰῖδός*, *αἰῖδῆ* her geleitet. Böot. *αἰῖνός* *λός* (Ahrens I, 171) beweist, daß schon bevor sich die griechische ursprache in dialekte gespalten hatte, die wurzel mit *i* neben der *i*-reihe existierte, diese zu erklären nimmt Curtius 3 sich neben *vad* eine wz. *vid* bildete, wie *skid* neben *skad*. Die parallele trifft nicht genau, denn *skid* neben *skad* der verfolg unserer untersuchung zeigen wird, schon urmanisch, die wz. *vid* singen, preisen wäre aber erst im 19ten hundert des griechischen entstanden, und dafür ist mir kein beispiel bekannt. Neben *vad* sagen, tönen u. s. w. liegt aber *vándatē* loben, rümen, preisen; zwar ist in letzterem die wurzel auf die vererende, hochachtungsvolle, preisende rede

ein geengt, während *vad* allgemeinere anwendung behalten hat, daß aber beide von haus aus identisch sind, folgt z. b. aus der gleichen bedeutung von *abhivandana*- und *abhivādana*- begrüßung. Aus *vand* ward dann griech. **φενδ*. Der name der nachtigall beweist auf jeden fall, daß der vocal unserer wurzel im ur-griechischen zu *e* geworden ist, mag nun *ἀβηδών* (Hesych), *ἀηδών*, aeol. *ἀήδων* (Ahrens I, 87) aus **ἀφενδων* entstanden sein oder die gesteigerte wz. *vad* enthalten; vergl. *çakuni-vada*- Ait. Br. II, 15. **φενδ* ward weiter zu **φινδ*, wie paphisch *ἰγγια* aus **ἐγγια* (Curtius g. e.³ s. 666), *βρινδεῖν* aus *βρένθος* (s. 124), und hieraus in der angegebenen weise **φιδ*, *φειδ*. Nach diser annahme verhält sich *αἰίδω* zu skr. *vand* genau so wie *πείδω* zu *bandh*.

I. Graecoitalisch.

Das zalwort für zwanzig hat graecoitalisch *vīkanti* gelautet, dis folgt aus *ἱκάντιν* (Hesych) und *φίκατι* der ältesten dorischen form (Ahrens II, 279) einerseits und lat. *veiginti* C. J. L. I, 1194, älter *vīginti* C. J. I, 577 (Corssen I², 785) andererseits; die schreibung mit *i* ist auch im griechischen die älteste (Ahrens dial. I, 170; II, 279; philolog. XXIII, 202). Dis *vīkanti* steht ganz auf gleicher linie mit abaktr. *vīçaiti*, prakr. *vīsaī*, māgadh *vīçā* aus skr. *vīçāti* (s. 34; 36; 37).

Den diphthong *ei* aus *in* entstanden hat graecoital. **bheidh* = *πείδω*, lat. *feido**). Für dise worte hat man schon längs herkunft von skr. *bandh* binden, urspr. *bhandh* an genomme und für die begriffliche vermittlung wol gesorgt (s. Curtius no. 327), one daß bisher jemand rechenschaft über die verschiedenheit der vocale gegeben hätte. Daher erhebt denn auch Pott (wzwtb. I, 1088) einsprache. Die wurzel *bhandh* zeigt in allen sprachen, nicht nur in den verbalformen, sondern auch

*) Wie Corssen (ausspr. II², 424) sagen mag: 'Der diphthong *oi* i zu *ei*, *i* geschwächt in der wurzelsilbe des zweiten compositionsglides von *di-feidens*' u. s. w., verstehe ich nicht, da doch *fīdere*, *fīdus*, *feida* (C. J. I, 1011) u. a. one componiert zu sein *ei*, *i* haben und *feido* sich zu *foid* verhält wie *πείδω* zu *πέποιθα*.

sämtlichen nominalbildungen den nasal fest gewachsen: abaktr. *bañdāmi*, griech. *πενθερός*, *πείσμα*, d. i. **πενθμα*, got. *bindan* (*bidjan* gehört nicht dazu s. u.), lit. *benduga* der die hölzer eines floßes verbindende balken, *bèndras* gemeinsam = *πενθερός*. Deshalb ist die annahme, *bhandh* sei im graecoitalischen zu *bhidh* geschwächt (Graßmann, Corssen, Curtius a. a. o.), nicht gerechtfertigt. Unsere untersuchung lert, daß ein nasal in der wurzel selten schwindet one in der verlängerung des vorhergehenden vocals seine spur zu hinterlassen. Außerdem ist die wurzel im lateinischen, was bisher noch nicht bemerkt worden, ganz regelrecht und one die mindeste verstümmelung als *fend* gewart in *offendix* und *offendimentum*. Fest. p. 205. M: *offendices* ait esse Titius nodos, quibus apex retineatur et remittatur. At Veranius coriola existimat, quae sint in loris apicis, quibus apex retineatur et remittatur, quae ab offendendo dicantur. nam quom ad mentum perventum sit, offendit mentum. Vor *nam* ist eine lücke an zu nemen, denn im folgenden wird nicht mer *offendix*, sondern *offendimentum* erklärt, wie aus dem excerpt des Paulus hervor geht: *offendices* dicebant ligaturae nodos, quibus apex retinebatur. Id quum pervenisset ad mentum, dicebant *offendimentum*. Dise worte haben mit *offendere* nicht mer gemein als *offendimentum* mit *mentum*, d. h. außer dem lautlichen anklang gar nichts. *offendix* riemen, band, knoten enthält genau die form der wurzel, welche man nach dem griech. **πενθμα* = *πείσμα* *πενθερός*, got. *bindan*, lit. *bèndras* zu erwarten hat. Im graecoitalischen hieß also *bhendh*- binden, das zugehörige verbum schwächte seinen vocal im praes. zu *i*: *bhindō*, aus welchem dann **bheidhō* = *πείθω*, *feido* entstand. Nach eintritt des diphthongs gieng die erinnerung an den alten wurzelvocal verloren, das verbum ward von der analogie *λείπω*, *ερείπω* u. s. w. ergriffen und es erwachsen einerseits *πέποιθα*, *foidos* andererseits, vermeintlich auf den grundvocal zurück greifend, *ἐπιδόμην*, *fides*, ganz wie in den oben (s. 52 ff.) verzeichneten deutschen worten. Mit den lautlichen wandlungen vollzog sich auch eine begriffliche differenzierung; die wurzelform *bhendh* behielt ihre anwendbarkeit auf das sinnliche binden (**πενθμα*, *offendix*),

während *bhidh* auf das ethische binden beschränkt ward, zu dessen bezeichnung die wurzel von alters her fähig war (vergl. sk *bandhaka-s* verpfändung, versprechen). Für die engere zusammengehörigkeit von latein und griechisch innerhalb des sprachstammes ist die gleichmäßige begriffliche und lautliche behandlung der wurzel *bhandh* in beiden sprachen ein nicht zu übersehendes beweisstück.

K. Europäisch.

Noch höheres alter hat die gleiche entwicklung in der aus *sta* erweiterten wurzel *stabh*. Sie erscheint im griechischen, lateinischen und litauischen mit *i*-diphthongen, und wir müssen daher an nemen, daß die entwicklungsreihe *stambh* : *stimbh* : *stibh* : *steibh* schon in der europäischen grundsprache durchlaufen war. Daneben sind aber formen der alten *a*-wurzel erhalten geblieben. Wz. *stabh* : skr. *stabhnāti*, *stabhnōti* 1) stabilire, fulcire, 2) in mobilem reddere, inhibere, stupefacere, 3) inniti, offendere, agredi; perf. *tastambha*; der nasal dringt dann auch ins praesens *stámbhatē* stupere, immobilem fieri und in die nominalableitung wie *stambha-s* pfoften (s. o. s. 30), abaktr. *ṣtembana-* stütz griech. *στέμβω* durch stampfen erschüttern, mishandeln (*συνεχῶς* Aesch. fr. 433 Herm.), *ἀστεμφής* unerschütterlich u. (Curtius no. 219). Wie *στέμβω* neben *στεμφ-* so ligt schon in skr. *stamba-s* pfoften, berg, bündel, strauch neben *stambha* und ahd., mhd. *stampf* mörserkeule, klotz, stock weist ebenfalls auf vorgotische media. Lit. *stabdyti*, *stebyti* auf halten, hemmen *stábas* schlagfluß, *stambas*, *stambras*, *stembras* stengel, strunk *stembti* schoßen, in den stengel schießen, *stambūs* grob. Hier begegnet die wurzel in skr. *stibhi-*, *stibhinī* zweig oder traube (*njagrōdha-stibhīn* und *-stibhinīr* Kātj. Ṣrāutas. X, 9, 30 feige zweige) mit *σταφίς*, *σταφυλή*, lit. *stīmberas*, welches unter anderem auch den kamm der traube bezeichnet, zu vergleichen. In *stibh* : *stibhinī* kann das *i* der wurzelsilbe durch assimilation an ein suffixales *i* entstanden sein wie in *girī-* aus **gari-*, abaktr. *gai-* ved. *hīri-* aus *hāri-*, *pr̥thivī* aus **pr̥thavī* = *πλατε(ς)ῖα*, dessen

a in präkr. *puhavī* erhalten ist; M. Müller (Rigv. transl. I, p. 211) erklärt so auch *krivis-* in *krivis-datī* Rv. I, 166, 6 aus *kravis-*. Schwieriger wird die annahme einer vocalassimilation in *stimbhi-* hinderniss. Lit. *stēbiù*, *stēbti* sich in die höhe strecken, *stēbas* pfeiler, mast, *staibùs* tapfer, *staibas* schinbein, *staibinti* stärken ließen sich ser gut als speciell litauische entwickelungen aus der wurzelform *stemb* (*stembti* schoßen, *stimberas* stutz des pferdeschwanzes, klöpfel der glocke, kamin der traube) erklären, allein *staibas* schinbein findet, wie Pott (e. f. II¹, 195) gesehen, anhalt in lat. *tibia**), und auch das griechische hat *i*-vocale in *στειβω* mit den füßen stampfen, *στοιβή* das ausstopfen, füllung (β = urspr. *bh* s. Curtius g. e.³ s. 479), *σιβαρός*, *σιφρός* gedrunken, kräftig (vgl. lit. *staibùs*), *σιτφος* zusammengedrückte schar. Curtius (g. e.³ no. 229 u. s. 491) will *στοιβή* mit *στύπη* von einer wz. *στιπ* ab leiten, 'während *στειβω* dem stamme *στεμφ* nahe ligt'. Mir scheinen *στειβω* und *στοιβή* so wenig von einander zu trennen wie *λείπω* und *λοιπός*, dagegen ist *στύπη* wegen consonantischer und vocalischer differenz bei seite zu laßen. Andererseits stellt Curtius (no. 224) *σιτφος* und *σιφρός* zu *στέφω* und *sthāpajāmi*. Geradezu bestreiten läßt sich dis nicht, nur bemerke ich, daß das *i* in *σιτφος* durch berufung auf Walter (ztschr. XII, 413) nicht gerechtfertigt ist, *i* entsteht im griechischen aus *ǣ* nur vor und hinter *ρ*, *λ*, alle übrigen von Walter zusammengestellten beispiele sind anders zu erklären, wie unsere untersuchung lert. Das *i* in *σιτφος* erklärt sich wie das von *σίβη* reif (begrifflich *σίβη* : *στειβω* = *πάγος*, *πάχνη* : *πήγνυμι*). Alles löst sich, wenn wir folgende entwickelungsreihe an nemen: *stambh* : *stembh* (*στέμβω*, lit. *stembiu*) : *stimbh* (skr. *stimbhi-*) : *stibh* (*σιτφος*, *σίβη*) : europ. grdspr. *steibh* (*στειβω*, *tibia*, *stēbas*) und weiter gesteigert *staibh* (*στοιβή*, *staibùs*). Ob dann die bildungen mit kurzem *i***) *σιβαρός*, abulg. *stīblo*

*) Ahd. *stīf*, welches Corssen (krit. beitr. 439) mit herbei zieht, gehört zu wz. *sta-p* (s. u.).

**) Ahd. *stīfal*, welches Benfey (wzlex. I, 646) zu *στειβω* zieht, ist aus ital. *stivale*, mlat. *aestivale* entlehnt (Diez et. wtb. I², 397). *στειβω* erklärt Benfey (a. a. o. und ztschr. VII, 50) aus **stjāpajāmi*.

stengel*), preuß. *stibinis* schlittenbein zu *στειβω*, *stēti* nach gewachsen sind wie *ἐπιθόμην*, *fides* zu *πείθω*, *feido*, oder durch Schwächung des wurzelvocal's aus der nicht nasalierten wz. *stib* entsprungen seien, wird schwer zu entscheiden sein, verschlägt aber in keinem Falle etwas für die Auffassung der diphthongischen Formen.

Die europäische Wurzel *slib* herab gleiten, welche gerade so aus urspr. *slamb* entstanden ist wie *stibh* aus *stambh*, wird, da bei ihr noch eine andere Erscheinung in Betracht kommt, erst im folgenden Abschnitte behandelt werden.

3. Vocalsteigerung aus Nasalierung entstanden

Ich bin noch den Nachweis schuldig, wie aus **āfivdō*, **bhindō*, **stimbhā* *ἀφείδω*, *πείθω*, *στειβω* werden konnten. Er wird geführt sein, wenn es gelingt den hier vorausgesetzten Übergang auch in Wurzeln mit ursprünglichem *i* zu belegen. Während wir also bisher vom Verhältnisse der Nasalierung zur Vocaldenkung, beziehentlich der mit der Denkung lautlich zusammenfallenden Steigerung gehandelt haben, ist jetzt das der Nasalierung zur Steigerung in den Sprachen, welche diese von der Vocaldenkung lautlich scheiden, zu untersuchen. Dabei müssen wir, um ein weiteres Beobachtungsfeld zu gewinnen, auch die *u*-Reihe, welche allein außer der *i*-Reihe Denkung und Steigerung verschieden gestaltet hat, berücksichtigen. Und da gerade für die *u*-Reihe in indischen die verschiedenen hier in Betracht kommenden Entwicklungsstufen besser erhalten sind als für die *i*-Reihe, so stellen wir erstere in der folgenden Übersicht voran.

I. Nasalierung und Steigerung in einer und der selben Sprache neben einander.

1. *u*-Reihe.

Wz. *juḡ* : neben *junākti*, *junkté* ligt 3. sg. *junḡatē* (Çvetāc Up. 2, 6; M. Bh. XIII, 750), *anu-junḡasē* (Hariv. 3057;

*) Es ist nicht zu entscheiden, ob *stiblo* zu wz. *sta-bh* oder zu *sta-p* gehört, für ersteres kann ahd. *stumpfila* stoppel, für letzteres lat. *stipula* spreche

Roth) und weiter *jōgātē* (Rv. VII, 16, 2), abaktr. 1. sg. *ǰā* (Jaçn. 49, 7), 3. pl. med. *jaoǰāntē* (Jaçn. 30, 10), 3. pf. *jaoǰet* (43, 4; s. Justi wtb.), während die 3. pl. impf. aus **juñgèn* entstanden ist. Wir haben also hier drei aus einander entwickelte praesensstämme: den ältesten *juñg-*, aus im ward durch antritt des suffixes *-a-* *juñga-* d. *añgá-ti* aus *anák-ti* salben, *tṛhá-ti* aus *tṛñédhi* zer-, *hísa-ti* aus *hinás-ti* verletzen und wie im prākṛit alle tischen praesentia sibenter classe durch *-a-* erweitert werden (inst. pr. 347). Auch die folgenden wurzeln haben wir erfahren. Aus *juñga-* ward dann *jōga-*. Daß die praesensstämme mittels nasals die älteste ist, kann gar keinem zweifel unterliegen, vergl. abaktr. *jūgèn* aus **juñgèn*, ζεύγνυμι, *jungo*, *gati* ins joch spannen, *jūngas* joch.

z. *rudh* hemmen, praes. *ruñáddhi*, episch *rundhati* und

z. *ḡubh* glänzen, ved. *ḡumbhátē*, später *ḡóbhatē*.

z. *kšud* an stoßen, zerstampfen, praes. *kšunatti* wird an (kārikā 3 in Siddh. Kāum. zu Pān. VII, 2, 10), ist aber Bhatt. belegt (B.-R.), ved. *kšódati*.

z. *bhuǰ* genießen, praes. *bhunákti*, *bhunikté* und, dem ags. (pf. *breác*), lat. *fruitur* aus **frūgitur* so genau wie möglich schend, *bhōgātē* (Rv. I, 72, 8), *bhōgam* (Rv. II, 28, 9). Nach unserer ansicht als vermittelung zwischen beiden an der ende *bhuñgati* ist wirklich überliefert (ind. sprüche 4844), aber von Böhtlingk zu der stelle 'grammatisch falsch' geändert durch conjectur in *varatē* verändert. Im wörterbuche j) gibt Böhtlingk jedoch mehrere belege der praesensbildung

z. *stubh*: zwischen *stubhnáti*, *stubhnóti* stupefacere und *stóbh-* stupefacere, stupere wird man ein vermittelndes **stumbhatē* annehmen dürfen, wie neben dem verwanten *stabhnáti*, *stabhnóti* *utē* ligt (s. o. s. 30).

z. *muḡ*, skr. *muñkāti* los lassen, prākṛ. *muñkadi* und *mōkedi* (radices p. 39).

oben *kšóbhatē* agitari wird von Pān. und Dhātup. ein nur

im Bhattik. belegtes *kṣubhnati* an gegeben. Lebte dies wirklich ein mal in der sprache, so dürfen wir es zum ausgangspunkt nehmen und *kṣōbhatē* daraus vermittels **kṣumbhati* (s. o. s. 30) her leiten.

tōpati und *tumpati* verletzen, sowie die gleichbedeutenden *trōpati*, *trumpati* finden sich nur bei grammatikern.

2. i-reihe.

Wz. *bhid* spalten, praes. *bhinātti*, daneben ved. *bhēdati* (Schol. Pāṇ. III, 1, 85; Rv. VIII, 40, 10. 11; V, 86, 1). Als vermittlung haben wir ein dem prākr. *bhindaī* (Varar. VIII, 35; Kramad. I, 13; Lassen inst. p. 347) entsprechendes **bhindati* = lat. *findit* an zu setzen. Dann haben wir *bhinnatti* : **bhindati* : *bhēdati* genau analog mit *junakti* : *juṅgatē* : *jōgatē*, *runaddhi* : *rundhati*, *rōdhati* (s. 131).

égati sich bewegen neben gleichbedeutendem *íngati*; *dr̥hám égat* (Rv. IV, 17, 10) und *égat dhruvám* (Rv. III, 54, 8) sind genau so gebraucht wie *jat ka íngam jat ka na íngati* (M. Bh. III, 8756. 12775).

Im altbaktrischen wechseln nasalierte und gesteigerte vocale mit einander in :

Wz. *kiṭ*, praes. *kinaṭti* er lert, 1. pl. conj. med. *kinathāmaidē*, aber 3. sg. conj. med. *kōithaitē*, 3. sg. conj. imperf. act. *kōithat*; der zwischen inen vermittelnde stamm *kinta-* ist aus skr. *kinta-jati* denken zu entnemen.

Wz. *kiś* geben, verkündigen, 1. sg. *kinahmī*, pl. *kīśmahī* (d. i. **kins-mahi*), imperf. 1. *kōiśem*, 2. *kōis*, 3. *kōist*, opt. *kīśjāt*, 3. pl. *kaēśjān*, dann weiter durch antritt von *a* ganz in die sogenannte I. cl. über getreten: part. med. *kaēšemnō*, 3. pl. opt. praes. *fra-kaēšaētem*.

Aus dem umstande, daß *jōgatē*, *bhōgatē*, *kṣōdati*, *bhēda* nur in der ältesten indischen sprache und auch in dieser nur selten erscheinen, in der späteren sprache aber die nasalierte formen (von *kṣunatti* abgesehen) ausschließlich gebräuchlich sind, möchte vielleicht jemand schließen, daß die gunierten formen gerade die älteren seien. Dazu sind wir jedoch nicht berechtigt.

ie griechischen verba auf -ανω mit nasaliertem wurzelsilbe
morphologisch den einfach nasalierten praesentien gleich
, daher sind hier zu erwähnen λιμπάνω : λείπω, πυν-
αι (lit. *bundù, buděti* wachen) : πεύθομαι (skr. *bódhami*,
uda), φυγγάνω, part. perf. aeol. πεφύγγων (Ahrens I, 148) :
ερυγγάνω : ερεύγομαι (*erūgit* Enn. ann. 546 V.), τυγχάνω :
αι. Von diesen läßt sich nur für λιμπάνω und πυνθάνομαι
sal als vorgriechisch erweisen, und da die bildungen auf
m griechischen besonders beliebt sind, ist es wol möglich,
φυγγάνω, ερυγγάνω u. s. w. erst im griechischen neben
ερεύγομαι gebildet sind, zu dieser bildung gab aber das
inanderlügen von λείπω und λιμπάνω, πεύθομαι und πυν-
αι, λήθω und λανθάνω, ἡδομαι und ἀνδάνω (s. 120) und
n in vorhistorischer zeit vermutlich zahlreiche die ver-
ng.

**basalisierung der einen sprache neben steigerung der
anderen.**

1. u -reihe.

υνθάνομαι, lit. *bundū*, skr. *bódhami*, *πενύθομαι*, got. *biuda*.

Lat. *fundo*, got. *giuta*.

Skr. *ni-tundatē* (Rv. I, 58, 1), lat. *tundo*, got. *stauta*.

So findet die tatsache, daß keine *u*-wurzel im deutschen praesens mittels nasalierung bildet, ihre erklärungs.

2. i-reihe.

Skr. *rinākti*, lat. *linguit*, preuß. *polinka* er bleibt nel
prākr. *rēaī* (Lassen inst. pr. 340; skr. *rēkati* nur im Dhātup
griech. *λείπει*; über ahd. *-līban*, lit. *lėkù* s. o. s. 48; 68.

Skr. *limpāmi* bestreiche, lit. *limpū* klebe, griech. *ἀλείφω*.

Lit. *snīnga*, lat. *ningit*, abaktr. *çnaēžēnti*, griech. *νείω*
Dis ist die allein berechnigte von Herodian anerkannte schreibu
vergl. Theognost in Cram. an. Ox. II, p. 138, 12; Choerob. ibid.
p. 241, 29; Herodian coll. Lentz II, p. 554, 11; Et. magn. 6
34; 568, 30; 601, 46. Herodian lerte zu schreiben *νείφω*, al
νίφετός, *νίφάς*, wofür im Et. magn. 568, 29 das verhältniss
λείχω zu *λιχανός*, von *πείθω* zu *πιθανός* als analogon an gef
wird. Schol. Ven. Hom. *A*, 420 macht eine künstliche a
anderweitig tradierte unterscheidung zwischen *νείφω τὸ βρε*
und *νίφω τὸ χιονίζω*, trotz Herodians vorschrift: *νείφω*
χιονίζω διὰ τῆς εἰ διφθόγγου, welche durch gute handschri
bestätigt wird: *ὑπονειφομένη* Thuc. III, 23 extr. alle h
Bekkers außer G; *ὑπένειφεν* Thuc. IV, 103 alle außer E; *νεί*
cod. Ravennas Arist. vesp. 773; *νειφομένης* cod. Mediceus Aes
sept. 195 (vgl. Ritschl praef. p. XI); in dem fragment des komik
Nikophon bei Athen. VI, p. 269 e gibt der alte Marcianus n
den besseren apographis (PC) *νειφέτω*; *ἐνειφεν* Babr. Fab.
1 cod. Athous, von Boissonade in *ἐνιφεν* verändert, was a
Lachmann u. a. adoptiert haben. Il. M, 280 der einzigen ho
rischen stelle, an der das verbum vor kommt, ist *νιφέμεν* du
Ven. A. und palimps. syr. allerdings gut beglaubigt; Bekker
νιφέμεν. Den nachweis der handschriftlichen überlieferung
danke ich zum größten teile prof. Useners güte.

Skr. *vinākmi* trenne, griech. *εἴλω*, ahd. *wīchu*.

Lat. *mingo*, lit. *mezū* aus **menzū* (s. 78), griech. *ὀμί*
aus **ὀμιγχειν* (s. 123), aber anord. *mīg* (s. 49), skr. *mēhā*

abaktr. *māzaiti*, lat. *mējo*. Letzteres ist nicht, wie man gewöhnlich an nimmt (Corssen II², 395), aus **mīgjo* entstanden, indem sich das *i* vor *j* zu *e* dissimilierte, denn das *e* findet sich auch im perf. *mexi*, wo keinerlei dissimilation gewaltet haben kann. *mexi* wird nämlich von Probus (Claudius Sacerdos) angegeben (gramm. lat. ed. Keil IV, p. 36, 3) und ist von Kießling (rhet. mus. XXIII, 223) handschriftlich nach gewiesen in Schol. Germanic. Arat. ed. Breysig p. 63, 19. Da die wurzel ursprünglich *i* hat, ein solches aber inlautend nicht zu *e* wird, so haben wir das *e* von *mexi* als lang, d. h. als aus *ei* hervorgegangen zu betrachten, *mējo* also aus **mei-jo* her zu leiten. Es verhält sich *mīngo* zu **mīng-io* = **meig-io*, *mējo* wie *pinso* zu *pins-io**).

Göt. *stiggā* (s. 64), lat. *-stinguo*, skr. *tēgamī* scharf sein, schärfen.

Und ebenso haben sich **āfivōw*, **bhindō*, **stimbhā* (s. 125 ff.) zu *αἰδω*, *πείθω*, *στειβω* entwickelt.

Ob neben *λεῖχω*, lit. *lēziū*, abulg. *ližq*, skr. *lēhmi* das lat. *lingere* allein den nasal aus der ursprache bewahrt habe, laße ich unentschieden; ved. *rihātī* sowie das im slawolettischen erscheinende präsenssuffix *-ja-* machen hier vor der hand die präsensform, welche vor der sprachtrennung galt, unerreichbar.

Es begegnet auch *ai*, got. *ai* = urspr. *in* (vergl. got. *au* = urspr. *un* in *stautā* s. 134):

αἰδω = skr. *indh-ē*.

Göt. *skaida*, lit. *skėdu* (s. 68) = *scindo*, präkr. *khindami* (Varat. VIII, 35), abaktr. *ckindajēiti*, skr. *khinādmī*. In der nord-europäischen grundsprache war der nasal noch vorhanden, wie

*) Letzteres ist belegt durch *pinsibant* Enn. trag. 435 V. Man wird hiernach die alte flexion als *pinsio*, inf. *pinsere* (wie *capiō*, *capere*) an setzen dürfen, welcher sich *pinsibant* ein fügt wie *paribis*, *morimur* (u. a. Neue formenl. II, 318 f.) der von *parere*, *mori*. Die praesensbildung ist ursprünglich die selbe wie in *πίσσω*. Selbst wenn der infinitiv *pinsire* gelaufen hat, muß als ausgangspunkt doch immer, nach anleitung von *πίσσω*, eine praesensbildung nach der indischen IV. classe an genommen werden, gerade so wie wir für *rugire*, *mugire* durch *ῥύζω*, *μύζω* auf ältere *rugio*, **rugēre*, *mugio*, **mugēre* geführt werden; in *farcio*, *farsi*, *fartum*, *farcire* haben perf. und part. pass. die durch *φράσσω* als alt erwiesene flexion bewahrt.

abulg. *čestī* teil, grundform **skind-ti-s* (Miklosich lex.) beweist. Die annahme, daß *skaidan* aus **skeidan* abgeleitet sei (Mollat d. redupl. verba im deutschen als abgeleitete verba. Göttinge 1865, s. 24), ist bedenklich, da *skaidan* schon aus der deutschen grundsprache stammt (vergl. ags. *scādan*, as. *scēdan*, fris. *skēth* ahd. *sceidan*), während *schide*, *scheit* erst im 13. jahrhundert vorkommt, und daher mit dem mittelhochdeutschen wörterbuche (II, 2, 97) für hysterogen zu halten ist. *skaida* verhält sich vielmehr zu lat. *scindo* wie ahd. *araweiz* zu *ἐρέβινθος*, alem. *treike* zu nhd. *trinke* (u. a. s. 48).

Der schlagendste beleg für den wandel von *in* zu *ai* aus alter zeit ist der name des Vandalenkönigs *Gaisericus*, *Geisericus* aus *Ginsericus*. Über die schreibungen und etymologie des namens haben gehandelt Zeuss (d. Deutschen u. d. nachbarst. s. 453 anm.) Grimm (gesch. 477) und Dietrich (ausspr. d. gotischen s. 51 f. 84), ohne daß es einem von ihnen gelungen ist alle überlieferten gestalten des selben zu erklären. Zeuss sucht in im gotische **Gaisa-reiks* gerkönig, Grimm den gänserich, beiden widerstreben die schreibungen *Ginsericus*, *Γιζέριχος*. Es findet sich nämlich *Ginsericus*, *Gensericus*, *Genzericus*, *Γιζέριχος*, *Gaisericus*, *Geisericus* geschrieben. Dietrich hat recht gesehen, daß *Ginsericus* die älteste form des namens ist, aus welcher *Gisericus* ward. Er fährt dann fort: '*Gaisericus* erklärt sich als ein uhnahme, den die katholischen geistlichen der zeit [Idatius und Prosper Aquitanus] den arianischen könige gaben, der viele dem katholischen bekenntnis treue afrikanische christen in grausamem martyrium umbrachte nach Prosper zum jare 437. Was auch *Ginsaricus* bedeutet es war jedenfalls ein römliches aussagender name, wie *Gens mundus*, *Gento* oder *Genso*, dagegen *Gaisaricus* von *gais* sollte unmittelbar ans totstechen und blutvergießen erinnern. Zu solcher annahme wird man erst schreiten dürfen bei absoluter unmöglichkeit *Gaisericus* mit den übrigen formen des namens lautlich zu vermitteln, diese unmöglichkeit kann ich aber nicht zu geben, da der entwicklungsreihe *Ginsericus* : *Γιζέριχος* : *Gaisericus*, *Geisericus* die reihe *ἐρέβινθος* : *arawēz* : *araweiz* völlig entspricht. Sollte *ginsa-* etwa eine zu **us-gins-nan* =

usgeisnan (s. 56; 86) gehörige nominalbildung sein, so daß *Ginsa-**reiks* so vil wie *Δείναρχος* oder *Δεινοκράτης* bedeutete? Vergl. den indischen königsnamen *Bhīma-*. Es wäre eine schöne bestätigung meiner erklärung von *usgeisnan*; einen anderen anhalt für *ginsa-* finde ich im deutschen sprachschatze nicht.

So kann auch, wie s. 60 an gedeutet ist, das *ai* in got. *vraigs*, *braids*, *garaiðs* aus *in* erklärt werden.

Ebenso verhalten sich lit. *laiszis*, preuß. *braydis*, *slayx* zu *līszis*, **brindis*, **slinks* (s. 75 f.).

Suchen wir nun zu erklären, wie sich in den oben zusammengestellten formen steigerungsvocale aus ungesteigerten nasalierten entwickeln konnten. Eine beziehung zwischen nasalierung und steigerung ist zuerst von Lepsius an genommen worden*). *Curtius* (g. e.³, s. 54; 55, ähnlich *Pott* e. f. II², 452) betrachtet 'die nasalierung oder vermerung der wurzel um einen nasal als eine der vocalischen steigerung parallel laufende erscheinung', one jedoch einen materiellen lautlichen zusammenhang beider, eine entwicklung der einen aus der anderen an zu nemen. *Pott*. (e. f.

*) Paläographie als mittel für die sprachforschung, zweite ausg. 1842. Lepsius geht von der voraussetzung aus, daß die nasale aus vocalen entstanden seien, da die zeichen der nasale außer *m* in dēvanāgarī-schrift aus den anfangszeichen der vier vocale *u* (*ṇ*), *a* (*ṇ*), *ē* (*ṇ*), *i* (*ṇ*) gebildet seien (s. 93; 32). 'Eine nebenart der gunasteigerung von geringerem umfange ist die steigerung des vocals durch einen hinter dem selben sich entwickelnden nasal' (s. 63). *Anusvāra* 'gibt dem laute ursprünglich diphthongischen wert', es 'ist durchaus als vocalische lautsteigerung an zu sehen und hat als solche ganz gleichen wert und gleiche bedeutung, wie die gunierung, durch den ganzen sprachstamm' (s. 87; 93). Lepsius läßt so *jūga* (*jūg*) 'gleichsam guniert zu *jūṅganti*' werden und 'mit der auflösung des *ṇi* zu *una* : *junaṅmi*' (s. 73; 77). 'Die vocalverstärkung durch *anusvāra* oder die daraus entwickelten nasale läuft fortwährend der gunierung parallel und zeigt vollkommen gleiche geltung' (s. 79). L. fñrt dann beispiele dafür an, daß nasalierung 'geradezu mit *guna* wechselt', wie *khinadmi*, *scindo* : *skaida*, in *τύπτοντι* habe der dorische dialekt den vocal durch *anusvāra* verlängert, während das attische in *τύπτονσι* in guniert habe. Ich begnüge mich, diese auffassung, welche vielfache anregung gegeben hat, hier auf zu führen. Von einer widerlegung der selben stehe ich ab, weil jetzt, seit indische inschriften eine andere paläographische grundlage geben, der verdiente verfaßer selbst seine auseinandersetzung gewiß wesentlich modificieren würde.

11¹, 54; 11², 680) meint, Einschub des *n* im Verbum müsse d² setzen von *guna* 'dem Werte nach gleich erachtet werden. Wenn man beide Vorgänge gegen einander abwägt, so kann man dies auf Grund einer Vergleichung der indischen II. und VII. Praesensklasse. Während die Nasalisierung alle Praesensformen durchzieht, ist die *Gunierung* auf die wenigen, von Bopp stark genannten Formen beschränkt. Dem Verhältniss von Wurzelvocal zu *gu* entspricht vielmehr das von *n* zu *nd*. Hier ist also von Gleichwertigkeit des *guna* und der Nasalisierung nichts zu sehen. Da man hat diese besonders durch Identification der nasalierten Praesentia *sinkāmi*, *vināmi* u. s. f., welche die Indier ihrer VI. Classe zu zählen, mit denen der I. Classe zu begründen gesucht. J. (Handb. d. Zendspr. § 474, bem.): 'Statt des *guna* kann die Nasalisierung ein treten in den act. *buš*, 1. *hiš* und in dem 2. und med. 2. *vid*'. Ich bin weit entfernt davon, zu bestreiten, daß vielfach im Sprachleben die Nasalisierung erst spät auftritt; daraus folgt aber keineswegs, daß dies bei allen Nasalbildungen der Fall ist. Die Praesensbildungen nach der indischen sieben Classe, oder genauer nach Schleichers IV, c, 1 (*junāgmi*) 2 (*lumpāmi*) gehören vielmehr zu den ältesten Formen, schon daraus hervor geht, daß sie in den jüngeren Sprachepochen immer mehr und mehr abnehmen, im Altbaktrischen auf sieben, Altbulgarischen auf vier zusammen geschmolzen sind. Ihre Schichte auf deutschem Sprachgebiete ist oben geschrieben. In das lateinische und griechische (die Verba auf *-avō* mit Nasalisierung der Wurzelsilbe inbegriffen) haben diese Bildungen als die nächstverwanten Sprachen bewahrt. Im Litauischen nach teilweisem Verluste der alten nasalierten Praesentia (s. *lėkū*, *sėdmi* u. s. f. s. 68 ff.) die auch sonst an den Nasalpraesentibus eine bemerkbare intransitiv-inchoative Bedeutung (vgl. z. *accumbere* neben *accubare*) für alle einschlägigen Formen zu Gesetze erhoben und damit die Nasalisierung durchweg zum Träger einer Beziehung gemacht, welche sie notwendig über ihr ursprüngliches Gebiet hinaus führen mußte, so daß sie selbst in denotativen (Schleicher comp.³, s. 357) erscheint.

Man darf überhaupt die Nasalisierung, welche ursprüngl

zur praesensbildung verwant wird und daher anfänglich nur dem praesensstamme zu kommt, also eine bestimmte grammatische bedeutung hat, nicht mit der in späteren sprachstadien auftretenden vermengen. Allerdings entsteht ser leicht aus einem reinen vocal ein nasalvocal, wie uns z. b. der alemannische dialekt zeigt: *sünfen*, *gnanden* aus *süfen*, *gnaden* u. a. (Weinhold alem. gr. s. 169 ff.; Birlinger alem. spr. s. 105 f.). Sobald bei der articulation eines vocales der verschluß zwischen gaumensegel und pharynxwand nicht vollkommen gebildet wird, erhält der vocal den nasalton, und ein solcher vocal wird dann in der schrift etwa auch durch vocal mit folgendem nasalconsonanten bezeichnet, selbst wenn in der aussprache gar kein nasaler verschlußlaut erscheint. Wir haben aber für die gesprochene sprache — und dise allein ist gegenstand der sprachforschung —, one uns durch die schrift beirren zu laßen, genau zu unterscheiden zwischen nasalvocal und vocal mit folgendem nasal. Der physiologische unterschied beider ist oben (s. 41 anm.) an gegeben. Wo nun im einzelnen in toten sprachen nasalvocal, wo vocal + nasal gesprochen sei, ist ser schwer zu unterscheiden, da die schrift den nasalvocal meist entweder mit dem nur durch die mundhöhle austretenden reinen vocale oder mit vocal + nasal zusammen fallen läßt. Es entsteht auch wol gelegentlich aus einem ursprünglich reinen vocale ein nasalvocal und aus disem weiter vocal + nasal, was wir hier nicht weiter untersuchen wollen. Für die unserer ganzen untersuchung die grundlage gebenden nasalierten praesensbildungen setzt uns nämlich die sprache selbst in den stand zu behaupten: in den zu Schleichers cl. IV, c, 1. 2 gehörigen praesentien ist zu der zeit, als dise bildung entstand, kein nasalvocal gesprochen worden, sondern stäts vocal + nasal. Wäre urindog. **jūgmási* mit nasalvocal gesprochen worden, so hätte daraus bei verändertem accente nicht 1. sg. **junágmī* werden können, eine form, welche uns sanskrit und altbaktrisch als urarisch an zu setzen erlauben. Ein nasal, welcher so vil kraft der articulation besitzt, daß unter einwirkung des unmittelbar vor in fallenden accentos der im inhärierende stimmton noch als selbständiger vocal nach klingt

(Benfey or. u. occ. III, 221), so stark nach klingt, daß er dann fähig wird, selbst den accent für das ganze wort zu tragen, ein solcher nasal ist eben ein selbständiger laut und kein graphisches zeichen dafür, daß bei aussprache des vorhergehenden vocals das gaumensegel herab zu senken sei. Damit stimmt denn auch die entstehung diser nasalinfixe aus suffixen (s. 30). Daß aber bildungen wie *siṅkāti* aus älterem **sinakti* oder **sinki* entstanden sind, geht aus den s. 30 und 131 gegebenen zusammenstellungen hervor. Es ergibt sich also, daß von einer nasalierung, die für guna ein trete (Justi) in inen nicht die rede sein kann und daß die bezeichnung von *juṅg-* als 'nasales guna' und von *junaḡ-* als 'nasale vrddhi' (M. Müller ztschr. IV, 271), welche, abgesehen davon, daß sie nicht auf alle einschlägigen formen anwendbar ist (z. b. nicht auf *vrṅgānti*, *vrṇākti*), für das praesens die disem tempus im wurzelinlaute fremde vrddhi behauptet, in der sprachgeschichte keine begründung findet. Andererseits sind *jūṅktē*, *juṅgātē*, *jōgātē* und die anderen s. 131—137 verzeichneten, zumal im lichte gegenwärtiger untersuchung gesehen, zu nahe mit einander verwant, als daß man sie als ganz unabhängig von einander entstandene praesensbildungen einer und der selben wurzel betrachten dürfte.

Es ist schon von Kuhn (ztschr. XII, 143) und Scherer (z. gesch. d. dtsch. spr. 19; 26) vermutet worden, daß die vocale der ersten steigerung, indog. *ai*, *au*, aus früherem *ī*, *ū*, und diese unter einfluß des hochtons aus *i*, *u* entstanden seien. Beide ge- lerten haben nur darauf hin gewisen, daß in jüngeren sprach- perioden (neuhochdeutsch, englisch) *ī*, *ū* zu *ei* (*ai*), *au* werden, und somit nur die möglichkeit dar getan, daß im urindogermanischen ein gleiches geschehen sei, aber das tatsächliche vor- handensein von *ī*, *ū* an stelle eines späteren *ai*, *au* nicht auf gezeigt, was ich hier mit einigen beispilen versuchen will.

Wenige verwandlungen werden in den sprachen so folge- richtig durch geführt, daß nicht einige vergeßene reste des älteren zustandes als wegweiser für den, der die entwicklungsgeschichte erforscht, zurück bliben. Für unsere frage werden wir diese reste eines fossilen vor-guna in den sprachen zu suchen haben, bei

welchen die vocalsteigerung im ausgedentesten und lebendigsten gebrauche und lautlich nicht mit der vocaldenung zusammen gefallen ist, im sanskrit, altbaktrischen, griechischen und deutschen*). Alle vier zeigen uns einige zurück gebliebene längen an stellen, wo man der sonst herrschenden regel zu folge diphthonge zu erwarten hätte, welche in anderen sprachen zum teil wirklich erscheinen. Sie zeigen auch, daß indogermanische vocallänge in einer oder der anderen sprache diphthongiert wird. Skr. *ū* an stelle von *ō* verzeichnet Pāṇini VI, 4, 88—91.

Skr. *gūhati*, perf. *gugūha*, aor. pass. *ágūhi*, causat. *gūhājāmi* hat überall *ū*, wo *ō* zu erwarten wäre, in abaktr. *gaozaiti* und *κὺθω* dagegen ist diphthongierung ein getreten, während abaktr. *fra-guzajañta* dem sanskrit folgt.

Das causativum zu skr. *dúśjati* zu grunde gehen lautet *dūśájati*.

Wz. *bhu*, perf. *babhūva*; im altbaktrischen stimmt *bā-bv-are* zu skr. *babhūvís*; *bavava*, welches Spiegel (abaktr. gr. s. 251 f.) nur mit bedenken als perfect an zu erkennen scheint, ist wol aus **babhava* entstanden (*v* = urspr. *bh* Schleicher comp.³ s. 187).

Analog ved. *śasūva* Rv. IV, 18, 10 neben *śuśāva*, wz. *su* (Pāṇ. VII, 4, 74).

Wie *gūhati* zu *gaozaiti*, *κὺθω* verhalten sich:

skr. *sthū-rá-* stark zu abaktr. *ṣtaora-* größeres hausviih, got. *stiur* stier, ahd. *stūri*, *stiuri* magnus;

skr. *ūdhan*, *ūdhar*, ahd. *ūtar* zu *οὐθαρ*, auf welche seite lat. *über* zu stellen sei, bleibt zweifelhaft;

skr. *bhrū-*, *ὀφρῦς* (*ὀφρῦς* Herodian π. μον. λξ. p. 31, 15), abulg. *brŭvŭ*, d. i. **bhrū-i-*, lit. veraltet *bruv-is*, *bru-nas*, ags. *brū*, an. *brū-n* zu ags. *breáv*, an. *brā*, as. ahd. *brāwa*;

skr. *dhūmá-s*, *θῦμός*, *fūmus*, abulg. *dymŭ*, lit. *dūmai* rauch zu ahd. *toum*;

abaktr. *jūkhtar-* zu skr. *jōktár-* anschirrer, *ζευκτήρ*.

*) Das litauische, welches ebenfalls denung und steigerung neben einander besitzt, läßt zu vil speciell litauische vocaldenungen ein treten, als daß man es jetzt schon hier benutzen dürfte.

Im griechischen ist der schlagendste beleg *στρόνχμ* : *στρόνχμεν* = *strōnē* : *strōnumās*; an die griech. bildung schließt sich das in seiner art einzige abaktr. *kere-nū-isi*, die altertümlichkeit der vocaldenkung bestätigend, an.

Außerdem sind wol hier zu erwähnen praesentia wie *ψύχα* (aor. *ἐψύχην*, *ἐψύχηκ*), *ξύω* neben *ξύω*.

Attisches *ι* grammatisch gleichwertig mit *ε* scheint vor zu liegen in:

τίω, *τίω*, *ἐτίω*; auf dorischen inschriften finden sich *ἀπεισίω*, *ἀπαισιάτω* u. a., und zwar auf solchen inschriften, welche *ε* und *ε* noch nicht verwechseln, daher auch im praesens *ἀπεισίω* (C. J. G. 1688, 39) neben *ἀπαισίω*, *ἀπαισιάτω* (1688, 40. 46. 47; Ahrens dial. II, 184), lokrisch *ἀπαισίω* (Curtius studien II, 444, z. 16), arkad. *ἀπαισιάτω* (Gelbke studien II, 27), *ἀπυτειέτω*. Letzteres erklärt Bergk (de tit. Arcad., ind. schol. Hal. 1860—61, p. XLV). als imperativ eines nach analogie von homerischen *ἐβήσατο*, *ἐδύσατο* gebildeten aorists, dessen *σ* geschwunden sei. *ἀπυτειάτω* lehrt aber, daß inlautendes *σ* im arkadischen bewahrt bleibt und daß *ἀπυτειέτω* nur praesens sein kann. Das *τίω* entspricht genau dem skr. *kajātē* 1) verabscheuen, haßen, 2) rächen, strafen, sich rächen an, *kajati*. besorgniss hegen vor, mit *apa-* und *ni-* eren (B.-R. 3. und 4. Ki).

ἴαμεν Hom., *σιω* Sophron in Et. magn. 423, 24, ved. *ájāma* conj. imperf.

ἰκτινός weihe, skr. *cjēnā-* falke, abaktr. *paēna-* adler, greif. *ἰτέα*, lat. *vītis*, *vītēx*, ahd. *wīda*, abulg. *větvī* ramus, calamus *κλέτυς*, ahd. *lita*, ags. *hlād*; lit. *szlāitis* bergabhang*).

*) In zwei worten hat das attische *ε* an stelle von *ι* der aeolisch-dorischen formen: *εἶλας* und *Ποσειδάων*. Altdorisch lautet das zalwort *ῥίλας* (Ahrens II, 279), bei Hom. *εἶλας* und *εἶλας*, letzteres mit spuren des ehemals consonantischen anlantes (Hoffmann quaest. Hom. II p. 45 Bekker hom. bl. 166). Das attische *εἶλας* kann aus **ἑῖλας* entstanden und der diphthong dann missbräuchlich in den homerischen text hinein gebracht sein (Curtius ber. d. sächs. ges. d. w. 1870, s. 35), so daß vielmehr *ἑῖλας*, *ῥίλας* die alten ionischen formen wären, deren *ι* durch att. *ε* verdrängt wäre wie in *Ποσειδάων*, dessen homerische form nach der durchgängigen schreibung des syrischen palimpsestes und der überwiegenden der

Das deutsche hat in der *i*-reihe denung und steigerung in *i* (got. *ei*) zusammen fallen lassen, in der *u*-reihe aber beide aus einander gehalten. Man ist nun geneigt, wo *ū* an stelle eines zu erwartenden *iu* erscheint, ersteres als aus letzterem entstanden zu betrachten. In manchen fällen ist dis auch wirklich der fall, so in ags. *slūpan*, schlüpfen, *būgan*, sich biegen, *scūfan*, schieben, *thurchsmūgan*, durch kriechen, anord. *flūga* neben *fljūga* liegen, welche nach ausweis der übrigen deutschen sprachen in der deutschen grundsprache *iu* hatten (vergl. got. *slūpan*, ahd. *slōfan*; got. *būgan*, an. *bjūga*, ahd. *piogan*; got. *afskiuban*, ahd. *sciupan*; an. *smjūga*, mhd. *smiegen*; ags. *fleógan*, afris. *fliaga*, ahd. *flūgan*). Man darf aber nicht alle *ū* nach einer schablone behandeln, denn es gibt andere fälle, in welchen *iu* zweifellos jünger als *ū* ist, z. b. an. *sjūga*, saugen, *ljūka* verschliffen neben *sūga*, *lūka*, welche in der deutschen grundsprache *sūgan* und *lūkan* lauteten (vergl. ahd. ags. *sūgan*, *sūcan*; got. *lūkan*, as. ags. *lūcan*, ahd. *lūhhan*). In der deutschen grundsprache hatten fünf starke verba im praesens *ū*, wo man steigerung erwartet hätte: außer *sūgan*, *lūkan* noch *brūkan*, brauchen (nur im ags. erhalten), *sūpan*, saufen (ags. *sūpan*, an. *sūpa*, ahd. *sūfan*) und *lūtan*, sich neigen (ags. *lūtan*, an. *lūta*). Von diesen haben nur *sūgan* und *brūkan*, außerhalb des deutschen entsprechendes: *sūgan* = lat. *sūgere*, über *brūkan* s. o, (s. 134). Schleicher (beitr. I, 331), sagt: 'Sollte in *lūkan*, wofür man *liukan* erwartet, das *u* lang gewesen sein, so ist hier gerade die analogie der andern verba mit wurzelvocal *u* stark genug um zu beweisen, daß dis *ū* zusammenziehung von *iu* = urspr. *au* sei'. Ich schließe umgekehrt: wenn trotz der mächtig überwiegenden analogie der verba

Venetus A. vilmer *Προιδάων* ist (Ahrens philol. XXII, 22); *εἰς αὐτὸν* ist demnach kein sicheres beispil für die entstehung von *ei* aus *i*. Der name des gottes lautet dor. *Προιδᾶς*, aeol. *Προιδᾶν*, hom. *Προιδάων*, attisch aber *Προειδᾶν*; das arkadische *Προειδᾶν* ist nicht zweifellos (Ahrens a. a. o. 19) und wird auch durch das von Gelke (studien II, 22) herbei gezogene verhältnis von lesb. *ὄντος* zu att. *ὄντος* nicht begründet, denn in letzteren ist der diphthong durch epenthese entstanden. Da die etymologie des namens dunkel ist (die erklärungsversuche finden sich in der citierten Ahrensschen abhandlung), so müssen wir auf seine verwertung hier verzichten.

mit praesentischem *iu* fünf verba im urdeutschen *ū* haben, s müssen wir in ihnen die ältere von der allmählich herrschend gewordenen analogie, welche ja in dieser fast völligen ausschließlichkeit eben erst eine deutsche neuerung ist, noch nicht ergriffen bildungsweise an erkennen. Auch in einigen nominalbildungen steht gotisches oder urdeutsches *ū* auswärtigem *au* gegenüber:

got. *hrūka-* das krähen = *κραυγή*, skr. *krōṣa-s* schrei;

got. *skūra* sturm, as. ags. abd. *scūr* = lat. *caurus* nordwestwind, lit. *sėiaurys* nordwind, *sėiaurė* nord, abulg. *sěverŭ* boreas

got. *fūls*, an. *fūll*, ahd. ags. *fūl* = lit. *piaulas* faules hol (beitr. VI, 149), woneben jedoch auch *pūlei* eiter mit *ū* ligt.

Doch die nebeneinander von denung der einen sprache und steigerung der anderen oder denung in einem worte und steigerung in analog gebildeten würde an sich noch nicht die priorität der denung und den ursprung der steigerung aus ihr beweisen. Es könnte ja auch die denung aus der steigerung zusammengezogen sein. Den sichersten beweis dafür, daß im indogermanischen *ai*, *au* wirklich aus früheren *i*, *ū* entstehen, gibt aber die vorstehende untersuchung. Ein *jōgātē* aus *junǵātē*, ein *bhēdati* aus **bhindati* u. s. f. (s. 131 ff.) begreift sich nur unter der voraussetzung, daß *junǵātē*, **bhindati* zunächst zu **jūgātē*, **bhīdati* wurden, indem das ursprünglich klar artikuliert *n* (s. 139) allmählich im vorhergehenden vocale aufgieng (s. 47), wofür genug analoge aus allen sprachen unseres stammes beibracht sind, **jūgātē*, **bhīdati* aber weiter zu *jōgātē*, *bhēdati* wie skt. *gūhati* zu abaktr. *gaozaiti*, griech. *κεύθει*. Das altbaktrische hat in einer wurzel *kīś* 'geben, verkündigen' die sämtlichen hier geforderten entwicklungsstufen erhalten: nasalierung in 1. sg. *kīnahmī*; denung für nasalierung: 1. pl. *kīśmahī*, opt. 3. sg. *kīśjāt*; steigerung: 3. pl. opt. *kāēśjān*, imperf. 1. *kōišem*, 2. *kōi*, 3. *kōist*. Die selben entwicklungsstufen bot uns *Ginsericus* *Γιζέριχος* (d. i. *Gīserichos*), *Gaisericus* (s. 136), die selben finden wir im heutigen alemannischen *winter*, *wīter*, *weīter* (s. 48).

Alle von seite 33 bis 137 behandelten erscheinungen sind also wirkungen einer und der selben ursache, welche uns zuletzt auch das wesen der indogermanischen steigerung erklärt hat.

Es gab hiernach eine zeit, in welcher der vocalismus der indogermanischen ursprache nur aus den drei kürzen *a*, *i*, *u* und den drei längen *ā*, *ī*, *ū* bestand. Schon vor der sprachtrennung begann jedoch die diphthongierung der beiden letzten, es hieß z. b. *vaida* (skr. *vēda*, *oīḍa*, got. *vait*, abulg. *vědě*), *raudha*- rot (Fick² s. 174). Aber überall durch gedrungen war sie noch nicht, *kūdhāmi*, *starnūmi*, *ūdhar* u. a. (s. 141 ff.) haben die sprachtrennung überdauert. Eine zweite steigerung (*vrddhi*) ist für die ursprache noch in keiner einzigen form erweisen. Daß die diphthongierung langer vocale noch nach der sprachtrennung ein tritt, leren am unwiderleglichsten fälle wie abaktr. *-khšaēna* = skr. *kṣīṇā*- erschöpft, abaktr. *gao-jaoiti* = skr. *gāv-jūti*- weideland, in welchen die diphthonge ebenso ser gegen die im indischen wie gegen die in der indogermanischen ursprache geltenden bildungsregeln der participia auf *-na*- und abstracta auf *-ti*- verstoßen, also frühestens im sonderleben des eranischen aus den arischen vocallängen entstanden sein können. Ebenso skr. *kēṭā*- wurm = abaktr. *kaēta*- wurm. Auch das skr. hat noch während seiner sonderexistenz lange vocale diphthongiert. Dafür sind der schlagendste beleg die von Benfey (or. u. occ. III, 253) ans licht gezogenen aoriste 3. sg. *açarāit* Ath. V. V, 32, 2. 66, 2 aus *çarīt* Ath. V. V, 75, 1; 2. sg. *çarāis* Ath. V. XII, 3, 18 aus *çarīs*; 3. pl. *agāgrabhāiśan* Ait. Br. VI, 35, ed. Haug. p. 168 aus **agjagrabhīśan*; conditionalis 3. sg. *agrahāiśjat* aus *agrahīśjat*.

Sollte man aber gegen die im obigen versuchte erklärang einiger vocallängen und vocalwechsel aus geschwundenen nasalen den einwand erheben, daß ja in so und so vilen fällen hinter den selben vocalen und vor den selben consonanten, hinter und vor welchen ich nasalschwund behauptet habe, die nasale unberührt erhalten geblieben sind, so berufe ich mich auf Benfey's ausspruch or. u. occ. III, 41: 'die umwandlung der organischen laute durch phonetische einflüsse ist eigentlich stäts das unregelmäßige und deswegen schon an und für sich selten fähig sich durchweg geltend zu machen'.

Zum schluße sei noch eine vermutung gestattet. Wir haben gesehen, wie ein ursprünglich suffigierter nasal in die wurzel

tritt (s. 30) und dann den wurzelvocal dent. Den selben einfluß wie nasal + consonant übt im lateinischen die gruppe *gn* auf vorhergehende vocale (s. 102), den selben einfluß darf man auch vielleicht in einigen griechischen worten an nemen. Keine der praesensbildungen mittels suffix *-nu-* steigert im sanskrit iri (wurzelvocal*); im griechischen aber findet sich mehrfach steigerung vor suff. *-νν-*. Sehen wir ab von *καίννυμαι*, dessen *αι* nicht steigerung von *ι* ist (*κεκαδμένος*), von den dunkelen *οἴγνυμι* (nachhomerisch), *αἴννυμαι* (von Kuhn ztschr. II, 397 dem skr. *inōmi* dränge gleich gesetzt), dem offenbar denominativen* *δαίννυμαι* (*δαι(τ)-ς*), dem erst im griechischen aus europ. *deil-* (lat. *deico*, got. *ga-teiha*) neu gebildeten *δείκνυμι*, welches gewisse maßen zwei praesensbildungen enthält, so bleiben mit gesteigerte oder gedentem wurzelvocale übrig: *ζεύγνυμι*, *ῥήγνυμι*, *πήγνυμι*, *ἐπλήγνυσθαι* (Thuc. IV, 125). Die verwanten sprachen lernen nun, daß gerade in diesen worten der nasal zum übertritte in die wurzelsilbe neigte; man vergleiche die entsprechenden lateinischen *jungo*, *frango*, *pango*, *plango* und griech. *ἐπλάγχθη*. Daher glaube ich die langen vocale und diphthonge vor *γν* gerade so erklären zu dürfen wie die lateinischen langen vocale *benignus*, *magnus* u. s. f. (s. 102), indem ich folgende entwicklungsreihe auf stelle:

*παῖγνυμι : *παγγνυμι : πήγνυμι.

Gerade das griechische hat uns die vermittelung zwischen nasal suffix und nasal infix in größerem umfange erhalten als andere sprachen (s. o. s. 32 und skr. *skabhnāti* : **skambhnāti* : *skubhnāti* s. 153, *stabhnāti* : **stambhnāti* : *stubhnāti* s. 154). Das angesetzte *παγγνυμι verhält sich also zu *pango* ähnlich wie *θιγγάνω*

*) *ap-nōti*, *dāṣ-nōti* (Rv. VIII, 4, 6) sind natürlich keine ausnahmen, die wurzeln dieser worte im skr. stets mit unveränderlichem *ā* erscheinen diese praesentia also mit griechischen wie *πήγνυμι* : *ἐπαῖγην*, *ῥήγνυμι* : *ῥῥᾰῖγην* nicht in gleiche linie gestellt werden dürfen. *rādh-nōti*, *sādh-nōti* sind, falls ich recht habe sie aus **randh-nōti* (s. 36. 44. 61), **sandh-nōti* (s. 35. 124) zu erklären den gleich zu erörternden griechischen bildungen völlig analog.

**) Denominativ sind auch die verba auf *-αννυμι*, welche von neutralen substantiven auf *-ας* aus gehen (s. Leskien in Curtius studien II, 111).

zu *finco*, *χανδάνω* zu *pre-hendo*, *λιμπάνω* zu *linquo*; *παγγνυμι u. s. w. werden dann zu *πήγνυμι* wie *λάμψομαι* zu *λήψομαι*, und *πήξω*, *κατέπηκτο*, *ρήξομαι*, *ἐξεπλήγην* sind aus *παγξω n. s. f. entstanden, stehen also in analogie mit den s. 118 f. besprochenen *λήψομαι* u. s. f., in *ἐπᾶγην*, *ἐρῶᾶγην* sind die alten wurzelvocale bewahrt, im aor. med. *κατέπηκτο* A 378 dagegen ist die denung (d. h. früher nasalierung) eingedrungen wie in *μίχτο* neben *ἐμῖγῃ* (s. 123); *ἐπλήγην* hat im epos das zu erwartende *ἐπλᾶγην* verdrängt. In *ζεύγνυμι* entfaltete sich die so entstandene vocallänge weiter zum diphthong wie in *λείπω*, *πείθομαι* (s. 133). Auch *ᾶγνυμι* hatte *ā*, wie *κατήγνυται*, *κατηγνύμενος* (Hippocr. III, 556. 506) dar tut, für *ᾶξω*, imperat. aor. *ᾶξον* bezeugt Herodian (*Ἰλιακ. προσ. Σ*, 521; *περὶ διχρ.* 293, 6) die länge des *α*, welche ich ebenfalls aus nasalierung erkläre. In welchem verhältnisse *ᾶγνυμι* zu skr. *bhanaḡmi*, lit. *bangà* wellen, *frangere* und *ρήγνυμι* steht, ist trotz vielfacher erörterung nicht klar.

Falls *μῖγνυμι* langes *i* gehabt hat (s. 123), was für das praesens nicht fest steht, so ist es hier auch zu erwähnen.

4. Vocalisierung des nasalklanges.

Die bisher behandelten erscheinungen giengen auf eine durch nasale bewirkte quantitätsveränderung der vorhergehenden vocale zurück. Wie die quantität so ist auch die qualität der vocale den einwirkungen folgender nasale ausgesetzt, doch in viel beschränkterem umfange, indem nur ursprüngliches *a* und dessen vertreter in den übrigen sprachen diesem einfluße erliegen. Der den nasalen inwonende stimmton hat in seiner klangfarbe die größte verwantschaft mit *u*. Vergl. Helmholtz, *lere von den tonempfindungen* 1863, s. 177: 'An das *u* schließt sich noch an der brummende ton, der entsteht, wenn man mit geschlossenem

munde singt. Dieser brummende ton wird beim ansatz der consonanten *m*, *n* und *ng* gebraucht. Die nashöhle, welche hierbe für den ausgang des luftstroms dient, hat im verhältniss zu gröÙe ihrer hölung eine noch engere öffnung als die mundhöl beim vocal *u*. Beim brummen eines tons treten deshalb die eigentümlichkeiten des *u* in noch gesteigertem maÙe auf². Dahe werden die inen vorhergehenden vocale gern in dis *u* gewandelt lat. *humus* = *χαμα-* u. a. (Corssen II², 127 f.; 169 f.), ja e entwickelt sich der stimmton des *m* zum selbständigen *u*-vocal *Tecumessa* = *Τέκμησσα* (a. a. o. II², 131); ganz so präkr *sumarai* = skr. *smarati*, *paduma-* = skr. *padma-* (Lassen inst pr. 126; 183), *māgadhī khaüma-* = skr. *khadma*, *suhuma-* = skr. *sūkṣma-* (Weber Berl. ak. abb. 1865, s. 406). Die nicht labialen nasale können disen einfluß nur dann üben, wenn iner ein anderer consonant folgt, eine stellung, welche ja die action des nasals auf seinen vocalischen nachbar wesentlich unterstützt *promuntorium* u. a. (Corssen II², 175—189). Ganz analog in gotischen: *gumans* (Meyer got. spr. s. 549 f.), *ainummēhun* nebei *ainamma*, *bundum*, *bundans* (Meyer s. 552 f.), *tuggō*, *hund tunthus* u. a. (Meyer s. 559 f.; 564), im alemannischen wird auch *ā* vor nasalen zu *ū* (Birlinger alem. spr. s. 54). Auch im griechischen ist die nicht eben häufige schwächung von *α*, *ο* zu *υ* böot. *ov* in der nachbarschaft der nasale zu bemerken*) (Curtius g. e.³, s. 666 f.; L. Meyer vergl. gr. 124; Westphal gr. gr 52; Bugge ztschr. XIX, 423). Diese erscheinungen sind so bekannt, daß wir sie hier nur an zu deuten brauchen.

Ferner gehen auslautende oder vor consonanten stehende nasale mit vorhergehendem *a* zum nasalvocal *ā* zusammen (z. b. französ.), der durch die *u*-färbung des nasals leicht zu *ō* und

*) Fälle wie att. ion. *γέρουσα* aus **γερουσα* sind nicht mit sicherheit hierher zu ziehen, da der strenge dorismus dafür *γέρωσα* bietet und auch in Athen vor dem archontat des Euklid *γερουσα* geschrieben ward (Dietrich ztschr. XIV, 53 ff.), die trübung zu *ū* aber nicht nur bei den aus *on* entstandenen *ō* sondern gleichmäßig bei den durch contraction aus *εο*, *οε*, *ο* hervorgehenden *ō* ein tritt, also keine besondere wirkung des nasals beweisen kann.

weiter ganz zu *u* wird, in welchem die vocalische färbung des nasals den nasal selbst und den vorhergehenden vocal ganz überwältigt hat. Diese entwicklung wird veranschaulicht durch die reihen:

• skr. *santi*, lat. *sont*, *sunt*, abulg. *sqtī*, poln. *sq*, ruß. *sutī*.

skr. *açmanām*, zemait. **akmenun*, preuß.-lit. *akmenú* (Schleicher comp.³, s. 144).

Hier fließen der vocal und der *u*-farbige nasal schließlich in einfachem *u* zusammen. Allein die nasale *u*-färbung kann auch so viel selbständigkeit gewinnen, daß sie sich neben dem vorhergehenden vocale zu *u* oder *o* vocalisiert, so wird *an* durch *ā* hindurch zu *ao* oder *au*. Den übergang veranschaulicht das portugiesische *āo* ('zu sprechen wie nasales *ao* oder *au* mit dunkeln *a*', Diez gramm. d. roman. spr. I³, 383) aus *an*, z. b. *cantāo* aus span. *cantan*, lat. *cantant*. Die laute *ā* und *ao*, *au* liegen einander so nahe, daß in der lebenden sprache eine scharfe unterscheidung beider oft gar nicht möglich ist, so steht die sache z. b. im alemannischen (s. u.). Sagt man in solchem falle, *n* oder *m* seien zu *u* (*o*) geworden, so ist damit zwar das resultat der entwicklung gegeben, diese selbst aber falsch dar gestellt. Der nasal fließt zuerst mit dem vocale zum nasalvocale zusammen, dann emancipiert sich das nasale timbre und wird zu dem im ser nahe ligenden selbständigen vocale *u* oder *o*. Die stufenfolge wird auch dismal durch das altbaktrische am klarsten, es hat neben einander als 3. pl. conj. imperf. der wz. *av* gehen die drei formen *avān*, *avān*, *avāon* (über die entstehung von *avān* s. o. s. 40), und der selbe zug, welcher *bavān* aus **bhavānt* entstehen läßt, gestaltet *bhavānti* zu *bavāoñti*. Es erschließen sich also zwei wege, auf welchen ursprüngliche *a*-wurzeln in die *u*-reihe hinüber gedrängt werden konnten: 1) *an* wird durch *on*, *un*, *ō* oder durch *ā*, *ō* hindurch zu *ū*, *u*, 2) *a* wird durch *ā* hindurch zu *ao*, *au*. Ehe wir diese erscheinungen durch die sprachen hindurch verfolgen, müssen wir hier eine fast durchgängig inne gehaltene grundbedingung dieser entwicklung betonen, nämlich die, daß ein nasal mit vorhergehendem vocal zum nasalvocal zu verschmelzen pflegt nur 1) im wortauslaute, 2) vor folgenden

consonanten*). Folgen dagegen vocale auf in, so bleibt er meist selbständiger consonant hinter dem deutlich von im geschiedener vocale. Es heißt abulg. *qčati* riechen, aber *vonja* duft, *name*, aber gen. *imene* (Schleicher comp.³ s. 124), gerade wie Franzose *on sait* als *ō sā* spricht, dagegen in *on a* keinen nasalvocal sondern *o + n* hat. Daß vocal + nasal vor folgendem vocal zum nasalvocal zusammen fließen, geschieht nicht häufig doch geschieht es, z. b. abaktr. *āithja-* aus *an-ithja-* unerschütterlich portug. *irmão* aus span. *hermano*.

● A. Arische sprachen.

Kuhn (ztschr. V, 212) hat darauf aufmerksam gemacht, daß im gotischen *u* aus *an*, *am* entstände in *ju* = lat. *jam*, *dūbō* skr. *kādambā-*, lat. *columba* (?)**), ebenso im sanskrit -*us*, endung der 3. pers. plur., aus *-*ant*. Später hat Kuhn diese erscheinung ausführlicher behandelt (beitr. I, 355 ff.). An letzterem o meint Kuhn: 'Das verhältniss ist so auf zu faßen, daß *am* s zunächst zu *av* gestaltete, was dem griech.-lat.-deutschen *o* e entsprechen würde, und von da zu *u* herab sank'. Kuhn stützt sich dabei auf fälle wie skr. *dru*, *drāvāmi* neben *dram*, *drāmi* laufen. Auf derartigen scheinbaren wechsel von *u* und *am* wurzelauslaute kann ich erst nach erledigung einer reihe anderer fragen ein gehen und bemerke hier nur, daß ich Kuhns aufassung Ascolis (ztschr. XII, 421 f.) auffassung der selben nicht bei stimmen kann, worin mir Pott (wzwtb. I, 133) voran geht. Die annahme daß *an*, *am* — denn um beide, nicht um letzteres allein handelt

*) *j*, *v*, *r*, *l* rangieren in den verschiedenen sprachen hierbei teils als consonanten, teils als vocale, was für das folgende nicht in betracht kommt.

**) Die von Kuhn vermuteten grundformen **kansa* und **pāla* für lat. *casa* und für *fula*, gr. *πῶλος* entbehren der begründung. Auch die von Bopp (gl. scr.) aufgestellte und von Kuhn acceptierte gleichung *driusai* skr. *dhvās* cadere kann ich nicht anerkennen, da got. *r* sonst nicht sk entspricht. Endlich hat mich auch der nachweis, daß got. *us* aus **anis* = skr. *nis* entstanden sei, nicht überzeugt. Potts erklärang von *us* = skr. *avas* (c. f. I³, 620) oder eine herleitung von *us* aus dem nominalstamme *u-* (in skr. *u-tā*, abaktr. *u-iti* u. a.) sind möglichkeiten, von seiten der lautlere weniger anfechtungen aus gesetzt sind.

es sich hier — im auslaute und vor folgenden consonanten zu **av* und erst dann zu *u* geworden seien, widerstreitet aller lautgeschichte, und ich hoffe die auf den vorhergehenden seiten dargelegte entwicklung durch die folgende untersuchung zu rechtfertigen. Ich teile die von Kuhn an letzterem orte aufgestellten fälle von *u* aus *am* in zwei gruppen: 1) *u* aus *am*, *an* in suffixen, 2) *u* aus *am*, *an* in wurzeln, wobei ich die angenommenen *u* aus *am* im wurzelauslaute hier noch übergehe.

Von beispilen der ersten gattung erkenne ich als sicher nur zwei an, skr. *-tu*, endung der 3. sg. imperat., aus **-tam* und *-us*, 3. pl. opt., aor., perf., aus **-ant*.

Nicht hierher gehört die entstehung des nominalsuffixes *-us-* aus *-vant-* z. b. *dhan-us-* aus *dhan-van-*, **dhan-vant-*, denn erstens ist es nicht unmöglich, daß hier verschidene suffixe vor ligen (Bopp vergl. gr. III, § 935; Sonne ztschr. XII, 293), zweitens aber hat man, wenn sie identisch sind, das *u* vilmer als verengung von *va* auf zu faßen wie in dem participialsuffixe *-vās-*, *-vat-*, *-uś-*. Ser unsicher ist die annahme, daß skr. *ánu* aus **anam* entstanden sei; got. *ana* und griech. *ἀνά* beweisen sie nicht hinlänglich. *ἀνά* kann allerdings auf **anam* weisen wie *πόδα* auf *pádam*, kann aber ebensowol ein anderer casus sein, z. b. instr. wie *τάχα*, *ἄμα*, *ἵνα* (Schleicher comp.³, s. 562). Das gotische *ana* aber läßt sich gar nicht aus **anam* erklären, da letzteres im gotischen nur zu **an* werden konnte, wie urspr. *varkam*, skr. *vṛkam* zu *vulf*. Überdis hat Kuhn die eranischen sprachen nicht berücksichtigt, dise haben aber abaktr. *ana* und *anu*, apers. *anā* (Spiegel keilinschr. s. 107) und *anuv* neben einander, und damit verliert Kuhns hypothese allen boden. Man könnte villeicht an nemen, daß neben dem stamme *ana-*, auf welchen abaktr. got. *ana*, griech. *ἀνά* weist, nicht nur ein stamm *ani-*, erhalten in *ἐνί*, lat. got. *in*, skr. *ni* aus **ani* (Kuhn ztschr. V, 210 f.), sondern auch ein in skr. *ánu* vorligender stamm *anu-* bestanden habe*), daß also *ana* : *ani* : *anu* als verstümmelte

*) Bopp (vgl. gr. III, § 1004) stellt die proportion auf *ana* : *ánu* = interrog. *ka* : *ku*. Vgl. auch Sonne ztschr. XII, 297.

casus der gleichlautenden stämme oder als reine stämme neben einander lagen wie die pronominalstämme *a-ma- : a-mi- : a-mu-* u. a. (s. u.). Darnach wäre *ánu* ein acc. sg. ntr. wie *-sthu* in *anu-ṣṭhú* adv. dabei stehend, alsbald.

Auch die von Kuhn behauptete identität des skr. *u* mit griech. *ἄν*, lat. *an* ist nicht zweifellos. Wenn schon *ἄν* und *u* von Kuhn in ihrer verwendung mehrfach übereinstimmend nachgewiesen sind, so zeigen sich andererseits auch hierin entschiedene divergenzen. Bei so unfaßbaren mikroskopischen organismen ist die grundbedeutung überhaupt schwer zu eruieren. Die meisten unserer alten partikeln gehen auf demonstrative pronominalstämme zurück und haben sich erst durch den usus nach dieser oder jener richtung hin entwickelt und dann schärfer fixiert. Aus ihrer anwendung läßt sich daher nur wenig für ihren ursprung erschließen. Nun darf man aber nicht übersehen, daß lautlich nähere ansprüche auf vergleichung mit skr. *u* das griech. *v* in *πᾶν-v* (Curtius g. e.³ no. 631, s. 426), *o-ῥ-το-ς* = skr. *sa u ta* (Sonne ztschr. XII, 269 ff.; anders Windisch studien II, 366) hat, und daß auch im gotischen die fragepartikeln *u* und *an* neben einander liegen, daß also nicht got. *u*, sondern got. *an* dem lat. *an*, griech. *ἄν* entspricht. Ich trenne daher mit Sonne skr. *u*, griech. *v* von lat. got. *an*, griech. *ἄν* und sehe in den pronominalstamm *u* (skr. *u-tá*, abaktr. *uiti* u. a.).

Zum ersatze für diese angezweifelte füge ich ein sichere prakritisches beispil von *u* aus *ā* hinzu: *apabhrāṣa imu* nom acc. ntr. = *çaurasēnī, mahārāṣṭrī imā* hoc (Lassen inst. pracr p. 465).

āu aus *ām* haben die perfecta wie *dadhāu* aus **da-dhā-n* (Kuhn ztschr. XVIII, 326). Ascoli (ztschr. XII, 428 ff.) will noch mehrere flexivische *āu* so erklären, überzeugt mich aber nicht.

Im inlaute der worte hat der übergang von *an, am* in *i* statt gefunden bei folgenden indischen worten: *ubhāu* aus **ambha-* = *ἄμφω*, *ambo*, die schwächung der ersten silbe führt Kuhn auf ihre tieftönigkeit zurück; das *u* ist schon arisch, vergl. abaktr. *uba-*

Unzweifelhaft recht hat Kuhn in der herleitung von *mōdati* sich freuen aus *māndatē*; die *u*-wurzel stammt schon aus der

arischen grundsprache wie abaktr. *maodhanō-kara-* lüsternheit erregend beweist.

tuḡ, *tuḡāti* schlagen, stoßen, schnellen berührt sich allerdings mit *tangere* in einigen seiner anwendungen, eine ursprüngliche identität beider wäre daher nicht unmöglich (Kuhn), obwol die im lateinischen mit *tangere* verknüpfte anschauung im übrigen von der an *tuḡ* sichtbaren ab weicht. Kuhns weitere beispiele kommen unten (s. 154 ff.) zur sprache.

Indem der suffixale nasal von *skabhnāti*, *skabhnōti* stützen in die wurzel trat, entstand *skāmbhatē*, causat. *skambhájati*, *skambhá-s* stütze, abaktr. *ḡkemba-* säule, und weiter skr. *skubhnāti*, *skubhnōti* festhalten aus **skambhnāti* (vergl. s. 30; 146 f.).

Eine wurzel *kak*, *kank* krümmen, binden ergibt sich aus skr. *kāṅkī*, *kakśjā* gürtel, *kāká-* strick, *kākana-* schnur, welche die blätter einer handschrift zusammen hält, *kaṅkuka-* eng anschließende bekleidung des oberkörpers, panzer, wams, nieder, *kaṅkana-* reif, ringförmiger schmuck; eine verbalwurzel *kaḡ*, *kaṅk* binden wird an gegeben, erstere nur im Bhaṭṭik., letztere gar nicht belegt. Aus den europäischen sprachen gehören dazu lat. *cingere* (*g* wie in *viginti*), lit. *kinkýti* an spannen, *kànklys* pl. die bespannte cithar, got. *hāhan* (ztschr. XIX, 279). Verschiedene gelenke und convexe wie concave krümmungen des körpers sind von diser wurzel benannt: lit. *kinka* hesse, ags. *hōh* calx, mhd. *hahse* kniebug an den hinterbeinen, lat. *coxa*, *κοχώνη*, skr. *kákśa-* achselgrube, seite, gürtel. Aus *kank* ist dann im skr. *kuṅk*, *kuḡ* geworden: *kukāti*, *kúṅkatē* sich zusammen ziehen, sich krümmen, *kuṅki-* ein holmaß, *kuka-* weibliche brust, *kukśi-* bauch, *kōḡa-* benennung verschiedener gefäße.

Fick (wtb. d. indog. sprn.², s. 57) stellt zusammen skr. *ḡōḡa-* kinn, *gaṇḡa-* wange, *γνάθος*, lit. *žándas* kinnbacke, deren gegenseitiges verhältniss nicht völlig aufs reine gebracht ist.

Im altbaktrischen möge *u* aus *an* mit *pukhdha-* quintus neben *pañkan-* quinque belegt werden, *eu* aus *an* mit *nerēus viros*, *ḡtrēus stellas* (Spiegel gramm. s. 31. 119. 166; Schleicher comp.³, s. 529), grundform **nar-ans*, **star-ans*.

Die wurzeln, welche in mereren sprachen *u*-vocale aus *an*,

am entwickelt haben, verzeichne im folgenden unter den rubriken indogermanische ursprache, europäische grundsprache und nord europäische grundsprache. Dabei muß ich freilich die möglichkeit offen lassen, daß die *u*-vocale in den verschiedenen sprachen unabhängig von einander entstanden seien. Das hier eingeschlagene verfahren vereinfacht die darstellung, indem es die entwicklung jeder wurzel an einem orte zusammen zu faßen erlaubt, und wird schon dadurch allein, selbst wenn keine anderen gründe dafür sprächen, genügend empfohlen.

B. Indogermanische ursprache.

Kuhn hat recht, wenn er skr. *stubh* aus *stambh* her leitet nur ist der vorgang schon in die ursprache hinauf zu rücken da auch das griechische und deutsche sproßen der wurzel *stub* neben *stabh*, *stambh* besitzen. Oben haben wir den übergang von *stambh* zu *stimbh*, *stībh*, *steibh* verfolgt (s. 128), hier bleibe nur die zugehörigen formen mit *u*-vocalen zu erklären. Sk *stubhnāti*, *stubhnōti* stupefacere, inhibere, expellere (Westerg neben *stabhnāti*, *stabhnōti* 1) stabilire, fulcire, 2) immobile reddere, inhibere, stupefacere, 3) inniti, offendere, aggredi *stámbhatē* stupere, immobilem fieri. Wir werden für *stubhnā* ein älteres **stambhnāti* mit doppeltem nasale an setzen dürfen (vergl. perf. *tastámbha* Rv. VII, 86, 1), welches analog gebildet war wie *λαμβάνω*, lett. **minfnu* (s. o. s. 32), **παγγνυμι* (s. 146) **skambhnāti* (s. 153). *stubh* erscheint dann weiter in *gharmu-stúbh-* der wärme werend (Rv. V, 54, 1), *stōbha-s* stopping obstructing. Der begriff des stehenmachens liegt *stabh* und *stul* zu grunde, in welchem dann, wie in nhd. *staunen* (wz. *stu* = *st* s. u.) und lat. *stupere* (*stu-p*, *sta-p* erweiterung von *stu*, *sta*) das verwundern als eine erstarrung eingegriffen ist. Beide verben finden sich auch im griechischen neben einander als *στύφω* zusammen ziehen, verdichten und *στέφω* dicht, fest, voll machen Curtius (no. 224; no. 229) hält in beiden das *φ* für wandelung von *π* und stellt sie zu wz. *stap* und *stup*, während er *στέμφυλο*, *ἄστεμφής*, *σταφύλη* u. a. (no. 219) zu *stabh* zieht. Allerdings ist

die mit *p* erweiterte wz. *sta* zalreich in den sprachen vertreten, aber da die in der bedeutung kaum davon zu unterscheidende wz. *stabh* ebenfalls durch die meisten sprachen hindurch geht und auch für die nächstverwanten italischen sprachen gesichert ist durch den namen *Stab-iae* aus **Staf-iae*, wie das oskische adj. *Stafianam* (Corssen krit. nachtr. 201, ausspr. I², 161) beweist, so ligt wol am nächsten diser wz. *stabh* die lautlich ganz genau entsprechenden griechischen worte zu zu weisen. Als träger des begriffes 'staunen' ist durch differenzierung eine eigene wurzel **ḡaφ* heraus gebildet: *τέ-ῥηπ-α*, *ἔ-ταφ-ον* erstaunte, *τάφ-ος*, *ῥάμψ-ος* staunen (Kuhn ztschr. IV, 16; Curtius no. 233). Graßmann (ztschr. XII, 91 ff.) hat eine anzahl von wurzeln zusammen gestellt, welche, ursprünglich auf eine media aspirata auslautend, die aspiration verlieren. Wie im sanskrit *magh* (*mah-ánt-*) und *mag* (*mag-mānā*) neben einander her gehen, so findet sich neben *stabh* ein *stamb-a-* pfoften. Wie ferner aus *magh* und *mag* im gotischen *mag-an* und *mik-il-s* entsprangen, so aus *stabh* und *stab* die deutschen wurzelformen *stab* und *stap*, letztere im gotischen nicht belegt, desto zalreicher aber in allen anderen dialekten.

stab in: got. *stab-s* *στοιχεῖον*, alts. *staf*, ags. *stāf*, anord. *staf-r* baculus; ags. *stofn*, *stefn*, *stāfn*, *stemn* stipes, truncus, ahd. *stam*; ahd. *stab-ēn*, *stab-ōn*, *stap-an* rigere, *ga-stab-idi* rigor, *stob-ar-ōn* obstupere*).

stap in: alts. ags. *stapan*, pf. *stōp*, ags. *steppan*, *stāppan* ire, ingredi (dise bedeutung hat sich aus 'fest treten' entwickelt wie in dem wurzerverwanten *στειβεσθαι* s. 129), *stāpe* passus, gradus, *stapul* stipes, columna, ahd. *staphōn*, *stephan* treten, schreiten, *stapf* tritt, fußstapfe, *staphal* fußgestell, *stuof* stufe, mit nasal ahd. *stamp* mörserkeule, klotz, stock, welches also genau dem skr. *stamba-* entspricht. Alle dise und andere mit inen verwante worte, welche auf urdeutsch *stap-* führen, sind also sorgfältig von skr. *sthāpajāmi*, altbulg. *stāpiti*, *stepenī*, *stopa* u. a.

*) Eine strenge scheidung zwischen den sproßen von urspr. *stabh* und *stap* ist aus bekannten lautlichen gründen in den deutschen worten, welche *stab* als wurzelbestandteil haben, nicht möglich.

mit ursprünglichem *p* fern zu halten, was öfter (so von Pott wzwtb. I, 368 ff.) versäumt wird.

Ebenso wird *stubh* zu *stub*, deutsch *stup*, welches vor ligt in ahd. *stuph* punctum, centrum, anord. *stūpa upp* eminere, exstare, ags. *steáp* arduus, *stȳp-el*, *stēp-el* turris, *stēp-an* erigere. Letzteres würde got. **staup-jan* lauten (vgl. *gehēran*, *gehȳran* = got. *gahausjan*). Hierher gehört auch ahd. *stauf* rupes, cautes; der name *Staufen*, *Stouphen* (Förstemann namenbuch II, 1310), welchen merere stätte und burgen führen, stellt sich also nahe zu dem italischen *Stabiae*. Ferner altnord. *staup*, ags. *steáp*, ahd. *stouph*, *stouf* poculum, cantharus, cyathus, welches durch entlehnung in das litauische als *stūpa* maß von getränken, in das rußische als *stopá* großer becher über gegangen ist. Ahd. *stouf* ist vom stehen benannt wie griech. *στά-μνο-ς* (Pott wzwtb. I, 322 hat merere benennungen von gefäßen aus der wz. *sta* gesammelt).*)

nud aus *nand*. Von skr. *nud*, *nudāti* stoßen, vertreiben, *vi-nudati* aus einander treiben bedeutet das causat. *vinōdajati* 'vertreiben, verscheuchen', häufiger aber 'erheitern', ebenso *vi-nōda-s*, *vi-nōdana-m* erheiterung, vergnügen. Letztere bedeu-

*) Nicht überzeugt haben mich Kuhns fernere vermutungen (beitr. I, 372), daß *bhañg* frangere und *bhuḡ* 1) flectere, 2) frui zusammen gehören. Schon die identification der beiden wurzeln skr. *bhuḡ* ist ser bedenklich, da sie für die ursprache verschiden an zu setzen sind: *bhug* flectere, got. *biugan*, *φεύγω*, *fugio*, dagegen **bhrug* frui = ags. *brūcan*, lat. *frui*. Auch skr. *bhaḡ* hat nach ausweis von *frangere*, got. *brikan* ein *r* ein gebüßt, wäre also formell nur mit urspr. *bhrug* zu vergleichen, die bedeutungen beider sind aber so verschiden, daß mir dis nicht geraten scheint, auf jeden fall eingehender begründung bedürfte. Lautliche nicht gelöste schwierigkeiten stehen weiter den vermutungen entgegen, daß *ῥήγνυμι* (aeol. *ῥῥῆξις* Ahrens I, 33) gleich skr. *ruḡ* zerbrechen, *ῥεύγω*, *ructare* sei und daß skr. *rud* und *krand* weinen identisch seien. Ferner darf man *lubh* und *labh*, *lambh* erlangen auch nicht mer verbinden, seit durch das Petersburger wörterbuch die grundbedeutung von *lūbhjati* als 'irre werden' fest gestellt ist. Endlich sagt Kuhn: 'Die nahe berührung des griech. *βένθος* und *βάθος* mit *πυθμήν*, *πυθάνομαι*, *fundus*, *budhná-*, ahd. *bodan* machen es warscheinlich, daß auch im skr. *budh* sich eine gleiche entwicklung zeige'. *βένθος*, *βάθος* gehören aber nicht zu skr. *budhná-*, sondern zu skr. *gāhatē* sich tauchen, *gādhá-* furt (s. Curtius g. e.³ s. 432), es bleibt also kein anhalt für die herleitung von *budhna-* aus **bandhna-*, noch weniger für die von *budh* wißen aus **bandh*.

tung oder eine ähnliche findet sich bei dem einfachen *nud* und seinen übrigen präpositionalzusammensetzungen nie, ist vielmehr der grundbedeutung der wurzel geradezu entgegengesetzt. Die schwirigkeit hebt sich, wenn wir *vinōdajati* erheitern von *vinōdajati* verscheuchen ganz trennen und ersteres aus *vi-nandajati* herleiten. Begünstigt wird diese annahme durch den umstand, daß *vi-nandajati* gar nicht mehr vor kommt, wenigstens im Petersburger wörterbuche nicht angegeben wird, während vom primären verbum *vj-anandata* freute sich M. Bh. III, 2607 belegt ist. So erhält auch die bisher unbegründete herleitung der got. *niulan* genießen, *un-nutis* unnütz, lit. *naudà* nutzen von skr. *nand* (Curtius³ s. 677; Fick wörterb.² 108) ihre berechtigung. Aus dem litauischen gehört dazu *pa-nīstu*, *-nīdau*, *-nīsti* sich gelüsten lassen (felt bei Nesselm.).

Im wurzelauslaute findet sich der übergang von *am*, *an* in *u*, *au* selten:

In der ursprache lagen neben einander die wurzeln *dham* (Pott wzwtb. I, 185) und *dhu* blasen*): *dham* in skr. *dhām-ati* blasen, dessen *a* im präkr. unter einfluß des *m* zu *u* wird: *dhumaī* (Lassen inst. pr. 126), abaktr. *dā-dhm-ainja-* atmend (Justi), sich blähend (Benfey), abulg. *na-*, *raz-dūmq*, *-dqtī* inflare, ahd. *tun-ft*, *tun-st*, *dun-st* procella, tempestas (vergl. *ver-num-ft* neben *ver-nun-st*); Curtius (g. e.³ s. 497) will auch *ῥαεῖν* als 'aus hauchen' zu dieser wurzel ziehen. Mit *p* erweitert (Pott e. f. II², 461) lit. *dūmpti* feuer an blasen, an fachen, den blasebalg treten, *dūmplės* blasebalg, anord. *dampi*, ahd. *damp* vapor, mhd. *dimpfen*, pf. *dampf* dampfen, rauchen. Die identität von *dham* mit *dhu* tritt am klarsten zu tage im altbulgarischen: *raz-dujq*, *-duti* sufflare, *na-dujq*, *-duti* inflare, *na-dūmq*, *-dqtī* inflare, *raz-dūmq*, *-dqtī* inflare. Auch im sanskrit sind spuren der selben zu bemerken, indem *dhāmati* und *dhūnōti* beide noch vom anblasen des feuers gebraucht werden (belege bei B.-R. u. d. worten). *dhunōti* hat meist eine erweiterte bedeutung 'schütteln

*) Die identität beider nam schon Benfey (wzlex. II, 272) an, aber in einer weise, die er nach ztschr. VII, 57 selbst nicht mehr aufrecht erhält, indem er *dhmā* = **dhu-mā* aus *dhu* entstehen ließ.

hin und her bewegen' an genommen, während das entsprechen altbulg. *dunati* bei der ursprünglichen bedeutung 'blasen' verharrt. Im lateinischen und griechischen ist die wurzelform *dhu* ganz untergegangen (falls man sie nicht in *θανεῖν* sucht) und durch *dhu* ersetzt, dessen grundbedeutung blasen noch hervortritt in wendungen wie *ἄνεμος μὲν ἐπαύσατο λαίλαπι θύει* Od. μ 400. 426, *Ζέφυρος μεγάλη σὺν λαίλαπι θύων* 408. *ἀνμοιο θύελλα* 409 das blasen des windes (vgl. ahd. *tun-st* p. cella). Nur unter der voraussetzung der identität von *dhu* und *dham* ist endlich zu begreifen, wie dem skr. *dhūpa-s* räucherweirauch, *dhūpājati* räuchern, *τῦφο-ς* rauch, dampf, *τύφω* dämpfen machen die damit gewöhnlich verglichenen anord. *dampi*, altd. *damp*, mhd. *dimpfen*, pf. *dampf* dampfen (Curtius no. 251) entsprechen können; mhd. *tuft*, *duft* dunst, nebel. Demnach wird in *θύμβρα* gewürziges kraut (Curtius s. 479) das *μ* nicht griechischer einschub sein, sondern es wird sich verhalten *θύμβρα* *dhamp* = *Ὀλυμπος* : *λάμπω*. Von der wurzel *dhu* sagt Curtius (no. 320): 'Die grundbedeutung war die einer heftigen bewegung von ir treten drei modificationen hervor: 1) brausen — erregen 2) rauchen — räuchern, 3) opfern'. In der ursprache müßten *dham* und *dhu* noch blasen bedeutet haben und zwar, wie dieser doppelwurzel entstammenden benennungen des dampfes und rauches in allen unseren sprachen beweisen, speciell auf das fachen des feuers an gewant sein.

C. Europäische grundsprache.

Durch die hauptsächlichsten indogermanischen sprachen wird für die ursprache das nebeneinanderbestehen zweier wurzelformen *rap* und *rup* 'reißen' (*rapere*, *rumpere*) gesichert, wie weiter unten erörtert werden soll. In den nordeuropäischen sprachen und im lateinischen findet sich nun eine mit *rup* ziemlich gleichbedeutende wurzel *rub*, *lub*, welche allerdings ebenso aus der ursprache entstanden sein könnte wie *rup* aus *rap*, da aber in sämtlichen genannten sprachen die nebenliegende *a*-wurzel nur nasaliert als *ramb* erscheint, da ferner die einzige sprache, welche auf eine

nicht nasalierte wz. *rab*, *lab* führen könnte, das griechische*), keine formen mit *u*-vocalen besitzt, so glaube ich die betreffenden formen hier ein reihen zu müssen.

Wz. *ramb*, *lamb* : lat. *lamberat* scindit ac laniat Paul. Fest. p. 118 M., *lamberas* Plaut. Pseud. II, 4, 53 (die romanischen sproßformen bespricht Ascoli ztschr. XVI, 124); *limbus* saum, abulg. *raqbiti* secare, rapere, poln. *raqbać* hauen, ab hauen, *reby* rand, saum = lat. *limbus*, *raqbek* auch schleier, abulg. *raqbũ* pannus (wegen der bedeutung vergl. *λώπη* gewand von *λέπω*), *raqbežĩ* 1) terminus, 2) rapina; ahd. *ramft* rand, saum; lit. *rumbas* saum. Hierher gehört wol auch lit. *Rambynas* 'der Rombinus, ein berg oder vilmer ein hoch aufspringendes ufer des Memelstromes unweit Tilsit' (Ness.).

Wz. *rub*, *lub* : ruß. *lubũ* bast, poln. *lub*, lit. *lũbas* rinde, borke, deckel, *lũbos* pl. t. decke (im zimmer von brettern), lett. *lũbit* schälen; ahd. *loft* bast (Graff II, 208); lat. *lĩber* bast aus *lũber* wie die bisher nicht beachtete glosse des Fest. Paul. p. 73 *delubrum* dicebant fustem delibratum, hoc est decortdatum, quem venerabantur pro deo beweist. Zu der annahme, daß diese worte im anlaut einen consonanten ein gebüßt haben, zwingt nichts. Ihre verwantschaft mit *γλύφω*, *glubo* (Pott e. f. I¹, 140) ist nicht erwiesen. Curtius' vermutung (no. 412), *liber* stehe für **flĩber* und gehöre zu *φλοίω*, und Corssens (I², 534; 547 anm.) herleitung von wz. *li* berücksichtigen den alten vocal von *lũber* nicht und lassen das dem lateinischen mit den nordeuropäischen sprachen gemeinsame wurzelhafte *b* unerklärt. Der bast ist in allen diesen worten als das abgeschälte benannt (vgl. *λέπος*, *λοπός*; abulg. *kora* cortex, lit. *karnà* bast zu *κείρω*, skr. *car* zerreißen; *cortex*, skr. *kṛtti-s* zu *kart* schneiden, spalten). In ahd. *ramft* hat die *a*-wurzel das alte *r* bewahrt, das selbe ist geschehen in got. *raupjan* *τίλλειν*, ags. *a-rȳpan* evellere, abscindere, *be-rȳpan* spoliare, ahd. *roufan*, mhd. *roufen*, mhd. *rupfen*. Niderländ. *raepen* auferre, colligere, nhd. *raffen* laße ich bei seite; da sie in den

*) *λεβηρίς* haut, *λοβός* hülse, schote, deren *β* von Curtius (g. e.³, s. 491) gewiss mit recht als speciell griechische erweichung des *π* in *λέπω* betrachtet wird.

älteren phasen der sprache nicht erscheinen, sind sie wol dem lat. *rapere* entlehnt an zu sehen. — Skr. *lumbati* quäi ist unbelegt.

trand, europäisch *trud*. In wz. *tard*, skr. *trṇátti* spalte durchboren verwuchs der praesentische nasal und es entstand *trand* in lit. *trandė* motte, holzwurm, fleischmade, käsemilch (*trandė* : skr. *trṇátti* = *jūngas* joch : skr. *junákti*), *trand* staub, den der holzwurm macht, staubartige überreste von verfaultem holz, milbiger staub am käse, *su-trandėti* staubig, milbfaulig werden, poln. *trąd* aussatz. Mit letzterem hat schon Grim (gesch. 336) got. *thruts-fill* aussatz verbunden. Ob in diese das *u* erst auf deutschem boden aus *an* entstanden sei, ist schwer zu entscheiden. Schon zur zeit der europäischen sprachereinheit hatte sich nämlich aus *trand* eine wz. *trud* entwickelt, der vertreter im deutschen dem *thruts-* aussatz gegenüber immerhin eine gewisse selbständige stellung behaupten: got. *us-thriut* verdruß bereiten, beleidigen, anord. *thraut* labor difficilis, *thraut* impers. difficile est, labor est, abulg. *trudǔ* labor (Miklosich lex. Ein abulg. *trądǔ* mit der bedeutung aussatz, dem poln. *trąd* entsprechend, ist nicht belegt. Es findet sich allerdings ein *trąd* aber mit der bedeutung dysenterie, *vodinyj trądǔ* wassersucht dessen verwante uns oben (s. 57) mit anderer vocalisation in *trėda*, anord. *drītr* begegneten. Die ganz abweichende bedeutung dieser drei letztgenannten worte von der des poln. *trąd*, got. *thruts-* sowie die vocalische divergenz, welche sich im deutschen und litauischen zwischen *trądǔ*, *trėda*, *drītr* einerseits und *trandys*, *thruts-* andererseits bei nicht zu verkennender verwandschaft der glider jeder der beiden triaden unter einander zeigt scheint der annahme das wort zu reden, daß in abulg. *trąd* dysenterie und poln. *trąd* aussatz bildungen von verschiedener wurzeln vor liegen, die nur in ihrer lautform zusammen gefallen sind (s. o. s. 8). Da nun im polnischen neben *trąd* aussatz *trud* beschwerde ligt, so bin ich geneigt, das *u* des got. *thrut* als erst auf deutschem boden aus *an* entstanden zu betrachten die *u*-vocale in *thriutan*, *thraut*, *trudǔ* aber aus einer schon der europäischen grundsprache entstandenen wurzel *trud* = *tra*

her zu leiten. Wz. *trud* erscheint ferner in lat. *trūdis*, *trūdere*, welche Lottner mit got. *-thriutan* vergleicht (ztschr. VII, 189). L. Meyer stellt trotz lautlicher und begrifflicher verschiedenheit außer *thriutan* noch *trudan* zu *trudere*. Skr. *trud* gehört nicht hierher, da die gebräuchlichere form *truṭ* bersten ist, auch harren die bedingungen des linguals noch auf erklärung.

Aus der zeit der europäischen spracheinheit datiert die wurzel *strug* aus *strang* (στραγγύω, *strangulare*, *stringere*, ir. *sreang*, ahd. *strang*). Wir haben gesehen, wie *strang* durch *string* hindurch zu deutsch *strīk* geworden ist (s. 54). Andererseits ward *strang* zu *strug*, *straug*, deutsch *struk*, *strauk*: anord. *stryk* strich, *stryk-r* (streichender) wind, *strjūka*, perf. *strauk* streichen, mit der hand hin faren über etwas, schnell gehen (vgl. ags. *strīcan* ire). Ahd. *strūhhōn*, *strūchōn* ruere, impingere, labare (Graff VI, 742), welches Diefenbach (got. wörterb. II, 342) dazu stellt, ist doch wol denominativum von *strūch* *strauch* (sich im gesträuch verwickeln) und deshalb von unserer wurzel zu trennen; dialektisch erscheint neben *straucheln* auch *strunkelen*. Abulg. *strüg-a-ti* radere, *tondere*, *strug-a-ti*, *struž-i-ti* radere, *struž-itīci* tonsor, *strug-ŭ* instrumentum, ruß. *strugŭ* hobel, *strogatī*, *strugatī* hobeln (vgl. lat. *stringere* ab streifen). Lit. *strúgas* schneidemeißer mit zwei handgriffen (Ness.) ist aus dem slawischen entlehnt. Griech. στρεύγεσθαι auf geriben werden (Hom. O, 512; μ, 351), welches erklärt wird: στραγγίζομαι καὶ οἶον κατὰ στράγγα καὶ κατ' ὀλίγον ἐκλείπω, schol. A. zu O, 511; στρεύγεσθαι, Ἰλιάδος ο', οἶον στραγγίζεσθαι, τινέσκει κατ' ὀλίγον κινεῖσθαι καὶ ἐκλείπειν. Στρευγομένη, στρεφομένη, Etym. m. 729, 50; στρεύγομαι· διατρίβω, ἀφ' οὗ καὶ στράγγξ ἡ κατὰ βραχὺ πρόεσις, Hesych. Man fülte also noch die verwantschaft mit στραγγίζομαι, zu welchem es auch Curtius (no. 577) stellt, in dem worte; der cod. Harl. bietet sogar zu μ, 351 die variante στρέγγεσθαι. Im deutschen haben wir also neben einander: ahd. *strang*, *strechan*, *strīchan*, anord. *strjūka*, im slawischen *strigati* und *strugati*.

Eine wurzel *kamp* krümmen ligt vor in κάμπτω, καμπή krümmung, lit. *kàmpas* winkel, *kùmpas* krumm, *kumbrys* der gekrümmte hölzerne bügel am pfluge, worin des oxsen hals steckt,

air. *camm* krumm aus *camb* (vgl. *Cambo-dunum*, Ebel gramm. celt. p. 64), lat. *camba* tortuosa, inflexa gloss. Pap., *cambus* i flexu[s], tortuosus gl. Sangerm. (Hildebrands änderungsversuch 'camptus' in gloss. lat. bibl. Paris., note zu *campsat* flectit, i durch nichts gestützt), mlat. *cambuta* krummstab (s. Ducange portug. *camba* radfelge, *cambaio* krummbeinig, altspan. *camb* bein, jetzt *gamba* (Diez et wtb. I², 201). Aus dieser erweichte wurzelform *kamb* sind engl. *hump* höcker, *hoop*, nld. *hoep* reif circulus entstanden. Anord. *hōp* mare, proprie *hōp* est lacu vivus in mare propinquum se exonerans, aut per quem fluvius prope a litore mari influit, quique accessu aestus marini restagnat quasi aestuarium (Egilsson lex. poet.), also eine kreisförmig flußerweiterung; man darf dazu wol die *Μογικάμβη εἰσχωρίς* i Albion (Ptolem. geogr. II, 2) vergleichen. Anord. *hōp* gibt vielleicht auch das mittel abulg. *kəpati* lavare, *kəpěti* καλυπτέμε hier an zu schließen, *kəpati* bedeutete darnach in einen **kəp* = an. *hōp* aestuarium bringen. Über got. *hamfs* s. 12. Aus dieser wurzel *kamp* entstand *kup*, welches für die europäische grundsprache gesichert wird durch *κύπτω* sich beugen, *κύφω* gebückt, gekrümmt, *κύφος* krümmung, buckel, *ἀνακύπτω* u. stürzen, lit. *kuprà* buckel = ahd. *hovar*, ags. *hofer* gibbus. W. *kamp* zu *kamb*, engl. *hump*, an. *hōp*, so ward *kup* zu *kub*, la *cubare* (Curtius s. 481), got. *hups*, st. *hupi* hüfte; wegen d. bedeutung vergl. ital. span. *gamba* und lit. *kumpis* schinken. Falls pers. *kaufa*-berg, lit. *kaupas* haufen, ags. *hoáp*, wie Fick (wtb. d. indog. spr.², s. 46) an nimmt, ursprünglich krümmung wölbung bedeuten, ist wz. *kup* schon urindogermanisch.

Slamb, *slub*, *slib* herab gleiten. Eine indogermanische w. *slamb* ergibt sich aus der combination von skr. *lāmbatē* herabhängen, herab sinken, lat. *labitur*, abulg. *slabŭ* debilis, remissus

*) Alle bisher mit den obigen worten aufgestellten vergleichungen sind problematisch: *κύπτω* zu skr. *kūpa-s* höle, brunnen, lat. *cūpa* tonne (Graßmann ztschr. XII, 96) — *κάμπω* zu skr. *kuṅkatē* sich krümmen (Graßmann ztschr. IX, 17; s. o. s. 153) — *hups* zu *κύβη*, *κύμβη*, skr. *kuṅk* (Bickel ztschr. XIV, 431), zu skr. *ṣṛipti*-schulter (Pauli benennung d. körperteile b. d. Indog. s. 19).

got. *slēpan*, welche von Lottner (ztschr. XI, 164), Grein (ablaut 49), Bickell (ztschr. XIV, 430) mit einander verglichen sind. Lat. *a* = abulg. *a*, got. *ē* können sämtlich in ihrer länge den alten nasal reflectieren (s. 44; 104), erhalten ist der selbe auf europäischem gebiete in lat. *lumbricus* regenwurm, eingeweide-wurm (der schliefende s. u.) und ahd. *slimbi* schiefheit (*slimbi* : *slēpan* = an. *strengja* : got. *striks*, lat. *stringere* = ags. *stingan* : got. *stiks*, lat. *-stinguere* u. a. bei Lottner ztschr. XI, 200). One nasal und mit kurzem vocale erscheint die wurzel in anord. *sleppa*, pf. *slapp* gleiten, schlüpfen, *slapp* limus, lutus, ahd. *slaff*, *slaph* remissus, debilis (*sleppa* aus **slimpan*? vergl. *keppa*, *krapp*).

Mit *u*-vocalen ist die wurzel zweifellos nur in den nord-europäischen sprachen nach zu weisen: got. *slīupan* ἐνδύειν*), *im-uf-slīupan* παρειστέρεσθαι, *uf-slaupjan* sis ἀπεκδύεσθαι, ags. *slūpan*, *ā-slūpan* elabi, ahd. *slīofan* schliefen, schlüpfen, *sloufan*, as. *slōpjan* schlüpfen lassen, ein hüllen, *ant-sluphēn* elabi, *slophari* circumcellio; lett. *schlāups* schräg, *schlāupstīt* ab schrägen (*sch* ist lautgesetzliche wandelung von *s* vor *l'* = *lj*, s. Bielenstein I, 165; *p* = urspr. *b* wie in lit. *sīlpnas* schwach : abulg. *slabŭ*). Lat. *lubricus*, welches Lottner (ztschr. VII, 186) und Corssen (krit. beitr. 430) zu *slīupan* stellen, ist jedes falles wurzelverwant, nur bleibt zweifelhaft, ob **loubricos* oder **loibricos* als ältere form des wortes voraus zu setzen sei, da die wurzel im deutschen, lettischen und griechischen auch mit *i*-vocalen erscheint:

Ahd. *slīfan*, *sleif***) *lābi*, *sleifan* labefacere, *sliph* lapsus, *sleifa* labina, schleife, gleitendes farzeug one räder, *sleffar* lubricus, mhd. *sleif*, anord. *sleipr* lubricus, lett. *slīpstu*, *slīpu*, *slīpt* gleiten, schief werden. Dem ahd. *sleffar* entspricht laut für laut (*ὀ-λῖβ-ρο-ς****)) für **ὀ-σλῖβ-ρο-ς*. Die wurzelform *slib* ist also für die europäische grundsprache gesichert, *slub* nur in dem falle, daß **loubricos* für das lateinische an gesetzt werden darf. Unter

*) Von Kuhn ztschr. II, 131 mit ἔρπω, skr. *sārpāmi* verbunden.

**) Von Bopp gl. scr. und Schleicher ztschr. VII, 223 mit skr. *sārpāmi* verglichen.

***)) Curtius no. 544 erklärt es als **ὀ-γλῖβ-ρο-ς* und stellt es zu *γλία*, *γλειά* leim.

den übertritten in die *i*-reihe (s. 130) ist von unserer wurz nicht ausführlicher gehandelt worden, weil namentlich wegen d lateinischen die worte der form *slīb* nicht one gleichzeitige *b* rücksichtigung der auf *slub* zurückgehenden zur darstellun kommen konnten.

D. Nordeuropäische grundsprache.

Eine nordeuropäische wurzel *dhub* oder *dhubh* (über de auslaut sogleich) ligt vor in got. *diups*, lit. *dubūs* hol, tief, *dumbi* *dūbti* hol werden, *dūbė* grube, loch, grab, *daubà* tal, abulg. *dūn* fundus, cavum aus **dūbno* (vergl. lett. *dibbe'ns*, dialekt. *dubbe's* boden, tiefe, Bielenstein I, § 210), lit. *dūgnas* boden, grund au **dubnas* ähnlich wie *sėkmas* aus preuß. *septmas* septimus. In abul *duplī* ist wie im gotischen tenuis ein getreten (s. o. s. 72). Da das *u* diser wurzel aus *am* entstanden ist, darf man folgern au *dambo* grund, *pan-danbis* tal des preußischen vocabulars, ah *tumphilo* gurgis, mhd. *tümpfel* tiefe stelle im wasser, strudel, l *dumblas* schlamm, mor auf dem grunde eines teiches, lett. *dumbr* morast, inl. *dompen* ein tauchen. Die nicht nasalierte (? verg s. 121) *a*-wurzel erscheint in *θάπτω*, *τάφος*. Alle die bisherige von Curtius (g. e.³, s. 465 f.) verzeichneten etymologien dis griechischen worte scheitern an *τάφος*, dessen bedeutung une klärbar ist, wenn man *θάπτω* als verbrennen oder als bei setze auf faßt. Die *τάφος όρνυτή* oder *βαθειά* beweist, daß *τάφ* u. s. w., trotzdem sie schon im epos weitere anwendung auf d gesamten bestattungsfeierlichkeiten erleiden, von der grundvo stellung des begrabens aus gegangen sind; vergl. lit. *dūbė kàs* ein grab graben. Zu *τάφος* stimmt fast laut für laut abul *dīb-rī* *φάραγξ*, ruß. *debrī* schlucht, grundform *dhabh-ri-s*, u mit wurzelvocal *u* ahd. *tobel* saltus, *getubele* convallis. Ein lau licher grund gegen die zurückführung von *θάπτω*, *τάφος* a eine wz. *dhabh* wird sich nach Graßmanns bekannter unte suchung nicht auf stellen lassen, und auch das *p* des got. *diu* widerstrebt der annahme einer wz. *dhubh* nicht, vergl. *greipan* skr. *grabh* (s. 59 f.); *limpan* : skr. *labh*, *ἀμφι-λαφ-ής* (s. 118); ag

gemip nebula : skr. *nábhas*, *νέφος* u. a. *τύμβος* grabhügel gehört ebenfalls zu *τάφος*, wz. *dhabh*; wie *πύνδαξ* : *πυθμήν* : wz. *bhudh* (Curtius no. 329), so verhalten sich *τύμβος* : *τάφος* : *dhabh*. Wegen des begrifflichen zusammenhangs vergl. *σῶμα τυμβεύσαι τάφῳ* (Soph. Aj. 1063). *τύμβος* ist die gegrabene erhöhung, während das nahe stehende lit. *dūbė* die grabvertiefung bezeichnet, beide verhalten sich begrifflich zu einander wie nhd. *deich* und *teich*, welche ursprünglich ein wort sind (s. Grimm wörterb. II, 904).

Nordeurop. wz. *dhu* sterben aus *dhan*: got. *divans* sterblich, *afdaunths* ermattet, *dauths* mortuus, *dauthus* mors u. s. w. hat Grimm (gesch. 404) mit *θανεῖν*, *θάνατος* verglichen und gewiss richtig. Die weitere combination mit skr. *dham* blasen (Curtius g. e.³, s. 497 f.) oder mit skr. *ni-dhāna-* (Fick², s. 98) bleibe dahin gestellt. Ganz unglücklich ist Ficks und Möbius' (anord. glossar) versuch in anord. *dānar* (erstarrter gen. sg., zu welchem die übrigen casus nicht im gebrauch waren, z. b. *dānar-fē* bona mortui, *dānar akr* ager mortis) einen urindogermanischen stamm *dhana-* auf zu decken. Das anord. *ā* ist hier vilmer aus *au* entstanden wie in den wurzelverwanten *dāinn* mortuus (part. von *deya* = got. *-daujan*) und *da* deliquium animi; über *ā* = got. *au* s. Grimm gr. I³, 457 f. Die wurzel *dhu* erscheint noch in abulg. *daviti* suffocare, lit. *dóvyti* quälen; bei letzterem ist, wie so oft, nicht zu entscheiden, ob es aus dem slawischen entlehnt oder mit im urverwant ist. Wurzel *dhu* aus *dhan* ist außer *dhu*, *dham* blasen (s. 157) das einzige beispiel des überganges von *an*, *am* in *u* im wurzelauslaute. Falls *θανεῖν* ursprünglich 'aus hauchen' bedeutet hat, fließen beide beispiele sogar nur in eins zusammen.

Nordeurop. wz. *tus* zerren, heftig bewegen aus *tans*: skr. *tāsati* schütteln, hin und her bewegen, got. *at-thinsan* herzu ziehen, lit. *tėsti* ziehen, preuß. *tiēnstwei* reizen; den übertritt in die *i*-reihe im litauischen sih oben (s. 71). Die daraus entwickelte wz. *tus* belegen lit. *tūsas* zug, fischzug, anord. *theysa* celeriter propellere, rapere, jactare, *thysja* ruere, cum impetu ferri, *thausnir* pl. f. strepitus, tumultus. Auch die preußische benennung der deichsel gehört hierher, leider schwankt nach Nesselmann im

vocabular die lesung zwischen *teawis* und *teansis*, so daß nicht zu entscheiden ist, ob hier wz. *tus* oder *tans* vertreten ist.

E. Deutsch.

Das deutsche zeigt uns die *u*-färbung der nasale in nicht zu verkennender deutlichkeit. Urdeutsches *a* schwankt im angelsächsischen vor einfachen und verbundenen nasalen nach *o* hin (Gr. I³, 339; Koch hist. gr. d. engl. spr. I, s. 34 f.), z. b. *hond gong*, *svon* cygnus, *gomel* senex; ebenso im frisischen (Gr. I³ 406). Der nasal hat hier also ähnliche wirkung auf vorhergehendes *a*, wie im altnordischen ein *u* der folgenden silbe. In engl *maund* korb = ags. *mand*, *launch* = franz. *lancer* hat sich auch im geradezu ein *u* entwickelt. Bekannt ist ferner die tatsache daß doppelnasale und nasal + consonant die assimilation einer vor dieser lautgruppe stehenden *i*, *u* an ein hinter der selben stehendes *a*, oder, wie man es mit Grimm nennt, die brechung von *i*, *u* verhindern*), und es ist nur zu verwundern, daß man den grund dieser erscheinung noch nicht erkannt hat. Er liegt eben in dem vor folgenden consonanten besonders zur geltung kommenden *u*-klänge der nasale. Wie in ahd. *sissan*, *pittan* u. s. aus *sitjan*, *bidjan* das zwischen *i* und *a* ligende *i*-farbige *j* die wirkung des *a* auf den vocal der vorhergehenden silbe neutralisiert, gerade so hebt in *wint*, *pintamēs*, *funtan* der *u*-farbige nasal die wirkung des *a* auf. Daß der einfache zwischen vocalen stehende nasal diese kraft nicht hat (*nēmamēs*, *roman*), beruht eben darauf, daß sein vocalischer klang nur in anlehnung an folgenden consonanten sich kraftvoll zu entwickeln pflegt, wie die ganze capitel lert.

Noch handgreiflicher zeigt sich die färbung der nasale in dem übergange von *a* + nasal in *ū* und *au*:

Got. *ju* = lat. *jam* s. 150.

In *bērusjōs* eltern, dem alten perfectparticip, setzt Schleicher

*) Einzelne dialektische ausnahmen wie *stēmna* Tat., as. *stemna* sin mir wol bekannt, sie heben aber die weitaus überwiegende regel nicht an

(comp.³, s. 392) das suffix *-us* = *-ans*, es kann aber auch aus *-nas* entstanden sein.

Ahd. *mūhhan* grassare, praedare, *far-mūchit* hebitudo, suffocatio, *munheo* latro, *mūchilari* sicarius, abulg. *maka* cruciatus tormentum, *maq̃iti* torquere, punire, excruciare, castigare, *maq̃enikū* martyr, lett. *māzu*, *mākt* plagen, frequent. *mōzīt* (sowol lett. *ā* als *ō* entstehen aus älterem *an* vor consonanten, s. Bielenstein lett. spr. I, s. 140). Vielleicht von der selben wurzel sind entsproßen:

Got. *mūka* sanft in *mūka-mōdei* sanftmut, anord. *mjúkr* mollis, engl. *meek*, abulg. *mekūkū* mollis, *meq̃iti* mollire, *meknq̃ti* mollescere, lit. *minksatas* weich, *minksati* mürbe werden, *minkyti* kneten, *manksztyti* erweichen, biegsam machen (deutsch *k* = slaw. *k* s. 72). Das zugehörige lat. *mācerare* erweichen, mürbe machen, quälen, welches die bedeutungen von abulg. *maq̃iti* und lit. *manksztyti* in sich vereinigt, kann ebenfalls aus **mācerare* entstanden sein, s. o. s. 105; über lat. *māca* aus **minca*, *māncus*, lit. *mēnkas*, ahd. *mengen* s. o. s. 108.

Ahd. *fūst* = abulg. *pęstī* pugnus. Dise beiden worte sind so bis aufs letzte identisch, daß man sie nicht aus einander reißen und einseitig mit anderen vergleichen darf. Die grundform beider ist **pansti-s* oder **pānstis*, da ein guttural sowol im deutschen (vgl. *mist*, got. *maihstus*, *laster* aus *lahster*) als im slawischen (vgl. *osī*, lat. *axis* Schleicher comp.³, s. 289 f.) vor *s* geschwunden sein kann. Will man daher, was in der regel geschieht, lat. *pugnus* und *πύξ*, *πυγμή* mit *fūst* verbinden (Curtius no. 384), so kann dis nur unter der voraussetzung geschehen, daß ir *u* ebenfalls aus *an* entstanden ist, wofür sich ja anhaltepunkte böten (s. *pango* und *πήγνυμι* aus **παγγνυμι*, s. 146); ich laße dis als unerweislich bei seite und möchte nur eine fernere möglichkeit an deuten *fūsti-*, gdf. *pānsti-* mit skr. *pāṅkti-* fünf-zal zu identificieren (*faust* = sämtliche fünf finger), so daß im slawischen *pętī* und *pęstī* durch differenzierung aus der selben urform entstanden wären. Dise vermutung würde ich zuversichtlicher verteidigen, wenn ich ein slawisches beispil von eingeschobenem *s* vor suff. *-tī* bei zu bringen vermöchte (über einge-

schobenes *s* im abulg. Schleicher comp.³, s. 297 f. mit der einschränkung von Burda beitr. VI, 188 ff.); im ahd. ist diser vorgang ganz gewöhnlich z. b. *prun-s-t*, *gi-span-s-t*, *gi-suul-s-t*. Endlich wird die entscheidung durch die anklingenden lit. *kunstis*, preuß. *kuntis* faust erschwert. Fest steht jedes falls die identität von *pęstī* und *füst*.

Ahd. *drūh* compes, anord. *thrūga* premere (an geführt von Graff V, 254, Holtzmann altd. gr. I, 88; bei Egilsson und Möbius findet es sich nicht) neben ahd. *dringan* urgere, anord. *thryngva*, lit. *trėnkti* u. a. (s. 53, wo der übergang der wurzel in die *i*-reihe besprochen ist).

As. *thiustri*, ags. *thýstre*, *theóstre* obscurus, tenebrosus, nhd. *düster* aus **tamstra* = skr. *tamisra-m* dunkel (Kuhn ztschr. XV, 239).

Ags. *hrūtan* rauschen, niesen, anord. *hrjóta* brüllen, ahd. *rūzzan* stertere, skr. *krándati* brüllen, jammern (Fick² 48).

Ahd. *thuncon*, *duncon* tingere Tatian, *tunchon* Notk. ist die regelrechte verschiebung von *tingere*, *τέγγω*. Die annahme, daß das *g* der letzteren aus *k* erweicht sei (Curtius no. 234; Corssen I², 80), beruht lediglich auf dem irrigen vergleichung mit got. *thvahan*. Neben *tunchon* liegen mit wandlung von *un* in *ū* und dadurch bedingter verschiebung der urdeutschen tenuis in die spirans *tuhhari*, *duhare*, *tuhhil* mergus, *hori-tuchil*, *horo-duchil*, *horo-thuchil* onocrotalus, und ein zugehöriges starkes verbum *tūhhan* erscheint in *in-tuhhun* innatabant (Graff V, 367); mhd. *tūchen*, holl. *duiken* bücken, tauchen.

Alem. *ūversūcht* (unversucht) u. a. Birlinger alem. spr. s. 68.

Die entstehung von *au* aus *an* ist besonders klar in neueren deutschen dialekten zu beobachten. Ags. *band*, *fand*, *grand*, *wand* sind durch mittelengl. *bond*, *fond*, *gronde*, *wond* zu neuengl. *bound*, *found*, *ground*, *wound* geworden, ags. *mand* zu engl. *maund* korb, franz. *lancer* zu engl. *launch*. Als vorstufen haben wir hier (änlich wie oben s. 45 f.) die aussprache *bōnd*, *mānd* voraus zu setzen, das nasale timbre von *ō*, *ā* ward dann zu *u*, der nasal selbst aber hat seine articulationskraft nicht geschwächt. Einen schritt weiter gieng das alemannische. Es wird an gegeben, die

heutigen Schweizer mundarten und die vom äußeren Bregenzer walde haben 'au für a vor durch nasalierung geschwundenem n': *ander, waud, mantel, gauz, gaus, sauft, rauft* = *ander, wand, mantel, ganz, gans, sanft, ranft* (Stalder idiot. I, 432. II, 304; Weinhold alem. gr. § 52; das brot im spiegel des schweizer idiotikon s. 43). Ich habe mir diese worte von dr. Birlinger vor sprechen lassen und finde, daß ir laut durch *au* ebenso wenig wider gegeben wird wie durch *an*, vilmer zwischen beiden die mitte hält, also etwa durch *ã* oder *aõ* oder *aũ* für das auge dar gestellt werden kann. Während der ganzen dauer des lautes strömt der tönende luftstrom durch mund und nase zugleich aus. Die beschreibung, welche Diez (gramm. d. rom. spr. I³, 383) von der aussprache des portugiesischen *ã*o — welches ja ebenfalls aus *an* entsteht — gibt: 'zu sprechen wie nasales *ao* oder *au* mit dunkelm *a*', darf man genau auf den in rede stehenden alemannischen laut übertragen. Birlinger schreibt teils *aũ*, teils *aũn* : *saũft* sanft, aber *gaũns* gans (alem. spr. s. 48). Diser übergang von nasaliertem *a* in *au* kann uns auch das alemannisch-schwäbische *au* an stelle des gemeindeutschen *a* (Weinhold alem. gr. s. 52), z. b. *gaub* für *gab*, erklären. Bekannt ist die neigung diser mundart vocale aller art in wurzeln und suffixen zu nasalieren (Rapp in Frommanns mundarten II, 109; Weinhold s. 169 ff.; Birlinger 105 f.), z. b. *sünfzen, gnanden* für *süfzen, gnaden* u. a. Die *au* für *a* sind nun gewiss nichts anderes als solche einmal nasaliert gesprochene *a*, wenn auch heute, wenigstens nach Birlingers aussprache, wirkliche diphthonge one nasalierung daraus geworden sind. Nach Birlingers angabe (alem. spr. s. 48) spricht man auch für *gaũns* anser auf dem Heuberge *gaus* one nasal. Wir haben also die stufenreihe: *gans* : *gãns* : *gaũns* : *gaüs* : *gaus*.

In der selben weise sind schon früh *au* aus älterem *am, an* entwickelt:

Got. *au* aus *am*, urspr. *ām*, hat man längst in conjugationsendungen erkannt: opt. perf. *bērjau*, gdf. *babharjām*; opt. praes. *bairau*, gdf. *bharaj-am*, woraus zunächst **baram* ward (Scherer z. gesch. d. d. spr. s. 472; Meyer got. spr. s. 699. 711); ferner sind die endungen des opt. pass. und imperat. med. 2. sg. *-zau*, 3. *-dau*,

3. pl. *-ndau* auf resp. *-sām*, *-tām*, *-ntām* zurück geführt worden (Bopp vgl. gr. II, 312. 255; Schleicher comp.² s. 675. 676. 678; Scherer 111. 199). Die selbe entwicklung hat auch in wurzel-silben statt gefunden:

Ags. *greát*, ahd. *grōz*, also urdeutsch **grauts* = lat. *grandis* (Kuhn, Lottner, Graßmann ztschr. V, 212; XI, 179; XII, 89).

Got. *ga-maudjan* erinnern, ermanen, *maudeins* erinnerung, wz. *mandh*, weiterbildung aus *man* denken, welche erscheint in *μενδ-ήρη· φρονις* Hesych, abulg. *mqd-rǔ* prudens (Curtius no. 429), got. *mund-rei zil* (zweifelhafter ist *mundōn* betrachten, da sein *d* leicht ein nominalsuffix sein kann, vgl. *ga-mun-d-s* gedächtniss), ahd. *munt-ar*, lit. *mand-rūs* munter, keck, ansehnlich, *māndagus* anständig, lett. *māstu*, *mādu*, *māst* erwachen, welches Bielenstein lett. spr. I, 372 irrig mit lit. *bundū*, *būsti* identifiziert.

Got. *nauths*, *naudi-bandi*, *nauthjan*, ags. *neād*, *ngā*, *ngdan*, anord. *naud*, *neyda* = abulg. *nqēda* necessitas, *nqđiti* cogere, poln. *nędea*, *nędzie* (Lottner ztschr. VII, 184; IX, 320). *necess* und *ἀνάγκη*, welche Meyer got. spr. s. 708 nach Grimms vergangen mit *nauths* vergleicht, sind mit ihm so wenig verwandt wie mit einander. Grimms herleitung von *nauths* aus *naus* als todesnot (gesch. d. d. spr. 409; diphth. 189; Pauli ztschr. XIV, 101) scheitert an dem zugehörigen ags. *neód*, as. *niud* studium desiderium, cupido, ahd. *niof*, welches Dietrich (de inscript. duarum runicis Marb. 1862, p. 18 sq.; Germania XI, 202) auch auf der inschrift des Bukarester goldringes im dat. *niothi* nach gewiesen hat; dies mit *naus* zu vereinigen wird schwerlich gelingen. Es ergibt sich vielmehr, daß der dental zur wurzel zu ziehen ist. Über in sagt Lottner (ztschr. XI, 180): 'Im slawischen scheint einige mal ein nasal die folgende tenuis zur media zu erweichen, am deutlichsten in asl. *nqđiti* zwingen gegen preuß. *nautin* (acc.) not und böhm. *nutiti*'. Die tenuis in *nautin* beweist für die dentalstufe zur zeit der nordeuropäischen sprach-einheit gar nichts, da eine genauere untersuchung lehrt, daß den auf uns gekommenen trümmern des preußischen merfa-tenuis, sei sie nun bloß geschriben, oder auch gesprochen, verliert an stelle einer älteren media: *sneko* Grunau = *sneigis* voca-*ti*.

lit. *snėgas* schnee; *enkausinti* an rühren katech., abulg. *vūkusi* gustare = skr. *guṣ*, *ṛśṣaḍai*, *gustare*, *kinsan*; *krist* fallen kat., *kruois* fall voc. = lit. *griūti*, lat. *in-*, *con-gruere*; *em-pyrint* versammeln kat., abulg. *sū-birati* colligere, wz. *bhar* ferre, u. a. Ebenso wenig können böhm. *nutiti* und osorb. *nucić* gegen die übrigen slawischen sprachen eine ursprüngliche tenuis erweisen, da in čech. *nouse*, osorb. *nuz* auch diese beiden sprachen vertreter der media haben. Vielleicht ist die tenuis, welche sich gerade in den dem deutschen einfluße am meisten ausgesetzten slawischen sprachen findet, unter einwirkung des deutschen *not* entstanden. Auch im slawischen strebt der nasalvocal *q* in unserer wurzel schon früh sich in *u* zu vereinfachen: *nqđiti* und *nudi* kommen in den ältesten denkmälern gleich häufig vor (Miklosich vgl. gr. I, 61), das neuslow., welches *q* sonst durch *ô* ersetzt, hat *nuditi*, und das polnische hat, allerdings mit bedeutungsdifferenzierung *nudy* langeweile, *nudzić* übelkeit, langeweile erregen neben *nędza* elend, *nędzić* quälen. Die zugehörige indische wurzel ist in *nādha-māna-* hilfe suchend, *nādhita-* in not befindlich erkannt worden (Ascoli ztschr. XVII, 330). Deshalb die wurzelform *nath*, welche erst später als *nadh* erscheint, nach Ascoli trotzdem die ältere sein soll, vermag ich nicht ein zu sehen, da doch Ascoli selbst (ztschr. XVII, 242 ff.) durch das zigeunerische belegt, daß eine verhärtung der media aspirata zur tenuis aspirata der indischen sprachgeschichte nicht fremd ist. In *nauthjan* = skr. *nadh* ist vilmer urspr. *dh* durch deutsches *th* *) vertreten wie in ags. *thrīste* = skr. *dhṛṣṭā-* dreist; an. *thrū-dr* stark = lit. *dri-tas*, skr. *dhruv-ā-*; got. *th* = slawolett. *d* noch in *hlatha*, abulg. *kladq*; ahd. *ethes-wer* Otfr. = abulg. *jede kyj* u. a. *nadh* kann ebenfalls aus *nandh* entstanden sein (s. 35). Miklosich (wzn. des altsl. 169) und Böhntlingk-Roth vergleichen skr. *nud* stoßen; allein von disem kann man weder zu

*) *th* erscheint in *nauths* Skeir. I, b, *nauthai* II. Cor. 9, 7. I. Thess. 3, 7. Philem. 14. Skeir. I, b. c. VI, a, *nauthim* II. Cor. 6, 4. 10. 12, *nauthjand* Gal. 6, 12, *nauthjada* Luc. 16, 16, *nauthai* Luc. 14, 23, *nauthjandin* Skeir. I, b. c, in den compositen aber nur *d*: *naudi-thaurfts* Skeir. II, c, *naudi-thaurft* II. Cor. 9, 5, *naudi-bandjōm* Marc. 5, 3. 4, *naudi-bandjō* II. Tim. 1, 16.

nqđiti, poln. *nędeić*, noch zu got. *nauthjan* gelangen, zu ersterem nicht wegen vocalischer, zu letzterem nicht wegen consonantischer differenz.

Got. *daubs* taub, verstockt, *afdaubnan* verstockt werden neben *dumbs* stumm, *afdumbnan* und *afdōbnan* verstummen hat Pictet (ztschr. V, 334) mit skr. *dabhnōti*, pf. *dadámbha* beschädigen verbunden. Lottner und Graßmann (ztschr. XI, 199; XII, 127) vergleichen die deutschen worte mit *τυφλός*. Beides vereinigt sich, wenn wir ein zu grunde ligendes *dhambh* an nemen, was in *τυφλός* zu *dhubh*, im deutschen zu *dhaubh* geworden ist. Auch ahd. *tūfar* (*dūfar* Otfr.) albern gehört wol hierher (*f* für *b* wie in *tiufal*; gl. Mons. 396 schreiben *tuberheit* ignobilitatem).

Got. *dugan*, *daug* taugen, lit. *daug* vil, abulg. *dqŕt* robustus, *ne-dagŭ* morbus (Miklosich lex. s. v. *dagŭ*). Keine andere der bisher aufgestellten etymologien von *dugan* befriedigt: zusammenhang mit skr. *duh* melken (Graßmann ztschr. XII, 126) ist schwer glaublich, mit skr. *darh* (Schweizer ztschr. VI, 447) oder *τέτευχα* wz. *τεν* (Pauli verba praeterito-praes.; Meyer got. spr. s. 702 oder *δύναμαι* (Meyer or. occ. I, 210) lautlich unmöglich.

Anord. *skuup* spott aus **skamp*, vergl. ahd. *scimph* jocus ludus.

Ags. *screáđjan*, ahd. *scrōtan* hauen, schneiden, lit. *skródz* *skrósti* schnitzen, falzen, aus hauen; so schreibt Nesselm., richtig ist wol *skrūdzu* zu schreiben wegen *skraudūs* rauh, brüchig. S sind sämtlich aus *skrand* entstanden, welches vor ligt in preu. *scrundos*, *scrundus* schere, ahd. *scrintan*, *scrant* bersten, *scrumpalte*, mhd. *schranz* riß, spalte; skr. *kṛntāti* zerschneiden. Ferner gehört wol zu der selben wurzel lit. *skrānda* abgeschabte pelz, im entsprechen mit *u*-vocalen ags. *scrūd* vestis, anord. *skrū* ornatus, *scrydda* pellis, *skraut* ornatus (?). Wegen der bedeutung vergl. *λώπη* gewand von *λέπω*. Der lettische sprachstamm *h* hier übereinstimmend mit dem deutschen *media* für urspr. *ten* wie in lit. *mán* *ding* mich dünkt, preuß. *podingai* placeat = *gathagkjan*, *thugkjan*, lat. *tongere*. Oben sahen wir aus skr. *kṛntā* got. *dis-skreitan* hervor gehen (s. 59); über die verschieden stufen des dentals s. u.

Vermutungsweise mag hier noch der aus got. *ga-dauka* haus-
genoße zu erschließende stamm *dauka-* haus an lit. *dèngti* decken
an gelehnt werden (vgl. *dangtis* dach Szyrwid, *dangùs* himmel,
dangalas decke, deckel, vorhang, kleidung). Ein versuch, das
dunkle gotische wort zu deuten, ist mir nicht bekannt, Diefen-
bachs tasten nach lit. *daùg* vil ist kaum als solcher zu erwähnen.
Die nasalierte wurzel zeigt sich in as. *duncal*, ahd. *tunchal* ob-
scurus (*duncal* zu *dèngti* wie *ob-scū-rus* zu wz. *sku* bedecken).

So kann auch got. *gauja-*, nom. *gavi* land aus *gamja-* ent-
standen und mit *χαμᾱί* u. s. w. (Curtius no. 183) verwant sein
(Grimm diphth., kl. schr. III, 148; Graßmann ztschr. XII, 133;
Meyer got. spr. 16). Es ist dann das neutrum zu lit. *žémė*,
abulg. *zemlja* terra. Got. *j* ist, wie der wechsel von *mavi*, *thivi*
mit *maujōs*, *thiujōs* u. a. zeigt, entschieden als consonant zu
rechnen, es ist also nicht etwa in *gavi* *m* zu *v* geworden, son-
dern in **gamja-am* vor folgendem consonanten zu *au*. Gegen die
verbindung von *gauja-* mit *γαῖα*, skr. *gō-* (Bopp gl. scr., vgl.
gr. I², s. 255; L. Meyer ztschr. VII, 16; Lottner ztschr. XI, 197)
spricht, daß die ursprüngliche media im anlaute selten erhalten
geblieben ist (gänzlich felen derartige beispiele jedoch nicht s. u.).
Ascoli (ztschr. XVII, 321 f.) will *χαμᾱί* und *γαῖα* mit iren beider-
seitigen verwanten für ursprünglich identisch erklären.

F. Litauisch.

Der assimilierende einfluß des *u*-gefärbten *n* auf vorher-
gehendes *a* tritt besonders im niderlitauischen hervor: *mùn*,
munė, *munės* = hochlit. *mán* mihi, *manė* me, *manės* mei, bei
Szyrwid *wunduo*, *duntis*, *untras* = hochlit. *vandũ* waßer, *dantis*
zan, *antras* der zweite u. a. (Schleicher lit. gr. s. 31). Der selbe
einfluß zeigt sich in preuß. *gunnimai* wir treiben, inf. *guntwei*
katech. = lit. *genù*, *ginti* treiben, frequent *ganai*, *ganýti* hüten,
wundan waßer vocab., *wunda* Grunau, *unds* kat. = lit. *vandũ*,
während in *angurgis* al im vorzug vor lit. *ungurýs* das *a* bewart
ist. Und so tritt denn auch die schwächung von *a* in hochlit. *u*
besonders vor nasal + consonant ein (s. Schleicher lit. gr. s. 47;

comp.³ s. 136). Im lettischen wird dann *an* vor consona weiter zu *ū* (d. i. *ũ*) und *ũ* (Bielenstein lett. spr. I, s. 109; 141) wobei es ganz gleichgiltig ist, ob der wurzelvocal ursprünglich oder *u* war, es heißt so gut *sūtīt* senden (lit. *siuncan*, got. *sana* beitr. VI, 149 f.) wie *jūgt* an spannen (lit. *jūngti*, lat. *jūn* u. s. f.). Lit. *an* vor consonanten ist regelmäßig zu lett. *ā* geworden (Bielenst. I, s. 109; 140), z. b. *anglīs* kole, lett. *āntras* der andere, lett. *ōtrs*. Dies lert uns, in welcher weise litauischen *u*, *ū*, *ũ*, welche ursprünglichem *an*, *am* entsprechend entstanden sind. So weit sie in wort- und stammbildungssuffixen vor kommen, hat sie Schleicher (comp.³ s. 143; 144; lit. s. 77) besprochen, für den wurzelinlaut sind die beispiele nicht häufig.

In *panūstu*, *dūbti*, *dūbė*, *tūsas* sind die *u*-vocale älter als das sonderleben des litauischen (s. o. s. 157; 164; 165). echt hochlitauisch *) kann ich *u* aus *an* nur belegen in:

sprūgstu, *sprūgti* entspringen, entwischen = ahd. as. *sprīn*, *stūgstu*, *stūgti* steif in die höhe stehen, *pa-stūgū*, *-stūgti* werden neben *stīngstu*, *stīngti* gerinnen, *stēngti* sich anstrengen, *stēngtis* widerstreben, *stanga* widerspenstigkeit. Der wurzelvocal ist ursprünglich *a*, vergl. *σταγών* (vom gerinnen benannt lat. *stillā* aus **stir-la* zu *στειρός*, skr. *sthira-*, deutsch *stehen* Corssen I², 518), lat. *stag-num* stehendes gewässer. *stag* scheint aus *stak* hervor gegangen zu sein, welches in abaktr. *çtak* steif, fest erhalten und wol aus *sta* stehen weiter gebildet (skr. *stak* resistere ist unbelegt).

Zwar gibt es genug fälle, in denen lit. *ū* factisch ein altes *an*, *am* im wurzelinlaute entspricht, sie scheinen aber sämtlich auf rechnung des rußischen gesetzt werden zu mühen in welchem abulg. *q* durchgehends zu *u* wird:

smūtnas betrübt, ruß. *smutnyj*, abulg. *sūmqiti* turbare; wird durch den anlaut die entlehnung zweifellos, denn in ur-

*) Ich meine natürlich in anderer stellung als vor *s*, *ž*, vor welcher jeder nasal mit ersatzdenkung schwinden muß, also auch *ū* für *un* = ein tritt, z. b. *siūsiu* ich werde senden aus **siuntsiu*, gdf. *santjāmi*; *ž* für *u* = hochlit. *q* (lit. gr. s. 78).

wanten worten kann nur lit. *su*, nicht aber *s-* dem abulg. *sū*, ruß. *s-* entsprechen.

tiūgtis sich ängstigen, ruß. *tuŕiti*, abulg. *tq̃iti* affligi; hier verrät lit. *š* die entlehnung, denn abulg. *š* ist nur durch das folgende *i*, *j* aus *g* entstanden (vgl. *tq̃govati* anxium esse, *tq̃gū* fortis, *tegū* labor, *tegota* onus), lit. *š* entsteht aber nie in dieser weise aus *g*, und ein diesen slawischen worten urverwantes lit. wort muß *g* bewahrt haben, das geschieht denn auch in *tingūs* träge, langsam.

mušikas bauer, leibeigener, ruß. *mušikū*, abulg. *mq̃žikū*, *mq̃ši*.

mūkà qual, ruß. *muka*, abulg. *mq̃ka*.

būbnas trommel, ruß. *bubenū*, abulg. *bq̃bīnū* tympanum.

mudrūs munter, ruß. *mudryj*, abulg. *mq̃drū* prudens; die echtlitauische form hat sich neben *mudrūs* als *mandrūs* mit gleicher bedeutung erhalten (s. 170).

usai schnurrbart, ruß. *usy*, abulg. *vq̃sū*, preuß. *wanso*.

kūkālas rade, agrostemma githago, ruß. *kukolī*, abulg. *kq̃kolī*, preuß. *tuncelis* (wol *cuncelis* zu lesen).

trūbà horn zum blasen, ruß. *truba*, abulg. *trq̃ba*, abd. *trumba*, ital. *tromba*.

In *piudytī* hetzen, ruß. dial. *puditi*, poln. *pędzić*, abulg. *pq̃diti* hat sich vor *u* noch parasitisches *j* entwickelt (beitr. VI, 148).

Derartige beispiele lassen sich häufen, gehören aber nicht hierher, sondern in eine zusammenstellung der rußischen lehnworte des litauischen. Dagegen erscheint in einigen worten, welche der entlehnung nicht verdächtig sind, das überhaupt seltene *ui* (in lehnworten dem slawischen *y* entsprechend, Schleicher lit. gr. s. 60) an stelle von vertretern eines ursprünglichen *u + n*:

preuß. *brunse* plötze (fisch), lit. nach Nesselm. *brūnszis* und *brūisse*;

gujū, *gūiti**) frequ. *guinioti* jagen, treiben, preuß. *guntwei*

*) Die vergleichung mit skr. *gū*, *gāvati*, *gūnāti* vorwärts drängen (Pott vrb. I, 742; Fick 65; Ascoli corsi di glottol. 116) läßt das *ui* unerklärt.

treiben, lett. *gūt* neben lit. *genù*, *ginti* vih treiben, abulg. *gūnati* pellere, persequi;

puikūs schön, poln. *piękny* (vergl. jedoch auch ahd. *fēh* b *zūikis* hase, abulg. *zajecī* erregt durch sein unlitauisch den verdacht der entlehnung aus dem slawischen, dem *v* spricht wider das *k*, da sowol ruß. *zajecū* als poln. *zaiqu* assibiliierten laut haben; lett. *sakkis* macht den ursprung dunkeler, so daß ich hier nichts zu entscheiden vermag.

Für den übergang von lit. *dn* vor consonanten in *let* führt Bielenstein (lett. spr. I, s. 140) *baudīt* versuchen = *bandyti* an, mir ist noch zur hand *mauka* meretrix, preuß. *n* Grunau, lit. *iss-manginis* hurenkind; üblicher ist die wand in *ū*, *ō*.

Im litauischen nimmt Schleicher (comp.³ s. 467) mit die entstehung von *au* aus *an* im suffixe des compar adverbs *-jaus* = urspr. *-jans*, des superlativs *-jaus-ja-s* = *jans-ja-s* an, 'obgleich er kein weiteres beispil von wandlung *-ans-* zu *-aus-* im litauischen kennt'. Den selben lautwandel ze

daūg vil = abulg. *daēī* robustus, *ne-dagū* morbus, *dugan*, *daug* (s. o. s. 172).

gráuēiu, *gráuēti* nagen, abulg. *gryzē*, *grysti* mordere, p *grēnsings* bißig (Miklosich lex.); *grēzti* mit den zänen knirschen sich nach anderer richtung aus der selben wurzel entwickelt (s

skraudūs brüchig, preuß. *scrundos*, *scrundus* schere, *scrintan*, *scrant* bersten, *scrunta* spalt, *scrōtan* schneiden (s.

Auslautend *jaú* schon, got. *ju*, abulg. *u*, *u-ēe* (über schwund des *j*, s. beitr. VI, 130), lat. *jam*.

Preuß. *teausis*, *teansis* s. o. s. 165 f.

So kann auch *grāūdzei* bitterlich, wehmütig (z. b. we zusammen mit got. *grētan* (s. 45) auf eine nasalierte form **gh* zurück weisen.

6. Altbulgarisch.

Die jüngeren slawischen sprachen, mit ausname des nischen, welches *ę*, *ą* bewart, und des neuslowenischen, we *ô* für abulg. *ą* ein treten läßt, ersetzen das abulg. *ą* sämtl

durch *u* (s. Miklosich vergl. gr. I, s. 302; 347; 350; 384; 416; 419; 487; 504), das neubulgarische ist noch weiter zu *ǔ* vor gerückt (a. a. o. s. 272). Schon im altbulgarischen macht sich dieser zug bemerklich: die praeposition urspr. *sam* 'mit' erscheint als *sq-*, *su-* und *sǔ*; die praepositionen *q-*, *u*, *vǔ* sind verschiedene gestalten eines älteren **an*; *vǔ-torǔ* = got. *anthar*; *materǔ* = *μη-τέρω* (Schleicher comp.³, s. 124 f.; 390 f.).

muditi cunctari, *mudǔ* tardus = skr. *manda-* langsam (Pictet ztschr. V, 325); der nasal hat sich erhalten in rum. *premand*, *premandes* procrastino, *premandǔlǔ* procrastinatio (Miklosich slaw. elem. im rumun., Wiener denkschr. XII, 30); abulg. *mǐdǐlǔ* tardus (Miklosich lex. schreibt *mǔdǐlǔ* gegen die überlieferung und gegen die übereinstimmung der jüngeren sprachen slow. *medel*, ruß. *mediti*) ist one nasal gebildet wie skr. *upa-ni-madati* zurück halten. Die wurzelvocale von *mǐdǐlǔ* und *muditi* verhalten sich also zu einander genau so wie die von *dǐbrǐ* und *duplǐ* (s. 164).

Miklosich (vgl. gr. I, 61) verzeichnet noch einige worte, bei welchen die schreibungen mit *q* und *u* selbst in den ältesten denkmälern gleich häufig vor kommen: *nqđiti*, *nuditi* (s. o. s. 170), *gnqđati se*, *gnuđati se* abominari. Da *u* sonst regelrechter vertreter von älterem *au* ist, so läßt sich die möglichkeit nicht bestreiten, daß z. b. in *nuditi* *u* aus *au* und *dis* aus *an* entstanden sei (vergl. got. *nauthjan* s. 170), jedoch überwiegt die warscheinlichkeit, daß die trübung erst statt gefunden hat, als abulg. *ov* schon den wert von *u* hatte.

Ein in vorhistorischer zeit zu *ǔ* gewordenes *an* muß, da *ǔ* im altbulgarischen zu *y* wird, durch ab. *y* vertreten sein. Schleicher (comp.³, s. 125) nimmt *dis* nur für den auslaut an und belegt die erscheinung mit *vezy* part., gdf. **vaghant-s*, *vluky* acc. pl., gdf. *varkans*, *kamy* nom. sg., gdf. **akmans* (comp. s. 514).

Ich muß dabei noch auf zweierlei aufmerksam machen, einmal, daß *y* für *an* im auslaute nur dann ein tritt, wenn hinter diesem *an* ursprünglich noch ein consonant *s* stand. Dadurch erklärt sich die verschiedenheit der endung in *kamy* und *imę* (gdf. *akman-s* und *gnaman*). Zweitens, daß vorhergehendes *j* den übergang von *an* in (*ǔ*) *y* hindert: es heißt *vlǔky*, *vezy* aber *mąžę*

homines, *chwałę* laudans. Der Grund liegt darin, daß das *i*-färbige *j* der *u*-färbung des Nasals entgegen wirkt, und so erklärt sich *korę* radix, das einzige Wort, welches trotz seines männlichen Geschlechts im nom. sg. auf *ę* auslautet, die Grundform muß eben **korjan-s* gewesen sein.

Streng genommen ist also *an* nie im Auslaute zu *y* geworden, sondern nur vor auslautendem *s*. Um so weniger anstand werden die Beispiele des fraglichen Lautwandels in inlautenden Silben erregen:

Suffix *-yto* = urspr. *-antam* (Burda beitr. VI, 92 ff.).

Das seltene Suffix *-yka*, welches Miklosich (Bildung der Nomina, Denkschr. IX, 217) als masculin nur mit *vlad-yka* belegt, als feminin nur mit *mot-yka* hække belegt, erkläre ich als eine Differenzierung des s. 82 besprochenen. Wie *kamykū* lapill aus **kaman-ka-s*, so ist *vlad-yka* aus *vald-anka* entstanden. Das Suffix *-anka-* hat sich im Deutschen in *-inga-*, *-unga-* gespalten (s. 83), wie *-inga-* dem abulg. *-ikū*, so entspricht *-unga-* dem slawischen *-yka*, *vladyka* ist also deutsch *Waltunc* (Fürstemaßenamenb. I, 1239), wie čech. *Wladík* = *Walding* (s. 83), und *mot-yka* f. stellt sich zu den deutschen femininen auf *-unga*.

gryzq, *grysti* mordere, lit. *gráužti* nagen, preuß. *grēnsin* bißig (Miklosich lex.; oben s. 176).

myslī cogitatio, got. *gamaudjan* erinnern, wz. *man-dh* (s. 170), deren dental vor *l* zu *s* geworden ist, wie in *gqslī* cithara (*gqslī* *κίθαρὶς*), *lěto-raslī*, *βλάστημα* (*rastq* cresco).

dyba truncus neben *dqbū* arbor.

Poln. *lyko* = lit. *lūnkas* bast, wz. *lank*, lit. *līnkti* u. a. s. 10

Poln. *stygne*, *stygnać* erkalten identifiziert Linde wtb. n. *stydne*, *stydnać*, abulg. *stynqti* frigescere, ebenso Miklosich (vergr. I, 473), ohne weitere Beispiele für den Übergang von *dn* in *st* zu geben. Miklosich (Wurzeln 175) führt auch ein provinciales russisches *prostygnutī* an, und dessen *g* ist gewiss nicht aus *dn* entstanden, da das russische *d* vor *n* überhaupt unterdrückt (Mikl. gr. I, 398), so daß *stynutī* dem polnischen *stydnać* entspricht. Ich vergleiche vielmehr *stygnać*, *stygmutī* mit lit. *stūti* steif werden, *stingti* gerinnen (s. 174).

H. Lateinisch.

dusmus (*dusmo* in loco apud Livium significat dumosum locum Paul. Fest. p. 67 M.) aus **densimus* (Döderlein syn. u. et. VI, 108; Curtius g. e. no. 263; Corssen I², 651).

nūbes, nūbere, pro-nūba, sub-nūba. Corssen (I², 456) sagt: 'in *nūbes, nūbere* ist das *ū* durch einfluß des folgenden labialen aus *ō* für *a* entstanden, das durch vocalsteigerung aus dem *ā* von skr. *nabhas* hervor gieng'. Vergleichen wir *νέφος*, ags. *ge-nip* *nubes, nebula*, abulg. *nebo* caelum, lit. *debesis* wolke und weiter *νεφέλη*, lat. *nēbula*, ahd. *nībul, nēbul*, so ergibt sich, daß schon zur zeit der europäischen spracheinheit kein *a* mer in disen worten bestand, vilmer verengung zu *ē* ein getreten war. Hätte nun das lateinische den vocal gesteigert, was ja nicht unmöglich wäre (vgl. *sēdes* gegen *ἔδος*, skr. *sādas*), so wäre nach eben der analogie von *sēdes* ein **nēbes* oder höchstens, nach der analogie von *tēgo* : *tōga*, ein **nōbes, *nūbes* (vergl. *νένοφε· νενέφωται* Hesych) zu erwarten. Dise erwägungen laßen mich Corssens erklärung verwerfen, one daß ich darum mit Lottner (ztschr. VII, 176) die verwantschaft von *nūbes* und *νέφος* läugne. Es erscheint in *nimbus* die wurzel nasaliert, wofür weiter ags. *nīpan* *obscurare* aus **nimpan* (s. 59) und das von *nūbere* nicht zu trennende *νίμφη* (s. 114) anhalt gaben; letzteres zeigt, wie der nasal den vorhergehenden vocal beeinflusst. Ich erkläre also *nūbes, nūbere* aus **numbes, *numbere* = ags. *nīpan*. Es verhält sich *nūbes* zu **nembus*, der für *nimbus* an zu setzenden älteren form, genau so wie *dūsmus* zu *densus*, und andererseits *pro-nūba* zu *nūbere* wie *per-fīdus* zu *fīdere* (s. 127).

Über *luber*, wz. *lamb, trudere*, wz. *trand* s. 159, 161.

Plautus, plōtus aus **Plantus*. *Ploti* appellantur qui sunt planis pedibus. Unde et poeta Accius, quia UMBER Sarsinas erat, a pedum planicie initio *Plotus*, postea *Plautus* est dictus. Soleas quoque dimidiatas, quibus utebantur in venando, quo planius pedem ponerent, *semipplotia* appellabant, Paul. Fest. p. 239 M.. Der zusammenhang diser worte mit *planta* fußsole ligt auf der hand. *Plantae* semina olerum, quod plana sunt, ut appel-

lantur etiam ex simili *plantae* nostrorum pedum Paul. p. 231 *semiplotia* sind solen, welche die halbe *planta* bedecken. We des nebeneinanderligens von *planta* und **Plantus*, *Plautus* gleiche man *planca* tabula plana und *planci* qui supra mod pedibus plani sunt, Paul. p. 231; *gibbus* buckel und *gibbus* bucke *uncus* haken und *uncus* gekrümmt u. a. Was bisher zur klärung von *Plautus* geschehen ist, faßt sich in Curtius' w zusammen (g. e. no. 367 b): '*plautus*, älter *plotus*, schwer aus *platus*, wie Ebel ztschr. V, 392 will. Eher ist *plōtus* echtere schreibweise und *ō* ein gedentes *a*'. *plotus* ist nicht ältere, sondern, wie aus dem der Paulusstelle entsprechen Festusfragmente noch deutlicher wird, die umbrische form. dichter hieß in seiner geburtsstatt *Plotus*, was zu Rom du das lateinische *Plautus* ersetzt ward, letzteres ist aber das spr geschichtlich ältere, ebenso wie *taurus*, *auctor* sprachlich ä sind als die umbrischen *toru*, *uhtur*. Von *Plautus* hat man bei der erklärung aus zu gehen; über die trübung von *au* z s. Corssen I², 658 ff.

Ascoli's behauptung *cruz* und *ducere* seien aus **kran* **dam-k* entstanden (ztschr. XII, 423 ff.) felt jeder anhalt, Corssen krit. nachtr. 243 f.

I. Griechisch.

Im griechischen kann *v* aus einfachem ursprünglichen entstehen, s. Curtius g. e.³, s. 666 ff. Da wir aber in a übrigen sprachen *u* aus *an*, *am* hervor gehen sehen, ein gang, welcher in *σύφω*, *τῦφος*, *κύπτω* vor der sonderexist des griechischen ein getreten ist (s. 154. 158. 162), so ist höchst warscheinlich, daß auch nach abtrennung von den übr europäischen sprachen noch *a* + nasal zu *v* zusammen geflo sein wird. Dis neme ich an in:

βυθός, *βυσσός* neben *βένθος*, *βαθύς*, *βῆσσα* (s. 121), *gāh* sich ein tauchen aus **gandh* (s. 35).

τυφλός zu got. *dumbs* stumm, *daubs* taub, verstockt, Gr

mann ztschr. XII, 127*), skr. *dabh-nóti*, pf. *dadámbha* beschädigen (s. o. s. 172).

Nicht unmöglich, wenn auch schwer erweislich, scheint die gleiche annahme für *πύξ*, *πυκνός*, lat. *pugnus* aus **παγξ*, **pangnos*; s. o. ahd. *fūst* = abulg. *pęstī*, gdf. *pan(k)sti-* (s. 167), *πήγνυμι* aus **παγγνυμι* (s. 146).

Das zwischen *ā* und *υ* ligende *o* aus *an* ist erhalten in *ἄνοι*, arkad. *δεκόταν*, *ἐκοτόμβοια*, dor. *κοθαρός* (s. o. s. 121 f.; Brugman de graec. linguae prod. suppl. p. 14).

Diphthonge der *υ*-reihe aus ursprünglichem *an* entstanden liegen vor in:

στρεύγομαι aus *στρέγγομαι* (s. 161);

ἐνθύς aus **ἐνθυς* = ags. *sund*, skr. *sadhí-* (s. 35. 124); nur unter voraussetzung einer gemeinsamen grundform **ἐνθυς* lassen sich die gleichbedeutenden *ἰθύς* und *ἐνθύς* mit einander vermitteln, beide formen scheinen local verschieden gewesen zu sein, da *ἐνθύς* weder bei Homer noch bei Herodot vor kommt (s. Bredow d. dial. Herod. 160). Benfey's herleitung von *ἐνθύς* aus **ἰνθυς* = skr. *itvan* gehend (ztschr. VII, 120) vermag ich nicht bei zu stimmen.

ξουθός neben *ξανθός*, skr. *çkand*, *kand* leuchten (Aufrecht z. Uggvaladatta p. 275; Curtius g. e.³, s. 475).

κοῦφος neben *κεμπός*: *κοῦφος*, *ἐλαφρός ἄνθρωπος*. *κεμφάς*: *ἐλαφος* Hesych. Leo Meyer (vergl. gr. I, 51) stellt *κοῦφος* mit skr. *kapalá-* 'beweglich, leichtfertig' zusammen, worin ich bei stimme; in der herleitung aus **κοπ-φο-ς* vermag ich aber nicht zu folgen, da mir kein beispil bekannt ist, in welchem *φ* über andere consonanten als *λ*, *ρ*, *ν* den vocal der vorhergehenden silbe beeinflußt. Böhtlingk-Roth leiten *kapalá-* von *kamp* zittern, welches den nasal von *κεμπός* stützt. Über *κέπφος* s. o. s. 115.

Es ist freilich nicht sicher, daß das *ou* von *ξουθός*, *κοῦφος* wirklich ein mal diphthongischen wert gehabt hat und nicht von anfang seines bestehens ein monophthongisches *ū* war wie die

*) Benfey wzlex. II, 275 und Curtius no. 251 stellen *τυφλός* zu *τύφω*, so daß es 'umnebelt' bedeute.

von Dietrich (ztschr. XIV, 48 ff.) erörterten *ov* in *ἰππους*, *φέρουσι* u. s. w.

Neben einander liegen aeol. *αὔφην* (Joann. gramm. 244, a; Ahrens I, 42) und *ἄμφην* (Hesych, Theocr.). Curtius (g. e.³, s. 542) nimmt an, daß in letzterem *αμ* aus *αυ* entstanden sei, dies scheint mir aber schwer mit dem sonstigen gange der lautentwicklung vereinbar und aller analogieen zu entbehren. Mit recht hält Curtius (s. 440) das *χ* von *αὐχὴν* für älter als das *φ* in *αὔφην*, also wird auch vor *ἄμφην* eine ältere form mit gutturaler aspirata liegen **ἄγχην*, und diese findet sich laut für laut wider in got. *hals-aggan-* (wie doch wol für das handschriftliche *balsaggan* Mc. 9, 42 zu lesen sein wird), ahd. *ancha* genick (urspr. *gh* = got. *g* = ahd. *ch* wie in wz. *ligh*, got. *-laigōn*, as. *likkōn*, ahd. *lecchōn*; wz. *dhigh*, got. *daigs*, *digands*, afri. ags. *dīk* agger-nhd. *deich*). Damit fällt die herleitung von *αὐχὴν* aus wz. *vagh* - skr. *vah*, welche Pott e. f. I¹, 283; I², 812, Benfey gr. wzlex II, 352, Curtius s. 440 vertreten, und es scheint mir keinen zweifel zu unterliegen, daß *αὐχὴν* aus **ἄγχην* entstanden ist.

Die identification von *σπεύδω*, *studeo* mit skr. *khand* (Ascol ztschr. XII, 427) nimmt gar keine rücksicht auf die grundbedeutung des letzteren, es genügt zu ihrer widerlegung auf das sanskritwörterbuch zu verweisen.

Nachträge.

- S. 16 z. 4 v. o. füge bei: *věko* palpebra, lit. *voka*.
- S. 31 z. 16 v. o. füge bei: serb. *plandište* ort, wo das vih über mittag vor der sonne geborgen ist, *plandovati* (vom vih) während der mittagshitze wo unterstehen aus **pladnište*, **pladnovati* (Miklosich vergl. gr. I, 326), vergl. *pladne*, abulg. *polu-dīne* mittag.
- S. 80 z. 19 v. o. füge bei: Auch später noch geht abulg. *ę* in *i* über: serb. *sritja* glück, *dosizati* erreichen = abulg. *sŭrešta*, *dosežati* (Miklosich vergl. gr. I, 300).
- S. 85 hinter z. 26 v. o. füge bei: *pěsŭkŭ* sand, skr. *pāçú-* staub (Bopp gl. scr.).
- S. 91 z. 29 v. o. füge bei: abulg. *lěky* wie, erstarrter instr. pl. von **lěko* oder **lěkŭ* = got. *leik*.
- S. 173 z. 8 v. o. füge bei: ahd. *tunch* unterirdisches gemach (hypogeum, tetrina).
-

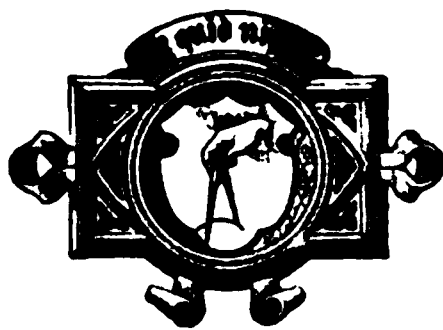
Verlag von Hermann Böhlau in Weimar.

- Bleek, W. H. J.**, über den Ursprung der Sprache. Herausgegeben mit einem Vorwort von D. Ernst Haeckel. Mit einer lithogr. Tafel. 1868. 12 S.
- — **Reineke Fuchs in Afrika.** Fabeln und Märchen der Eingebornen. Nach Originalhandschriften der Grev'schen Bibliothek der Papstadt und andern authentischen Quellen bearbeitet. 1871. 1 Th.
- Deede, W.**, die Deutschen Verwandtschaftsnamen. Eine sprachwissenschaftliche Untersuchung nebst vergleichenden Anmerkungen. 1870. 1 Thlr. 6 S.
- Koch, C. Friedrich**, historische Grammatik der englischen Sprache. I. Band. Die Laut- und Flexionslehre der englischen Sprache. 2 Thlr. 15 S.
- Leskien, A.**, Handbuch der Altbulgarischen (altkirchenslawische) Sprache. Grammatik — Texte — Glossar. 1871. 1 Thlr. 26 S.
- Panitz, K., Dr.**, Oberlehrer an der Realschule zu Leipzig, das Wesen der Lautschrift. Zur Begrüßung der XXV. allgemeinen deutschen Lehrerversammlung zu Leipzig. 1863. 8 S.
- Regel, K.**, die Ruhlaer Mundart. 1868. 1 Thlr. 15 S.
- Schleicher, A.**, Compendium der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen. Kurzer Abriss einer Laut- und Formenlehre der indogermanischen Ursprache, des Altindischen, Alteranischen, Altgriechischen, Altitalischen, Altkeltischen, Altslawischen, Litauischen und Altdutschen. Dritte, berichtigte Auflage. 1871. 5 Thlr. 10 S.
- — **Indogermanische Chrestomathie.** Schriftproben und Lesestücke mit erklärenden Glossaren zu August Schleicher's Compendium der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen. Bearbeitet von H. Ebel, A. Leskien, Johann Schmidt und A. Schleicher. Nebst Zusätzen und Berichtigungen zur zweiten Auflage des Compendiums. 1869. 2 Thlr. 20 S.
- Diese Chrestomathie enthält Schriftproben und Lesestücke in den Originaltypen von folgenden Sprachen:
Altindisch — Altbaktrisch — Altpersisch — Altgriechisch — Altlateinisch
Oskisch — Umbrisch — Altirisch — Altbulgarisch — Litauisch — Gotisch
- — **Litauische Märchen, Sprichworte, Rätsel und Lieder.** 1857. 1 Thlr. 10 S.
- — **Volkstümliches aus Sonneberg im Meininger Oberlande.** 1858. 1 Thlr. 15 S.
- -- **die Darwin'sche Theorie und die Sprachwissenschaft.** Offenes Sendschreiben an Herrn Dr. Ernst Haeckel. 1863. 6 S.
- — **über die Bedeutung der Sprache für die Naturgeschichte des Menschen.** 1865. 5 S.
- Schmidt, Johannes, Dr.**, die Wurzel A K im Indogermanischen. Mit einem Vorworte von August Schleicher. 1865. 16 S.
- — **kleine Sanskrit-Chrestomathie.** 1868. 24 S.

Zur Geschichte
des
Indogermanischen Vocalismus

von
Johannes Schmidt.

Zweite Abteilung.



Weimar,
Hermann Böhlau.
1875.

Alle Rechte vorbehalten.

V o r w o r t.

Die zweite abteilung diser untersuchungen, welche den ver-
seit länger als einem jarzehnt beschäftigen, folgt später,
er gehofft hatte, der ersten. Im fortschritte der arbeit,
ie ursprünglich nur auf die erklärung der 'vocalwechsel'
htet war, hat der plan des ganzen wie die auffassung des
lnen vielfache, zum teil principielle wandelungen erfahren.
kein abschnitt ist so gedruckt worden, wie er ursprünglich
geschriben war, die meisten sind widerholt von grund aus
gearbeitet, und die wenigen, welche hier in irer ersten faßung
einen, lagen anfänglich außerhalb des planes, sind zuletzt
das ganze zu vervollständigen an gefügt.

Dise abteilung erfüllt nicht ganz, was das vorwort zur ersten
rach, da sie nicht 'alle übrigen vocalwechsel' behandelt,
ern widerum nur eine der ursachen, welche vocalwechsel
ei führen, in möglichst allen iren wirkungsweisen auf zu
en sucht. Wie die erste abteilung als monographie über
einfluß von nasalen auf vorhergehende vocale vor ligt, so
sich die zweite zu einer monographie über den einfluß von
d l auf benachbarte vocale gestaltet. Um iren schon be-
tlichen umfang nicht noch mer aus zu denen muste darauf
chtet werden eine reihe wichtiger fragen zu berühren, welche
an die hier behandelten an schließen aber von dem gegen-
le diser weiter ab führen. Nur an einzelnen punkten hat
untersuchung die genannte grenze überschritten, um die
gen wirklichen oder scheinbaren vocalwechsel im lateinischen,
anischen und litauisch-lettischen, welche sich weder durch
irkung von nasalen noch durch einwirkung von liquiden
iren laßen, zu verzeichnen und, so weit es möglich schin,
iren grund zurück zu führen (s. 368 f. 468—484. 494—500).
überschreitung hat sich der verfaßer erlaubt um wenigstens

die während des sonderlebens der einzelnen indogermanische sprachen entstandenen vocalwechsel in diser abtheilung vollständig zu erledigen. Nun bleibt als abschluß des capitels, von den vocalwechseln für eine dritte abhandlung noch die beantwortung der frage ob in der indogermanischen ursprache gleichbedeutende wurzeln mit verschiedenen vocalen neben einander lagen und, wenn dies der fall war, wie diese verschiedenheit der vocalisation entstanden ist. Da des verfaßers arbeitskraft in nächster zeit durch andere aufgaben in anspruch genommen ist, kann er nicht bestimmen wann diese dritte untersuchung eine der veröffentlichung wertgestalt gewonnen haben wird. Deshalb schien es zweckmäßig schon den gegenwärtig vollendeten beiden abtheilungen register mit zu geben um ihre benutzung zu erleichtern. Für die drei nordeuropäischen sprachfamilien ist nicht je ein wortregister ange stellt worden, sondern die worte sind nach den einzelnen sprachen jeder familie gruppiert. Dabei ist um widerholung zu vermeiden im ganzen als regel beobachtet worden, daß ein wort, welches sich in mehreren sprachen der selben familie findet nur in einer verzeichnet ist. Man suche daher slawische wörter der art in dem altbulgarischen, litauisch-lettische in dem litauischen, germanische in dem gotischen oder hochdeutschen verzeichnisse. Nur die preußischen worte sind, auch wenn sie sich mit litauischen decken, sämtlich in das wortregister aufgenommen worden.

Der druck dieser zweiten abtheilung hat länger als ein jahr gewährt. Dadurch bittet der verfaßer zu entschuldigen, daß zwei werke, von denen in letzter zeit neue auflagen erschienen sind (G. Curtius' griechische etymologie und Ficks vergleichendes wörterbuch, meist noch nach den früheren auflagen, erstere nach der dritten, letzteres nach der zweiten citiert sind, und daß arbeiten, welche in den letzten anderthalb jahren veröffentlicht wurden, nur so weit verwertung gefunden haben, wie die correctur der druckbogen erlaubte. Hoffentlich entdeckt der leser nicht noch weitere unbeabsichtigte versäumnisse.

Graz, den 4. juni 1875.

Johannes Schmidt.

I n h a l t.

	Seite
Einwirkung von <i>r</i> und <i>l</i> auf benachbarte vocale.	
I. Svarabhakti im <i>sanskrit</i>	1
II. Svarabhakti und deren wirkungen auf den vocalismus im slawischen.	
1. <i>i, ŭ</i> in verbindung mit <i>r</i> und <i>l</i> zwischen consonanten	8
A. Worte, welche im rußischen die vertreter von urslaw. <i>ī, ū</i> vor <i>r</i> oder <i>l</i> haben	18
B. Worte, welche im rußischen die vertreter von urslaw. <i>ī, ū</i> hinter <i>r</i> oder <i>l</i> haben	34
Ermittelung der urslawischen wortformen	38
2. Altbulgarisches <i>ě</i> in verbindung mit <i>r</i> und <i>l</i> zwischen consonanten	66
Abulg. <i>rě, lě</i> = ruß. <i>rě, lě</i>	71
Abulg. <i>rě</i> = ruß. <i>ere</i> = nordeurop. <i>er</i>	74
Abulg. <i>lě</i> = ruß. <i>ele, olo</i> = nordeurop. <i>el</i>	77
Vertreter von abulg. <i>rě, lě</i> im polnischen	88
Vertreter von abulg. <i>rě, lě</i> im polabischen	93
Vertreter von abulg. <i>rě, lě</i> im obersorbischen	95
Ermittelung der urslawischen wortformen	96
Anhang (abulg. <i>prě-</i>)	99
3. Altbulgarisches <i>a</i> in verbindung mit <i>r</i> und <i>l</i> zwischen consonanten	115
A. Gemeinslawisches <i>ra, la</i>	117
B. Südslawisch, <i>tschisch ra, la</i> = polnisch, sorbisch <i>ro, to</i> = rußisch, kleinrußisch <i>oro, olo</i>	123
Vorslawisches <i>ar, al</i> im anlaute	143
Vertreter von abulg. <i>ra, la</i> im polabischen	149
Verhältniss von <i>ro, to</i> zu <i>ra, la</i>	155
Quantität des abulg. <i>a</i>	161
Lautwert des abulg. <i>o</i>	169
Entstehung von abulg. <i>ra, la</i> , polab. <i>ōr</i> aus <i>ārā, ālā</i>	172
4. Ergebnisse für die verwantschaftsverhältnisse der slawischen sprachen unter einander	178
III. Svarabhakti und vocaldenung vor <i>r, l</i> + consonant im lettischen, litauischen und preußischen	201

IV. Qualitative und quantitative einwirkung von <i>r, l</i> auf vocale im sanskrit.	
1. Vocalefärbung durch folgende liquida	21
a. <i>ir, il</i> aus <i>ar, al</i>	21
b. <i>ur, ul</i> aus <i>ar, al</i>	21
c. Übertritt von wurzeln in die <i>u</i> -reihe durch färbung von <i>ar, al</i> zu <i>ur, ul</i> veranlaßt	22
2. Vocaledenung durch folgende liquida	22
3. Metathesis von <i>ir = ar</i> zu <i>ri</i> und dadurch veranlaßter übertritt von wurzeln in die <i>i</i> -reihe	24
4. Wandel von <i>ar</i> und <i>ra</i> zu <i>ru</i> und dadurch veranlaßter übertritt von wurzeln in die <i>u</i> -reihe	26
a. <i>ru</i> aus <i>ar</i>	26
b. <i>ru</i> aus <i>ra</i>	26
c. <i>ru</i> neben <i>ar</i> und <i>var</i>	26
V. Svarabhakti und vocaledenung im alteranischen	28
VI. Svarabhakti und vocaledenung im griechischen.	
1. Vocaledenung durch liquida	31
2. Vocalefärbung und denung durch liquida.	
a. <i>ιρ, ιλ, ρι̃, λι̃</i> = urspr. <i>ar</i>	31
b. <i>υρ, υλ, ρυ̃, λυ̃, ρῡ</i> = urspr. <i>ar, ra</i>	31
VII. Svarabhakti und vocaledenung im lateinischen	31
VIII. Svarabhakti und vocaledenung im irischen	31
IX. Svarabhakti und vocaledenung im germanischen.	
1. Vocaledenung vor liquiden.	
a. Deutsch	31
b. Angelsächsisch (Brechungen)	31
c. Altnordisch	31
Ursprung der brechungen <i>iö, ia</i>	31
Entstehung von <i>ā, ō, ū</i> vor <i>l</i> + consonant	31
Ursprung des <i>ē</i>	31
Die ehemals reduplierten perfecta im angelsächsischen	31
im altnordischen	31
im althochdeutschen	31
2. Vocaledenung hinter liquiden	31
3. Residua.	
a. Denung von <i>i (e)</i> vor einfacher liquida	31
b. Nachträge zu I, 49 ff.	31
c. Denung von <i>i (e)</i> durch andere ursachen	31
d. Epenthese	31
X. Störungen der vocalreihen im litauischen	31
Nachträge	31
Sachregister	31
Wortregister	31
Druckfehlerverzeichnis	31

**Einwirkung von *r* und *l* auf benachbarte
vocale.**

I. Svarabhakti im sanskrit.

Die beiden zitterlaute *r* und *l* haben gleich viel stimmton und
fähigkeit ihre dauer in der aussprache zu verlängern wie nasale

die spiranten *j*, *v*. Ja diese beiden eigenschaften fallen ver-
gessen der dem *r* und *l* allein eigentümlichen vibrierenden articu-
tion bei ihnen voller ins ohr als bei den nasalen und spiranten

befähigen die liquiden dadurch in noch höherem grade und
weiterem umfange auf qualität wie quantität benachbarter vocale
zu wirken als diese. Dabei haben sie aber, namentlich das *r*,

stärker von den vocalen abgegrenzte lautindividualität als
spiranten und nasale. Letztere büßen durch einwirkung auf

stoßende vocale die kraft des eigenen lebens ein und gehen
in den älteren sprachen unseres stammes allmählich in
beeinflussten vocale auf. Dem gleichen schicksale verfallen

liquiden, durch das zittern ihrer articulation von allen übrigen
getrennt geschieden, sehr viel seltener und jedes fälle später.

In den meisten indogermanischen sprachen erweist sich der
stimmton des *r*, *l* so stark, daß er sich unter günstigen bedin-
gungen zwischen der liquida und anstoßenden consonanten zum
ständigen vocal entwickeln kann. Diesen so entwickelten vocal-
tönen nennen die indischen grammatiker *svarabhakti*, welchen
nennen ich im verfolge auch für die außerindischen analogen
gänge seiner kürze wegen beibehalte. Die für ähnliche vor-
gänge europäischer sprachen in gebrauch genommenen ausdrücke
hinter dem indischen, welcher auf einer exacten physiolo-
gischen beobachtung ruht, an präcision weit zurück, sie sind will-

kürlich und unklar gewälte bezeichnungen, welche wir dal fallen lassen, ich meine ἐπένθεσις, ἀνάπτυξις und das rußische *polnoglasie* (volllaut). Die Inder machen folgende angaben über das erscheinen der *svarabhakti*. Hinter *r*, nach Vāgas. prāt. auch hinter *l* *), welchem ein vocal voran geht und ein consonant folgt, findet in der aussprache die einschiebung eines in schrift nicht bezeichneten schwachen vocals statt. Nach A. prāt. I, 101. 102 ist dieser schwache vocal vor sibilanten und denen wider ein vocal folgen muß, ein halbes (nach ander ein viertel) \tilde{a} , vor anderen consonanten ein viertel (nach ander ein achtel) \tilde{a} . Nach Rik prāt. VI, 13. 14, Tāitt. prāt. XI 15. 16, Vāgas. prāt. IV, 16 ist der schwache vocal ein halb respective ein viertel *r*, nach Vāgas. prāt. hinter *l* ein halb respective viertel *l*; außerdem beschränken Vāgas. und Tāitt. *svarabhakti* auf die stellung des *r* vor sibilanten und *h*, der ein vocal folgt, während Rikpr. sie in dem selben umfange Ath. prāt. zu läßt. Der laut des *r* wird aber Vāgas. pr. 145 beschrieben als $\frac{a}{4} + \frac{r}{2} + \frac{a}{4}$ und analog der des *l* (s. Whitney z. Ath. pr. I, 37. 39), so daß die angabe von der einschiebung des *r*, *l* und die von der einschiebung des *a* in der sache das selbe hinaus kommen. Spuren der *svarabhakti* finden sich in den handschriften der Atharva-sāhitā, indem anlautendes *a* wenn es vor sibilanten oder *h* steht, mit vorhergehendem *a* lautendem *a*, \tilde{a} nicht zu *ar* wird, sondern *r* bleibt, z. b. *rṣabha*: III, 6, 4. Whitney z. Ath. pr. III, 46 schreibt dies recht der *svarabhakti* zu, welche gerade vor diesen consonanten eine halbe more beträgt **). Warscheinlich erklärt sich so auch der umstand, daß *r* vor consonanten in dēvanāgarī-schrift dem zeichen des *r* geschrieben wird. Dadurch wird bezeugt, daß *r* in dieser lage einen stärkeren vocalischen beiklang hat als

*) Nach anderen angaben erleidet *l* vor spiranten und *h* die *abhinidh* genannte schwächung der aussprache, s. Whitney z. Ath. prāt. I, 46.

**) Im Rigv. bleiben ursprünglich auslautende *a*, \tilde{a} von folgende metrisch getrennt, wenn auf das *r* doppelconsonanz folgt (Grassmann wörter z. RV. s. VII).

vocalen. Das *r*-zeichen musste dem character der *dēvanāgarī* zu folge in disem falle über dem consonanten, vor welchem es gesprochen wurde, geschriben werden.

Hinsichtlich der qualität des parasitischen vocals vermutet Whitney z. Ath. pr. I, 101. 102, daß er das *a sāvrta*, d. h. der unbestimmte vocal des engl. *but* gewesen sei. Benfey or. occ. III, 26 identificiert in mit dem im altbaktrischen zwischen *r* und consonant auftauchenden *e* (ab. *dadareça* = skr. *dadarça*). Und diese auffassung findet sich schon bei einem späteren indischen grammatiker. Das von A. Weber herausgegebene *pratignāsūtra* (abh. d. Berl. akad. v. j. 1871) lert nämlich: 'der zweite halb-vocal (d. i. *r*) ist in verbindung mit den sibilanten und *h* oder mit dem *r*-vocal, falls nicht noch ein anderer consonant dazu tritt, mit *e* (d. i. als *re*) zu sprechen' (a. a. o. s. 81), also lauten die vom commentator gegebenen beispiele: *dareçatam*, *vareṣṭh*, *vareṣṭh*, *ṣṭh*, *barehi*, *nirertē*, vor anderen consonanten oder sibilanten mit folgenden consonanten aber ohne *e*: *ūrgē*, *varsuāi*, *varṣjāja*. 'Ebenso ist auch der dritte halbvocal (d. i. *l*) an einigen stellen als *le* zu sprechen', z. b. *çatavaleça*, *valehāmasi*. Zum verständniss dieser angabe ist die folgende regel hinzu zu fügen, daß der vocal *r*, und nach dem commentator auch *l*, als *re*, respective *le* zu sprechen seien. Webers frage: das *e* ist hier wol kurz, als schwa eben, zu sprechen? ist gewiss zu bejahen. Uebrigens documentiert sich das *pratignāsūtra* durch seine angaben über die aussprache von *j* wie *g* (s. 78 f.) als schon prakritisierend.

Eine im Rik pr. VI, 14 citierte indische autorität schreibt der svarabhakti die färbung entweder des vorhergehenden oder des folgenden vocals zu, was ebenfalls analogien in anderen sprachen hat, vergl. ahd. *waram*, *wurum*, osk. *Alafaternum*, *teremennio*.

Sichere spuren der graphischen bezeichnung dieser svarabhakti in den vedischen liedertexten sind außer den von Whitney gesammelten wie *iva rṣabha*: noch nicht gefunden worden, aus jüngeren schriften aber mehrfach bei gebracht. Ich verzeichne die mir bekannten nach den vocalen.

Als *u* erscheint sie nur in *dhūruśadam* Taitt. Br. I, 2, 1, 15 für *dhūrśadam*, worin Benfey (or. occ. III, 25. 27) svarabhakti A. Weber (Berl. ak. abh. 1871 s. 82 anm.) nur einen copistenfehler sieht.

Häufiger erscheint sie als *a*: *akāraśīt* Bhāgav. Pur. I, 10, 1 Benfey a. a. o.

Im Petersburger wörterbuche unter 1. *paraṇu-* rippe wird bemerkt: 'in AV. 7. 28, 1 hat der text fälschlich *paraṇu-*, was nach TS. 3, 2, 4, 1 zu verbessern ist; ebenso zeigt das metrum daß in Çat. Br. 14, 9, 4, 26 und Āçv. Grh̥j. 1, 15 *paraṇu-* statt *paraṇu* stehen sollte'. Dis *paraṇu-* ist nichts anderes als die im texte bezeichnete svarabhakti, für welche wir somit einen vedischen beleg gewinnen; vergl. abaktr. *pereṇu-* rippe, seite.

Durch vergleichung der verwanten sprachen ergeben sich noch mer belege, zum teil aus späterer zeit.

bhuraḡ 'etwa sprudeln, brodeln' B.-R., das verbum findet sich RV. IV, 43, 5. *mādhvā mādhvī mādhu vām pruśājan jā sī vām pṛkṣō bhurāḡanta pakvā*: wenn eure garen speisen brodeln, mögen sie euch metliebende mit met süß bespritzen. Die wurzel begegnet uns in dem bisher stets unbefriedigend erklärten *πομ-φόλνγ-* wider, welches die brodelnde wasserblase bezeichnet, auch *φλνκ-τίς*, *φλνκ-ταινα* blase, *οινόφλνξ* weintrunken, welche Curtius no. 412 zu *φλύνω* zieht, gehören vermutlich hierher. Daß die zweisilbige wurzel unursprünglich ist, liegt auf der hand, einsilbig erscheint sie in ahd. *bolca*, *pulchunna* bulla (Graff III, 108) an. *bylgja* welle, *bylgja* rauschen vom mere, mhd. *bulge* well und lederner sack, an. *bólginn* geschwollen, *belgja* auf blasen ahd. as. ags. *belgan* pf. *balg* reflex. zürnen, got. *balgs*, gall. *bulga* ledersack (Fest. p. 35 M.), altir. *bolg* (lat. *bulga* ist gall. lehnwort). Ferner ist sie enthalten in lat. *con-flug-es*, *fluc-tus* u. s. w. deren *g* noch keine erklärung gefunden hat, abulg. *brūzŭ* schnell *brūžaj* strömung. Die deutschen worte zeigen, daß der wurzelvocal ursprünglich *a* war, skr. *bhuraḡ* ist also aus **bharaḡ*, **bhar* entstanden; über die färbung von *a* vor *r* zu *u* s. u. Grundbegriff aller hier aufgezählten worte ist 'schwellen, auf wallen' und *bhuraḡ* ist aus *bhur* zucken, welches weiter unten au

urspr. *bhar* zurück geführt werden wird, erweitert wie *jug* aus *ju* u. a.

Vergleicht man skr. *çarád-*, *çaradā* herbst, jar mit abaktr. *çaredha-*, armen. *naua-çard* neujar (Fr. Müller beitr. z. armen. lautl. IV, 14), lydisch *σάρδης* jar (de Lagarde ges. abhh. 274, 31), südosset. *çard*, dig. *çärde*, tag. *çärd* (Justi zd-wtb.), so scheint das zweite *a* in skr. *çarád-* ebenfalls alte svarabhakti zu sein. Mit M. Müller (ztschr. XVIII, 211) eine participialbildung auf *-ant* in dem worte zu suchen verbietet die übereinstimmung von sanskrit und eranisch, welche der media ein ser hohes alter sichert.

barasī ein bestimmtes kleidungsstück neben *barsa-s* zipfel BR.

pālavī eine art geschirr Hariv. 8447, lat. *pelvis*, gr. *πελλίς*, *πέλλα* aus **πελψ-* (Fick wtb.² 124), one svarabhakti *palva-lá-s* kleiner wasserbehälter, teich.

kārava-s krähe (unbelegt), lat. *corvus*.

palāva-s spreu, hülse AV. XII, 3, 19, preuß. *pelwo*, abulg. *plēva* (aus **pelva* s. u.) spreu, gr. *πάλη* feines mel, staub (aus **παλψη* wie *ὄλος* aus **ὄλφος*). Die litauischen und lettischen formen des wortes sind sämtlich aus der in preuß. *pelwo* vorliegenden grundform entstanden: lett. *pelawas* pl. f. mittels der im lettischen üblichen svarabhakti (Bielenstein lett. spr. I s. 102. 211), auf welche ich später ausführlicher zurück komme, *pelus* pl. f., lit. *pelus* pl. m. entweder aus *pelawas* contrahiert (Biel. I s. 218; II, 50) oder aus **pelwas*, endlich lit. *pēlai*, lett. *pelī* neben dem vorigen wie lit. *gīrnos*, lett. *dfīrnas* mühle neben lett. *dfīrnawas*, *dfīrnus* pl. f. und abulg. *žrīny*, got. *qairnus*. Lat. *palea* ist aus **paleva* entstanden wie *deus* aus *deivos*, und *dis* aus **palva* wie lett. *pelawa-* aus **pelva*.

Wenn wir so nach anleitung der europäischen sprachen in den drei letztgenannten *pālavī*, *kārava-*, *palāva-* den vorletzten vocal als unursprünglich entwickelte svarabhakti auf faßen, so gewinnen wir als suffix das häufige *-va* und sein fem. *-vī*, während man, wenn die indischen formen für ursprünglicher gelten sollen, genötigt ist *-ava*, *-āva*, *-avī* als suffixe der selben an zu nemen, deren erstere beide als primärsuffixe noch gar nicht nach gewisen sind, deren letztes von Benfey vollst. gr. s. 148 nur mit *at-avī* belegt

wird. Für annahme von verlorenen grundformen auf *u*, aus denen durch suffix *a* und steigerung die auf *-ava*, *-avī*, *-āva* gebildet seien, sehe ich keinen anhalt.

Die länge des vocals in *barasī* wird später erklärt werden, das *a* in *palava-* steht vielleicht auf gleicher stufe mit dem selben, kann aber auch durch den stimmton des folgenden *v* gedent sein wie in *ācvavant-* aus und neben *ācva-vant-*, *dhāvati* aus und neben *dhāvati* rennen, rinnen = ἴσω, ἴευσσμαι.

Häufiger noch ist die svarabhakti zu *i* gefärbt, was seinen guten physiologischen grund hat. 'Sobald nämlich die vibrationen des *r* nach laßen und nicht sogleich der folgende consonant beginnt, nimmt die in der zwischenzeit fort tönende stimme wegen des gehobenen kelpfes den vocallaut *i* an' (Brücke grundz. d. physiol. d. sprlaute 81). Aoriste wie *akāriṣam*, *anvakāriṣam* statt *akārṣam*, *anvakārṣam* u. a., desiderat. *tustūriṣatē* belegt A. Weber z. Vāg. prāt. ind. stud. IV, 218. Berl. ak. abhh. 1871 s. 81: 'aus dem Rik gehört hierher *arhariṣvaṇi*, falls dis wort nämlich mit dem Petersb. wörterbuche als eine irreguläre reduplicierte form von wz. *harṣ* zu betrachten sein sollte'. *variṣa-*, *kariṣa-* statt *varṣa-*, *karṣa-* Aufrecht z. Uggval. p. 245 not.; prākr. *phariso*, *hariso*, *ariho*, *gariho* = skr. *sparṣas*, *harṣas*, *arhas*, *garhas* Vararuki III, 61, Lassen inst. pr. p. 183. Auf diese weise werden auch die unbelegten wurzelformen *kiri*, *giri* verletzt, töten Dhātup. und Pāṇ. VIII, 2, 78 schol. entstanden sein. *kiriṇōti* wird ursprünglich mit dem gleichbedeutenden *kṛṇōti* identisch gewesen sein. Hinter *l*: *upabalihamahē* Lātjāj. IX, 9, 11, Weber a. a. o.

Als solche parasiten hat man mit Benfey auch die hinter dem *ar* der reduplicationssilbe von intensiven erscheinenden *i*, *ī* zu erklären, z. b. *nar-i-nṛt-īti*, *nar-ī-nṛt-īti*, *nar-ī-nṛt-jatē* aus und neben *nar-nṛt-īti*, wz. *nart*, Pāṇ. VII, 4, 90 ff., Benfey vollst. gramm. s. 84 f., or. occ. III, 47 ff. Wie hier auch langes *i* als svarabhakti erscheint, so begegnet es noch in:

parīṇas fülle = abaktr. *parenaiṇh-* in *parenaiṇhuṇtem* im-
plentem und

purīṣa-m dunst, staub = abulg. *prachū* Fick 119, welcher

eine grundform **parāsa* an setzt und zu *par* füllen zieht. Abulg. *prachŭ*, russ. *porochŭ* weisen aber mit unumstößlicher sicherheit auf ein vorlawisches **parsa-*, wie im folgenden bewisen werden wird, und das *ch* = urspr. *s* gehört zur wurzel, welche in ruß. *pers-ti* staub, poln. *pierzchać* aus einander stieben, slov. *peršeti* ein wenig regnen, nieseln u. a. (s. *perchaŭ* im folgenden alphab. verzeichniss), lett. *pērflāt* in kleinen flocken schneien, und auf deutschem gebiete in an. *fors*, pl. *forsar* waßerfall (*rs* erhalten wie in *ars* anus) erscheint. Daher gehört *purīśa-*, welches sich laut für laut mit ab. *prachŭ*, an. *fors* deckt, zu der wz. *parś* besprengen, von welcher *prśant-*, *prśatā-* gesprenkelt, abaktr. *parśuja-* triefend kommen.

Auch vor *r* findet sich svarabhakti, wie Kuhn (beitr. IV, 195. 209) an den dreisilbigen meßungen von *indra*, *rudra* u. a. als *indara* oder *indira* nach weist. In *tarāsantī* RV. X, 95, 8 für *trāsantī* ist diser vocalische parasit auch in der schrift bezeichnet s. BR. Gleicher art ist **palava-* = *plava-* (und auch daraus entstanden) ein zum fischfang dienender durchbrochener korb Trik. 1, 2, 15' B.R. Zalreich sind dergleichen erscheinungen im prākrit: *sirī*, *hirī*, *kilanto*, *kilesa* = skr. *ḡrī*, *hrī*, *klanta-s*, *klēṣa-s* u. a. Varar. III, 61, Lassen inst. pr. p. 182. 284. 426.

Zum schluße sei bemerkt, daß die einzige ausname von dem auslautsgesetze, welches doppelconsonanz im wortauslaute nicht duldet, durch die svarabhakti ire natürliche begründung erhält. *rk*, *rt*, *rt*, *rp* bleiben im auslaute unversert, weil hinter dem *r* die nicht geschriebene svarabhakti steht. Sie bilden also in warheit keine ausname von dem auslautsgesetze, denn auch in inen steht tatsächlich nur ein consonant hinter dem letzten vocalischen elemente. Wenn auslautendes *rt* so zu stande kommt, daß an wurzelauslautendes *r* die personalendung *t* tritt, wird die doppelconsonanz bekanntlich nicht geduldet, sondern *t* verdrängt: *abibhar(t)*; daraus ist zu schließen, daß sich in solchen fällen die svarabhakti nicht entwickelt hat. *lk*, *lt*, *lt*, *lp* werden im auslaute nicht bewart, dis beweist daß *l* hier keine svarabhakti entwickelt, ganz im einklange mit den durch die svarabhakti hervorgerufenen vocaldenungen, welche sich auch

nur vor *r* finden. Uebrigens ist noch zu untersuchen, ob überhaupt und wie oft worte in der litteratur wirklich vorkommen, welche einst *l* + consonant im auslaute hatten, ihre zahl wird verschwindend gering sein.

II. Svarabhakti und deren wirkungen auf den vocalismus im slawischen.

Auf keinem gebiete hat sich die svarabhakti so gesetzmäßig entfaltet und so tief greifende folgen für den ganzen lautbestand hervorgerufen, wie auf dem der slawischen sprachen. Sie gibt den schlüssel zum verständnisse eines der wesentlichsten unterchiede der verschiedenen slawischen sprachen von einander und von den nächstverwanten. Merkwürdiger weise hat man bisher bei der behandlung der hierher gehörigen erscheinung stets einen falschen ausgangspunkt genommen, das alte aus den jüngeren erklärt und so willkür und gesetzlosigkeit gefunden, wo das strengste gesetz waltet. Da hier von grund aus neu zu bauen ist, wird man die ausführlichkeit, mit welcher ich im folgenden die verbindung der liquiden und vocale behandle, gerechtfertigt finden, um so mehr, als alle slawistischen autoritäten der hier entwickelten entgegen stehen. Es sind hier der reihe nach zu untersuchen die verbindungen von 1) *ĩ, ů* mit *r* und *l*, 2) *e*, mit *r* und *l*, 3) *a, o* mit *r* und *l*; ihre gesonderte betrachtung wird sich durch das resultat der untersuchung rechtfertigen.

1. *ĩ, ů* in verbindung mit *r* und *l* zwischen consonanten.

In solchen verbindungen betrachtet Miklosich *r, l* als vocale und hält die begleitenden *ĩ, ů* für wertlos, unterscheidet sie auch nicht von einander. Zu dieser ansicht fühlt er sich bewogen, weil *r, l* im sanskrit, den südslawischen sprachen und dem tschechischen als vocale erscheinen. Über die vernachlässigung des unterchiedes von *rũ, lũ* und *rĩ, lĩ* spricht er sich ausführlich folgendermaßen aus: 'In den quellen findet man die angeführten wörter bald mit *lũ* und *rũ*, bald mit *lĩ* und *rĩ* geschriben. Manch

wollen jedoch einige der selben mit *lŭ* und *rŭ*, andere hingegen mit *lĭ* und *rĭ* geschriben wißen; das kriterion, ob das eine oder das andere richtig, suchen sie im litauischen, lettischen, rußischen und polnischen; sie scheinen der ansicht zu sein, daß, wo in disen sprachen *l* und *r* von den vocalen *a*, *o*, *u* begleitet erscheinen, *lŭ* und *rŭ*; wo sie in verbindung mit *e* und *i* auf treten, *lĭ* und *rĭ* geschriben werden müße. Mir jedoch scheint es nicht ratsam, die bezeichnung zweier altslov. laute nach sprachen bestimmen zu wollen, denen dise laute felen, denn die genannten sprachen kennen die vocale *l* und *r* nicht; es scheint mir ferner bedenklich so zu argumentieren: das rußische und das polnische erweichen im worte *smertĭ* und *śmierć* den vocal *m*, folglich ist im altslovenischen *r* zu erweichen, und daher nicht *sŭmrŭtĭ*, sondern *sŭmrĭtĭ* zu schreiben; es scheint endlich noch erwogen werden zu müßen, daß es fälle gibt, in denen die genannten sprachen von einander so ab weichen, daß nach der einen *lŭ* und *rŭ*, nach der anderen hingegen *lĭ* und *rĭ* zu schreiben wäre: so wäre nach dem ruß. *sleza* altslov. *slŭza* (lacrima), nach dem poln. *łza* für *ślza* offenbar *slŭza* zu schreiben' u. a. vgl. gramm. I, 40.

Von disen drei gründen ist der erste von Miklosich selbst an anderer stelle widerlegt. In dem artikel 'Glagolitisch' in Ersch und Grubers encyclopädie I sect. 68. bd. s. 406 sagt M. über die schreibung von *ĭ* und *ŭ*: 'Es muß zu gestanden werden, daß die schreibung beider halbvocale in den glagolitischen denkmalern nicht so genau ist wie in den aus Rußland stammenden cyrillischen; es folgt daraus, daß in den eigentlich slovenischen ländern in vilen formen diser unterschied schon ser früh auf gegeben worden ist'. Was hier von *ĭ* und *ŭ* im allgemeinen anerkannt wird, gilt natürlich auch von der verbindung diser laute mit liquiden, die selben sprachen, welche das kriterium für *ĭ* und *ŭ* geben, geben es auch für *rĭ*, *lĭ* und *rŭ*, *lŭ*; wer ersteres an erkennt, kann letzteres nicht bestreiten. Ja, M. selbst ist nicht consequent, da er in *blĭsnati*, *klĭvati*, *trĭ-* die von im sonst bestrittenen *lĭ*, *rĭ* an erkennt. Consequent müste er z. b. *trŭ-veličĭstvĭnŭ*, *trŭ-zqbŭ* schreiben, denn so haben cod. Supr. und ein südslawisches Menaeum (s. lex.), von denen ersterer in

unserer frage Miklosichs hauptgrundlage ist. Trotzdem schreibt M. mit recht in obigen worten *ř*, erkennt also das tatsächliche vorhandensein der lautverbindungen *řl*, *ř* hinter consonanten im altslawischen an, obwohl er für *blisnati* als wurz *bläsk* an setzt (denkschr. VIII, 171). Ist aber das vorhandensein von *řl*, *ř* im altslawischen von M. selbst zu gestanden* so verliert damit seine principielle opposition gegen diese lautverbindungen den boden, und es tritt mit notwendigkeit die forderung an uns heran zu untersuchen, ob die fraglichen lautverbindungen nicht, wie das russische an deutet, in viel ausgeprägterem maße vorhanden waren. Ob es aber 'ratsam ist die bezeichnung zweier altslovenischer laute nach sprachen zu stimmen zu wollen, denen diese laute fehlen', wird man beurteilen können, wenn man erwägt, woher Miklosich — und mit recht — die kriterien nimmt um zu bestimmen, wann das in den handschriften mit *ě* und *ja* wechselnde *e*, das mit *u* wechselnde und die mit einander fortwährend verwechselten *ǫ* und *ǐ* an ihren platze sind.

Nicht schwerer wiegt Miklosichs zweiter grund, welcher der versuche *řl* und *řǫ* zu scheiden einen verstoß gegen die logik vor wirft. Wer gibt uns das recht aus den wechselnden schreibungen *sǫmǫrlǫ*, *sǫmǫrǫlǫ*, *sǫmrǫlǫ*, *sǫmrǫlǫ* eine weitere prüfung derjenigen als die ursprüngliche heraus zu greifen, welche den vocal hinter dem *r* hat? Ist aber vielleicht *sǫmǫrlǫ* oder *sǫmǫrǫlǫ* die ursprünglichere schreibung, dann ist der vorwurf, daß wir aus der erweichung des *m* in russ. *smertǫ*, poln. *śmierć* für die urslawische in zweiter silbe den vocal *ǫ* folgert, unlogisch zu Werke gehe, gänzlich ungerechtfertigt. Miklosich schreitet auch über die hier zu entscheidende vorfrage eine weitere prüfung hinweg. Er sagt vgl. gr. I, 41: 'Ein anderer streit hat nicht den unterschied zwischen *ǫ* und *ǐ*, sondern die stellung dieser vocale vor oder nach *l* und *r* zum gegenstande, indem einige

*) In dem lexicon palaeoslovenicum finden sich auch einige wörter ihrer altrussischen form als stichwörter von artikeln aufgeführt, s. u. im folgenden alphabetischen verzeichnisse unter *delva*, *želvi*, *šelkǫ*.

sprachforscher formen wie *diržati*, *dirzati* für richtig zu halten scheinen, Vostokov im glossar zum Ostromir gar die ansicht ausspricht, daß *dirŭžati* und *dirŭzati* regelmäßiger seien, als *drīžati* und *drīzati*, und daß *vlŭkŭ* für *vŭlŭkŭ* stehe*). Beiden ansichten widersprechen auf das entschiedenste die einheimischen denkmäler aller jarhunderte, die consequent *drŭžati* oder *drīžati*, *drŭzati* oder *drīzati*, *vlŭkŭ* oder *vlīkŭ* bieten. Formen wie *diržati* gründen sich auf das rußische, während die von Vostokov in schutz genommene schreibweise den in diser hinsicht wunderbar schwankenden, daher durch andere quellen zu berichtigenden Ostromir zur basis hat'. Wenn man wie M. an erkennt, daß die entscheidung zwischen dem ů und ě südslawischer quellen durch das rußische gegeben wird, muß man wenigstens die möglichkeit zu gestehen, daß nicht nur die schreibung von ě und ů, sondern auch die unterscheidung zwischen *rě* und *ěr* u. s. w., um M.'s oben angeführte worte zu brauchen, 'in den glagolitischen denkmälern nicht so genau ist wie in den aus Rußland stammenden cyrillischen', und daß 'daraus folgt, daß in den eigentlich slovenischen ländern in vilen formen diser unterschied schon ser früh auf gegeben worden ist'. Dise möglichkeit gewinnt an warscheinlichkeit dadurch, daß der von M. des schwankens bezichtigte Ostromir vilmer höchst consequent in der setzung von *vrŭ*, *ěrě* u. s. w. ist, wie sich im verfolg zeigen wird. Ehe also die frage, ob *sŭmrěti* oder *sŭměrti* oder *suměriti* als älteste form an zu setzen ist, nicht gelöst ist, bleibt der zweite grund von M. gegen die unterscheidung von *rě* und *rŭ* in suspenso.

Endlich Miklosichs dritter grund, daß bisweilen das rußische auf *lě*, *rě*, das polnische aber auf *lŭ*, *rŭ* weise, wird seine kraft nur dann behalten, wenn wir nicht im stande sein sollten, die divergenz durch eine in der sprachgeschichte begründete entwicklung aus einer einigen grundform her zu leiten, was für sämtliche der von Miklosich s. 40 f. angeführten divergierenden formen im folgenden versucht werden soll.

*) Vostokov spricht dise behauptung ohne alle begründung aus im index zum Ostromir u. d. w. *vŭstěrězajušte*, *dirěznqvŭ*, *vlŭkŭ*.

Auch Schleicher (laut- und formenlere der polabischen sprach s. 30, 25) erklärt, altbulg. *rǫ* und *rǐ*, laßen sich zur zeit noch nicht scharf scheiden. Bei sonstigen mir bekannt gewordenen slawischen grammatikern habe ich in disem punkte überall mer oder weniger willkür und verwirrung gefunden, eine methodische untersuchung des gegenstandes nirgends.

Nach dem gesagten sind hier zwei fragen zu beantworten
 1) Stand der die liquiden begleitende schwache vocal in der ältesten epoche des sonderlebens des slawischen überall hinten den selben, eventuell in welchen worten stand er vor den selben
 2) War der die liquiden begleitende schwache vocal in allen fällen der selbe, eventuell in welchen worten war er *ǫ*, in welchen *ǐ*? Daß der erste teil der zweiten frage zu verneinen ist, sahe wir schon I, 16 ff. Zur beantwortung beider fragen sind wir an das selbe sprachmaterial gewisen; verwendbar wird es nur, indem wir von jedem der in frage kommenden worte nach möglichkeit die erscheinungsformen in allen hierfür in betracht zu ziehenden slawischen und außerslawischen sprachen neben einander stellen. Um hierbei widerholungen zu vermeiden und zugleich die resultate diser untersuchung auch für die nachfolgenden verwertbar zu machen, stelle ich das wortmaterial in zwei nach dem rußischen alphabete geordneten verzeichnissen hier voran und werde in der nachfolgenden untersuchung nur kurz auf das selbe verweisen. Die verzeichnisse an sich geben schon die antwort auf die beiden fragen. Villeicht bedarf es für einige leser der rechtfertigung, daß ich in disen verzeichnissen die rußische form jedes wortes voran stelle, diese rechtfertigung ergibt sich einerseits aus dem resultate der folgenden untersuchungen andererseits aus der natur unserer altslawischen texte. Bekanntlich existiert das, was Miklosich altslovenisch, andere, auf die von Schleicher beitr. I, 319 ff. entwickelten noch nicht widerlegten gründe gestützt, altbulgarisch nennen, für uns überhaupt nicht als eine in sich geschlossene constante sprachindividualität. Vilmer ist jedes sprachdenkmal durch den dialekt des verfaßers respective übersetzers oder des abschreibers mer oder weniger gefärbt, so daß man die spuren der heute zwischen den ver-

schidenen sprachen, in welchen überhaupt sogenannte kirchenslawische denkmäler vor ligen (rußisch und südslawisch), bestehenden differenzen schon bis in die zeit der ältesten tradition hinauf verfolgen kann. Da sich nun in den alten schriftdenkmalen die dialekte vielfach kreuzen, indem z. b. ein aus Bulgarien stammender text von einem Rußen ab geschriben und dabei mit rußismen impraegniert ist, so daß die abschrift nun züge des bulgarischen und rußischen vereinigt, so ist in allen den fällen, in welchen zweifel darüber walten können, welcher gesprochene laut in disen oder jenen schriftzügen aus gedrückt sei, eine entscheidung nur dadurch möglich, daß man einerseits von den unmittelbar gewissen lauten der heute gesprochenen slawischen sprachen, andererseits von den an entsprechender stelle erscheinenden lauten der verwanten nicht-slawischen sprachen aus geht und von disen beiden punkten aus an der hand der sprachgeschichte den lautwert der fraglichen kirchenslawischen schriftzüge bestimmt. In unserem falle geben nun die südslawischen sprachen überhaupt keinen aufschluß. Das neubulgarische kennt den unterschied von *rŭ*, *lŭ* und *rĭ*, *lĭ* nicht (Mikl. vgl. gr. I, 270), wenigstens nicht durchgreifend, und was die stellung des vocals zur liquida betrifft, so bemerken die Cankof gramm. d. bulg. spr. s. 4: 'wenn der selbstlaut ŭ [d. i. ě] mit zwei mitlautern, von denen der letzte ein l oder r ist, eine silbe bildet, so wird er entweder vor oder nach dem l und r gesetzt z. b. *Blŭgarin* und *Bŭlgarin* Bulgare, *Srŭbin* und *Sŭrbin* Serbe u. a.. Schleicher hat in seinem exemplare der Cankofschen grammatik nach den mitteilungen eines Bulgaren, des herrn Stojanov, bemerkt, daß das nachsetzen der liquida in Kuprištica und Sliven üblich sei. Von den Cankofschen beispilen sind zwei interessant, indem sie die unterscheidung des *rĭ* von *rŭ* auch in der heutigen sprache noch manifestieren. Es heißt zwar *Srŭbin* *Sŭrbin* Serbe; *Grŭk* *Gŭrk* Griechen; *vrŭbŭ* *vŭrbŭ* weide; *prŭvi* *pŭrvi* erster; *smŭrt* *smŭrt* tod, welche sämtlich im rußischen *er* oder *re* haben, deren wurzelvocal also früher ě war (s. u.), dagegen heißt es *črŭn* *čern* schwarz, *črŭvén* *červén* rot (der von C. mit è bezeichnete vocal hat nach Schleichers randbemerkung den lautwert

von *ř*) ganz in übereinstimmung mit ruß. *černyj*, *čerle*. Diese übereinstimmung kann nicht zufällig sein, denn das lautende *č*, welches sämtliche slawische sprachen teilen (serb beweist, daß in diesen worten das urslawische *ř* hatte, und daß *ř* unmittelbar hinter der alten gutturalis, also vor dem *r* st (s. u.). Es wird daher zu untersuchen sein, wie weit sich solche alte formen im neubulgarischen erhalten haben. Vor der h aber muß diese sprache wegen ihres schwankens zwischen *řr* und *rř*, *lř* hier, wo es gilt erst eine feste grundlage zu gewinnen außer betracht bleiben.

Nicht beßer steht es mit den anderen südslawischen sprachen. Sie haben die unterscheidung von *rř*, *lř* und *řr*, *lř* verloren. Schon die altslovenischen Freisinger denkmäler zeigen große verwirrung. An stelle der alten *rř*, *řr* schreiben die Serben gleichmäßig nur *r*, die Kroaten *er*, die Slovenen teils *r* teils *er*, die Dalmatiner *ar* mit der bekannten wandlung des alten *i* in *a*, welche auch das slovenische bisweilen an genommen (*parst*, *perst* erde; *parta* kopfbinde, *pert* stück leinwand; *pariti* rösten; *parhuta* schuppen auf dem kopfe; *parkan* zwingen). Diese sprachen haben nicht nur die ursprünglich verschieden gefärbten das *r* begleitenden vocale uniformiert, sondern auch (wenn überhaupt geschribenen, vocal fast ausnahmslos vor liquida gerückt, auch da, wo das rußische und polnische hinter dem *r* haben*); s. das zweite verzeichniss unter *brozda*, *greměti*, *drova*, *drognuti*, *krestiti*, *vos-kresnuti*, *krokoti*, *krocha*, *skrežetati*, *trosti*, *chrebeti*. Daß auch hier monotonie nicht ursprünglich, sondern nur eine verwischung einer regelmäßiger mannigfaltigkeit ist, zeigen einige worte, welche in völliger übereinstimmung mit dem rußischen und westslawischen bewahrt haben: neben slov. *terbuh* bauch findet *trebuh* = ruß. *trebuch*; *okres* = ruß. *okresti*; slov. serb. *streb* = ruß. *stremja*, s. d. II. verz.; über *žrelo*, *srebat* ist das nö im I. verz. unter *žerle*, *serbat* bemerkt. In gleicher weise haben diese südslawischen sprachen die das *l* begleitenden vocale *ř* und

*) *r*, *er*, *ar* erscheint auch bisweilen als vertreter von ab. *re*, *ri*, *ra* s. Miklosich vergl. gr. I, 231. 304.

stets vor der liquida. In der regel wird dann, wie schon oben (I, 21) aus einander gesetzt ist, das ě oder e durch die klangfarbe des folgenden l zu o, fällt also mit dem aus ů entstandenen o zusammen. Dis stadium hat sich in der slovenischen schrift erhalten, welche ol als regelmäßigen vertreter sowol von ruß. ol, el als von ruß. lo, le hat (letzteres sih im II. verzeichnisse unter ruß. *blocha*, *glotař*, *klemu*, *klokũ*, *plotř*, *sleza*). Die slovenische aussprache ist schon einen schritt weiter gegangen, da l vor consonanten einen zwischen u und o ligenden laut (wie engl. w) hat, die ungarischen Slovenen und die Serben ziehen dann den aus ol entstandenen diphthong ow zu u zusammen: *dolg*: *dowg*: *dug**). Diser regel gegenüber fallen einige worte auf, welche ir zwar im serbischen folgen, im slovenischen aber ol, nicht ol, haben: slov. *želva*, *želna*, *želtov* (serb. *žunja*, *žut*) übereinstimmend mit ruß. *želvř*, *želna*, *želtyj* (I. verz.). Berücksichtigen wir dise übereinstimmung so wie das anlautende ž, welches nur vor folgendem ě oder e, nicht aber vor ů, o entstanden sein kann (s. u.), so erhellt, daß dise ausnamen von der regel alte der monotonisierung noch entgangene formen sind. Ser wenige worte zeigen im slovenischen den vertreter von ab. ě, ě hinter l, sie stehen aber ganz außer der durch das rußische und westlawische erweisenen alten regel: *slop* neben *stolp*, *stup*, *klobasa*, *slojza* neben *solza* (das j des ersteren ist aus erweichtem d entstanden, sein jz schließt sich also an das dz des nbulg. *sǎldza* Miladinovci bŭlg. nar. pĕsni no. 20. 30. 31. 71; über dis dz vergleiche man Miklosich's abhandlung im neunten bande des Rad); in *blesk*, *lesk* stral kann sowol abulg. *blřskũ* als *blĕskũ* enthalten sein, ist letzteres der fall, dann ist in keinem einzigen beispile ein ursprŭnglich hinter dem l stehender vocal in diser stellung erhalten.

Eine betrachtung der vertreter von *rř*, *rř*, *řr*, *řr*, *lř*, *lř*, *řl*, *řl* in den sŭdslawischen sprachen ergibt also, daß selbst in den heutigen

*) Vereinzelt ist řl = urspr. řl und řl mit der im serbischen hăufigen wandelung von ř zu a zunăchst *al geworden und mit űbergang von l in o zu ao: *zaova* schwăgerin, s. *zolovka* I. verz.; frŭher schrib man auch serb. *uo* (aus řl) *puokř* u. a. Jagić Rad IX, 121.

dialekten der in den außerslawischen sprachen waltende unterschied zwischen liquida + vocal und vocal + liquida noch nicht ganz verwischt ist, und ferner daß sich selbst in ihnen noch spuren davon zeigen, daß der die liquiden begleitende vocal ursprünglich nicht überall derselbe war. Mer als diese erkenntniss kann man aber aus den südslawischen sprachen nicht gewinnen, da deren ausnahmen von den jetzt herrschenden regeln zu wenige sind um aus ihnen die ältere regel zu ermitteln. Bulgarisch und serbisch helfen hier so gut wie gar nicht, ihre wortformen habe ich daher aus den folgenden verzeichnissen als unnütz weg gelassen, nur die slovenischen sind aufgenommen, meist auch nur um zu lernen, daß sie die alte regel verloren haben.

Da somit nur das rußische und die westslawischen sprachen zur beantwortung unserer fragen übrig bleiben, von diesen aber das rußische, in der schrift noch mehr als in der aussprache, dem kirchenslawischen am nächsten steht, habe ich in den verzeichnissen, wenn das betreffende wort im rußischen überhaupt vor kommt, diese rußische form voran gestellt und sie bei der alphabetischen (cyrillischen) ordnung der verzeichnisse zu grund gelegt. Es wird sich auch zeigen, daß sie der urslawischen meist am treuesten geblieben ist und daher in jeder weise auf diese voranstellung anspruch hat. In die verzeichnisse habe ich nur solche worte aufgenommen, welche sich im rußischen und westslawischen zugleich finden, außerdem von denen, welche sich nur in einer westslawischen sprache oder nur im rußischen finden diejenigen, für welche ich entsprechende formen verwandter sprachen nach weisen kann, denn nur diese beiden gattungen können die aufgeworfenen fragen entscheiden. Da auch lehnworte ausgeschlossen darüber geben, wie liquidalverbindungen im slawischen behandelt sind, habe ich auch von ihnen in die verzeichnisse brauchbare aufgenommen; aus dem slawischen entlehnte wörter des litauischen sind in klammern gesetzt. Der rußischen form laße ich in den verzeichnissen die kirchenslawische folgen, falls eine existiert. Kommt ein wort oder eine ableitung von demselben im Ostromirischen evangelium vor, so sind die schreibungen der betreffenden silbe in diesem codex sämtlich mit geteilt worden.

zwar nicht alle worte vollständig ausgeschriben, aber mit solchen andeutungen, daß man sofort sämtliche belege für das simplex und sämtliche composita in Vostokovs index zu finden vermag. Mit ab. (altbulgarisch) bezeichne ich eine in Miklosichs lexicon belegte kirchenslawische form, welche nicht das gepräge eines anderen dialektes trägt (in welchem falle sie als aruß. u. s. f. bezeichnet ist). Ich habe mir dabei natürlich die freiheit genommen, aus den verschidenen schreibungen kirchenslawischer denkmäler diejenige oder diejenigen aus zu wälen, welche ich nach den unten entwickelten, one alle berücksichtigung diser kirchenslawischen schreibungen gewonnenen, resultaten für die altertümlichste halten muß. Nest. bezeichnet formen aus der wortsammlung in Miklosichs abhandlung über die ältesten ruß. chronisten s. 14 (sitzgsber. d. k. ak. d. w. zu Wien phil.-hist. cl. v. 8. nov. 1854); ps. Małg. worte aus dem glossar zum Florianischen psalter bei Nehring iter Florianense. o psalterzu Floryańskim, Poznań 1871; Baud. verweist auf Baudouin de Courtenay o drevne poliskomŭ jazykě Leipzig 1870 und zwar, falls keine paragraphenzal bei gefügt ist, auf das glossar s. 1 ff. des zweiten teiles, falls paragraphen- und seitenzal beigefügt ist, auf den ersten teil — der verfaßer hat durch die doppelte paginierung seines buches das citieren des selben ser erschwert. Am schluße eines jeden artikels habe ich als urslawisch die form des betreffenden wortes auf geführt, welche allen in den historisch überliferten slawischen sprachen erscheinenden gestalten des selben zu grunde ligt. Bei denjenigen worten mit *l*, für welche im folgenden nach gewisen ist, daß sie im urslawischen den vocal vor der liquida hatten, für welche sich aber nicht positiv nach weisen läßt (aus welchen gründen s. u.), ob der vocal *ī* oder *ǣ* war, ist in der reconstruierten urslawischen form der vocal als nicht mit sicherheit bestimmbar nur durch einen punkt an gedeutet worden. Die grundsätze, nach welchen ich dise reconstructions unternommen habe, folgen aus den unten nachgewisenen lautentwickelungen der einzelnen slawischen sprachen und sind am schluße dises capitels zusammen gestellt. Die urslawischen formen sind nur dann durch * als

erschließen gekennzeichnet, wenn das wort in unseren kirchen slawischen texten entweder noch gar nicht oder nicht in der geforderten schreibung gefunden ist.

A. Worte, welche im rußischen die vertreter von
urslaw. ě, ů vor r oder l haben.

r. *berdo* weberkamm, ab. *brŭdo* clivus, poln. *bardo*, čech. *brdo*, slov. *berdo* weberkamm, berg — got. *baurd* Diefenbach ztschr. XVI, 221 — urslaw. **bŭrdo*.

r. *berdyšŭ* hellebarde, poln. *berdysz*, *bardysz* — (lit. *bardiszius* ahd. *barta*, mhd. *barte* beil.

r. *berlogŭ* lager eines bären, ab. *brŭlogŭ*, poln. *barlog*, os. *borlo* vihstreu, čech. *brloh*, slov. *berlog* wildlager — urslaw. **bŭrlogŭ*

r. *boltati* schütteln, schlagen, slov. *botati* — lit. *báldyti* stoßen, *bildėti* poltern, nhd. *boldern*, *poltern*, an. *bella* bal stoßen, treffen auf (*ll* aus *lđ* oder *lth* wie in *gull* = got. *gulth* — urslaw. **b.ltati*.

r. *borsyj* geschwind, ab. *brŭsŭ* ταχύς, poln. *barzo* ser, os. *borzy* bald, čech. *brzo*, *brzy* bald, geschwind, slov. *bers* adj. schnell — skr. *bhuraś* u. a. s. 4 — urslaw. **bŭrsŭ*.

r. *bortŭ* waldbinenstock, poln. *barć*, čech. *brt* — lit. *bartininkas* binenwärter vielleicht aus ruß. *bortnikŭ*, poln. *bartnik* entlehnt — urslaw. **bŭrtŭ*.

r. *borščŭ* deutsche bärenklau, suppe von roten rüben u. s. w. poln. *barszcz* — lit. *bàrszczai*, Nesselmann hat auch den sin *barsztis*, rote rübe, welcher, wenn bewärt, die annahme von entlehnung aus dem slawischen verbietet, nach Grimm wtb. I, 112 bezeichnet auch nhd. *borst* heracleum, frz. *berce* — urslaw. **bŭrsŭ*

r. *verba* weide salix, ab. *vŕiba*, poln. *wierzba*, ps. *Mal wyzbcza* zona, in altpoln. namen *virb.*., *verb.* . Baud. 8, os. *wjerb* polab. *vārba*, čech. *vrba*, slov. *verba* — lit. *vŕbas*, *verba* rechte, preuß. *wirbe* seil (falls es nicht für *wirwe* verschrieben ist) — urslaw. **vŕiba*.

r. *verva* pechdraht, *vervŭ* strick, *verėvka* seil, ab. *vŕvŕ* Ost *verivŕ* in einer Moskauer hs. (Mikl. lex.), slov. *verv* — lit. *vir* strick, an. *vŕrr* gen. *vŕrs* draht s. u. — urslaw. *vŕvŕ*.

r. *vergati*, *vergnuti* werfen, ab. *vrĭgati*, *vrĭgnati*, Ostr. nur *vrĭg.*, *vřřg.*, *vřrg.* (s. o. I, 19), poln. *wierzgać*, *wierzgnąć* mit den füßen aus schlagen, altpoln. personennamen *Povirgo* Baud. 31, os. *wiergać*, *wiergnyc*, polab. *virgnōt*, čech. *wrcy*, *wrhnouti*, slov. *verzem vreci* — urslaw. *vřrgati* etc.

r. *ot-verzati*, *-verznuti* öffnen, Ostr. gewöhnlich *otŕ-vřz.*, *-vřz.*, *-vřz.*, nur zwei mal *-vrŕz.* — lit. *vėrėti*, an. *virgill*, gr. *εἰργω*, skr. *varġ* s. o. I, 18 — urslaw. *vřrzati*.

r. *versta* werst, *verstatĭ* vergleichen, ruß. ksl. *vřsta*, *vřřsta* aetas, stadium (Mikl. lex.), poln. *warsta*, *warsza*, os. *woršta*, čech. *wrřwa*, slov. *versta* schicht — preuß. *ain-wārst* ein mal, lit. *varstas* pfluggewende, strecke auf dem acker nach deren bestreichung man den pflug wendet, die länge der furchen, auch als wegemaß gebraucht, lat. *versus*, s. u. *vertėti* — urslaw. *vřsta*.

r. *vertepŭ* höle, Ostr. *vř'tĭpŭ* an beiden stellen als übersetzung von *κηπος*, *vřtĭpŭ* Supr. u. a. (Mikl. schreibt *vrŕtŭpŭ*), poln. *werteba* schlechter weg, irrweg(?) — s. d. flg. — urslaw. *vřtĭpŭ*.

r. *vertogradŭ* garten, Ostr. *vřto-* *vřřto-*, slov. *vertogradl* — nicht mit Šafařík und Mikl. fremdw. als aus got. *aurtigards*, sondern als aus einer älteren form dieses wortes **vřti-* oder **vertigards* entlehnt zu betrachten, deren erster teil in ahd. *Wirzburg*, mhd. *wirz* erhalten ist — urslaw. *vřto-*.

r. *vertėti* drehen, ab. *vřtėti*, ruß. ksl. *ver'ti* 3. sg. aor. (M. lex.), poln. *wiercieć* drehen, boren, *wartać* die spindel drehen, os. *wjerćić*, polab. *vřrti* er dreht, *vřbřrtal sã* = ab. *obrĭtělŭ sę*, *vřrteža* wirbel, čech. *wrtėti* drehen, *wrtati* boren, slov. *vernuti* um wenden, *verteti* drehen, *vertati* boren — lit. *vercsù vėrsti* um wenden, preuß. *wartint*, skr. *vart*, *vertere*, got. *vairthan* — urslaw. **vřtėti*.

r. *verchŭ* gipfel Ostr. *vřchŭ*, *vřrchŭ*, *vřřchŭ*, *sŭvřřřiti*, *-vřř.*, *-vřř.* ser oft, nur ein einziges mal *vřr'chu*, poln. *wierzch*, ps. Malg. *wyrzch*, *wirzchni*, *swirzchu*, *swirzchowacz*, os. *wjerch*, polab. *vřrch*, čech. *wrh*, slov. *verh* — lit. *virszùs* gipfel, skr. *varřřjās* der höhere, *varřman* gipfel, lat. *verruca*, gr. *όῖον*, Fick 397. 1077 — urslaw. *vřrchŭ*.

r. *verša* reuse, poln. *wiersza*, os. *wjerša*, slov. *verša* — li *veržys* strick, *váržas* reuse (ab. *š* aus *ž, z* entstanden, vgl. obe *ot-verzati* und slov. *po-vraze*, ruß. *pa-vorozeŭ* strick; das selt lautverhältniss zwischen slov. *vrės*, ruß. *veresŭ* erica und li *viržis* erica, lat. *virga* s. u.) — urslaw. **vřša*.

r. *verši*, ab. *vřši*, *vřřiši* frumentum (Mikl. lex.), slov. *verše* getreidehaufen, der auf ein mal gedroschen wird s. o. I, 19 — urslaw. *vřši*.

r. *volgnuti* feucht werden, poln. *wilgnąć*, os. *wjelěnyć*, čech. *wlhnouti*, nslov. *od-volgniti*, *volhek* = ab. *vlŭgŭkŭ* feucht — li *vilgyti* an feuchten, lett. *we'lga'ns* feucht, preuß. *welgen* schnupfen ahd. *welc* madidus, marcidus, *wolchan* wolke, ir. *folcaim* benetze Ebel beitr. II, 178, Fick 544 — urslaw. **vřlgnati*.

ab. *vlŭka* traho s. o. I 20 f. (r. *vleku*, poln. *wlokę*, os. čech. *wleku* sind nicht fortsetzungen des ab. *vlŭka*, sondern des nach analogie des inf. *vlěšti* gebildeten *vlěka*) — urslaw. **vřlka*.

r. *volkŭ* wolf, Ostr. *vlŭkŭ*, *vřl'kŭ*, Nest. *volŭčij* M. p. 15 poln. *wilk*, os. *wjelk*, polab. *văuk*, čech. *wlk*, slov. *volk* — lit. *vilkas*, preuß. *wilkis*, got. *vulfs*, skr. *vřka-s* — urslaw. **vřlkŭ*.

r. *volna* woge, Ostr. *vlŭna*, *vřlŭnjeniju*, poln. *welna*, čech. *wlna*, slov. *vlna* — lit. *vilnis*, ahd. *wella* — urslaw. **vřlna*.

r. *volna* wolle, ab. *vlŭna*, poln. *welna*, polab. *văuno*, os. *wolma*, čech. *wlna*, slov. *volna* — lit. *vilna*, preuß. *wilnis* roch got. *vulla*, lat. *villus*, skr. *ŭrŭna* — urslaw. **vřlna*.

r. *vorkovati* girren, *vorčati* schnurren, brummen, ab. *vřŭkat* *vřŭkovati*, *vřŭčati* sonum edere, poln. *warkać*, *warczyć* knurren os. *workać*, *worčec*, čech. *wrkati* girren, *wřčeti* brummen, slov. *verkati* quaken — lit. *vėrkti* weinen Mikl. — urslaw. **vřrkati*.

r. *vorkoči*, ab. *vřŭkoči*, poln. *warkocz*, čech. *wrkoč* harz — urslaw. **vřrkočjŭ*.

r. *vorsa* har auf tuch oder wollenzeug — lit. *varsà* flock von wolle oder haren, *βεργόν, βεργόν· δασύ* Hesych, villeicht auch abaktr. *vareça-* har, welches aber eben so gut zu ab. *vlas* gehören kann s. u. — urslaw. **vřrsa*.

r. *gerbŭ*, poln. *herb*, slov. *gerb* wappen, kann nicht slawisch sein s. u.

r. *golkū* getöse, ab. *glūkū*, *gūlikū*, poln. *gielk*, *zgielk*, čech. *hluk*, slov. *golč* gerede — lit. *gulksaczoja* es geht das gerücht (Brodowski) — urslaw. *gūlkū*.

r. *gorbū* buckel *gorbitisja* sich bücken, ab. *grūbū* rücken, krampf, *grūba* krampf, poln. *garb* buckel, bergrücken, runzel, osorb. *horb*, čech. *hrb*, slov. *gerba* — ir. *gerbach* rugosus Mikl., preuß. *garbs*, *grabis* berg (ersteres ist die nach Nesselmann thesaur. ling. pr. in urkunden ser oft beglaubigte form, letzteres findet sich nur im vocabular; *garbis* ist auch die ältere form, wenigstens erweist sich in allen analogen fällen die form, welche den vocal vor der liquida hat, als die ursprünglichere, vergl. *kragis* her, *caria-woytis* herschau: lett. *kařsch*, got. *harjis*; *nage-pristis* zehe, *pirsten* finger: lit. *pīrsztas*, ruß. *perstū*; *prastian* ferkel: lit. *pārszas*, ruß. *porosja* (s. u.), ahd. *farh*, lat. *porcus*; *glawo* kopf, *galwas-dellīks* hauptstück, *per-galwis* genick: lit. *galvā*, ruß. *golova* s. u., an. *kollr*), lit. *gārbana* locke, *nu-grūbti* uneben werden, zusammen schrumpfen, ahd. *chrimfan* zusammen ziehen, *chramph* gekrümmt — urslaw. **gūrbū*.

r. *gordyj* stolz, ab. *grūdū*, *gūrdū*, poln. *hardy*, os. *hordy*, čech. *hrdý*, slov. *gerd* — urslaw. *gūrdū*.

r. *gorlo* kele, ab. *grūlo*, Ostr. *dūva gūr'ličišta* ζεύγος τραγόνων, poln. *gardlo*, os. *hordlo*, čech. *hrdlo*, slov. *gerlo* — lit. *gurklýs* kropf, adamsapfel, preuß. *gurcle* gurgel; vgl. unten *žerlo* und ab. *žrēlo* — urslaw. **gūrdlo*.

r. *gornecū* irdener topf, feuerbecken, ab. *grūnū*, *grūnicī* *gūr'neci*, poln. *garniec*, os. *hornc*, polab. *gārñāk* milchtopf, čech. *hrnec*, slov. *gernec* — (lit. *gorczus* topf, $\frac{1}{20}$ scheffel, nur im žem. als getreide- und salzmaß gebräuchlich), lat. *hirnea*, *hirnula* kanne Pott wzrtb. III, 99 — urslaw. **gūrnīcjī*.

r. *gorstī* hole hand, ab. *grūstī*, *gorūstī* hand voll, poln. *garśc*, os. *horśc*, čech. *hrst* — lit. *grįstė*, welches M. vergleicht, bedeutet gewundener büschel flachs, wie er hin reicht um in um den rocken zu winden, und gehört zu *gręziū* *gręžti* wenden, boren, hat also mit *gorstī* nichts gemein — urslaw. **gūrstī*.

r. *gortanī* kele, ab. *grūtani*, čech. *chřtán*, *křtán*.

r. *delva* faß, hier hat M. die altrußische form als altbulgarisch

an gesetzt: *delŭva*, während er consequent nur *dlŭva* schreiben durfte wegen des daneben liegenden *dly* gen. *dluue*, *dŭlŭve* — lat. *dolium*, preuß. *dulsis* spund (?) — urslaw. **dŭlŭva*.

r. *dergati*, *dernutŭ* zerren, reißen, aus reißen, *dergota* krampf poln. *dziergać*, *dziergnąć* eine schlinge zu ziehen, knoten schürzen *zadzierzg* knoten, feste verknüpfung, čech. *drchat* zerzausen (als beßer *drhati* zu schreiben), *drhnouti* reiben, scheuern, raufen räufeln, slov. *dergnuti* reiben, an stoßen — ndl. *tergen* zerreiben, reizen, nhd. *sergen* — urslaw. **dŭrgati*.

r. *deržati* halten, Ostr. stäts *drž.*., *đir'ž.*., *đirž.* (s. unt. o-, př-, u-, sŭ-), Nestor *deržati*, poln. *dzierżec*, apoln. *Dirsi-cra*, *Dyrzi-cray*, *Dersi-crajus* u. a. Baud. 14, os. *džeržec*, polab. *derž* er hielt, *đirž* er hält, čech. *držeti*, slov. *deržati* — lit. *dirža* gürtel, riemen, abaktr. *deresa* feßel, Ascoli corsi p. 185, got. *tulgus* standhaft, preuß. *đirs-tlan* stattlich, kräftig (was jedoch auch zu skr. *dharṣ* gehören kann), skr. wz. *darh* — urslaw. **dŭržeti*.

r. *derzati* wagen, *derzkij* kün, Ostr. nur *đirž.*., *điriz.*., *đirŭz.*., *driz.*., poln. *darSKI* munter, flink, apoln. personennamen *Dirsek*, *Dirsco* von Baud. 14 fälschlich als ab. **drižŭkŭ* gedeutet, čech. *drží* kün, frech, slov. *derzovit* — von derselben wurzel wie da vorige — urslaw. *đirzati*, *đirzŭkŭ*.

r. *dernŭ* rasen, ab. *đirŭnŭ* Greg. Naz., poln. *darn*, os. *dorn* čech. *drn*, slov. *dern* — urslaw. **dŭrnŭ*.

r. *dolbiti* meißen, ab. *dlŭbsti*, poln. *dlubać*, apoln. *Dlubn* flußname Baud. 12, čech. *dloubati*, slov. *dolbsti*, croat. *delben*, *dlist*, serb. *dubsti* — ags. *delfan*, ahd. *telpan*, preuß. *dalptan* = ab. *dlato* s. u. — urslaw. **dŭlb.*., wie croat. *delbem dlisti* (als wäre es **dlęsti*) erweist.

r. *dolgij* lang, Ostr. *dlŭgŭ*, *dŭlŭgŭ*, os. *dołhi*, polab. *dāugŭ*, poln. *dlugi*, čech. *dlouhý*, slov. *dolg* — lit. *ilgus*, mhd. *zelge* als *tjálga* langer, dünner ast, *tjálgur* lange arme (Bugge ztsch. XIX, 435), skr. *đirgha-*, abaktr. *daregha-*, *δολιχός* — urslaw. **d.lg*, warscheinlich **dŭlgŭ*.

r. *dolgŭ* pflicht, Ostr. *dlŭgŭ*, *dŭlŭgŭ*, polab. *dāug*, poln. *dlug* — got. *dulgs* hält M. für slawisches lehnwort, was nicht entscheide

werden kann; ist es der fall, dann ist got. *dulgs* ein schwerwichtiges beweisstück gegen M.'s ansicht vom vocalischen *l* im ältesten slawischen, denn es sicherte die form *dǔlgǔ* oder **dǔlgǔs* mit *ǔl*, nicht *l* oder *lǔ*, für das slawische wenigstens des vierten jahrhunderts, d. h. sechs oder sieben jahrhunderte vor beginn slawischer sprachdenkmäler. Die von M. ebenfalls herbei gezogenen air. *dligim* debeo (Zeuss² 429 hat *dligim* merui), *dligh* lex, officium beweisen nicht, daß der vocal früher hinter dem *l* stand, denn das irische hat vielfach metathesis ein treten laßen (s. u.) — urslaw. **dǔlgǔ*.

r. *želvi* schildkröte, M. hat *žlǔvij* testudinis, seine belege, allerdings serbische in disem punkte unzuverlässige handschriften (eine aus d. 16. jh.), geben *žlǔvij*, das stammwort verzeichnet er als *žily*, *žilǔvi* und *želǔvi*, poln. *żółw*, os. *želvoja*, *žolwja*, *žolvoja*, čech. *želw*, slov. *želva* — *χέλυς*, skr. *harmuṭa* Curtius no. 188 — urslaw. *žilǔvi* oder *žily*.

ab. *žlǐděti* begeren, nicht *žlǔděti*, denn das in *gladǔ* hunger erhaltene *g* beweist, daß das *ž* des verbums nur durch folgendes *i* hervor gerufen sein kann — urslaw. **žǐlděti*.

r. *želknuti* gelb werden, poln. *żółknąć* — *ζέλκναι* *λάχανα* *Φρύγες* Hesych., wz. *ghar*, skr. *harit* etc. — urslaw. **žǐlknati*.

r. *želna* schwarzspecht, os. *žolma*, poln. *żolna*, čech. *žlunoa*, slov. *želna*, *žolna*, *žuna* — a colore nomen haec avis nacta esse videtur, cf. *žlǔti* (M. s. v. *žlǔna*) — urslaw. **žǐlna*.

r. *želtyj*, *žoltyj* gelb, ab. *žlǐtǔ*, poln. os. *żółty*, čech. *žlutý*, slov. *želtov*, *žolt* — lit. *gėltas*, *geltónas*, preuß. *gelatynan* — urslaw. **žǐltǔ*.

r. *želčǐ* galle, so schon bei Nestor, auch aruß. *žolčǐ* M. lex. (in alter zeit daneben *žǐlǔčǐ* Ostr., *zolčǐ* Nest.), poln. *żółć*, os. slov. *žolč*, čech. *žluč* — vgl. *želknuti*, wz. *ghar*: *χόλος*, lat. *fell*-, ahd. *galla* — urslaw. **žǐlčǐ*.

r. *žerdǐ* dünne lange stange, ab. *žřǐdǐ*, poln. os. *żerdź*, čech. slov. *žerd* — lit. *žardas* stangengerüst, preuß. *sardis* zaun — urslaw. **žřǐdǐ*.

r. *žerlo* mündung, poln. *żarłok* freßer, os. *žorlo* quelle (slov. *žereło*, *žreło* flugloch des binenstocks, ofenloch ist nicht = r.

žerlo, sondern = ab. *žrělo*, wie auch Mikl. lex. erklärt; vgl. unten unter *serbatŭ*) — zu *po-žŕŕŕ*, *po-žrěti* verschlingen = l. *gerti*, *gerklě*, vgl. oben *gorlo* — urslaw. **žŕlo*.

r. *žernovŭ* mülstein, Ostr. *žrŭnŭvachŭ*, *žŭr'nŭvachŭ* evident falsch, wie das *ž* beweist, poln. *żarna* pl. handmüle, čech. *žern* mülstein, slov. *žerna* — lit. *gìrnos*, preuß. *girnoywis*, got. *qairni* ahd. *quirn* — urslaw. **žŕny*.

r. *žertva* opfer, Ostr. je einmal *žŕ'tva*, *žŕŕtva*, *žrŭtva*, letztes evident falsch wegen des *ž*, Nest. *žerŕtva*, poln. *żertwa*, slov. *žertva* — urslaw. *žŕtva*.

r. *zerkalo*, *zercalo* spiegel, ab. *zŕŕcalo*, poln. *zwierciadło*, pol. *zŕrkodliŭ*, čech. *zrcadlo*, slov. *zerkalo*, *zercalo* — ab. *zŕŕjŕ*, *zŕŕ*, lit. *žiurėti* sehen — urslaw. **zŕrcadlo*.

r. *zerno* korn, ab. *zŕrno*, Ostr. *zŕŕŕno*, *zŕŕno*, poln. *ziarno* os. *zorno*, in Hoyerswerda *zerno*, čech. *zrno*, slov. *zerno* — l. *žŕrnis* erbse, preuß. *syrne* korn, ahd. *cherno* kern — urslaw. *zŕrn*.

r. *zolovka* schwägerin, des mannes schwester, ab. *zlŭva*, pol. *żelwó*, *żelwica*, *żolwica*, ačech. *zelwa*, serb. *zaova* — γαλόως Curtius no. 124 — urslaw. **zŕlva*.

r. *ivolga* pirol, poln. *wywiłga*, *wilga*, ab. *vlŭga* oriolus galbus — lit. *volungė* M. — urslaw. **vŕlga*.

r. *kerknutŭ* pipen, *korkati* (dictionar. trilingue Mosquae 1704 *karknutŭ* krächzen, ab. *krŭknŕti* — lit. *kirkti*, *karkti*, *kurkti* verschiedene arten tierisches geschreies, vgl. auch ruß. *čŕrkati* zwischern, griech. *κίρκος*, *κέρκαξ*, *κέρκνος*, *κέρκνη* habicht, *κέρκhan*, *κερκιθαλίς* = lat. *querquedula*, *κέρκω* heiser sein, *κερκολύρα* (Alcman fr. 141 B. Zonaras p. 1190: τὸ δὲ κερκολύρα ἡχητὶ λύρα· τὸ γὰρ κρεκε κρεκε ἡχός ἐστι τῆς κιθάρας), skr. *karka* musicalisches instrument, laute, *kŕkavāku*- pfau, *kŕkana*- percussiva, s. Schwabe de dem. graec. et lat. p. 89; Fick 48. — urslaw. **kŭrk*...

r. *kolba* gründling, poln. *kielb'* — urslaw. **kŭlba* oder **kŭl*.

r. *kolbasa* wurst, ab. *klŭbasa*, os. *kolbasa*, poln. *kielbasa*, čech. slov. *klobasa* — lit. *kilbásas* ist ebenso wie magy. *kolba* slawisches lehnwort, und zwar ersteres aus dem polnischen — urslaw. **kŭlbas*.

r. *kolča* ein lamer, *kolčiti* hinken, ab. *klūka* kniekele, čech. *kuha* ein hinkender, *kuhati* hinken, slov. *kolk*, *kučet* hüfte — preuß. *culcaſi* hüfte — urslaw. **kŭlk*..

r. *kolpakŭ*, poln. *kolpak* mütze — türk. *kalpak*, ngr. *καπάκι*.

r. *koltunŭ*, poln. *koltun* weichselzopf — urslaw. **kŭltunŭ*.

r. *korzno* pelz, ab. *krŭzno*, slov. *kerzno* hält Mikl. fremdw. für entlehnt aus ahd. *chursinna*, *crusina*, mhd. *kürsen* pelzrock, mlat. *cursina* *crusina*, während Lexer mhd. wtb. das deutsche wort als aus dem slawischen entlehnt betrachtet; urverwantschaft kann wegen *z* = *s* nicht angenommen werden — urslaw. **kŭrŕino*.

r. *korkati* s. *kerknuti*.

poln. *kark* nacken, hals, ab. *krŭkŭ*, čech. *krk* — skr. *krka-s* *kelkopf* M. — urslaw. **kŭrkŭ*.

r. *kormŭ*, *kormlja* futter, ab. *krŭmlja*, *korŭmlja*, *kŭrmlja*, poln. *karmia*, ps. Małg. *karma*, os. *korm*, čech. *krmě*, slov. *kerma* — urslaw. *kŭrmja*.

r. *kornati* ab schneiden, ab. *krŭnŭ*, *kŭrnŭ* verletzt, r. *kornosyj* stumpfnäsiger = ab. *krŭno-nosyj*, slov. *o-kerniti* verstümmeln — skr. *kīrṇa-* verletzt, dessen vocalqualität hier gar nicht in betracht kommt, da *kīrṇa-* erst im sonderleben des indischen aus **karna-* hervor gegangen ist — urslaw. *kŭrnŭ*.

r. *kortyški* f. pl. schultern — ahd. *harti*, mhd. *herte* f. schulterblatt, an. *herðar* f. pl. schultern, welche ich beitr. VII, 242 irrig zu dem später zu behandelnden ab. *črēsla* lumbi gezogen habe — urslaw. **kŭrt*..

r. *korča*, *korčŭ* krampf, ab. *sŭ-krŭčiti*, *-kŭrčiti* zusammen ziehen, poln. *kurcz*, čech. *krč*, *křeč*, slov. *kerč* — urslaw. *kŭrčŭ*.

r. *korčaga* asch zum bäuchen der wäsche, ab. *krŭčaga*, *kŭrčagŭ* vas fictile, poln. *korczak* hölzerne schale, mulde — M. lex. vergleicht ahd. *chruoc*, cymr. *crwc*, frz. *cruche*, alb. *karcuel* und spricht sich fremdw. gegen die slavicität des wortes aus — urslaw. *kŭrčagŭ*.

r. *korčma* schenke, ab. *krŭčma*, *kor'čma*, poln. *karczma*, os. *korčma*, čech. *krčma*, slov. *kerčma* — (lit. *kárczama*) — urslaw. **kŭrčma*.

r. *merznuti* gefrieren, ab. *mrŭznati*, Nest. *meriznuti*, poln.

marŕnqć, os. *mjerzŕnycć*, polab. *mārŕē*, *mārŕnē* er friert, čech. *mrznouti*, slov. *merznuti* — urslaw. **mřznqti*.

r. *merziti* verabscheuen, ekel vor etwas haben,* ab. *mřzēti*, Ostr. *mř'zostī*, *mřizostī* βδέλυγμα, poln. *mierzic* impers. ekeln, os. *mjersacć*, čech. *mrzeti* ärgern, slov. *mersati* verdrießen; wurzelverwant mit dem vorigen — urslaw. *mřzēti*.

r. *merknuŕi* sich verdunkeln, Ostr. *mřrkneŕi*, *omřřkbuŕu*, poln. *mierzchnqć*, os. *směrkŕnycć*, čech. *smrknouti se*, slov. *merčeti*; čech. *mrkati* blinzeln — lit. *mėrkti* mit den augen winken, blinzeln, skr. *marka-* das erlöschen B-R., an. *myrkr* finster, *mörkvi* finsterniss (Lottner ztschr. XI, 173), auch *νυκτὸς ἀπολύω* ist verglichen worden (Benfey wzlex. II, 358; L. Meyer ztschr. VIII, 362); falls die nordischen worte, wie Lottner aus irem *k* geschlossen hat, wirklich aus dem slawischen entlehnt sind, ließe sich noch got. *mīlhma* wolke hierher ziehen — urslaw. *mřrkŕnqti*.

poln. *merskać* geißeln, peitschen, os. *morskać*, čech. *mrskati*, ab. *mrŕskŕ* M., *mřrskŕ* Vost. flagellum — urslaw. *mřrskŕ*.

r. *mertvyj* tot, *smertŕ* tod, Ostr. hat 43 mal *ř*, nur 5 mal *ŕ*, hinsichtlich der reihenfolge hat er *řr*, *rř*, *řř*, *řr'*, *rŕ* (s. index unter *mrřtvŕ* etc., *is-m.*, *sŕ-m.*, *u-m.*), poln. *martwy*, *śmierć*, ps. Małg. *smertnosc*, polab. *eu-mārty*, os. *morwy*, *smjercć*, čech. *mrtwy*, *smrt*, slov. *mertev*, *smert* — von *mřr* (I, 23); lit. *mirtis* tod Szyrwid (*smėrtis* ist ruß. lehnw.), wz. *mar* Curt. no. 468 — urslaw. *mřrtvŕ*, *sŕmřrtŕ*.

poln. *mierzwa* krummstroh, wirrstroh, ab. *mrřwica* krümchen, os. *mjeřwica*, čech. *mrwa*, slov. *merva*, *smerviti* zerbröckeln — lit. *marva* mischmasch, ahd. *maro*, *marawi*, *murwi* tener, *marcidus*, *madidus*, nhd. *mürbe* — urslaw. **mřrva*.

r. *molviti* sagen, Ostr. *mŕlviti*, *mŕl'viti* tumultuari, poln. ps. Małg. *molwa*, *molwicz* (dise erledigen die zweifel von Pott wzwtb. I, 1228 hinsichtlich des jetzigen *moŕwa*, *móŕwić*), os. *moŕwić*, čech. *mluwa*, *mluŕviti*, slov. *muŕviti* — M. vergleicht mit recht skr. *brŕ*, abaktr. *mrŕ*, doch darf man daraus nicht den schluß ziehen, daß der vocal ursprünglich hinter dem *l* gestanden habe, denn abaktr. *mrŕ* ist aus *mar* entstanden, wie *maru*-wort, *mareti*-lere beweisen (vgl. Spiegel Heidelb. jbb. 1869, 279) und später

ausführlich erörtert werden wird; *mǫlŭva* θόρυβος enthält also *mǫl* = *mar* + suff. *-va* — urslaw. *m.lva*, *m.lviti*.

r. *molnija* blitz, Ostr. *mǫlŭniji*, *mǫl'nija*, *mlŭnija*, Nest. *molŭnija*, *malonija*, polab. *mǫuŭna*, slov. *munja* — an. *myln* feuer, *Mjǫlnir* Thors hammer (Grimm myth.³ 1171) — urslaw. **m.lnija*, warscheinlich **mǫlnija*.

r. *molčati* schweigen, Ostr. *mlŭčati* 3 mal, *umlŭčati* 4 mal, *umǫl'čase* 1 mal, *mǫlŭčati* 2 mal, poln. *milczeć*, *milknąć*, os. *mjelceć*, *mjelknyć*, polab. *mǫucǎci* part., čech. *mlčeti*, *mlknouti*, slov. *molčati* — urslaw. **mǫlčeti*.

r. *morgati* blinzeln, poln. *mrugać* — lit. *mirgėti* flimmern, blinken, funkeln — urslaw. **mǫrgati*.

r. poln. *morda* schnauze — urslaw. **mǫrda*.

r. *morščina* runzel, poln. *marsk*, os. *zmorsk*, *moršcić* runzeln — urslaw. **mǫrskŭ*.

r. *oskordŭ* axt, ab. *oskrŭdŭ*, poln. *oskard*, čech. *woškrď*, mǫl-eisen — preuß. *scurdis* bicke, haue (Burda beitr. VI, 401), lit. *skėrdzu*, schwein schlachten, auch lat. *cardo* scheint hierher zu gehören und ursprünglich, wie an. *skarď*, ahd. *scartŭ*, einschnitt zu bedeuten, vgl. Paul. Fest. p. 71: *decimanus appellatur limes, qui fit ab ortu solis ad occasum; alter ex transverso currens appellatur cardo; cardines* sind die in einander gezapften enden der balken, *cardo masculus* der zapfen, *cardo femina* die pfanne Vitruv IX, 6, wz. *skar* — urslaw. **o-skŭrdŭ*. vergl. auch unten ruß. *skoroda* egge.

r. *pa-perŭ* vorhalle, ab. *pa-pŭrtŭ*, *papŭrtŭ* — lit. *pirtis* badstube, stube wo flachs gebrochen wird M. — urslaw. *pa-pŭrtŭ*.

r. *pervyj* erster, Ostr. *pŭrvŭ*, *pŭr'vŭ*, *pŭrvŭ* oft, nur ein mal *pŭr'venŭci*, Nest. *perŭvyj*, poln. *pierwszy*, ps. Małg. *pierzwe-rodzeny* primogenitus u. a., os. *pjerwy*, polab. *pǫrŭy*, čech. *prvŭy*, slov. *pervi* — skr. *pŭrva-*, abaktr. *paourva-*, apers. *paruva*, gr. *πρωϊ*, *πρωϊος* aus **πορϕι*, **πορϕιος*; wegen des vocals vgl. lit. *pŭrmas*, lat. *prŭmus* u. a. s. u. — urslaw. *pŭrvŭ*.

r. *perga* blütenstaub, ab. *pŕiga* unreifes weizenkorn, poln. *pierzga* stopfwachs der binen, slov. *perga* mondriisen, was nach

auspressung des monöles übrig bleibt, poln. *pierzgnąć* bersten, polab. *vâzpirgně, pârgně* birst — urslaw. **pîrga*.

r. *perdětŭ* pedere, poln. *pierdzieć*, os. *pjerdžecŭ*, čech. *prděti*, slov. *perdeti* — lit. *pėrdžiu*, ahd. *firzu*, lat. *pedo*, *πέδος* — urslaw. **pîrdětŭ*.

r. *persi* pl. brust, Ostr. *pîrsi, pîrŭsi, prŭsi*, poln. *pierś, piersi*, čech. *prs*, slov. *persi* — lit. *pirszis*, von M. erwähnt, finde ich in keinem der mir zugänglichen hilfsmittel — urslaw. *pîrstŭ*.

r. *perstŭ* finger, Ostr. *pîrstŭ, pîrŭstŭ, prŭstŭ*, poln. *pierść*, polab. *pârstin* fingerring, os. *porst*, čech. *prst*, slov. *perst* — lit. *pîrsztas*, lett. *pirksts*, preuss. *prei-pirstans* ringe, *pirsten* finger, *nage-pristis* fußzehe (über die preuß. metathese s. o. unter *gorbŭ* s. 21) — urslaw. *pîrstŭ*.

aruß. *perstŭ* staub, M. unter *prŭstŭ* belegt nur die formen *prŭstŭ* und *perstŭ*, apoln. ortsn. *Pirstnice* Baud. 33 gehört wohl hierher, nicht zum vorigen artikel, os. *pjerść* lockere erde, čech. *prst*, slov. *parst, perst*; es gehört zum folgenden — urslaw. **pîrstŭ*.

r. *perchatŭ, perŭtŭ* räuspern, *perchljakŭ* schnee, poln. *pierśać* stieben (schnee, funken), *pierzchnąć* fliehen, bespritzen, *pierzchność* jähzorn, furchtsamkeit, os. *pjerčhać, pjerčhnyć* flattern, zerstieben, *pjerŭć* streuen, stieben laßen, sprühend regnen, čech. *prchnouti* entfliehen, *pršetŭ* regnen, *s-prchatŭ* regnen, ab fallen, slov. *perŭeti* ein wenig regnen, nieseln, *perholica, perhuta* loderasche — lit. *purkszczu purkszti* wie eine katze prusten, schnarchen, *pirksanys* glühende asche mit dem häufigen einschube von *k* vor *s*, *sz* wie in *auksas, žvaigždė, tukstantis* u. a. s. u. *ŭerŭavyj, ŭerŭenŭ*; wz. *pars* s. o. *purŭša* s. 6, vergl. unten *porŭkatŭ, porchatŭ* — urslaw. **pîrch*.

poln. *pilch* bilchmaus, ab. *plŭchŭ*, čech. *plch*, slov. *polh* — aus ahd. *pilih, pilch* glis M. — urslaw. **pîlchŭ*.

r. *polzatŭ, polzti* kriechen, ab. *plŭzati, plŭsti* repere, *plŭznati* labi, poln. *pełzać* kriechen, *zpełzać* ein sinken, *pełznąć* verschießen, die farbe verlieren, verschwinden, ps. Małg. *vpelznene* lapsus (von Nehring iter Flor. s. 109 nicht verstanden, da er *vpadzene* dafür vermutet), os. *pjelzki* schlüpfrig, čech. *plzký*, slov. *polsek, polž* schnecke — urslaw. **pîls*.

r. *polkŭ* regiment, ab. *plŭkŭ*, Nest. *polŭkŭ*, poln. *pólk*, apoln. personennamen *Pelka*, *Pred-pelko*, *Pret-polko* Baud. 30. 34, čech. *pluk*, slov. *polk* — (lit. *pŭlkas*) ahd. *folc* M. fremdw. — urslaw. **pŭlkŭ*.

r. *polnyj* voll, Ostr. *plŭn.*, *pŭln.*, *pŭlŭn.* (index unter is-, na-), poln. *pełny*, polab. *pāun*, os. *połny*, čech. *plný*, slov. *poln* — lit. *pilnas*, skr. *pūrṇa-*, lat. *plēnus* aus **pēlnus* — urslaw. *p.lnŭ*, warscheinlich **pŭlnŭ*.

r. *polstŭ* decke von wolle oder pelz, ab. *plŭstŭ*, poln. *pilśc*, *pilśn* filz, os. *pjelsc* weiches tierhar, čech. *plst* — *πῖλος*, *pilleus*, ahd. *filz* M. — urslaw. **pŭlstŭ*.

r. *porskatŭ* die hunde an hetzen, ab. *prŭskanije* mugitus, poln. *parskać* prasseln, zischen, schnauben, os. *porskać*, *pjerskać* sprudeln wie beim niesen, niesen, čech. *prskati* spritzen, slov. *persket* geknister, *perskati* rammeln (von zigen) — alle dise verba gehen aus von dem in poln. *pars-k* das brausen, schnauben vor liegenden mittels *-kŭ* aus der unter *perchatŭ* behandelten wz. *pars* gebildeten subst. — urslaw. **pŭrskati*, **pŭrskati*.

r. *portki* unterhosen, *portnoj* schneider, Ostr. *pŭr'tŭ* leinwand, poln. *part* leinwand, grobes tuch, *portki* hosen, čech. *prták* schuh-flicker, slov. *pert* stück leinwand, *parta* kopfbinde — urslaw. *pŭrtŭ*.

r. *porchatŭ*, *porchnutŭ* hin und her fliegen, flattern, poln. *porchawka*, os. *porchawa* bofist (von dem herausfliegenden staube benannt), poln. *parch* grind, slov. *parhuta* schuppen auf dem kopfe — s. *porskatŭ*, *perchatŭ*, wz. *pars* — urslaw. **pŭrch...*

r. *sverbŭ*, ab. *svrŭbŭ*, poln. *świerzb*, os. *swjerb* krätze, čech. *svrběti*, slov. *serbeti* jucken — lit. *skvīrbinti* stechen, prickeln, M. vergleicht got. *svairban* wischen — urslaw. **svŭrbŭ*.

aruß. *sverpŭ* wild M. s. v. *svrŭpŭ*, slov. *serp* starr, verwundert — lit. *sarpalius* giftiger han — urslaw. **svŭrpŭ*.

r. *svercŭti* zirpen, ab. *svrŭcŭti*, poln. *świerszczyć*, apoln. ortsn. *Swirczewo*, *Swircino* Baud. 38, os. *śwjerčec* neben *śworčec*, čech. *cwarkati*, slov. *cverkati* — lit. *szwirkszi* pfeifen, sausen, *szwarkszėti* quaken v. d. ente — urslaw. **svŭrcŭti*.

r. *serbalina*, *serbarinnikŭ* hagebuttenstrauch, *sorbalina*, *sorbalina* brombere — lat. *sorbus*?

r. *serbatŭ* schlürfen, ab. *srĭbanije* quod sorbetur, poln. *sarba* — lit. *sùrbti*, *srėbti*, lat. *sorbere* (čech. *střebatŭ*, os. *srėbać*, slov. *srebsti*, *srebatŭ* sind nicht aus *srĭbatŭ*, sondern aus **srėbatŭ* entstanden, welches sich zu *serbatŭ* ebenso verhält wie lit. *srėbti* zu *sùrbti*; s. u. die erörterung von ab. *rě*) — urslaw. **sĭrbatŭ*.

r. *serdce* herz, Ostr. *srĭdĭce*, *sĭrdĭce*, poln. slov. *serce*, altpoln. *syercze* Baud. 69, čech. *srđce* — lit. *szirdis*, got. *hairtō* etc. — urslaw. *sĭrdĭce*.

r. *sermjaga* grobes tuch, poln. *siermiega* — (lit. *sermėga* rock) — urslaw. **sĭrmega*.

r. *serna* reh, ab. *srĭna*, *sĭrna*, poln. *sarna*, os. *serna*, *sorna* čech. *srna*, slov. *serna* — lit. *stirna* — urslaw. *sĭrna*.

r. *serpŭ* sichel, ab. *srĭpŭ*, poln. *sierp*, früher auch *sierzp* s. Linde, os. *serp*, čech. *srp*, slov. *serp* — ahd. *sarf*, lat. *sarpe* ᾱρπη Curt. no. 332 — urslaw. **sĭrpŭ*.

r. *skverna* unreinigkeit, ab. *skvĭrna*, *skverĭna*, Ostr. *o-skvĭr'ne* *se* *μλανθῶσιν*, poln. *po-skwiernić* besudeln, ps. Malg. *po-squirm* *macula*, slov. *skverna* rostfleck, *skurnoba* unflat — lit. *tu skverna* zuruf an unartige kinder: du balg! an. *skarn* mist, gr. *σκαῖα* Curt. no. 110 — urslaw. *skvĭrna*.

r. *skorblyj* eingeschrumpft, *skorbŭ* krankheit, gram, *skorběti* sich grämen, Ostr. *skŭrŭb.*, *skŭr'b.*, *skrŭb.* (index unter de simplicia und o-, pri-), apoln. personennamen *Scarbi-mir* Baud. 39 f., slov. *skerb* sorge — lit. *skrėbti* trocken sein (aus **skerbŭ* s. u.), gr. *σάρρω* ein schrumpfen laßen, dörren — urslaw. *skŭrb.*

r. *smerdětŭ* stinken, Ostr. *smĭrdětŭ*, poln. *śmierdzieć*, apoln. *Smardi* servi, *Smarsowiz* ortsn. neben *Smirducha* ortsn. Baud. 40 f., veraltet *smard* unflat (s. Linde), *śmierdziuch* unflätige mensch, os. *smjerdźeć*, polab. *smärdŭ* er stinkt, čech. *smrdět* slov. *smerdeti* — lit. *smirdėti*, lat. *merda* Pott. e. f. II², 291 — urslaw. **smĭrdětŭ*.

r. *smercŭ* wacholderstrauch, ab. *smĭrčŭ* *ξέδρος*, poln. *świer* čech. *smrk* fichte — urslaw. **smĭrčŭ*, **smĭrkŭ*.

r. *smorkatŭ* sich schnäuzen, ab. *smrŭkŭ* mucus, poln. *smar* *smarkać*, os. *smorkać*, čech. *smrkati*, slov. *smerkati* den rotz a

sich ziehen — lit. *smarkatà* rotz, *smurksatinti* besudeln — urslaw. **smŭrkŭ*.

r. *smorčokŭ* morchel, poln. *smardz*, os. *smorža*, čech. *smrže*, slov. *smereček*, sie gehören wol zu ab. *smrŭkŭ* tubus — ahd. *morhela* — südslaw. **smŭrčŭkŭ*, westslaw. **smŭrdž*..

r. *solnce* sonne, Ostr. *sŭlŭnŭice*, *slŭnŭice*, poln. *słońce*, os. *slónco*, čech. *slunce*, slov. *solnce*, *sonce* — lit. *sáulė* etc. Curtius no. 663 — urslaw. *sŭlnŭice*.

r. *stervo* as, ab. von M. nur in ruß. form belegt, poln. *ścierw*, os. *śerb* — lit. *stėrva* M. — urslaw. **stŭrvo*, **stŭrvŭ*.

r. *sterchŭ* storch, ab. *stŭrkŭ*, slov. *šterk* — lit. *stárkus*, an. *storkr*, ahd. *storaŭ* lehnworte — urslaw. *stŭrkŭ*.

r. *stolp* pfeiler, Ostr. *stlŭpŭ*, poln. *stŭp*, apoln. ortsn. *Slup*, *Zlup*, *Zolp*, *Stolpsko*, *Stelpęco* Baud. 42, os. *stolp*, čech. *sloup*, slov. *stolp* turm, *stŭp*, *slop* säule — (lit. *stulpas*, an. *stolpi*) — urslaw. *st.lpŭ*.

r. *tverdyj* fest, Ostr. *utvŭr'diti*, *utvŕŭditi*, poln. *twardy*, *twierdzić* bekräftigen, befestigen, ps. Malg. *twardoscz*, *czwyrdsa*, *poczwardzicz*, *sczwirdzicz*, *Twardawa* u. a. Baud. 45, os. *twjerdy*, polab. *tjårdý*, čech. *tvrdý*, slov. *terd* — lit. *tvirtas* fest, beständig — urslaw. *tvŭrdŭ*.

r. *terzati* zerreißen, Ostr. *vŭs-trŭzati*, *-tŭrŭzati*, *-tŭrŭgneti*, vgl. I, 19 — skr. *tarh*, got. *thairkō* — urslaw. **tŭrgnati*, **tŭrdzati*.

r. *ternŭ* dorn, *ternie* dornen, Ostr. *trŭnije*, poln. *tarn*, *tarń*, *ciern*, apoln. *Tarnowo* u. a. Baud. 46, os. *ćern*, polab. *trēn*, čech. *trn*, slov. *tern* — got. *thaurus* — urslaw. **tŭrnŭ*, **tŭrnŭ*.

r. *terpnuť* erstarren, poln. *cierpnąć*, čech. *trnouti*, slov. *sterpnuť* — lit. *tŭrpti* erstarren, lat. *torpere*, γάλα τρέφεται Fick 364 — urslaw. **tŭrpnati*.

r. *terpěť* leiden, Ostr. *tŭrpěti*, *tŭr'pěni*, poln. *cierpieć*, ps. Malg. *cirzpecz*, *s-czyrzpecz*, os. *ćerpjeć*, čech. *trpěti*, slov. *terpeti*; villeicht von der selben wz. wie *terpnuť*, grundbegriff ist 'aus halten' — urslaw. *tŭrpěti*.

r. *tolku toločŭ*, *tolkatŭ*, *tolknuť* stoßen, Ostr. *tlŭk*.., *tŭl'k*.., *tŭlŭcěte*, polab. *tāucē* er klopft, os. *tolku tolc*, poln. *tlukę tłuc*,

čech. *tluku tloucy*, slov. *tolkem tléči* — urslaw. *tĭlk.* erweist der inf. ab. *tlěšti* I, 20 (s. u.).

r. *tolkü* lere, *tolkovaſi* erklären, ab. *tlŭkü, tlŭkovati*, slov. *tolkovati* — (lit. *tulkoti*, schwed. *tulka* dolmetschen) skr. *tarka-s* vermutung, geistige betrachtung Mikl. wzn. — urslaw. *t.lkü*.

r. *tolmačŭ* dolmetsch, os. slov. *tolmač*, poln. *tlumacz*, čech. *tlumoč* — urslaw. **t.lmačjŕ*.

r. *tolpa* haufe, trupp, ab. *tlŭpa* — *τολύπη* knäuel, lit. *telpà tŭlpti* platz haben, *talpà* das platzhaben — urslaw. **t.lpa*.

r. *tolstŭj* dick, ab. *tlŭstŭ*, Nest. *tolŭstŭ*, os. *tolsty*, polab. *tāustŭj*, poln. *tlusty*, čech. *tlustŭj*, slov. *tolst* — urslaw. **t.lstŭ*.

r. *torgaſi* reißen, Ostr. *vŭstrŭgajęšte, vŭstŭrŭgnete, iſtrŭgneſi*, nur ein mal *potrŭže*, Nest. *terŭgnuti, tergnuti, torgnuti*, poln. *targać* — ps. Małg. *pry-, roz-, wi-targnęcz*, polab. *tārgnē* hechelt, os. *torhać* — in Hoyerswerda *terhać*, čech. *trhati*, slov. *tergati*.

r. *torgŭ* handel, markt, Ostr. *trŭžište, tŭrŭžnikomŭ*, poln. *targ* — os. *torhošćo*, čech. *trh*, slov. *terg* — (an. *torg*, lit. *tŭrgus*) — urslaw. *tŭrgŭ*.

r. *torotoriſi* schwatzen, *torotorka* schwätzer, ab. *trŭtorŭ* sonus — poln. *tartas, tertes* lärm — urslaw. **tŭrt...*

r. *cholmŭ* hügel, Ostr. *chlŭmŭ*, poln. *Chel̃m*, älter *Cholm* Baud. 47, os. *kholm*, čech. *chlum*, slov. *holm, hóm* — as. *holn* — aus d. deutschen entlehnt — urslaw. **chŭlmŭ*.

r. *cholstŭ* leinwand, poln. *chusta* — urslaw. **chŭlstŭ*.

r. *chortŭj* jagdhund, ab. *chrŭtŭ*, poln. *chart*, os. *khort*, čech — *chrt*, slov. *hert* — (lit. *kŭrtas*, preuß. *curtis*) — urslaw. *chŭrtŭ* —

r. *cerkovŭ* kirche, Ostr. *crŭky, cŭrky, cŭrŭkuvŭ*, poln. *cerkiew* — ps. Małg. *czerekeb, czirekew*, polab. *cārķāi*, os. *cyrkej*, čech. *cŭrkeu*, slov. *cerkva* — aus ahd. *chirihha* — urslaw. *cŭrky*.

r. *čelnŭ* kan, weberschiffchen, M. lex. belegt nur die ruß. form, poln. *czołn, czołno*, os. *čołm, čołnica*, čech. *člun*, slov. *čołn* — ahd. *scalm* navis Graff VI, 491 (*m:n* = *feim*: ab. *pčna*) — urslaw. **čŭlnŭ*.

r. *červŭ* wurm, Ostr. *črŭvŭ*, poln. *czervi*, ps. Małg. *czirw*, os. *čerw*, polab. *cārvenŭj* rot, čech. *čerw*, slov. *červ* — zu lit. *kirmis*

wie *pervyj* zu lit. *pirmas*; in ab. *čřimnũ* rot neben *čřivljenũ* ligt das *m* vor — urslaw. **čřivĩ*.

r. *čěrnýj* schwarz, Ostr. *čřinũ*, *čřr'nũ*, poln. *czarny*, polab. *čarný*, os. *čorny*, čech. *černý*, slov. *čern* — preuß. *kirsnan*, skr. *kršna* — urslaw. *čřrnũ*.

r. *čěrpati* schöpfen, Ostr. *po-čřrp..*, *-čřřp..*, poln. *czerpać*, os. *čerpac*, čech. slov. *čerpati* — s. o. I, 19 — lat. *carpere*, an. *hrifa hreif* rapere, vehementius tangere aus **hřrfan* s. u. — urslaw. *čřpati*.

r. *čerstvyj* hart, ab. *čřřstvũ*, *čřřstvũ*, *čěřřstvũ*, poln. *czerstwy*, os. čech. *čerstwy*, slov. *čerstev* — aus **čřřd-tvũ* (vgl. *čřědũ* unten) zu got. *hardus* — urslaw. *čřřstvũ*.

r. *čerta* strich, linie, Ostr. *čřr'ta*, čech. *čertadlo* pflugschar, slov. *čerta* — lit. *kertũ*, *křřsti* hauen, *kartà* reihe, schicht s. o. I, 19 — urslaw. *čřrta*.

r. *čěrtũ* teufel, poln. *czart*, os. *čert*, čech. slov. *čert* — urslaw. **čřrtũ*.

r. *četvertyj* der vierte, Ostr. *čětvřřtũkũ*, *čětvřřtũjũ*, *čětvřřr'tũkũ*, *čětvřřtũk*, poln. *czwarty*, polab. *cětjãrtý*, os. *štvořty*, čech. *čtvortý*, slov. *četverti*, *šterti* — lit. *ketvřřrtas*, im slawischen selbst erscheint noch das zu ě gewordene e in ab. ruß. *čětvero* = poln. *czworo*, os. *štwooro* — urslaw. *čětvřřrtũ-jĩ*.

r. *šělkũ* seide, diese form setzt M. auch als abulg. an die spitze des betreffenden wörterbuchartikels, trotzdem er einen beleg für *šřřkũ* gibt — (lit. *szilkaĩ*), ahd. *silecho*, engl. *silk* M. — urslaw. **šřřlkũ*.

r. *šěřřř* wolle, ab. *srřřřř*, *sřřřř* hare, poln. *sierść* kurzes har der tiere, os. *serść* borste, čech. slov. *srřř*, zu der selben wurzel wie das folgende — urslaw. *sřřřř*.

r. *šěřřřřřj*, *šěřřřřřřřj* rauh, ab. *srřřřřřkũ* rauh, poln. *szorstki*, slov. *šěřřřř* se sich sträuben, zu berge steigen (hare) — lit. *szurksztus* rauh, hart, grob von flachs und zeug — urslaw. **sřřřř..*, **sřřřř..*

r. *šěřřřřř* bremse, ab. *sřřřřř*, *srřřřřř* poln. *sierszeń*, polab. *sãrsen*, os. *šěřřřř*, slov. *seršen*, *seršan*, *šěřřř* — lit. *szirszũ*, *szirszys*, *szirszlys*, *szirkszlys*, preuß. *sirsilishorniß* — urslaw. *sřřřřř*.

r. *ščerbina* ritze, spalte, ab. *štrǫbina* fragmentum, lacuna, poln. *szczerb*, *szczerba*, *szczerbina* scharfe, lücke, *szczerbiec* das schartige schwert Boleslaw des künen, apoln. *Szczerzeg* Baud. 49, os. *ščerba*, čech. *šterba*, *šterbina*, slov. *škerbā*, *škerbina* scharfe, zanolücke, *škerbati* kratzen, nagen — ahd. *scurphan* rescindere, eviscerare — urslaw. **ščirb*...

B. Worte, welche im rußischen die vertreter von
urslaw. *ř*, *ŕ* hinter *r*, *l* haben.

r. *blěknuti* verwelken, verschießen — lit. *su-blukstu*, *-blukau* schlaff, welk werden, lat. *flaccus*, auch *βλάξ* schlaff, dumm, *βληχρός* *ἀβληχρός* schwach, welche Curtius no. 457 zu *μαλακός* zieht, können hierher gehören — urslaw. **blĭknuti*.

r. *blestěti* glänzen, Ostr. *o-blĭstěti*, *blĭstěštachŭ*, poln. *błyskać*, *blyszczęć* (*y* für *e*, welche mehrfach mit einander verwechselt werden s. Mikl. gr. I, 449 f.; Linde słownik I 129 belegt die schreibungen *bleszczy*, *bleszczę*, *bleskot* auschriften des 16. jh.), os. *blyskać*, *blyšćić*, ačech. *blsket*, jetzt *bleskot* — s. o. I, 81. 72. 55 — urslaw. *blĭstěti*, *blĭskati*.

r. *blokŭ* kloben, poln. *bloch*, *blok*, lit. *blūkas* — aus dtsch. *block*.

r. *blocha* floh, ab. *blŭcha*, poln. *pchła*, gen. pl. *plech*, apoln. *Belchove* Baud. s. 1, os. *bka*, *pcha*, čech. *blecha*, slov. *bolha* — lit. *blusà* — urslaw. *blŭcha*.

r. *brevno* balken, in Kursk und Rjazan *bervno*, *berno* (s. Dahl), Ostr. an beiden stellen *bĭrĭvĭno*, klruß. *berveno* (Mikl. gr. I, 349), poln. *bierwiono*, *bierzwiono*, *bierzmo*, čech. *břevno*, slov. *bervno*, *bruno* — urslaw. **bĭroŭno*.

r. *brovĭ* augenbraue, ab. *brŭvĭ*, poln. *brew*, gen. *brwi*, polab. *brāvāi* pl., slov. *oberva* — lit. *bruvis*, preuß. *wubri*, ahd. *brāwa*, *ōwqúς*, skr. *bhrū-* — urslaw. *brŭvĭ*.

r. *brozda* zaum, ab. *brŭzda*, os. *brózdnik* handpferd, slov. *berzda* — lit. *brizgelas*, preuß. *brisgela*, ahd. *brittil*, mhd. auch *brodel* — urslaw. *brŭzda*.

r. *bronja* panzer, ab. *brŭnja*, os. *brónčka*, čech. *brnění* — got. *brunjō* Mikl. fremdw., preuß. *brunjos* — urslaw. *brŭnja*.

r. *glotati* verschlingen, ab. *poglŭtati*, durat. *po-glitati*, os. *hiltac* in Hoyerswerda, čech. *hltati*, slov. *goltati* — lat. *glūtire* s. u., skr. *gar*, *gil-āti* — urslaw. **glitati*.

r. *greměti* donnern, ab. *grīmēti* wie schon die von M. aus Sup. Prol. citierten *grimitŭ*, *grimeštemŭ* beweisen, poln. *grmiec* (*rz* = ab. *ř*), altpoln. *Grimi-zlaus*, *Grimi-slava* n. pr. Baud. 11, polab. *grāmī* donnert (os. *hrimać* ist wol = ab. *grimati*), čech. *hřmēti*, slov. *germeti* — preuß. *grumiņs* dunreyn, lit. *gràmena* es donnert — urslaw. *grīmēti*.

r. *greča* buchweizen, poln. *gryka*, *hreczka* (*Greč* Grieche, *grecki* griechisch), Ostr. *gričisky* ἑλληνιστί — lit. *grikai* buchweizen aus *graecus*, M. s. v. *grŭčkŭ* — urslaw. *grīka*, *grīča*.

r. *drova* pl. ntr. brennholz, ab. *drŭva*, polab. *drāva*, poln. *drwa*, apoln. flußname *Drawanza*, *Drevansa*, *Drivancea*, *Drwoenca*, *Druancha* (Baud. 14) sämtlich aus dem 13. jh. geben über den vocal keinen aufschluß, čech. *drvo*, slov. *dervo* — got. *triu*, ὄρῡς, skr. *dru*; das von M. verglichene lit. *dervà* gehört nicht unmittelbar hierher, denn es ist = ab. *drēvo* s. u. — urslaw. *drŭva*.

r. *drognuti*, *drožati* zittern, ab. *drŭgati*, poln. *drzeć*, slov. *dergetati*, *dregetati* — lit. *drūgis* fieber, schmetterling M., preuß. *drogis* ror — urslaw. *drŭgati*.

r. *klenu*, *kljasti* verfluchen, ab. Ostr. *klŭnŭ*, *kleti*, poln. *klneć*, *kląć* (*l* = *ř*), polab. *klānē* er flucht, čech. *klnu*, *klnouti*, slov. *kolnem*, *kleti*, serb. *kunem*, *kleti* — preuß. *perklantīt* verfluchen — urslaw. *klŭnŭ*.

r. *klevati* picken, ab. *klŭvati* so auch M., poln. *klwać*; daß im ab. *ř*, nicht *lŭ* bestand, lert *klju-nŭ* schnabel — urslaw. *klŭvati*.

r. *klokŭ* büschel, ab. *klŭkŭ* trama, poln. *klak* büschel, zotte, werg, slov. *kolčak* bärmuff, *kučaj* büschel flachs — urslaw. *klŭkŭ*.

r. *vos-kresnuti* auf erstehen, Ostr. stäts *vŭs-křsnati*, poln. *wskrzesnąć*, slov. *uskersnuti* — lat. *ac-cerso* vgl. I, 18 — urslaw. *vŭzŭ-křsnati*.

r. *krestiti* taufen, Ostr. *křstiti*, poln. *chrzest* taufe, *chrzcić* taufen, čech. *křest*, *křtiti*, os. *khřćić*, slov. *kerstiti* — mhd. *kristenen*, *kristen* M. — urslaw. *křstiti*.

r. *o-krestŭ* umher, ab. *o-křstŭ*, poln. *okres* umkreis, polab.

vākārst subst. kreis, praep. um herum, slov. *okres*; hier beweis das gemeinslawische *k*, daß das *ř* ursprünglich hinter dem stand, denn aus **kīrstū* wäre **čīrstū*, polab. **cārst* geworden also hat das polabische den vocal vor die liquida gerückt erst nachdem der assibilierende einfluß weicher laute auf vorhergehende gutturale zu wirken auf gehört hatte — lit. *krászta* rand — urslaw. *o-křistū*.

r. *krovǫ* blut, Ostr. nur *krǫvǫ*, poln. *kreń*, gen. *krwi*, polab. *krāi*, os. *krej* (aus *kreń*), *krwoje*, čech. *kreu*, *krwawý* blutig, slov. *kerv* — lit. *krūvinas* blutig, skr. *a-kravi-hasta-* unblutige hände habend, Fick 567 — urslaw. *krǫvǫ*.

r. *krotū* maulwurf, ab. *krūtū*, poln. *kret*, gen. *kreta*, čech. *krt*, slov. *kert* — man vergleicht gewöhnlich ahd. *scero* (s. M. lex.) es ist dis von seiten des begriffes wie des lautes gleich bedenklich, da suff. *-tū* nicht nomina agentis, sondern part. perf. pass. bildet, und da das *r* vor dem vocale steht, daher leite ich ruß. *krotū* von der wz., welche in lit. *kratýti* schütteln, *krutėti* sich regen, *krečū*, *krėsti* schütten erscheint — urslaw. *krūtū*.

r. *krocha* krume, ab. *krūcha*, poln. *krocha* veraltet (Linde II 1, 1144), slov. *kerhek* mürbe, gebrechlich, *s-keršiti* zertrümmern (poln. os. *kruch*, slov. *kruh* = ab. *kruchū*) — lit. *krusza* hagel, eisscholle, *krussti* zerstampfen, zerschlagen, *krusztinēs* graupen Fick 515 — urslaw. *krūcha*.

r. *plotǫ* fleisch, ab. *plūtǫ* fleisch, körper, farbe, Ostr. 15 mal mit *ž*, nur ein mal mit *ř*, poln. *pleć*, gen. *plci* haut, hautfarbe geschlecht, slov. *polt* haut, hautfarbe — M. vergleicht lit. *pálti* speckseite, dis ist aber = ab. *platǫ*, ruß. *polotǫ* s. u.; dagegen gehört *plotǫ* zu lit. *plutà* kruste, rinde, schwarte von brot, speck u. a., *pletnus* dick, beleibt, voll vom körper — urslaw. *plūtǫ*.

r. *sleza* trähne, Ostr. *sřza*, poln. *łza*, ps. Małg. *slza*, polab. *slādza*, os. *sylza*, čech. *slza*, slov. *slojza* (s. 15), *solza* — gr. *σπάγγς* (st. *σπαγγ-*) tropfen? — urslaw. *sřza*.

r. *skrežetati* mit den zänen knirschen, ab. *skřěžtati*, Ostr. *skřěžtū* βρυγμός, gesteigert *skřižiti* frendere, poln. *skarga* klage os. *skoržić* murren, klagen, čech. *skřehtati* knirren, *škrhat* schreien wie rebhüner, slov. *skeržatica* cicade — an. *skari*

geräusch, skr. *kharǵ* knarren vom wagen, Fick 204 — urslaw. *skřig.*, *skřž.*...

r. *stremja* steigbügel, ab. *strümenĭ*, poln. *strzemie*, os. *třmjeń*, čech. *třmen*, slov. serb. *stremen* — urslaw. *strĭmenĭ*.

r. *tre-* in compositen = ab. *trĭ-* drei, in welchem auch M. *ř* schreibt, z. b. *tre-gubyj* = ab. *trĭ-gubŭ* triplex, poln. veraltet *trzo-nog*, *trzo-głowy* Linde, čech. *tré-nohý*, *tré-hlawý*, in den anderen sprachen durch *tri-* verdrängt — skr. *tri-* etc. — urslaw. *trĭ-*.

r. *trostĭ* ror, Ostr. *trĭstĭ* siben mal, poln. *trcia*, *trzcia* rorsumpf, apoln. concessit usum exercere piscandi cum reti parvulo, quod vulgariter *potrestnicha* nominatur Baud. 33, poena quae polonice *trescne* vocatur Baud. 46, ps. Małg. *trescz* calamus, *trzcany* arundinis, os. *troska* ror (aus **trostka*), čech. *trest*, collect. *třtí*, slov. *terst* — lit. *strustis* halm, ror im sibe, im weberkamm — urslaw. *trĭstĭ*.

r. *chrebetŭ* rücken, ab. *chrĭbĭtŭ*, poln. *grzbiet*, ps. Małg. *chrzept*, *chrzebet*, os. *khribjet*, polab. *grib'at*, čech. *hřbet*, slov. *herbet* — urslaw. *chrĭbĭtŭ*.

r. *jabloko* apfel, ab. *jablŭko*, poln. *jablko*, os. *jabluko*, čech. *jablko*, slov. *jabelko*, *jabuko* — lit. *obelis*, *óbŭlas*, preuß. *woble*, ags. *äpl*, an. *epli*, ahd. *aphol*, ir. *aball* — urslaw. **jabŭlko*.

Diese verzeichnisse sind schwerlich ganz vollständig, da mir gewiss einige worte, welche zugleich im rußischen und westslawischen oder außerslawischen in einer für die hier behandelten fragen aufklärung gebenden form erscheinen, bei der zusammenstellung entgangen sein werden, obwol ich gestrebt habe sie vollständig zu sammeln. Auf jeden fall werden die in beiden enthaltenen 178 artikel als grundlage genügen, um die aus ihnen gewonnenen resultate in den hauptzügen ein für alle mal so zu sichern, daß die beurteilung der übrigen worte mit den fraglichen lautverbindungen daraus von selbst folgt. Das erste verzeichniss enthält etwa fünf mal so vil worte wie das zweite (148 : 30) ganz im einklange mit den verwanten sprachen, aus welchen sich ergibt, daß die lautfolge cons. + voc. + *r, l* + cons. ursprünglich weit häufiger war als die cons. + *r, l* + voc. + cons.

Vergleichen wir zunächst die rußische gestalt der verze neten worte hinsichtlich der stellung der liquiden mit der gest welche außerslawische verwante haben, so ergibt sich, daß b mit nur zwei ausnamen (*vos-kresnutĭ*, *skrežetati*) durchweg übere stimmen. Bei der anerkannten beweglichkeit der liquiden allen unsern sprachen vernichtet schon dieser eine umstand ganze theorie Miklosichs.

Ferner zeigt sich, daß die reihenfolge der laute, welche wort im rußischen hat, auch fast stäts den formen der sel in den übrigen slawischen sprachen zu grunde ligt. Für ganze anzahl von worten wird nämlich die reihenfolge der la auch ohne vergleichung der verwanten sprachen allein durch slawischen lautgesetze mit absoluter notwendigkeit erweisen, meine die, in welchen der fraglichen lautgruppe ursprüngli gutturale vorher gehen. Stellen wir z. b. ruß. *greměti*, *krěstiti*, *chrebeti* gegenüber *želtij*, *cerkovi*, *čelnŭ*, *černyj*, *šerša* so sind die vocale irer ersten silben — wenn wir davon ab sel daß in *černyj* u. a. *e* später zu *io* geworden ist — durch die selben. Schreibt man die entsprechenden altbulgarisc formen mit Miklosich z. b. *krŭstiti* und *črŭnŭ*, so ist die entstehung des *č* in letzterem ganz unerklärlich. Schreibt man rußisch-kirchenslawischen denkmälern *krĭstiti* und *črĭnŭ* glaubt man durch den vocal *ĭ* die entstehung des *č* in *čr* hervor gerufen, so erhebt das vor der gleichen lautgruppe *krĭstiti* intact geblibene *k* widerspruch. Schreibt man aber dem cod. Ostr. *krĭstiti* und *čĭr'nŭ*, so ist alles klar: das *čĭr'nŭ* = preuß. *kirsnan* unmittelbar auf den guttural folge *ĭ* hat den selben in *č* gewandelt, in *krĭstiti* = mhd. *kriste* dagegen war das *ĭ* von dem guttural durch *r* getrennt und kōr in deswegen nicht afficieren. Bisher hat man den umstand, vor ab. *rĭ*, *lĭ* die gutturalen teils unverändert bleiben (assibiliert werden, entweder gar nicht oder falsch erklä Miklosich vergl. gr. I, 199 sagt nur: 'vor dem vocal *r* für man den palatal in...'; Schleicher comp.³ 293: 'vor *l**),

*) Ein einziges der Schleicherschen beispile findet im folgenden r seine erklärang, nämlich *člověku*, welches sehr schwierig zu analysieren

tritt ebenfalls die in rede stehende wandlung der gutturale mit vorliebe ein³; ich selbst habe beitr. VI, 143 als grund für die assibilation der gutturalen in solchen fällen die entwicklung von *r, l* zu *ry, ly* oder *r', l'* an genommen. Was die assibilierten laute vor *v* betrifft, so sind sie erstens nicht gemeinslawisch (ab. *cvěti, cvěti*, aber poln. *kwiat, kwilić*, čech. *kwět, kwiliti*), während die hier in rede stehenden gemeinslawisch sind, zweitens treten sie nicht vor dem *v* als solchem auf, sondern nur, wenn diesem ein assibilierender vocal folgt, d. h. vor *ó*. Anders steht es mit *r, l*. Um hier zu zeigen, daß *ř, ě* (wenn sie nämlich nicht aus *ry, ly* entstanden sind, eine möglichkeit, welche bei den oben erwähnten in wurzelsilben erscheinenden *ř, ě* aus geschlossen ist) vorhergehende gutturale intact lassen, neme ich solche beispiele, in welchen niemand, auch Miklosich nicht, die geltung diser lautverbindungen als *r, l + ě* bezweifelt, d. h. beispiele, welche die selben in suffixalen silben haben: *igrě, igrěci, mokrěni, tekli, agli, smuglěni, běglěci, nevyklěci*. Solche beispiele beweisen unwiderleglich, daß die aus urspr. *i* oder aus *e* entstandenen *ě* durch ursprünglich vorhergehendes *r, l* hindurch auf gutturale nicht wirken. Wo also assibiliierte gutturale vor nicht aus *ry, ly* entstandenen *ř, ě* erscheinen, muß man schließen, daß diese lautverbindungen zu der zeit, als die assibilation statt gefunden hat, *ir, il* lauteten. Und daß diser schluß richtig ist, wird dadurch zur unumstößlichen gewissheit, daß in solchen fällen 1) die verwanten sprachen den vocal stäts vor der liquida haben, 2) alle die slawischen sprachen, welche an stelle der südslawischen monotonie noch wie die verwanten sprachen zwischen vocal + *r, l* und *r, l + vocal* scheiden, den

Schleichers herleitung von skr. *gru* ist jedes falles auf zu geben, da dise wz., wie Schl. selbst bemerkt, im slawischen *slu* lautet. Nur die rußische gestalt des wortes *čelověkū* erklärt das *č* genügend, und daß wir von ir aus zu gehen haben, beweist lett. *silveks*, welches nicht wie ein slawisches lehnwort aus siht. Ich vermute daher, daß **čilověkū* die älteste form des wortes war, und daß dise aus **čilvēkū* = lett. *silveks* entstanden ist wie aruß. *šelomū* aus got. *hilms*. Mag man hierüber urteilen, wie man will, auf jeden fall ist dis dunkele wort nicht geeignet um darauf einen einwand gegen das folgende zu gründen.

vocal ebenfalls vor der liquida haben (wenige gleich zu erklärend čechische ausnamen ab gerechnet).

Da nun — von *šerstī*, *šeršavyj*, *šeršen* ab gesehen, deren erst im rußischen aus *s* entstanden ist — die sämtlichen slawischen sprachen in den worten, welche im rußischen *š*, *č*, *c*, *š* vor der fraglichen lautgruppe haben, die entsprechenden assibilaten zeigen diese assibilaten aber nur unmittelbar vor *ř* entstanden sein können so folgt: 1) daß wenn in einem der in frage stehenden wort irgend eine slawische sprache einen anderen vocal als *ř* zeigt dieser mittelbar oder unmittelbar aus *ř* hervor gegangen sein muß 2) daß wenn irgend eine slawische sprache in einem dieser worte den vocal hinter der liquida hat, er erst aus der stellung vor der liquida hinter die selbe gerückt sein muß.

Den ersten dieser beiden sätze anlangend, bedürfen die fälle in welchen mehrere sprachen übereinstimmend *e*, *ie* an stelle des alten *ř* haben, keiner weiteren erwähnung, da *e*, *ie* als vertreter von *ř* bekannt genug sind. Es finden sich aber auch andere vocale

1. *o* erscheint in den den rußischen *želvi*, *želknuť*, *želna*, *želtij*, *želčī*, *čelnū* entsprechenden polnischen und obersorbischen worten. Man könnte hier in versuchung kommen, das *o* aus der oben I, 21 behandelten klangfarbe des *l* zu erklären, dis halte ich jedoch nicht für richtig, da die lautfolge *ol* im polnischen durchaus unbeliebt ist, selbst für *ul* = ruß. *ol* nur in *kolpak*, *koltun*, *polk* erscheint, übrigens aber *el* beliebt ward. Da nun poln. *ol* sonst nie an stellen erscheint, wo sich älteres *řl* erweisen läßt, außer in den eben genannten worten hinter vorhergehendem *š*, *cz*, so muß der hergang folgender gewesen sein: *řl* ward *el*, dis zu *iol*, dessen *i* aber mit dem vorhergehenden *š*, *cz* in der aussprache so verschmolz, daß man statt der grammatisch allein berechtigten *žiol.*, *čiol.* nur *žol.*, *czol.* schrieb Gerade so ist das *o* in *žona* = ab. *žena*, *žoraw* = ab. *žeraw*, *czolo* = ab. *čelo* u. a. entstanden. Daß das *l* an dem *o* unschuldig ist, zeigt *szorstki* neben *sierśc* = ruß. *šerstī*. Eben: erklärt sich das *o* in den entsprechenden osorb. formen und os. *čorny* = r. *čěrnij*, *žorlo* = r. *žerlo* (vergl. Mikl. gr. I, 485). Wegen des rußischen bemerke ich, daß ich es fast nur aus gedruckten

sten kenne, mir daher unbekannt ist, wie vile der mit *e* geschriebenen worte disen vocal heute noch in der aussprache führen, und welche in wie *žoltoj*, *čěrnýj* zu *ě* = *io* gewandelt haben. Die sache tut diese unkenntniss nichts, da die heutige aussprache nach bestimmten gesetzen aus der in der schrift fest gehaltenen älteren hervor gegangen, also erklärt ist, wenn die schreibung die erklärang gefunden hat. In unserem falle beruht das *io* (hinter *ž*, *č*, *š*) auf dem selben lautprocesse wie poln. os. *io*, o.

2. *a* erscheint in

poln. *žarłok* : ruß. *žerło*, lit. *gerklė*;

žarna : ruß. *žernovŭ*, čech. *žernow*, lit. *gìrnos*, preuß. *girnoywis*, ahd. *quirn*;

czarný : ruß. *čěrnýj*, čech. *černý*, preuß. *kirsnan*;

czart : ruß. *čěrtŭ*, os. čech. *čert*.

Hier ist unmöglich daran zu zweifeln, daß das polnische *a* aus *ě*, *e* entstanden ist, denn dies ist für eine vorhistorische gestalt des polnischen gesichert¹⁾ durch die übereinstimmung der beifügten formen anderer slawischer und verwanter sprachen, 2) durch die vorhergehenden *ž*, *cz*, welche vor *a* nicht entstehen konnten. Es hat aber der übergang z. b. von *čěrnýj* in *czarný* zahlreiche analoge in deutschen dialekten, z. b. im niederdeutschen einer heimat, der Uckermark und Pommerns, *barch*, *hart*, *warn* u. a. für hochd. *berg*, *herz*, *werden*, und zwar, wie ich wegen Brugman, welcher derartige erscheinungen aus vielen deutschen und anderen mundarten zusammen gestellt hat (Curt. stud. V, 15 ff.), hinzu fügen muß, bei dentaler aussprache des *r*.

Die qualität der zwischen den assibiliierten gutturalen und den liquiden stehenden laute ist somit durchweg erklärt, hinsichtlich der stellung der selben stimmen das rußische und die ostslawischen sprachen fast stäts überein, nur folgende worte haben im čechischen eine abweichende gestalt:

čech. *žluwa* : os. *žolma*, poln. *żółna*, ruß. *želna*;

žlutý : poln. os. *żółty*, ruß. *želtyj*, lit. *gėltas*;

žluč : os. *žolč*, poln. *żółc*, ruß. *želčŭ*;

člun : os. *čolm*, *čolnica*, poln. *czołn*, ruß. *čelnŭ*.

Auch hier muß auf die anlautenden consonanten ursprünglich

überall *ř* oder *ŕ* gefolgt sein, das beweist die qualität eben die anlaute. Allen disen čech. *lu* ligen in den übrigen westslawisch sprachen die eben erklärten (*i*)*ol*, in der rußischen schrift *el* z seite. Ire entwicklung muß daher folgende gewesen sein: a lit. *geltas* ward *šiltij* (= ruß. *šeltij*), dann durch die oben I, behandelte klangfarbe des *l* *šiltij*, endlich durch die bei liquid so überaus häufige metathesis, welche im verfolg diser untersuchung (s. 61) ausführlich behandelt werden wird, das vorligen čech. *šlutý*.

Zum schluß dieser grundlage für das folgende ist zu constatieren, daß die stufe der sprachlichen entwicklung, welche das rußische zu der zeit, als die noch heute übliche schreibung fixiert ward, erreicht hatte, besser als alle anderen lebend slawinen das allen gemeinsam zu grunde ligende bewahrt hat, indem hinter *š*, *č*, *c*, *š* nur *er*, *el* erscheinen als fortsetzung der urslawischen *řr*, *řl*. Für sibzehn dieser worte ließen sich verwante in den übrigen sprachen nach weisen, eins der selben *šerstvij* : got. *hardus* kommt hier nicht in betracht, da beide worte in irer ganzen bildung so stark von einander ab weichen, daß man ihre wurzelvocale nicht direct in bezug zu einander stellen darf. Von den übrig bleibenden sechszehn fällen zeigen zwölf *e* oder *i* gegenüber dem ruß. *e* = ab. *ř* (*šelvř*, *šelnud*, *šeltij*, *šerlo*, *šernovř*, *cerkovř* entlehnt, *červř*, *černij*, *čerpaiř*, *čerl*, *šelkü* entlehnt, *šeršenř*), als dreizehnter ist *ščerbina* hinzu zu fügen bei welchem es reiner zufall ist, daß das primäre verbum, welches im gotischen **skairpan* gelautet hätte (Grimm gr. II, 62) und weitere formen mit *ö* im deutschen verloren sind. Nur in diesen fällen differieren die vocale der außerslawischen formen von den rußischen *šerdi* : lit. *šardas*, *čelnũ* : ahd. *scalm*, *šersti* : *szurksztus*. Also in mer als drei vierteln der fälle, für welche außerslawische verwante nachweisbar sind, stimmt der rußische vocal mit dem außerslawischen überein. Dies ist ein weiterer beweis für die richtigkeit des bisher entwickelten.

Betrachten wir jetzt die worte, welche im rußischen *g*, *ch* vor den vertretern von ab. *rũ*, *lũ*, *rř*, *ř* haben, so zeigt sich, daß alle slawischen sprachen in den selben *g*, *k*, *ch* oder de

lautgesetzliche vertreter haben. Daraus folgt, daß in inen der vocal zu der zeit, als gutturale durch folgende weichlaute assimiliert wurden (in der slawischen grundsprache, falls sich eine einheitliche erweisen läßt), entweder nicht unmittelbar auf den guttural folgte, d. h. durch die liquida von im getrennt war — in diesem falle bleibt vor der hand noch unentschieden, ob er *ɹ* oder *ʒ* war —, oder, wenn er unmittelbar auf den guttural folgte, *ʒ* war*). Da wir bisher gesehen haben, daß das rußische die ursprüngliche reihenfolge der laute durchaus gewahrt hat, und die abweichungen der anderen slawischen sprachen von der im rußischen erhaltenen form aus gehen, so ist die vermutung, daß auch in den hier betrachteten worten das rußische die urslawische reihenfolge der laute gewahrt habe, von vorn herein warscheinlich. Sie wird zur gewissheit dadurch, daß die verwanten nichtslawischen sprachen in den betreffenden worten mit einziger ausname von *vos-kresnuti* und *skrežetati* die selbe lautfolge haben wie das rußische. Gründe auch hinsichtlich der vocalqualität vom rußischen, nicht vom polnischen aus zu gehen ergeben sich aus drei umständen, 1) daß, wo ruß. und poln. in der selben differieren, das sorbische fast stäts mit dem rußischen geht, 2) daß das rußische dem abulg. *ǫ*, *ɹ* gegenüber ebenfalls nur eine zweiheit *e*, *i*, das polnische aber eine merheit von vocalen besitzt, 3) daß dem ruß. *or*, *ol* hinter gutturalen in siben fällen außerslawische vocale, welche nicht *e*, *i* sind, gegenüber stehen (s. *golkǫ*, *gorbǫ*, *kolča*, *korčno*, *kornati*, *kortyški*, *cholmǫ*), in zweien sowol *e*, *i* als *a*, *u* (*korkati*, *skorblyj*) und nur in einem ausschließlich *i* (*gornecǫ*) und zwar nur im lateinischen, welches für die bestimmung des slawischen vocalismus vil weniger beweiskraft hat als die deutschen und lettischen sprachen (*gorlo* neben *žerlo*, lit. *gerklė* wird später seine erklärung finden).

Für ruß. *or* hinter gutturalen hat das polnische *or* nur in *korczak*, außerdem noch in *kurcz* = r. *korča* einen ähnlichen laut,

*) Das einzige hiergegen verstoßende r. *gerbǫ*, poln. *herb* hat überdis ein so gänzlich unslawisches aussehen, daß es sicher als fremd zu betrachten sein wird, obwol ich seine heimat nicht nach weisen kann.

übrigens stäts *ar* (*garb, hardy, gardło, garniec, garść, karmia, karcma*); da in allen disen fällen das sorbische wie das rußische *or* hat, und die möglichkeit, daß *ar* wie in den s. 41 behandelten worten aus *ĭr, er* entstanden sei, hier außerdem durch die unveränderte qualität der gutturalen aus geschlossen ist, so kann kein zweifel walten, daß poln. *ar* hier aus *ŭr, or* entstanden ist, obwol außer der stellung vor *r* poln. *a* = ab. *ŭ* selten ist (Miklosich I, 447 hat nur *každy* = ab. *kŭĕdo*). Wir hatten ja eben s. 41 den zweifellosesten beweis, daß polnisches *r* vor consonanten eine so starke *a*-färbung gewinnt, daß es vorhergehendes *e* in *a* wandelt; *o* ist aber einem solchen einfluße gegenüber nicht widerstandsfähiger als *e*, vergl. z. b. tirol. *margen, karb, sarg* (morgen, korb, sorge) u. a. Brugman a. a. o. Das polnische hat also den ursprünglich vorhandenen unterschied von *or* und *er* vielfach verwischt, sein *ar* ist für die bestimmung, ob *ŭr* oder *ĭr* in alter zeit vorhanden war, nur unter einer erst weiterhin zur sprache kommenden bedingung verwertbar.

Für ruß. *ol* hat das polnische *ol* in *kolpak, koltun*, dagegen *el* in *gielk, kielb', kielbasa*, dessen entstehung aus *ol* durch os. *kolbasa*, čech. *klobasa* und čech. *hluk* (aus **hulk* wie *ĕlutý* aus **ĕluty* u. s. w. s. 41) gesichert wird. In disen formen ist nur *el* vertreter von ab. *ŭl*, wie ein blick auf die worte des verzeichnisses lert, welche andere laute als gutturale vor ruß. *ol* haben, *welna, pelny, pelzac* u. a., sie stehen also ganz auf gleicher linie wie *sep* = ab. *sŭpŭ*, *pomek* : ab. *pomŭča* u. a.; das *i* ist nur graphischer ausdruck für die vor *e* palatale (im physiologischen sinne des wortes) aussprache der vorhergehenden gutturalen, *ir ie* steht also ganz auf gleicher linie mit dem von *łokieć* = ab. *lakŭti*, *cerkiew* = ab. *crŭkŭvi*, *kiedy* = ab. *kŭde*, *giemzić* = ab. *gŭmŭzati* u. a. In *polk* schwankte in älterer zeit der vocal zwischen *o* und *e*, ebenso in apoln. *stolp, stelp*, jetzt *slup*; heutiges *Chelm* lautete früher *Cholm*. Die tatsache, daß sich nur *el, iel* = ruß. *ol*, nicht auch *er, ier* = ruß. *or* findet, erklärt sich aus der eben erweisenen *a*-farbe des *r* vor consonanten.

Nachdem wir so eine sichere grundlage für die beurteilung gewonnen haben, können wir näher auf die lautgruppen der

verschiedenen sprachen hinter anderen lauten als gutturalen ein gehen, indem wir die beiden verzeichnisse nach einander untersuchen.

Erstes verzeichniss.

Polnisch. Rußischem und obersorbischem *or* gegenüber hat das polnische nur in zwei worten *or*: *korczak*, *morda*. Die regelmäßige vertretung von ruß. os. *or* ist poln. *ar*, nur in wenigen worten hat der vocal der *a*-farbe des *r* widerstand geleistet, und zwar nur deshalb, weil er vor entwicklung diser *a*-farbe aus der zwischen *u* und *a* neutralen stellung entschieden auf die *u*-seite getreten und dadurch später dem wirkungskreise des *r* entrückt war: *kurcs*, *purchawka*, *mrugać*, in letzterem ist dann metathesis erfolgt, so daß sich *mrugać* zu ruß. *morgati* verhält wie innerhalb des polnischen *mrukać* und *markotać* brummen. Vor *l* findet sich abulg. *ŭ* vielfach durch *e* vertreten (s. 44), die selbe vertretung vor *r* ist selten: *merskać* = *morskać*, *tertes* neben *tartas* lärm zu ab. *trŭtorŭ* sonus, ruß. *torotoriŭ* albernes zeng schwatzen.

Poln. *ar* fanden wir andererseits als zweifellosen vertreter von ruß. *er* = urslaw. *ŭr* (s. 41), so daß in vilen worten der unterschied von *ŭr* und *ŭr* jetzt verwischt ist: poln. *ar* = ruß. *er* in *bardo*, *bardysz*, *barłog*, *warsta*, *wartać*, *darSKI*, *darn*, *zarłok*, *iarina*, *marznać*, *martwy*, *sarbać*, *sarna*, *smard*, *tiwardy*, *tarn*, *czarny*, *czart*, *czwarty*. Während in disen worten die *a*-farbe des *r* den vorhergehenden vocal überwältigt hat, ehe *e* zu *ie* gespalten wurde, ist in *ziarno* = ruß. *zerno* diese *a*-farbe des *r* erst zur wirkung gekommen, nachdem *e* zu *ie* gespalten war, so daß nun nicht *ar* sondern *iar* rußischem *er* entspricht; für *darSKI* haben wir in apoln. *Dirsek* die ältere vocalisation historisch überliefert. Poln *ar* = ruß. *or* in *bardzo*, *barć*, *barszcz*, *warkać*, *warkocz*, *garb*, *hardy*, *gardło*, *garniec*, *garść*, *kark*, *karmia*, *karczma*, *marSK*, *oskard*, *parskać*, *part*, *Skarbimir*, *smark*, *smardz*, *targać*, *chart*. Doch wird das alte *e* stets bewahrt, wenn das folgende *r* entweder selbst durch folgendes *ŭ* afficiert, also zu *rz* geworden ist (s. u.), oder wenn im ein durch *i*, *j* afficierter laut folgt.

In disem falle haben die folgenden i-farbigen laute das r verhindert seine a-farbe zu entwickeln und so das vorhergehende i, welches später zu ie geworden ist, geschützt: *wierzba, wierzga, wiercieć, wierzch, wiersza, dzierzeń, żerdź, zwierciadło, mierzchną, śmierć, mierzwa, pierzga, pierdzieć, piersi, pierść, pierzyć, pierzchną, świersb, świerszczyć, serce, (apoln. syercze), sierniega, skwierni, śmierdzieć, twierdzieć, cierni, cierpieć, cerkiew, czeru, sierść, sierseci*. Daß hier lediglich die folgenden laute an der bewahrung des schuld sind, sieht man an neben einander ligenden formen wie *wartac: wiercieć, martwy: śmierć, smard: śmierdzieć, twardy, twierdzieć, czarny: czernić*. Die einzige ausnahme ist *tarn* f. neben *cierni*, dessen a wol übertragung aus *tarn* m. ist. Scheinbare ausnahmen sind *dziergać, żertwa, pierwszy, sierp, świerk, ściern, cierpnąć, czerpać, czerstwy, szczerb*, in welchen ie steht, one daß dem i erweichte laute folgen. Erwägen wir aber, daß neben *dzierga* *zadzierzg*, vor *sierp* älteres *sierzp* (s. Linde), vor *pierwszy* *pirnos* ps. Malg., vor *szczerb* apoln. *Scsirsbeg*, vor *cierpieć* *cirspecz* ps. Malg., vor *dzierzeń* *odserassała* ps. Malg. (Baud. § 77), vor *czeru* *czirzu* ps. Malg. (Baud. a. a. o.) ligt, deren rz alsbald erklärt werden wird, so leuchtet ein, daß alle diese ausnahmen nur scheinbar sind, indem früher das r selbst durch i afficiert war und nur seine affection später verloren hat, nachdem sie die erhaltung des vorhergehenden e bewirkt hat. Daß es sich hier um erhaltung eines alten e handelt, nicht etwa ein schon zu a gewordenes urslaw. ĭr durch folgende j-haltige laute zu ier geworden ist, folgt daraus, daß *ar* = ruß. *or* durch folgende weichlaute niemals afficiert wird, vielmehr *ar* bleibt, vergl. *ba* mit *śmierć*, *garniec* mit *cierni*, *garść* mit *pierść*, *karmia* mit *sierniega*, *smardz* mit *pierdzieć*. Daher weist poln. *ar* vor sogenannten weichlauten (j-afficierten) mit unbedingter sicherheit auf altes ūr, während es vor anderen lautten sowol ĭr als i vertritt.

Ganz irrational ist das verhältniss von ruß. *vertepǎ* zu poln. *werteba*, regelrecht hätte poln. **wierciepa* zu entsprechen, da überdis die bedeutungen beider worte differieren, scheint es mir fraglich, ob sie überhaupt zusammen gehören. Das neben *bardz*

vorkommende *berdyss* kann mit ruß. *berdyšŭ* nur in folge von entlehnung überein stimmen.

In *szorstki*, d. i. *siorstki*, neben *siersć* ist der vocal vor *r* genau so behandelt worden wie abulg. *e* regelmäßig behandelt wird.

Rußischem *ol* gegenüber hat das polnische *ol* nur in den schon genannten *kolpak*, *koltun*, *polk*, apoln. *Cholm*, jetzt *Chelm*, apoln. *stolp*, jetzt *slup*; in *mowa*, *mówić* = apoln. *mohwa*, *molwicz* und *chusta* = ruß. *cholstŭ* ist das *l* in dem vorhergehenden vocale verklungen, in *chusta* nachdem es in durch seine klangfarbe zu *u* getrübt hatte. Sonst entsprechen rußischem *ol* poln. *d*, *lo*, *lu*, *il*, *iel*. *el* ist oben (s. 44) erklärt, *lo* erscheint nur in *stońce*, übereinstimmend mit os. *slónco*, čech. *slunce*; wenn *lu* steht, entspricht im čechischen stets *lu* *lou*, während osorb. und polab. mit dem ruß. gehen: *dlubać*; *dlugi*, os. *dolhi*; *dlug*, polab. *dług*; *slup*, os. *stolp*; *tlukę*, os. *tolku*, polab. *tāucē*; *tlumacz*, os. *tolmač*; *tlusty*, os. *tolsty*. Da uns oben (s. 41 f.) čech. *lu* in worten begegnete, welche zweifellos früher *il*, noch früher *il* gehabt haben, kann auch hier kein zweifel sein, daß die reihenfolge, in welcher ruß. os. polab. überein stimmen, die ältere ist, poln. čech. *lo*, *lu* also aus *il* entstanden sind; überdis finden wir für *slup* in früherer zeit noch *stolp*, *stelp*, neben *chluba* pralerei *chelba* (woher das *l* in *chluba*?).

Anders steht es mit poln. *il*, *iel*, es erscheint in:

wilgnąć, os. *wjelěnyć*, r. *volgnuť*; lit. *vilgyti*, preuß. *welgen*, ahd. *welc*;

wilk, os. *wjelk*, polab. *vāuk*, r. *volkŭ*; lit. *vilkas*, preuß. *wilkis*; *wilga*, *wywielga*, r. *ivolga* (lit. *volungė*);

milknąć, *milczec*, os. *mjelknyć*, *mjelčec*, polab. *māucāci*, r. *molčati*;

pilsć, *pilsń*, os. *pjelsć*; ahd. *filz*, lat. *pilleus*, *πίλος*;

pilch, slov. *polh* aus ahd. *pilih*, *pilch*.

In vier von disen sechs fällen haben die nächstverwanten lit. und deutsch *il* oder *el*. Lit. *volungė* kommt für die beurteilung des *i* in poln. *wilga* nicht in betracht, da seine gestalt auch sonst stark von der slawischen ab weicht. Da ferner aus ganz untrüglichen indicien erwisen ist, daß im rußischen und

anderen slawinen *ǔl*, *ol* und deren lautgesetzliche vertreter mehrfach aus älterem *řl* entstanden sind (I, 20 f. II, 42), so folgt mit absoluter gewissheit, daß hier die poln. und osorb. formen ursprünglicher sind als die rußischen; der erste derartige fall. Das osorb., welches in obigen fällen mit dem polnischen übereinstimmt, hat außerdem noch *pjelzki* gegenüber poln. *pelzać*, r. *polzati*, erweist also auch für dises urspr. *řl*, welches sich schon I s. 20 f. wegen ab. *plězati* mit notwendigkeit ergab. Weshalb in disen fällen *l*, nicht *ř* steht, wird unten s. 61 erklärt werden.

Čechisch. Gegenüber poln. *el*, *lo*, *lu* im ersten verzeichnisse hat das čechische fast durchaus *lu*, *lou*: *hluk*, *dloubati*, *dlouhý*, *žluwa*, *žlutý*, *žluč*, *mluwa*, *pluk*, *slunce*, *sloup*, *tluku*, *tlumoč*, *tlustý*, *chlum*, *člun*, nur *klobasa* und *kulha* weichen ab. Für einige diser worte ließ sich mit sicherheit erweisen, daß der vocal früher vor der liquida gestanden hat (s. 41 f.), und dis berechtigt uns für alle die namentlich im ruß. und obersorb. erscheinende lautfolge vocal + *l* als älter an zu nemen; und zwar ist das *u* in *žluwa*, *žluč*, *žlutý*, *člun* aus urslaw. *ř* entstanden, in den übrigen aus urslaw. *ǔ*. Der alte unterschied von *řl* und *ǔl* ist also in den genannten worten verloren gegangen. Dagegen entsprechen den poln. *wilgnąć*, *wilk*, *milknąć*, *pilść*, *pilch*, os. *pjelzki*: čech. *wlhnouti*, *wlk*, *mlknouti*, *plst*, *plch*, *plzký*, ferner erscheint *l* im ersten verzeichnisse nur noch in:

wlna woge: lit. *vilnis*, ahd. *wella* (poln. *welna*, r. *volna*).

wlna wolle: lit. *vilna*, preuß. *wilnis*, lat. *villus*, (poln. *welna*, os. *wolma*, polab. *vāumo*, r. *volna*).

plný voll: lit. *pilnas*, lat. *plēnus* aus **pelnus* s. u. (poln. *pełny*, os. *polny*, r. *polnyj*).

Es kann kein zufall sein, daß čech. *l* nur in solchen worten erscheint, für welche sich aus den nächstverwanten sprachen, wo dise überhaupt entsprechendes bieten, erweisen läßt, daß sie früher *řl* als *ǔl* oder *ol* hatten. Vilmer, wenn wir erwägen, daß das čechische in *želw* schildkröte = *χέλυσ* und *želwa* schwägerin ein aus *řl* entstandenes *el* im vorzug vor anderen slawischen sprachen bewart hat, kann kein zweifel walten, daß čech. *l* die directe fortsetzung von *řl* ist, während ein ursprüngliches oder

später aus *il* entstandenes *ül* durch čech. *lu*, *lou* vertreten wird. Das zweite verzeichniss bestätigt dis resultat, indem es *l* = ruß. *le* hat in ačech. *blskot*, jetzt *bleskot*: ruß. *bleskū*, *klnu* = ruß. *klenu*, *slza* = ruß. *sleza*. Nur in zwei worten findet sich *l* = ruß. *lo*: *hltati* = r. *glotať* und *jablko* = r. *jabloko*. Allein in ersterem hat das obersorbische, welches von allen slawinen in disem punkte dem čech. am nächsten steht, *il*: *hiltac*, ferner lautet das durativum ab. *po-glitati*, welches nach I, 23 urslaw. *glitati*, nicht *glütati* erweist; demnach ist das ruß. *o* in *glotať* hysterogen (s. u.), und das *l* in čech. *hltati* vertreter von urslaw. *l*. Auch in *jablko* kann *l* aus *il* entstanden sein, vgl. lit. *obelis* s. 54. Demnach halte ich für sicher, daß čech. *l* stäts urslaw. *il* oder *l̥*, nie *ül* oder *lū* vertritt.

Dagegen hat das čechische die unterscheidung von *ir* und *ür* verloren, indem beide durch monotones *r* vertreten werden, nur hinter *ž*, *č*, *št* hat sich das alte *e* in der schrift erhalten: *žerd*, *iernow*, *čerw*, *černý*, *čerpati*, *čerstvý*, *čertadlo*, *čert*, *štěrbina*. Das *ř* in *chřtán*, *křtán* = r. *gortanĭ* und das *ře* in *křeč* neben *krč* = r. *kořci* sind mir nur durch die annahme eines parasitisch entwickelten *j* erklärlich, vergl. *chřastal* wachtelkönig = ab. *krastělĭ*, *chrastělĭ*, poln. *chrósciel*, ruß. *korostelĭ*.

Obersorbisch. Daß das obersorbische in einigen worten die spur des alten *il* beßer gewart hat als das rußische, wurde eben constatiert. Die bei *l* im poln. und čech. häufige, in letzterem sogar für urslaw. *ül* regelmäßige metathesis teilt das osorb. nur in *slónco*, poln. *słońce*, čech. *slunce*, ruß. *solnce*. Im übrigen schließt sich keine sprache so eng an das rußische wie das sorbische. Beide stimmen fast durchweg in der unterscheidung von *ir* und *ür* überein, nur in wenigen worten hat das os. *or* gegenüber ruß. *er*: *borlo*, *woršta*, *dorn*, *morwy* (gegen *smjerć*), *porst*, *šworčec* neben *šwjerčec*, *sorna* neben *serna*, *zorno* neben *zerno*, *šwórty* (r. *četyrtyj*). Da sich auch sonst *o* aus *e* entstanden zeigt: *jězor* = ab. *jezero*, *stonac* = ab. *stenati* u. a. Mikl. gr. I, 485, und wir in *šwjerčec*, *serna*, *zerno* auch auf sorbischem boden das dem ruß. *er* entsprechende *er*, *ier* haben, so ist kein zweifel, daß in allen disen worten *or* aus älterem *er* entstanden ist.

Polabisch. Das polabische stimmt mit dem rußischen hinsichtlich der stellung der liquida, deren gesetz auch Schleicher noch entgangen ist, durchweg überein bis auf

trēn = os. *čerŋ*, poln. *ciern*, ruß. *ternü*, got. *thaurmus*, und *våkārst* = poln. *okres*, ruß. *o-krestü*, lit. *krásztas*.

Hier lert die übereinstimmung der übrigen sprachen, so wie das im zweiten worte intact gebliebene *k*, daß die unregelmäßigkeit auf seite des polabischen ist.

Dem ruß. *er* poln. *iers* gegenüber hat das polab. *ir* in *vās-pirgnē* birst (poln. *pierzgnąć*), *dirzi* hält, perf. *dārsol-sā*, *virgnē* wirft, inf. *virgnōt* (Schleicher laut- u. formenl. d. polab. spr. s. 33), ein daraus hervorgegangenes *iār* in *eu-mārtý* = ab. **umīrtýj*, *žārnü* = poln. *ziarno*, r. *serno*, *čārný* = r. *černýj*, *tjārdý* = r. *tverdyj*, *cētjārtý* = r. *četvertyj* (Schleicher s. 43). Dise zeigen deutlich, daß das polabische früher wie das rußische durchweg zwischen *ir* und *ūr* schied. Da aber das polabische sowol ab. *ǣ* wie ab. *ĭ* auch außer verbindung mit *r*, *l* gleichmäßig zu *ā* werden ließ (Schleicher s. 27 ff. 42 f.), so ist nicht zu verwundern, daß diser wandel die selben vocale auch in verbindung mit *r*, *l* ergriff und so *ār* sowol für urslaw. *ūr* wie für *ir*, *āu* für *ül* wie für *īl* ein treten ließ. Wir können selbst in den spärlichen resten diser sprache noch das fortschreiten des monotonisierungsprocesses beobachten, es findet sich *pārgnē* neben *vās-pirgnē*, *māré* er stirbt neben *eumārtý*. So entspricht *ār* rußischem *er* in *cārķāi* kirche, *cārvený* rot, *pārstin* fingerring *pārý* erster, *sārsēn* horniße, *smārdī* er stinkt, *mārzē*, *mārzēnē* er friert, *vārba* weide, *vārch* gipfel, *vārtēza* wirbel, *vūbārtal sā* (ab. *obritělū sę*) er hat sich um gedreht, *zārķodlū* spiegel. Rußischem *or* entspricht *ār* in *gārnāk* milchtopf, *tārgnē* er hechelt. *īl* und *ül* sind durchweg zu monotonem *āu* geworden, indem *l* vor consonanten in *u* über gieng: *vāuk* wolf, *vāuno* wolle, *dāugý* lang, *dāug* schuld, *māucāci* schweigend, *māuņa* blitz, *pāun* voll, *tāuce* er klopft, *tāustý* dick.

Auch in der stellung hinter der liquida wurden *ĭ* und *ǣ* ursprünglich geschiden, das beweisen zwei spuren des ersteren:

grib'āt = os. *khribjet*, poln. *grzbiet*, ruß. *chrebetü* und

bl'ave er speit: ruß. *blevati*, ab. *blivati* (ins verzeichniss nicht auf genommen, weil in disem worte das *l* nicht ursprünglich ist).

Im übrigen steht monotones *â* rußischem *e*, *o* gegenüber:

râ = ruß. *ro*: *brâvai* augenbrauen, *drâva* = r. *drova*; *râ* = ruß. *re*: *grâmi* donnert,

lâ = ruß. *lo*: *blâcha* floh, *lâ* = ruß. *le*: *klâne* er flucht, *slâda* träne.

Zweites verzeichniss.

Sehen wir von *brevno*, *okrestû*, *sleza*, *skrežetaŭ* ab, welche am schluße erörtert werden werden, so herrscht hinsichtlich der lautfolge durchgängige übereinstimmung zwischen dem rußischen und den westlawischen sprachen. Gehen wir auch hier vom rußischen, welches sich bisher als wegweiser so gut bewährt hat, aus, so zeigen sich folgende regelmäßige vertretungen:

Ruß. *ro* = poln. *ro*, *re*, *r*; *ro* in *krocha*; *re* in *brew*, *kreiŭ*, *kret*, apoln. *trescz*, *Drevanza* (r. *drova*); *r* in *drzeć* (r. *drožati*), daß dis *r* aus *re* hervor gegangen ist, zeigen die casus obliqui von *brew*, *kreiŭ* gen. *brwi*, *krwi*, sowie die an stelle der apoln. **dreva*, *trescz* getretenen jetzigen *drwa*, *trcia*, *trzcia* (aus **trscia*). *o* und *e* fanden sich auch im ersten verzeichnisse als vertreter von urslaw. *ŭ*, ruß. *o* (s. 44 f.).

Ruß. *ro* = os. *ro*, vereinzelt *re*; *ro* in *bróednik*, *brónčka*, *troska*; *re* nur in *krej*, *krwoje* = poln. *kreiŭ*, ruß. *krovŭ*, hier scheint *e* durch das folgende *j* (aus *ŭ*) aus *o* gewandelt zu sein; daß das *e* erst spät ein getreten ist, beweist das *r*, denn wäre von anfang an *e* vorhanden gewesen, so hätte dis zu *ř* werden müßen, wie die vertretung von ruß. *re* zeigt.

Ruß. *ro* = čech. *r*, *re*; *r* in *brnění*, *drwo*, *krwawŭ*, *krt tŕí* (aus **trstŭ*); *re* in den neben *krwawŭ*, *tŕí* ligenden *kreu*, *trest*.

Ruß. *re* = poln. *rze*, *rz*, *rzo*, *re*; *rze* in *ws-krzesnąć*, *chrzest* taufe, *strzemię*, daraus ist *rz* hervor gegangen genau wie *r* aus *re* = ruß. *ro*, das beweist *chrzcić* taufen neben *chrzest*, *grzmić* apoln. *Grimi-slava*, *grzbiet*. *rzo* in *trzo*- drei = ruß. *tre*-. *re*, welches regelrechter vertreter von ruß. *ro* ist, findet sich an

stelle von ruß. *re* in *hreczka* (daneben mit dem dem *e* im lauter nahe stehenden *y* *gryka*) und *o-kres*. So befremdlich dies statt des zu erwartenden *rze* ist, kann doch kein zweifel darwalten, daß es urslaw. *ř̃*, nicht *ř̃̃*, vertritt denn *hreczka*, *Griegryka* = *graecus* beweist für beide.

Ruß. *re* = os. *ri*, *ř̃*; *ri* in *khribjet* (*hrimać* ist zweifelhaft da es = ab. *grimati* sein kann); *ř̃* in *khřcić*, *třmjeń* (r. *stremja*

Ruß. *re* = čech. *ře*, *ř̃*, *ré*; *ře* in *břewno*, *křest*, *skřehat*; *ř̃* in *hřmėti*, *křtiti* (neben *křest*), *třmen* (r. *stremja*), *hřbet*; *ré* in *tré* = ab. *trī*, in welchem *é* = ab. *ī* ist wie in *stěblo*.

Uebersehen wir diese vertretungen, so stellt sich zweifellos heraus, daß alle diese sprachen urslaw. *ř̃̃* und *ř̃* bis auf den heutigen tag scheiden: ruß. *ro* und *re*; poln. *ro*, *re*, *r* und *rz*; os. *ro*, *re* und *ri*, *ř̃*; čech. *r*, *re* und *ře*, *ř̃*, *ré*; nur in zwei polnischen worten fand sich *re* statt des zu erwartenden *rze*. Nur im polabischen ist die unterscheidung von *ř̃̃*, *ř̃*, aber auch nicht ohne eine spur ihres ehemaligen bestehens zu hinterlassen, erloschen (s. 50). Da in den noch lebenden westslawischen sprachen und dem rußischen *ř̃̃* und *ř̃* noch fast ausnahmslos und in den verschiedenen sprachen übereinstimmend geschieden sind, ist unmöglich daran zu zweifeln, daß dieser unterschied in noch höherem maße auch vom urslawischen gewahrt wurde.

Ebenso scheidet das polnische zwischen urslaw. *l̃̃* = r. *lo* und *l̃* = ruß. *le*. Ruß. *lo* = poln. *la*, *le*; *la* in *klak*; *le* in *plech* gen. pl. von *pchla* = ruß. *blocha*, *pleć* *). Dagegen ruß. *le* = poln. *le*, *le* in apoln. *bleszczyć* (s. Linde), im npoln. ist durch den eintritt von *y* für *e* das vorhergehende *l* in *ł* gewandelt (vergl. *chłypa* neben *chlipać* schlürfen, schluchzen = ab. *chlipati*); *l* in *kln*

*) Nicht in betracht kommt *blok*, *bloch* = r. *blokū* aus dtsh. *bloc* denn die bewahrung des deutschen *l* beweist, daß das wort nicht in u slawischer zeit entlehnt ist (in welchem falle es poln. **blok* oder **bl̃* lauten müste), sondern in polnischer, hier also nicht von einer vertretung des urslaw. *l̃̃* die rede sein kann. In das verzeichniss ist es nur aufgenommen um zu zeigen, daß in lehnworten die fremde reihenfolge der laute bleibt.

klwać. Der regel widerstreitet *lza* = ruß. *sleza*, allein auch dis läßt sich erklären. Die erörterung des ersten verzeichnisses ergab, daß *l* ser häufig im sonderleben der einzelnen dialekte, namentlich des polnischen und tschechischen, seine stelle wechselt (s. 47. 48); auch ein ursprünglich vor dem vocale stehendes *l* tut dis, wie apoln. *Belchowe*, *pchla* = ruß. *blocha*, lit. *blusà* lert. So ward aus *slza* im polnischen **słza*, welches in osorb. *sylza* vor ligt; das vor *s* gerückte *l* muste nun *ł* werden, und so blib nach schwund der beiden ersten laute *lza* übrig (*slza* ps. Malg.).

Dem tschechischen ist der unterschied zwischen *l* und *ḷ* abhanden gekommen, daher steht *le* in *blecha* gegenüber ruß. *lo* wie oben *re* = ruß. *ro*. Das *l* in *klmu*, *slza*, *hltati*, ačech. *blskot* als vertreter von urslaw. *ḷ* ist s. 49 besprochen.

Obersorb. *jabluko* stimmt zu ruß. *jabloko*, poln. *jablko* (s. u.), in *pcha*, *bka* = r. *blocha* ist *l* sammt vocal geschwunden; in *hltati* und *sylza* ist metathesis ein getreten; in *blyskać* befremdet das *l* (vgl. poln.), *y* als vertreter von *ŷ* macht keine schwirigkeit, denn es lautet nach Pfuhl laut- u. forml. d. oberlaus.-wend. spr. s. 8 wie das *i* in dtsch. *sinn* und ist bekannt als vertreter von abulg. *î* und *ě* (Mikl. gr. I; 487).

Auch die unterscheidung von *ḷ* und *ḷ̣* ist also in den westslawischen sprachen noch erkennbar.

Es bleiben noch einige worte zu besprechen, welche in verschiedenen dialekten verschiedene lautfolgen haben.

Ruß. *skrežetati* stimmt zu tsch. *skřehtati*, dagegen weichen ab poln. *skarga*, os. *skoržić*. Da mir kein fall bekannt ist, in welchem ruß. *e* aus ab. *ŷ* entstanden wäre, dagegen poln. *ar*, os. *or* aus *ŷr* entstanden sein können (s. 45. 49), da ferner ab. *skrižiti* mit *ri*, welches nur aus *rŷ*, nicht aus *rỵ̂*, *ŷr* entstanden sein kann (I, 23), daneben ligt, so müssen wir von *ŷ* als wurzelvocal aus gehen. Da aber das *ŷ*, wenn es im urslawischen vor dem *r* gestanden hätte, das vorhergehende *k* assibiliert hätte, so folgt, daß die im ruß. und tsch. vorliegende gestalt auf slawischem gebiete die ältere ist, trotzdem an. *skark*, skr. *kharǵ* als absolut älteste reihenfolge der laute *ar* erweisen; urslaw. *skriẓ̌itati*

verhält sich also zu urspr. *skarg* hinsichtlich der lautfolge genau so wie gemeinslawisch *vřěň-křěnqti* zu lat. *ac-cerso*. Das selbe gilt von ruß. *okrestü*, lit. *krástas* gegenüber polab. *vákārst*, ruß. *blocha*, čech. *blecha*, lit. *blusà* gegenüber apoln. *Belch* und von ruß. *sleza*, polab. *slādza*, slov. *slojza* gegenüber os. *sy* hier ist überall die rußische form der urslawischen am nächsten geblieben. Nur in zwei worten ist das rußische vom urslawisch ab gewichen in *brevno* und *jabloko*. Für ersteres haben volmundarten noch die zum kluß. *berveno*, poln. *bierneiono* stammende form *berveno*, warum diese als die ursprünglichere zu gelten hat, wird sich s. 60 zeigen. Wir haben gesehen, daß sich im čechischen die unterscheidung des abulg. *ř* von *l* in weiterem umfange als sonst irgendwo auf slawischem gebiete erhalten hat, da sich heraus stellte, daß čech. *l* außer in *jablko* stets nachweisbar aus *řl* oder *ř* entstanden ist (s. 49). Daraus folgt, daß wir für das *l* von *jablko*, wenn dies irgend möglich ist, die gleiche entstehung an nehmen müssen. Daß es möglich ist, zeigt hinsichtlich der vocalqualität lit. *obelis*. Es handelt sich also nicht nur noch um die reihenfolge der laute. Nun erweist das verhältnis von ab. *jablanř* zu poln. os. *jablon* mit absoluter sicherheit für die urslawische eine form **jablānř* = preuß. *wobalne* (s. u.). Gehen wir also von urslaw. *jabřlko* aus, so ist dies in čech. *jablko* recht vertreten, den formen der übrigen sprachen liegt aber daraus hervorgegangenes **jabřlko* zu grunde, aus welchem *jabluko* entstehen konnte wie os. *slónco* aus urslaw. *sřlnice*; rußischen trat, vielleicht unter einwirkung von *jablonř* = *jablanř* metathesis ein: *jabloko*; poln. *jablko* gibt für seine entstehungsgeschichte gar keinen aufschluß.

Weiter sind hier einige worte zu behandeln, welche in einigen dialekten vertreter von *ř*, in anderen vertreter von *ř* oder in mehreren dialekten vertreter sowohl von *ř* als von *ř* zeigen:

urslaw. *glřtati* (durat. *glitati*), čech. *hřtati*, os. *hřtać*, aber
ruß. *glotař*;

Ostr. *trřstř* siebenmal, aber ruß. *trostř*, apoln. *trescs*, os. *trost*,
čech. *trest*;

Ostr. *trigati* (vgl. auch *trizati*, ruß. *tersati*), aber ruß. *torgati*,
 poln. *targać*, os. *torhać*, čech. *trhati*;

ruß. *vorkovati* neben *vereščati* s. u.;

ruß. *gorlo* neben *žerlo*;

**žlčř* neben *žlčř* s. d. verz. unter *želčř*;

**jablŭko* ist eben erörtert;

ruß. *perchati* neben *porchati*, *porscati* s. d. verz.

Ich füge noch ein par wegen mangelnden weiteren anhaltes
 in das verzeichniss nicht aufgenommene worte bei: in ruß. ksl.
 quellen finden sich neben einander *smorčř*, *smorčř* *σμορς*, *tornjaja*,
ternja lŭpa (s. Mikl. lex. s. v. *smrŭčř*, *trŭnaja*).

Dis schwanken ist durchaus nicht so zu erklären, als ob
 hier *r* und *l* an sich vocale wären, denen man beliebig einen
 der beiden vocale bei gegeben hätte. Vilmer ist, abgesehen
 von *gorlo*, *žerlo*, welchen genau entsprechend lit. *gurklŭs* und
gerklė zur seite stehen, in den genannten *ř* der ältere vocal,
 welcher frühzeitig, sei es selbst in *ŭ* über gegangen ist, sei es
 wurzelverwante formen mit *ŭ* zur seite erhalten hat. Dergleichen
 begegnet bei *ř* auch außer verbindung mit liquiden: *třřtati* neben
třřtino, ruß. *toščno* (I, 18), *nřřeti* neben *nřřeti* (I, 24), lat. *fiber*,
 ahd. *bibar*, lit. *bebrus*, serb.-ksl. *břbrŭ*, *bebrŭ*, aber ruß. *bobrŭ*,
 poln. os. *bobr*; *đřnos*, ahd. *tisc*, aber *dřska* Ostr., ruß. *doska*,
 poln. *deska*; ab. *třnřkŭ*, poln. *cienki*, aber ruß. *tonkij*. Ferner
 erwäge man den ganz analogen fall, daß in ruß. *odinŭ*, *ozero*
denř = ab. *jedinŭ*, *jezero*, *jelenř* nachweislich *o* an stelle von
 älterem *e* getreten ist; *stonati*, *sobė* für *stenati*, *sebė* finden sich
 schon bei Nestor (Mikl. üb. d. spr. d. ältest. russ. chron. s. 11).
 Endlich ist nicht außer acht zu laßen, daß sich auch in anderen
 sprachen ein völlig analoges schwanken der vocale findet, z. b.
 ahd. *chorn* und *cherno*, *wurz* und *Wirsi-burg*, *forn* und *firni*,
durhil *derhil*, *knol* *hnel*, *odo* *edo*, got. *trudan* ahd. *tretan* u. a.

Nur ein wort hat im rußischen *er* aus *řr* entwickelt *kerknuť*,
 für welches das intact geblibene *k* die unursprünglichkeit des *e*
 beweist. Auch die nebenform *karknuť* tritt aus aller analogie
 heraus, da *ar* im rußischen sonst weder als vertreter von *řr*
 noch von *řr* erscheint. Schuld an disen beiden unregelmäßig-

keiten ist die schallnachamende eigenschaft des wortes: durch die verschiedene vocalisation *kerknuť*, *karknuť*, *korkati* solle verschiedene klänge des tierischen geschreis ausgedrückt werden vergl. lit. *kirkti*, *kàrkti*, *kùrkti*.

Es sei noch darauf hin gewiesen, daß sich die resultate dieser untersuchung und die der oben I, 16 ff. geführten gegenseitig sichern, indem die steigerungsvocale *i*, *ě* nur neben solchen liquidalverbindungen erscheinen, für welche sich *ɨ* als der urslawische vocal erweisen läßt.

Vergleichen wir die so für jedes der behandelten worte gewonnene urslawische vocalqualität mit der in entsprechenden worten der nächst verwanten sprachen erscheinenden, so stellt sich als weiterer beweis für die richtigkeit des bisher ermittelten heraus, daß beide in fünf sibenteln der vergleichbaren fälle übereinstimmen.

Urslaw. *ɨr* = lit. *ir*, *er*, deutsch *ir*, *ēr*: *verba*, *verva*, *atverzati*, *vertěti*, *verto-gradŭ*, *verchŭ*, *dergati*, *deršati*, *šerlo*, *žernovŭ zerno*, *merknuť*, *mertvyj*, *pervyj*, *perdětŭ*, *perstŭ*, *perchati*, *sverbŭ sverčati*, *serbati*, *serdce*, *serna*, *skverna*, *smerdětŭ*, *stervo*, *tverdŭj terpnuti*, *cerkovŭ* (entlehnt), *červŭ*, *černyj*, *čerpati*, *četvertyj*, *šeršenŭ* ferner *versta*, *čerta*, denen zwar lit. *varstas*, *karta* entsprechen aber *vercaŭ*, *kertŭ* u. a. mit *e* zur seite liegen, endlich *ščerbŭ* nach dem oben s. 42 bemerkten; summa 36.

Urslaw. *ɨr* = lit. *ar*: *verša*, *žerdŭ*, poln. *mierzwa*, *sverpŭ* = dtsch. *ar* *serpŭ*, summa 5.

Urslaw. *ɨr* = lit. *ur*: *šerstŭ*; = dtsch. *ur*, *or*: *berdo*, *ternsterchŭ* (entlehnt), summa 4.

Urslaw. *ūr* = lit. *ar*: *borščŭ*, *vorsa*, *gorbŭ*, *korkati*, *smorkatŭ* = dtsch. *ar* *kortyški*, summa 6.

Urslaw. *ūr* = lit. *ur*: *gorlo*, *o-skordŭ*; = dtsch. *ur*, *o* *smorčokŭ* und die entlehnten *koreno*, *torgŭ*, summa 5.

Urslaw. *ūr* = lit. *er*, *ir*: *morgati*, *skorblyj*, *vorkovati* vergl. s. 55; = lat. *ir*: *gornecŭ*, summa 4.

Wo das kriterium der vorhergehenden intacten oder assimilierten gutturale versagt und wo die westslawischen sprachen nicht vertreter von urslaw. *ɨl* haben, ist nicht mehr zu entscheiden.

ob das urslawische *ŕl* oder *ŭl* gehabt hat, da selbst eine übereinstimmung aller slawischer sprachen in den lautgesetzlichen vertretern von *ŭl* immer noch nicht aus schließt, daß trotzdem das urslawische *ŕl* gehabt habe (vgl. I, 20 f.). Den worten, für welche sich urslaw. *ŕl* noch erweisen läßt, stehen fast ausnahmslos formen mit *il*, *el* der verwanten sprachen zur seite: *želvŕ*, *želknuti*, *želcŕ*, *želtyj*, *šelkü*, *volgnuŕ*, *volkü*, *volna*, *polstŕ*, *polnyj*, poln. *pilch*, summa 12; für *čelnŭ*, *zolvka* lißen sich außerslawisch nur *a* nach weisen, für *delva* nur *o*, *u*.

Von worten mit erweislichem urslaw. *ŭl* haben nur drei außerslawische verwante *golkŭ*, *kolča*, *cholmŭ*, in allen dreien ist urslaw. *ŭl* = lit. *ul* oder dtsch. *ol*.

Dis sind die ergebnisse des ersten verzeichnisses. Also urslaw. *ŕ* = außerslaw. *i*, *e* 48 mal, = außerslaw. *a* 7 mal, = außerslaw. *u* 5 mal; urslaw. *ŭ* = außerslaw. *ŭ* 8 mal (wenn wir die urslaw. *ŭl* mit mer sicherheit analysieren könnten, würde sich dise zal erhöhen), = außerslaw. *a* 6 mal, = außerslaw. *i*, *e* 4 mal. Was dise zalen leren, steht völlig im einklange mit dem, was wir durch Curtius wißen, daß nämlich die europäischen sprachen in der färbung des alten *a* zu *e*, *i* wesentlich übereinstimmen, in der färbung des selben zu *o*, *u* aber von einander ab weichen. Von disen 78 fällen ist in 56 die vocalfärbung des slawischen die selbe wie in den verwanten sprachen. Für die 22 differierenden ist bemerkenswert, daß in 13, d. h. fast $\frac{2}{3}$ der selben, die differenz so zu stande kommt, daß ein außerslawisches neutrales *a* im slawischen zu *ŕ* oder *ŭ* gefärbt ist, nur 9 fälle sind derart, daß einem schon außerslawisch zu *e*, *i* oder *o*, *u* gefärbten vocale die entgegengesetzte färbung im slawischen entspricht.

Ungefär ebenso stellt sich das resultat aus dem zweiten verzeichnisse.

Urslaw. *rŕ* = lit. deutsch *ri*: *greča*, *krestitŕ*, *tre-*; = lat. *er*: *vos-kresnuŕ*, summa 4.

Urslaw. *rŕ* = lit. *ra*: *o-krestŭ*; = dtsch *ar*: *skrežetaŕ*, summa 2.

Urslaw. *rŕ* = lit. *ru*: *trŕstŕ*, *gremŕŕ*, in letzterem wird aber

die abweichung auf seiten des litauischen sein, indem das *m* der vorhergehenden vocal trübte (vergl. I, 173 f.), ich rechne als nur *trīstī*.

Urslaw. *rū* = lit. *ru*: *brovī*, *drognuī*, *krovī*, *krotū*, *krocha* = got. *ru*: *bronja*; = indog. *ru*: *drova* (*brozda* habe ich wegen des vocalschwankens im deutschen hier überhaupt nicht in betracht gezogen), summa 7.

Urslaw. *lī* = lit. *li*: *blestēī* (*jabloko* s. 54 ist wegen der im litauischen schwankenden vocale hier nicht in betracht gezogen)

Urslaw. *lū* = lit. *lu*: *blėknuī*.

Urslaw. *lī* = preuß. *la* in *klenu*,^o preuß. *klantī* ist hier nicht zu rechnen, da dem preuß. verbum eine nominalbildung zu grunde ligt, welche mittels ablautes aus einem primären verbum gleicher vocalisation wie ab. *klīnq* entstanden sein kann; *lī* = griech. *ρα*: *sleza*.

Urslaw. *lū* = lit. *lu*: *blocha*, *plotī*, summa 2.

Also 5 mal slaw. *ī* = außerslaw. *e*, *i*, 9 mal slaw. *ū* = außerslaw. *u*, 3 mal slaw. *ī* = außerslaw. *a*, 2 mal slaw. *ī* = außerslaw. *u*, d. h. 14 übereinstimmungen, 5 differenzen, von letzteren $\frac{3}{5}$ auf slawischer färbung eines außerslawischen *a* beruhend. Ziehen wir die summe aus beiden verzeichnissen: von 97 vergleichbaren fällen hatten 70 im slawischen die selbe vocalisation wie auswärts, von den 27 differierenden waren 16 speciell slawische färbungen eines außerslawischen neutralen *a*, nur 11 zeigten slaw. *ī* statt außerslaw. *o*, *u* oder slaw. *ū* statt außerslaw. *e*, *i*.

Da wir bisher dem rußischen fast überall den vortritt vor den anderen dialekten erfochten haben, und da in den meisten der hier behandelten fälle *ī* und *ū* aus urspr. *a* entstanden sind könnte jemand auf den gedanken kommen, daß die rußische vocalfärbung nicht nur im allgemeinen dem ursprünglichen näher stehe als die südslawische monotonie, sondern auch in *e* und *o* die vorgänger der ab. *ī* und *ū* erhalten habe, wie man ja im deutschen *e*, *o* für älter als got. *i*, *u* zu erklären versucht hat. Diese vermutung läßt sich jedoch nicht erweisen, denn wir sehen

im zweiten verzeichnisse ruß. *e* und *o* auch als stellvertreter solcher *ǫ*, *ǔ*, welche nicht aus urspr. *a* entstanden sind: *greča*, *krestǫ*, *tre-*, *brovǫ*, *krovǫ*, *krocha*, *drova*, *blocha*. Wie in disen und vilen anderen zweifellos *e*, *o* aus älteren *ǫ*, *ǔ* entstanden sind, so können auch die aus urspr. *a* entstandenen *e*, *o* zunächst aus *ǫ*, *ǔ* hervor gegangen sein. Natürlich ist damit gar nichts über die frage entschieden, ob dise urslaw. *ǫ*, *ǔ* = urspr. *a* in früherer zeit aus *e*, *o* hervor gegangen sind. Für *ǫ* wird diese frage durch die übereinstimmung der europäischen sprachen sogar bejaht. Wenn wir mithin eine entwicklung von europ. *e* zu urslaw. *ǫ* und von disem wider zu *e* an nemen, so ist dis zickzack der entwicklung *e*: *ǫ*: *e* durchaus kein grund gegen die richtigkeit irer annahme. Es finden sich vilmer auf dem gebiete des indogermanischen vocalismus genug analoga, ich erinnere nur an urspr. *a*: urslaw. *ǫ* oder *ǔ*: serb. *a*, was Jagić pomladjena vocalizacija, Rad IX, 65—155 behandelt, und an das oben I, 125 ff. behandelte *ī*: griech. *ε*: ngr. *i*. Andere analoga werden sich an anderem orte aus dem deutschen ergeben.

Prüfen wir nun die bei den einzelnen worten des verzeichnisses sorgfältig notierten schreibungen der hier behandelten worte im cod. Ostrom., welche Miklosich 'wunderbar schwankend' nennt, so zeigt sich hinsichtlich der vocalqualität, daß der schreiber — von vereinzelt schwankungen ab gesehen*) — mit nur einer einzigen ausname den im rußischen des 11. Jahrhunderts gesprochenen vocal gibt. Dise ausname ist *žrǫny*, dessen loc. pl. er an beiden stellen, wo er vor kommt, mit *ǔ* schreibt, trotzdem er, nach ausweis des heutigen *žernovǔ*, *žrǫny* sprach. Die vocalisation des damaligen rußischen ist aber die selbe,

*) Für die beurteilung dieses vereinzelt schwankens ist es wichtig hervor zu heben, daß der rußische schreiber da, wo er felt, nur *ǔ* an stelle von *ǫ*, nicht auch *ǫ* an stelle von *ǔ* setzt, d. h. daß er nach einer südslawischen vorlage arbeitete, welche monotones *rǔ*, *lǔ* an stelle der in seiner heimat noch klar von einander geschidnenen *rǫ*, *rǔ*, *ǫ*, *lǔ* u. s. w. schrib, und diser vorlage bisweilen seinen heimischen dialekt opferte. Einmaliges *plǫtǫ* gegenüber fünfzehnmalem *plǫtǫ* — der einzige fall, in welchem er *ǫ* in verbindung mit *l*, *r* statt *ǔ* setzt — kann nur als schreibfehler betrachtet werden.

welche den betreffenden worten in den übrigen sprachen zu grunde ligt, mit alleiniger ausname der worte, welche früher ein aus den westslawischen sprachen noch erkennbares *řl* hatten, das im rußischen frühzeitig zu *žl* geworden ist und daher auch von unserem schreiber stäts durch *žl*, *žlž*, *lž* bezeichnet wird. Von worten, welche in der heutigen rußischen schrift noch *el* als vertreter von altem *řl* zeigen, findet sich keins im cod. Ostr.

Hinsichtlich der lautfolge aber stellt sich heraus, daß die schreibungen *žrž*, *žr'*, *žr*, *řř*, *řr'*, *řr*, *žlž*, *žl'*, *žl* im Ostr. und anderen rußisch-kirchenslawischen quellen mit einer einzigen ausname nur in worten unseres ersten verzeichnisses, d. h. in solchen, welche die liquida im urslawischen hinter dem vocale hatten, erscheinen. Nur ein einziges wort des zweiten verzeichnisses findet sich an beiden stellen seines vorkommens so geschriben: *břřvino*, und das ist der grund, weshalb wir, wie oben s. 54 an gedeutet ist, die im polnischen *bierwiono*, *bierzwiono*, *bierzmo*, kluß. *berveno*, ruß. dial. *bervno* vorliegende lautfolge für älter zu halten haben als das *brevno* der rußischen schriftsprache. Daß sich in den selben worten, welche mit *žrž*, *žli* u. s. w. geschriben werden, daneben auch *řž*, *lž* u. s. w. finden ist nur eine folge der südslawisch kirchlichen bildung des schreibers, erstere formen gehören seinem heimischen dialekte an letztere hat er, ebenso wie die bisweilen irrige vertauschung von *ř* mit *ž* in disen verbindungen, seiner südslawischen vorlage entlehnt.

Es stellt sich ferner heraus, daß die im Ostromir erscheinenden formen mit *řř*, *žrž* u. s. w. auch vielfach der lautgestalt zu grunde ligen, welche die entsprechenden worte im polnische führen. In *czerekew*, *czirekew* ps. Maig. = Ostr. *cřřikŭvř* ist ein solche form direct überliefert, eine reihe anderer ist mit sicherheit zu erschließen. Unter den oben s. 46 aufgeführten polnische worten, welche *ie* als vertreter von ab. *ř* vor *r* bewahrt, nicht zu gewandelt haben, fand sich eine ganze anzahl, welche zugleich , an stelle des *r* der übrigen slawischen sprachen haben. Vergleicht man nun z. b. poln. *bierzwiono* mit Ostr. *břřvino*, poln. *wierzgać* mit Ostr. *vřřgati*, p. *wierzch* mit O. *vřřchŭ*, p. *mierz*

dnq̃ mit O. *mīrīknq̃ti*, ap. *pirzwe-* mit O. *pīr'vyj*, ap. *cirzpecz* mit O. *tīr'penije*, so leuchtet ein, daß das poln. *rz* solcher formen vertreter von altem *rī* ist wie in *grzmieć*, *grzbiet*, *chrzcić*, daß also z. b. dem poln. *wierzch* die im Ostr. erscheinende form *virichā* zu grunde ligt. Ferner wird abulg. *l* im polnischen und sorbischen stäts zu *l*, wenn nicht ein folgender laut das selbe zu *l* mouilliert. Nun haben wir gesehen, daß die westslawischen sprachen altes *ř* vor *l* vielfach im vorzuge vor dem rußischen bewart haben. In solchen fällen ist die folgende liquida im polnischen und sorbischen stäts *l*, nicht *l̃* (s. 47). Nun finden wir poln. *l* in *klnę*, *klwać* als vertreter von ab. *lī*, daraus folgt, daß es auch in *wilk*, *wilgnq̃* u. s. w. vertreter von *lī* ist und disen ältere formen wie **vīlīkū*, **vīlīgnq̃ti* zu grunde ligen, *il* hier also vertreter eines durch svarabhakti entstandenen *īlī* ist, wie *iel* in *mielnik* müller = ruß. *mel-īnikū* vertreter eines etymologisch begründeten; für *pilch* erscheint die analoge gestalt in ahd. *pīlih* tatsächlich. Das rußische hat, wie gesagt, *ř* durch die klangfarbe des folgenden *l* zu *ū* gewandelt und in folge dessen ist auch die svarabhakti zu *ū* geworden, so daß dem poln. *milczec*, d. i. **mīlīčēti*, im Ostr. *mīlūčaaše* gegenüber steht, zwar nicht die vocalqualität, wol aber die doppelheit des vocals bestätigend. *ilī* oder *īl* findet sich im ganzen Ostromir nicht. Was sich so für urslaw. *īr* und *īl* zweifellos nach weisen läßt, wird durch disen nachweis auch für *ūr* und *ūl* indirect gesichert, d. h. daß formen wie die Ostromirischen *gūr'ličišta*, *skūrūbī*, *dūlūgy*, *mīlūva*, *mīlūnija*, *sūlūnīcju* auch im westslawischen einst vorhanden waren. Betrachten wir nun die poln. *ł* *lu*, čech. *lu* *lou* an stelle von ruß. *ol*, urslaw. *ūl*, *īl* s. 41. 47. 48), so erklärt sich das verhältniss z. b. von ruß. *solnce* zu poln. *słońce*, os. *slónco*, čech. *slunce* aus der im cod. Ostr. erhaltenen, allen disen formen zu grunde ligenden *sūlūnīce*, aus welcher durch verlust des zweiten *ū* die rußische, durch verlust des ersten *ū* die polnische, sorbische und čechische gestalt des wortes erwuchs. Dise Ostromirischen formen, welche sich, wie gesagt, nur in solchen worten finden, die außerhalb des slawischen die lautfolge vocal + liquida +

consonant haben *), sind aber genau so entstanden wie die eingangs dieser zweiten abteilung erörterten indischen worte mit svarabhakti, d. h. z. b. aus lit. *virszūs* entstand durch den stimmton des *r* *vřichŭ* Ostr. = poln. *wiersch*. Dise *řř*, *ŕŕ* sind völlig analog dem abaktr. *ere* sowie der definition, welche die Inder von *r* geben $= \frac{a}{4} + \frac{r}{2} + \frac{a}{4}$, obwol ein directer zusammenhang zwischen inen nicht besteht (s. I, 16). Solche formen müssen sich einst für jedes wort analoger lautfolge entwickelt haben, denn nur aus inen erklärt sich die lautgestalt, welche solche worte in südslawisch-kirchenslawischen quellen angenommen haben: zwischen lit. *virszūs* und ab. *vřichŭ* bildet *vřichŭ* das historische mittelglied. So glaube ich erweisen zu haben, daß für alle worte meines ersten verzeichnisses und alle sonstige mit analoger lautfolge nicht die bisher allgemein zu grunde gelegte südslawische lautgestalt als urslawisch an zu nemen ist. Es kann sich nur noch darum handeln, ob wir bei worten, welche in mein erstes verzeichniss gehören, für das urslawische formen wie *vřichŭ* oder formen wie *vřchŭ*, welche sich ebenfalls im Ostr. und anderen rußisch-kirchenslawischen quellen finden, an zu setzen haben. Die antwort auf diese frage wird verschieden aus fallen, je nach der periode des urslawischen, welche man dabei im auge hat**). Für die älteste periode unmittelbar nach abtrennung von der lettischen familie, als noch nicht die mindeste dialektische differenzierung auf dem gebiete des urslawischen ein getreten war, darf man aus folgenden zwei gründen nur formen wie *vřchŭ*, *mřlčeti* an nemen. Erstens für die worte, welche nach ausweis des westslawischen im urslawischen noch *ř* vor *l* ungefärbt bewart hatten (s. 47 f.), ergeben sich aus dem

*) Svarabhakti zwischen *r* und vorhergehendem consonanten (vgl. s. 7) erscheint in polab. *třri*, *třrai* drei = ab. *trije*, *tri*; *křrai* blut = ab. **kry*, *křvř*, Schleicher polab. s. 30; vergl. kroat. *karo*, *kero* (Jagić Rad IX, 119), d. i. *křřvř*, *mudarac* = ab. *mądrici*. Ferner im polabischen vor auslautender liquida Schl. s. 37. 39 f., wo sie auch andere slawische sprachen haben, z. b. kroat. *svekar*, *dobar* aus **svekřř*, **dobřř*.

**) Wie ich dazu komme noch in der slawischen ursprache verschiedene perioden zu unterscheiden, wird der vierte abschnitt dieser untersuchung leren.

polnischen und sorbischen als letzterreichbare grundformen solche mit *īl*, z. b. poln. *mīlczeć*, os. *mjelčec* = **mīlčeti*, während Ostr. in inen *ūlū* hat: *mūlūcati*. Wären nun überhaupt für das urslawische doppelvocalische formen an zu setzen, so müsten sie in diesem falle *īl* haben: *mīlčeti*. Aus solchen weiß ich aber die Ostromirischen mit *ūlū* wie *mūlūcati* nicht her zu leiten. Zwar gewinnt *l* auch zwischen vocalen bisweilen die *u*-farbe, welche ja den übergang von *īl* in *ūl* veranlaßt (I, 21), z. b. kärntnisch *daua* aus *dala* (Murko sloven. gr. Grätz 1843 s. 8, Mikl. gr. I, 250), klruß. *poven* = ab. *plūnū*, os. *mały* wie *mavy* gesprochen u. a. (a. a. o. 361 f. 493). So wäre also ein übergang von **mīlčeti* in **mūlčeti* wol denkbar. Allein von da aus weiß ich nicht zu *mūlūcati* zu gelangen, da mir beispiele einer progressiven assimilation der vocale zweier silben, welche der übergang von **mūlčeti* in *mūlūcati* voraus setzen würde, nicht bekannt sind. Das *ū* des Ostr. ist mir nur unter voraussetzung folgendes entwicklungsganges begreiflich: urslaw. **mīlčeti* ward einerseits westslaw. **mīlčeti* andererseits ruß. **mīlčati* und hieraus Ostr. *mūlūcati*. Ein zweiter weniger zwingender grund ergibt sich aus der vertretung von *īr* im polnischen. Das Ostromirische *īrī* ist zu poln. *ierz* geworden: *wierzech* = *vīrīchū* (s. 60), aber nicht jedem altrußischen *īrī* ligt *ierz* oder daraus entstandenes *ier* zur seite. Für die worte, welche *ar* an stelle des alten *īr* haben (s. 45), z. b. *darški*, apoln. *targnqcz* gegenüber Ostr. *dīrīenqvū*, *vūstīrīgnete*, läßt sich mit sicherheit behaupten, daß zu der zeit, als *r* vor consonanten seine *a*-farbe entwickelte, in inen *īr*, nicht *īrī* bestand, dessen zweites *ī* das aufkommen der *a*-farbe verhindert haben würde (s. 46). Ob aber solche worte die svarabhakti nie entwickelt oder nur ser früh, früher als die mit *ierz*, *ier*, wider verloren haben wie die ruß. *er* aus Ostr. *īrī*, das zu entscheiden sehe ich keine möglichkeit. Auf jeden fall halten wir uns innerhalb der grenze des streng erweislichen, wenn wir als urslaw. nur *īl*, *īr* an setzen. Die consequenz fordert dann auch *ūl*, *ūr*, z. b. *sūlnīce*, *skūrībī*, nicht die Ostromirischen *sūlūnīce*, *skūrūbī* als urslawisch an zu setzen. Trotz der hier hervor gehobenen schwierigkeiten wird

sich am schluße des folgenden abschnittes die möglichkeit ergeben, daß sich die svarabhakti gemeinsam auf dem ganzen slawischen sprachgebiete entwickelt habe.

Dergleichen doppelvocalische formen erfreuen sich, wie der verfolg dieser untersuchung lehren wird, in den wenigsten sprachen lange der gunst des sprachgeistes, werden vielmehr bald nach ihrer entstehung wider auf die eine oder andere art beseitigt. In russischen sind sie meist nur da bewahrt, wo durch sie eine lästige consonantenhäufung, besonders im wortauslaute vermieden wurde, und zwar in den dialekten häufiger als in der schriftsprache, so *polonŭ* (Ostr. *na-pŭlŭnjena*, *pŭl'na*) neben *polnyj*, *dologŭ* neben *dolgij*, *stolobŭ* gen. *stolba*, vergl. Miklosich gr. III, 312, welcher das *o* als euphonischen einschub erklärt, s. auch Leskiens referat über Rybnikov beitr. VI, 158; ferner in deminutiven wie *verěvka* neben *vervŭ*, *zolvka* urslaw. **zŭlva*; selten vor einfachem consonanten im inlaute *torotoriř*: ab. *trŭtorŭ*, poln. *tartas*; *sorobalina* neben *sorbalina* brombere; *řerěř*, *řeróchŭ řerochovatostŭ* rauhhheit (vergl. *řerstŭ*, *řerřavyj* s. 33); *řeróchŭ řeróchŭ* geräusch (vergl. *řerřenŭ* s. 33, čech. *srřeti* toben, osort *řerřec* rauschen, summen), das *o* bleibt in den cas. obl., z. b. *řerochomŭ* instr. Da ab. *ř*, *ž* in allen slawischen sprachen häufig schwinden, ist es durchaus nicht verwunderlich, daß in den durch svarabhakti entstandenen formen, welche diese vocalen in zwei auf einander folgenden silben nur durch die liquida getrennt hatten, in der regel der eine wider geschwunden ist. Daraus traf im russischen und westslawischen meist die unursprüngliche svarabhakti, so daß die älteren vor-ostromirischen formen wider her gestellt wurden, gerade so wie die ahd. *aram*, *burc* u. s. w. im mhd. wider die ursprünglichere gestalt *arm*, *burc* genommen haben. Im polnischen war durch einfaches aufgeben der svarabhakti die alte form nicht überall wider her zu stellen, denn wo die svarabhakti *ř* hinter *r* erzeugt hatte, hatte das während seines bestehens schon das vorhergehende *r* zu *rz* assimiliert. Allein auch diese spur der svarabhakti sucht die sprache vermutlich weil *rz* vor folgenden consonanten schwer sprechbar ist, immer mehr und mehr zu tilgen. Wir fanden s. 46, daß

früherer zeit derartige formen mit *rz* weit zahlreicher vorhanden waren als jetzt.

Betrachten wir endlich die qualität der svarabhakti, so zeigt sich, daß sie durchaus der des ursprünglich vorhandenen, der liquida voraufgehenden vocals entspricht. Ostr. hat nur *ŭrŭ* oder *w'*, nie *ŭrĭ*; nur *ŭlŭ*, *ŭl'*, nie *ŭlĭ*; das poln. *ĭl*, os. *jel* erwis überall *ĭlĭ*, nie *ĭlŭ* (im Ostr. durch *ŭlŭ* ersetzt); das poln. *ierz* erwis *ĭrĭ*, und so hat auch Ostr., wo er die svarabhakti überhaupt aus schreibt, nicht durch einen apostroph an deutet, fast stäts: *bĭrĭvĭno*, *otvĭrĭze*, *izvĭrĭžetĭ*, *vŭstĭrĭgnete*, *vĭrĭchq* (d. i. *vĭrichu*), *ďĭrĭznqvŭ*, *zĭrĭno*, *ispĭrĭva*, *sŭmĭrĭtĭ*, *omĭrĭkŭšu*, *počĭrĭpatŭ*, *pĭrĭsi*, *sŭvĭrĭšenŭ*, *cĭrĭkuvi*; nur vereinzelt erscheint *ĭrŭ* in *ďĭrŭzai* 2 mal, *ďĭrŭzaite* 1 mal neben *ďĭrĭznqvŭ* 1 mal; *vĭrŭtogradĕ* 1 mal neben *vrĭtogradŭ* 1 mal; *pĭrŭsty* 1 mal neben je einmaligem *prĭsta*, *prĭstŭmĭ*, *prĭstenĭ*. Dis vereinzelte vorkommen von *ĭrŭ* beweist, daß es sich dabei nur entweder um einfaches verschreiben oder um eine contamination von aruß. *ĭrĭ* mit dem *rŭ* der südslawischen vorlage des schreibers (vergl. s. 59 anm.) handelt. Wirklich gesprochen sind solche formen nie und nirgend.

Zum schluße stelle ich aus der vorhergehenden erörterung die grundsätze zusammen, nach welchen die urslawischen formen aus den in den lebenden slawischen sprachen erscheinenden zu reconstruieren und in meinen verzeichnissen am schluße eines jeden artikels, so weit es möglich ist, reconstruiert sind.

1. Die reihenfolge der laute war im urslawischen die selbe wie im rußischen (außer in *jabloko* und *brevno*, wo das dial. *bervno* altertümlicher ist).

2. Die vocalqualität war fast durchgehends die selbe wie im rußischen, so daß durch ruß. *e* urslaw. *ĭ*, durch ruß. *o* urslaw. *ŭ* erweisen wird (ausgenommen die worte, welche urslaw. *ĭl* hatten s. 47 f. und die s. 54 f. verzeichneten). Speziell:

Urslaw. *ŭr* wird erweisen durch die übereinstimmung von ruß. und os. *or*, durch poln. *ar* vor weichlauten (s. 46), sowie durch intact erhaltene gutturale vor vocal + *r*.

Urslaw. *ĭr* wird erweisen durch ruß. *er*, poln. *ier*, durch poln. *or* hinter assibilaten (*szorstki*), *iar* (*ziarno*), ferner durch

66 II. Svarabhakti und deren wirkungen auf den vocalismus im slawische
assibilaten vor einer verbindung von vocal mit *r*, mag der vor
der selben sein welcher er will.

Urslaw. *řl* wird erwisen durch poln. os. *řl*, *iel*, ferner durch
čech. *l*, falls sich nach weisen läßt, daß das hier jedes fa
einmal vorhandene *ř* vor dem *l* stand, endlich durch assibilat
vor einer verbindung von vocal und *l*, mag der vocal und d
reihenfolge der selben sein welche sie will (s. 40. 41).

Urslaw. *řl* ist nur da absolut sicher erwisen, wo rußische
ol oder dessen vertretern in den übrigen dialekten intact erhalten
gutturale vorher gehen.

Die grundsätze für die reconstruction von worten, welche
im rußischen den vocal hinter der liquida haben, ergeben sich
aus dem oben s. 51 f. entwickelten.

Endlich erinnere ich daran, daß selbst in den heutige
südslawischen sprachen die hier für das urslawische nachgewiesen
unterscheidung zwischen den verschiedenen verbindungen von
ř mit liquiden noch nicht ganz verwischt ist (s. 13 f.), daß die
selbe daher von den alten südslawischen sprachdenkmalen in v
weiterem umfange bewahrt sein muß. Da man auf die hier da
gelegten verhältnisse bisher gar nicht geachtet hat, werden die
bisherigen ausgaben erst nach einer erneuten collation der han
schriften als sichere grundlage der beobachtung dienen können.
Zukünftigen herausgebern alter südslawischer sprachquellen i
dringend ans herz zu legen, daß sie die hier nachgewiesenen
tatsachen berücksichtigen und daß sie beobachten, wie weit sich
deren spuren noch in iredenda finden.

2. Altbulgarisches *ě* in verbindung mit *r* und zwischen consonanten.

Ein charakterzug, welcher das altbulgarische von allen übr
igen indogermanischen sprachen scheidet, ist der, dass es nie
o, *a* vor *r* oder *l* + consonant bewahrt sondern diese lautfolge stä
in der einen oder anderen weise beseitigt hat. Die svarabhak
war die veranlassung dazu. Wir haben eben gefunden, daß die
in ihrer qualität dem der liquida vorausgehenden vocale entspricht

Wo also *e* vor *l*, *r* + consonant stand, wurden die zusammen stoßenden consonanten zunächst durch *e* getrennt; nur in seltenen fällen hat die svarabhakti eine andere färbung an genommen. Diese stufe ist in einigen formen erhalten, deren aufzählung ich mit den gemeinslawischen beginne:

ab. *jelenĩ* hirsch, elen, serb. slov. čech. *jelen*, poln. os. *jelenĩ*, ruß. *olenĩ* — lit. *ėlnis*.

Zu *ě* gedent ist die svarabhakti (vgl. skr. *barāsĩ*, *palāva*, *parīṃsa*, *purīṣa* s. 5 f.) in:

ab. ruß. slov. *želězo* eisen, serb. *željezo*, poln. *żelazo*, polab. *zel'ozü* — preuß. *gelso*, zem. *gelzis*, lett. *dsel'is*, griech. *χαλκός* aus **χαλχος*; lit. *geležis* ebenfalls mit svarabhakti.

ab. *sverěpũ* wild, ruß. *svirěpyj* wild, grausam, čech. *svěřepec* trespe (pflanze), poln. *świerzpa* stute — vgl. aruß. *sverpũ*, urslaw. **svirpũ* s. 29.

Zu *a* ist die svarabhakti geworden in ab. *žeravlĩ* kranich, slov. *žerjav*, serb. *žerav*, *ždrao*, russ. *žuravlĩ*, poln. *żórawó*, osorb. *žeraw*, *žoraw*, čech. *jeřáb*, *řeřáb* — lit. preuß. *gérwė*, lett. *dsērwe*, lat. *g(e)rus*.

pelena windel erscheint in dieser form auch in nichtrußischen denkmälen, z. b. glag. Cloz. 622, 887, 888, und lebt in dieser form noch heute bei den Serben, von denen es als *pelincĩ* zu den Walachen kam (Mikl. slaw. elem. im rumun.; denkschr. XII, 35); poln. *pielucha*. Es ist aus dem im neuslov. erhaltenen *pelna* entstanden und gehört zu got. *fill* (*ll* = *ln* vgl. *fulls*, *vulla*), lat. *pellis* (*ll* = *ln* vgl. *villus* = lit. *vilna*, skr. *वृणा*), griech. *πέλλα* (*λλ* = *lv* vgl. *ἄλλυμι*, aeol. *βόλλομαι*); in lit. *plenė* haut, netzhaut, haut auf der milch Szyrwid, preuß. *pleynis* hirnhaut ist, durch die svarabhakti veranlaßt, metathesis ein getreten; da abulg. *p* nie aus *k* oder *kv* entsteht, so widerlegt *pelena* die von Benfey und Bugge ztschr. XIX, 409 versuchte verbindung von *pellis* mit skr. *karmān*.

pelesũ, *pelėsũ* *φαιός* führt Miklosich lex. in dieser schreibung aus serb. ksl. quellen an und vergleicht lit. *pálszas* fal; ferner gehört dazu *περκός*, *περκνός* schwarzblau, dunkel, skr. *pr̥cni-* gesprenkelt u. a. (vgl. Fick 120); die alte reihenfolge der laute ist bewahrt in osorb. *pjelsmyć* schimmelig werden.

Got. *hilms* ward so zu *chilemŭ* slawisiert, welches sich in d mittelbulgarischen Tronjanska priča 14 ed. Miklošić Agram 18 erhalten hat; Nestors *šelomŭ* (Miklosich spr. d. ruß. chron. 2 entstand aus ahd. *helm*.

Wer etwa *pelena*, *pelesŭ*, *chilemŭ* trotz ires vorkommens südslawischen quellen dennoch als russismen betrachten wollen die vom rußischen kloster auf dem Athos oder sonst woher a gegangen seien, muß *jelenŭ*, *želězo*, *sverěpŭ*, *žeravlŭ*, welche diser form allen slawischen sprachen gemein und deshalb z erst genannt sind, auf jeden fall an erkennen. Auch ist e annahme rußisches ursprungs für das in der volkssprache lebe dige serb. *pelena* mindestens bedenklich.

Ferner ergibt sich altbulgarisches *beregŭ* als vorstufe d späteren *brěgŭ* = ahd. *berg* aus dem berichte des Theophan über den einfall der tatarischen Bulgaren, deren name nachma auf die Hämus-Slawen über gieng, in das von Slawen bewonte lan südlich der Donau: ἐλθόντες καὶ τὸν τόπον ἑωρακότες ἐν πολὺ ἀσφαλείᾳ διακείμενον, ἐκ μὲν τῶν ὀπισθεν διὰ Δανουβίου π ταμοῦ, ἔμπροσθεν δὲ καὶ ἐκ πλαγίων διὰ κλεισουργῶν καὶ τ Ποντικῆς θαλάσσης, κυριευσάντων δὲ αὐτῶν καὶ τῶν παρακε μένων Σκλαβίνων ἐθνῶν τὰς λεγομένας ἑπτὰ γενεάς· τοὺς μ Σεβέρεις κατώκησαν ἀπὸ τῆς ἔμπροσθεν κλεισούρας Βερεγᾶ β ἐπὶ τὰ πρὸς ἀνατολὴν μέρη κτέ. Theophan. Chronogr. ed. P p. 299, abgedruckt bei Zeuss Deutsche und nachb. 607. In d hier genannten auf slawischem gebiete belegenen κλείσου Βερεγᾶ βων ligt klar das aus *beregŭ* gebildete adjectivum *be gouvŭ* vor (α = o wie in Σκλαβηνοί, Σκλαβινοί, Πειραγαστι ζάκανον = ab. *Slověne*, *Pirogostŭ*, *zakonŭ* u. a., sih unter Der name existierte in diser form wol noch zur zeit des Tho phanes (+ 817), jedesfalls zur zeit des einfalles der Bulgar 678 und ist dem passe gegeben warscheinlich beim einrück der Slawen in dise gegend anfangs des sibenten jarhunder Hier kann an rußischen einfluß nicht gedacht werden.

Eine derartige neuslovenische form ist *čerez* neben *črez*, c über (Miklosich vgl. gr. I, 240), abulg. *črěsŭ* = preuss. *kirsch kerscha* über, lit. *skėrsas* quer, Fick 615.

Derartige formen mit zweisilbig gewordener wurzel sind nun in allen slawischen sprachen außer dem rußischen und klein-rußischen ser unbeliebt. In welcher weise sie beseitigt werden, leren die folgenden fälle: abulg. *beregŭ* wird *brěgŭ*; südslaw. ruß. *pelena* erscheint im čechischen als *plína*, beide sind durch **plěna* vermittelt; abulg. *sverěpŭ* wird nslov. *srěp* ungeheuer risig; aus *pelesŭ* entsteht *plěsnŭ* tineas, mucor, slov. *plěsenj*, serb. *plijesan*; aus *chilemŭ*, *šelomŭ* das üblichere *šlěmŭ*, während sich die doppelte vocalisation in ruß. *šelomŭ* erhielt; aus **čeresŭ* (= slov. ruß. *čerez*) ab. *črěsŭ*. Daß wir hier recht haben, wenn wir die formen mit *ere*, *ele* für älter erklären als die mit *rě*, *lě* und die bisherige ansicht über das sogenannte *polnoglasije* (volllaut), welche erstere aus letzteren her leitet, ganz verkert ist, geht schlagend hervor aus formen, welche *rě* *lě* an stelle eines etymologisch berechtigten, nicht durch svarabhakti entstandenen *ere*, *ele* haben, oder aus lehnworten, in welchen *rě*, *lě* an stelle von *ere*, *ele* der sprachen, welche die worte her gaben, getreten sind. Solche formen sind:

četrědŭnevŭnŭ am vierten tage seiend cod. Ostr., Supr., Apostolus Šiš. ed. Mikl. p. 26 v. 4 für sonstiges *četvere-dŭnevŭnŭ*.

ab. *trēmŭ* turris, serb. *trijem* porticus, ruß *teremŭ* aus *τέρεμνον*.

ab *črēmiga* f. sg. aus *κεράμια* ntr. pl., welches zunächst zu **keremiga**) (vgl. *keremida* = *κεραμίδς* Buslajev istor. christom. 654), dann zu **čeremiga*, endlich zu *črēmiga* geworden ist.

ab. *črěšinja*, slov. *črešnja*, poln. *trzesnia*, ruß. *čerešnja* kann sowol direct aus *κερασία*, *κεράσιον* als aus ahd. *kirsa* entlehnt sein; in letzterem falle wäre es erst weiter unten auf zu führen, das gleiche gilt von

ruß. *belena*, *bělēna* bilsenkraut, hyoscyamus und den auf ab. **blěnŭ*weisenden croat. *blen*, čech. *blín* (magy. *belénd*, *bilind*, *bilin* Mikl. slaw. el. im magy. 20) aus gall. *Bilivounτία* herba

*) Wegen des aus *i* entwickelten *j*, welches graphisch durch *g* aus gedrückt ist, vgl. *levŭgity* Ostr., *levgity* Assem. 2, 10 *λενγίτας*; *paraskevgyj* *παρασκευή*; *algoino* Assem. 137, 2 *ἀλόης*, wol aus **alogino* verdreht.

Apollinaris Dioscor. IV, 69 von *Belenus* Apollo (Zeuss gr. celt 86. 798), mhd. *belne* Hoffmann Samerlaten 65, 39, nidd. *billezat* (Diefenb. gloss. lat.-germ. med. et. inf. lat. unter *iusquiamus* slawische nebenformen sind ruß. *bělnŭ*, poln. *bielen* (an *běl* albus an gelent), croat. *bunica* aus **bŭlnica* (s. Grimm wt II, 30; Grassmann dtsche pflanzennamen no. 498).

Dem got. *silubr*, preuß. *sirablan* aec. katech., *siraplis* nor vocab., lit. *sidábras* entsprechend schreiben die ältesten slawische denkmale *sŭrebro* Supr. 318, 4. 26. 28, *sŭrebro* Ostr. und glag. Cloz. Diese form ist am treuesten erhalten in ruß. *serebro*. Da gegen weisen čech. *stříbro* und osorb. *slěbro* auf ein daraus entstandenes **srěbro* (*stříbro* : *serebro* = *plína* : *pelena*).

Zwei dieser worte, ab. *črēmiga*, *črěšnja* und die frühe genannten *črěsŭ*, *šlěmŭ* tragen in ihrer lautform selbst den beweis, dass ihr *rě* aus *ere* entstanden ist, denn *k*, *ch* wird durch folgen des *ž*, wenn beide von jeher durch *r*, *l* getrennt waren, niemals zu *č* gewandelt, ebenso wenig wie durch *ž* in gleicher lage (s. 39). Wo *č*, *ž*, *š* vor *rě*, *lě* erscheinen, sind diese stets aus *ere*, *ele* entstanden, wie unten s. 79 erweisen wird.

Ab. *ž* war aber sicher einst lang, wie es noch in heutige slawischen sprachen mehrfach durch lange vocale vertreten wird (s. I, 14—22). Der Uebergang von *četvere-* in *četrě-* u. a. ist also in der weise geschehen, daß der vor *r* stehende vocal durch die fast selbst vocalische liquida hindurch drang, sich mit der auf die selbe folgenden vocale vereinigte und diesen dadurch verlängerte. Analoga zu diesem vorgange werden im verlaufe dieser untersuchung aus allen indogermanischen sprachen beigebracht werden, ich erwähne daher um den, manchem vielleicht befremdlichen, lautübergang tatsächlich zu belegen nur eine ganz entsprechende erscheinung auf dem gebiete der dravidischen sprachen, das gesetz der vocalverschmelzung, nach welchem auch tamul. *avar* sie illi, *maram* baum im telugu *vār*, *mṛān* wird u. s. (Gundert ztschr. d. d. m. g. XXIII, 525). Auch sei an die märkisch zu der eben genannten zwar im gegensatze stehenden aber auf dem selben physiologischen grunde ruhenden aussprache von *r* hinter vocalen und vor consonanten als *er* erinnert. Man höre

in der Mark Brandenburg gewöhnlich *verloörn, gefaörn, beleörn* u. a. (sämtlich dreisilbig gesprochen) statt *'verloren, gefaren, beleren*.

Sind aber in den bisher besprochenen worten die rußischen formen *teremŭ, čerešnja, serebro*, ursprünglicher als die ab. *trēmŭ, črěšnja, srebro*, so folgt, daß überhaupt, wenn ab. *rě, lě* oder dessen lautgesetzliche vertreter in den übrigen slawischen sprachen und ruß. klruß. *ere, ele, olo* in einem worte einander gegenüber stehen, die rußische form ursprünglicher ist. Die bisher gültige ansicht, daß ab. *rě, lě* das prius und ruß. klruß. *ere, ele, olo* aus ihnen entstanden seien, erweist sich in jeder hinsicht als falsch.

Zunächst ist zu betonen, daß ruß. *ere, ele, olo* nur einem solchen ab. *rě, lě* entsprechen, welches beiderseits von consonanten umschloßen ist, dann, daß sie nicht unterschidslos für jedes ab. *rě, lě* ein treten. Das ab. *ě* hat bekanntlich zwei ganz verschiedene quellen, erstens entspricht es urspr. *ai*, zweitens ist es = urspr. *ā* oder durch denung aus *e* = urspr. *a* entstanden, wie I, 14 ff. entwickelt ist. Als die beiden ursprünglich verschiedenen laute *ai* und *ē* zusammen gefloßen waren, mußte natürlich das bewustsein von dem verschiedenen ursprunge des *ě* aus der sprache schwinden, wären also ruß. *ere, ele, olo* wirklich aus *rě, lě* entstanden, so müßte wenigstens ein beispiel zu finden sein, in welchem sie an stelle eines aus *rai, lai* entstandenen *rě, lě* erscheinen. Das ist aber in keinem einzigen worte der fall, vielmehr bleiben diese *rě, lě* im rußischen unverändert:

ab. *chlěbŭ* aus got. *hlaibs, hlaifs* bleibt ruß. *chlěbŭ*;

ab. *blědŭ* pallidus = ags. *blāt*, ahd. *pleiza* livor (Grimm wtb. II, 73), ruß. *blědnyj, pri-blědyj*;

ab. *blěskŭ* splendor (I, 72), ruß. *bleskŭ*;

ab. *slědŭ* vestigium (I, 86), ruß. *slědŭ*.

In den letzten beiden ist nicht zu entscheiden, ob *ě* aus *ai* oder *ē* entstanden ist, jedes falles stand der vocal, wie die nächstverwanten sprachen beweisen, schon im urslawischen hinter dem *l*; *blěskŭ, slědŭ* stehen also, wenn nicht mit *chlěbŭ*, so doch mit den gleich zu nennenden auf einer stufe. Ein par worte, in welchen ruß. *ere* einem fälschlich aus *rai* hergeleiteten ab. *rě*

gegenüber steht, werden in dem zweiten der folgenden alphabetischen verzeichnisse ihre erklärung finden (s. u. *prě, přědŭ, čřěvo*).

Aber auch nicht einem jeden ab. *rě, lě*, dessen ě aus einem vocale der *a*-reihe entstanden ist, entspricht ruß. *ere, ele, olo*. Wenn nämlich in den verwanten sprachen der entsprechende vocal hinter der liquida steht, oder *rě, lě* aus urslaw. *re, le* *rŕ, lŕ* (nicht *ŕr ŕl*) gesteigert sind, so bleibt im rußischen *rě, lě* (*re, le* unterscheiden sich davon nur graphisch).

Abulg. *rě* bleibt im rußischen *rě, re*.

ab. *brěsgŭ* diluculum, ruß. *brežŕŕŕ sja* dämmern — lit. *api-brěszkis* dämmerung, *brěksza* es tagt, mhd. *brehen* plötzlich und stark leuchten.

o-grěbati sę abstinere, r. *ogrebatŕ sja* — gesteigert aus *a* *grenati sę*, got. *greipan*, lit. *grěbti, grěbti, grabiněti* (I, 59) skr. *grabh*.

po-grěbati sepelire, r. *pogrebatŕ* — gesteigert aus *po-greba* got. *graba*, gr. *γράφω*.

grěti calefacere, r. *grěti* — hier liegen zwar *gorěti* ardere lit. *gáras* dampf, preuß. *gorme* hitze, got. *varms*, skr. *gharma* u. a. Curt. no. 651 zur seite, allein an. *glōa*, mhd. *glüezen* zeigen die selbe reihenfolge der laute wie *grěti*, so daß schon in vor slawischer zeit neben *ghar* ein *ghrā* entwickelt zu sein schein (vgl. *graję, grati*, lit. *gróju, gróti*, ags. *crāvan*, mhd. *kraejen* skr. *gar* rufen, *γῆρυς* etc.). Auf jeden fall ist *grěti* nicht aus **gerti* entstanden, denn in disem falle könnte es nur **žrět* lauten, s. u. s. 79.

drěmati dormire, r. *drematŕ* — ahd. *troum*, skr. *drā* (*dormire* *दाद-डान्*).

krěpŭ fortis, r. *krěpkij* — an. *hræfa* ertragen, *kræfr* fortis *kraptr* robur (*kr : hr = kringla : hringr* u. a. Lottner ztschr XI, 185, ahd. *chrimfan : hrimfan*), walis. *craff* firmus Ebel beitr II, 174 (*καρπάλιμος, κραιπνός* gehören nicht dazu s. u.).

prěšnŭ, r. *prěsnyj* ungesäuert — nach Miklosich fremdw aus ahd. *frisc* entlehnt; lit. *prėskas* ungesäuert.

strěkati pungere r. *strekatŕ* — gesteigert aus ab. *striknati*, r

streknuť stechen, davon laufen (ab. *strěků* oestrus zeigt die begriffliche vermittlung), lit. *strakùs* hurtig, *strókas* heftigkeit, eile.

strěla sagitta, r. *strěla* — ahd. *strāla*.

trěsnati, *trěštiti* percutere, *trěsků* donnerschlag, r. *tresků* krach, *treščati* krachen, prügeln — got. *thriskan*.

Abulg. ľě bleibt im rußischen ľě, le.

blějati balare, r. *blejati* — lit. *bliáuti*, mhd. *blæjen*, ahd. *blā-z-an*, *βλη-χ-ή* (lat. *balare*), Curtius no. 395.

klěj gluten, r. *klej* — lit. *klįei* Mikl. lex. (*κόλλα* aus **κολја*).

klětĭ domus, r. *klětĭ* — lit. *klėtis* (kann entlehnt sein), mlat. *clata*, ir. *cliath* crates Mikl. lex.

klěta, *klětĭka* decipula, r. *klětka* zum vorigen.

plětati plectere, r. *pletati* — ab. *pletq*, ahd. *flehtan*, *plectere*, *πλέκειν*.

plěšĭ calvitium, r. *plěšĭ* — lit. *plikas* kal (wie *lichů* redundans zu lit. *lėkas* übrig geblieben).

slěpũ caecus, r. *slěpyj* — lit. *slėpti* verbergen, *slaptà* heimlichkeit.

chlěvũ domus, r. *chlěvũ* — got. *hlija* *σπηνή*, as. *hlea* obdach, mhd. *lie*, *lieue* laube, Mikl. fremdw.

Sind dagegen ab. řě, ľě aus vorskawischen *er*, *el* entstanden, welche sich in wurzelerwanten vor vocalen noch auf slawischem boden erhalten konnten (*brěmę* : *berq*), dann entspricht inen fast stäts ruß. *ere*, *ele*, *olo*. Und zwar reichen dise ruß. *ere* etc. zeitlich so weit zurück wie unsere kenntniss des slawischen überhaupt. Schon dem schreiber des cod. Ostr., des ältesten datierten sprachdenkmals (1056—57), floß aus seinem dialekte *pere-gŭnqvũ* bl. 265 d. statt ab. *prě-gŭnqvũ* in die feder. Da diser schreiber sonst stäts wie seine vorlage řě, ľě gibt, und die angeführte form in einer für den leser bestimmten marginalnote erscheint, so ist mit sicherheit an zu nemen, daß dise note dem originale, welches er copierte, nicht an gehört. In der von im selbst gemachten profanen bemerkung, welche dem leser das aufschlagen eines evangeliums erleichtern soll, erlaubte er sich seinen heimischen dialekt, den er von den sacralen teilen seiner abschrift

sorglich fern hielt, ein fließen zu laßen. Belege für *era*, *da*, *do* vom 11. jarhundert abwärts geben Buslajev *istorič. gram. russk. jaz.* I³ § 29 und Miklosich *üb. d. spr. d. ältest. ruß. chron.* s. 22.

Altbulg. *rě* = rußisch *ere* = nordeurop. *er*.

brěgŭ ripa, r. *beregŭ* — ahd. *berg*.

brěgŭ, *brěšti* curare, r. *beregu*, *berečŭ* — got. *bairgan*.

brěsa betula, r. *beresa* — preuß. *berse*, lit. *bėras*, ahd. *piricha*, skr. *bhūrḡa-s*.

brēmŭ onus, r. *beremja* — *berŭ*, got. *baira*, *fero*, φέρω, skr. *bhar*.

vrědŭ lepra, r. *veredŭ* ulcus — ahd. *warza*.

vrědŭ laesio, *vrěditi* laedere, r. *vrědŭ*, *vereda*, *vrěditŭ*, *vereditŭ* — got. *fra-vairthan* καταφθείρεσθαι, *fravardjan* διαφθείρειν, vielleicht auch βαρδῆν τὸ βιάζεσθαι γυναῖκα, Ἀμπρανιώτα Hesych.

vrědŭ, *ne vrědu sŭtvoriti* ἀποδοκιμαῖεν, serb. *vrijedan* dignus — got. *vairths*; Mikl. fremdw. hält *vrědŭ* für ein deutsches lehnwort, one zwingenden grund.

**vrěsŭ* erica, slov. *vrěs*, serb. *vrijes*, davon ab. *vrěsŭnŭ*, poln. *wrzesień* september, r. *veresŭ* erica — lit. *virėis* erica, *virėius mėnu* september Szyrwid (lit. *ė* = ab. *s* wie in r. *verša* s. 20), lat. *virga*, *Vergilius*, osk. *Verehasio*.

vrěskanije fletus, *vrěštati* clamare, aruß. *vereštati* (Mikl. spr. d. ruß. chron. 22), jetzt *vereščati*, *verezžati* wimmern — lit. *pra-virszkyti* an fangen zu weinen, *vėrkti* weinen (das *s*, *sz* entwickelt wie in *brěgŭ*, *bliskati* I, 72, *plaskati* neben *plakati* abluere); das verhältniss zu urslaw. **vŭrkati* ist s. 55 erklärt.

vrěteno spindel, nslov. *vrěteno*, r. *vereteno* — urslaw. **vŕtětŭ* s. 19, mhd. *wirtel*, skr. *vartanī*, *vartana-m* spinnwirtel. Mikl. lex. schreibt unrichtig *vreteno*, belegt aber nur die form *vrěteno* (allerdings aus quellen des 14. und 16 jh.), welche er mit unrecht als 'male' qualificiert, denn europ. *er* entspricht nur ser selten ab. *re* (s. u.), ferner weisen die ruß. und slov. form auf *ě*; zwar schreiben Mikl. und Janežić auch letztere mit *e*, allein Murko hat *ě*, was, da es im einklange mit dem im unbekannten

entwickelten gesetzte und mit der ruß. form steht, den vorverdient. Krek bestätigt mir, daß in Südsteiermark die Murko gegebene form wirklich lebt. Ein grund gegen die richtigkeit des belegten *vrěteno* ist von M. nicht ausgesprochen; bulg. *vrěteno* braucht nicht mit Mikl. gr. I, 265 aus *vreteno* hergeleitet zu werden, da es aus *vrěteno* entstanden sein kann wie *sěčivo* aus ab. *sěčivo*.

drěvo arbor, r. *derevo* — lit. *dervà* kienholz, an. *tyrr*, dat. *tyrri* föhre (Fick 526), gr. *δόρυ*, skr. *dāru*.

drěnyňi καρπὸς κρᾶνσίας, serb. *drijen* cornus mas, ruß. *derenü* (poln. *dereń* ist, wie das intacte *d* zeigt, kleinrußisch; Linde erklärt es auch: krzew Ruski abo Podolski pierwszey wielkości) — ahd. *tirnpauma* cornea silva, wofür Graff V, 458 mit unrecht *curnpauma* lesen will.

žrěbij sors, r. *žerebej* — preuß. *gīrbīn* acc. zal.

žrěbe, *žrěbč* pullus, r. *žerebja*, *žerebecü* — ahd. *chilpura* agna, ags. *cilforlamb*, gr. *δελφός*, mit metath. *βρέφος*, mit anderem vocal got. *kalbō*, skr. *garbha-s*, abaktr. *garewa-* m.

žrělo vox, aruß. *žerelo* (M. spr. d. ruß. chron. 22), klruß. *ierelo* — entweder zu lit. *girti* rümen, *γῆρυς* u. s. w. (Mikl. lex., Curt. no 133) oder zu lit. *gerklė* kele; vgl. oben *gorlo* s. 21, *žerlo* s. 23. 55.

mrěža rete, r. *merěža* — lit. *mārška*.

prě-, ruß. *pere-*, polab. *per* — lit. *per*, got. *fair-*, lat. *per*, gr. *περί*, skr. *pari*, s. d. anhang s. 99 ff.

prědū, *prědi* ante, r. *perědū*, *predū*, polab. *pārēd* vor, *pōrdz* eher = ab. *prěde* — *prědū* ist nicht mit Pott e. f. I², 568, zu *pri*, sondern mit Pott e. f. I², 471 zu dem gleichbedeutenden preuss. *pirsdau* zu stellen, dessen stamm auch in *perst-lanstan* fensterlade vocab. (*lanato* fenster) erscheint (von Pauli beitr. VII, 203 wunderlich genug als 'staubfenster' gedeutet).

**prěpelū* coturnix, slov. serb. *prepelica*, r. *perepelū* — das von mir auf grund von *perepelū* geforderte preuß. *perpalo* statt des sicher falschen *penpalo* (beitr. VII, 247) wird durch das provinzielle preuß. *perpelitsee* (Nesselmann thesaur. ling. pr.) bestätigt; Nesselmann a. a. o. will jetzt *peupalo* lesen.

srěda medium, r. *sereda*, *sreda* — ab. *srědu* in medio = preuß. *sirsda*; lett. *se'rde* mark (begrifflich wie lat. *medulla medius*).

srěnu albus (nur von pferden gebraucht), ruß. *serenū* pruina poln. *śrzon* pruina — lit. *szirmas* grauschimmelig, *szirmys* grau schimmel, *szarmà* reif (begrifflich vgl. poln. *mrozowaty koń* grau schimmel von *mroz* frost), wol auch *szerksznas* reif, *szerksna* schimmelig, ins graue spilend Ness. (mit einschub von *k* wie *áuksas*, *kriksztyti*, *túkstantis* u. a.); aus dem slawischen selbst läßt sich noch der beweis führen, daß *rě* aus *er* entstanden ist durch apoln. *szerzawce* pruina ps. Malg., welches gegen die von Nehring iter Florian. 108 versuchte änderung in *srzezawce* al durchaus berechtigt zu schützen ist. Das *ai* von got. *hrai* welches Mikl. lex. mit *srěnu* vergleicht, kann nicht unmittelbar dem *ě* entsprechen, da got. *rai* nie ruß. *ere* wird (s. 71). Verwandtschaft beider ist darum nicht aus geschlossen, nur muß das deutsche *ai* erst nach abtrennung vom slawischen ein getreten sein, s. u. Ein slawodeutsches *kraina* rein (Fick 515) hat nie existiert.

strěgą *strěšti* observare, custodire, r. *steregu* *sterečŕ* — li *sėrgu* *sėrgėti* hüten (lat. *ser(g)vus*, *ser(g)vare*, *ob-ser(g)vare?*).

tetrěvŕ phasianus, r. *teterevŕ* — lit. *teterva*, preuß. *tataru* birkhan, skr. *tittiri-* rebhun Mikl.

črěvij calceus, aruß. *čerevi* calcei (Mikl. spr. d. ruß. chron. 22), nruß. *čerevikŕ* frauenschuh mit hohen absätzen — Mikl. vergleicht an. *hörundr* haut, lat. *corium*; vielleicht ist auch ab. *herdo* vellus verwant. Const. Porphy. schreibt noch *τςερβουλιαν* mit *ερ* M. s. v.

črěvo uterus, venter, r. *čerevo* (Nest. Mikl. ruß. chron. 2 Buslajev gr. I³ s. 51), *črevo* — Mikl. lex. sagt mit berechtigt vorsicht: soni quadrant in got. *hrai*v, ahd. *hrēo* cadaver. I nun *hrai*v und *črěvo* weder begrifflich irgend etwas mit einander gemein haben noch auch nach ausweis des rußischen *čerevo*, selbst des ab. *č* in *črěvo* lautlich identisch sein können, über *hrai*va- aus *kravja-* = lit. *kraújas* blut entstanden ist, welche ab. *kruvŕ* aufs nächste verwant ist, so sind *črěvo* und *hrai*v

sicher nicht verwant. Weniger sicher als das negative resultat ist die verbindung von *črěvo* mit lit. *skilvis* magen, welche ich in ermangelung einer beßeren vor schlage; jedesfalls unterliegt sie keinem der gegen die abgewisene sprechenden bedenken (*č* = *sk* s. *črěmũ, črěpũ*).

črěda grex, r. *čereda* — got. *hairda*, lit. *kėrdžus*, skr. *çardha-s* herde, schar.

črěda vices, r. *čereda* — preuß. *kērda* zeit, ahd. *herta* wechsel, Fick ztschr. XX, 167.

črědũ firmus — got. *hardus*, vgl. urslaw. *čřrs-tvũ* s. 33.

poln. *trzemcha, trzemucha* lauch, r. *čeremša, čeremica* waldknoblauch — lit. *kermuszė* (*κρόμυον*, ir. *creamh*, an. *rams*, Bugge ztschr. XIX, 419, mit metathesis).

črěmũ tentorium — ahd. *scerm, scirm*.

črěnovĩnũ molaris, *črěnovitĩci* dens molaris, klruß. *čerennyj* — got. *qairnus*, lit. *gĩrnos* mũle (*črěnũ* : **žĩrny* s. 24 = *mlěko* : *mlũzq*, vgl. I, 72).

črěnũ manubrium, r. *čerenũ*, slov. *černé* f. pl. meßerheft — ags. *hrīnan* tangere (Fick 515) aus **hirnan* s. u.; zu ruß. *čerenokũ* pfropfreis vgl. preuß. *kirno* strauch, lit. *kĩrnas* weidenrute; in lit. *kriaũna* meßerheft, ist metathesis und ein secundäres *au* ein getreten, es verhält sich zu dem durch ruß. *čerenũ* erwisenen alten **kerna* wie lett. *kŗaupā* warze zu lit. *kārpa*, lit. *sraubti* (Szyrwid) zu *srėbti, sũrbti* schlürfen, preuß. *straunay* lenden zu lit. *strėnos* u. a.

črěpũ testa, r. *čerepũ* — ahd. *scirbi*, preuß. *kerpetis* schädel, skr. *kārpara-s* schale, topf.

črěsũ ultra, aruß. *čeresũ* (Mikl. spr. d. ruß. chron. 22), jetzt *čerezũ, črezũ*, slov. *čerez, crěz, čez* — preuß. *kirsa, kirscha, kėrschan* über, lit. *skėrsas* quer, Fick 615.

črěšinja s. o. s. 69.

Altbulg. *lě* = rußisch *ele, olo* = nordeuropäisch *el*.

**blěnũ* s. o. s. 69.

vlěka vlěšti trahere, r. *voloku voloči* — lit. *velkũ vilkti*, gr. *ἐλκω*.

‘*žlédica* vocabulum obscurum *oblaky, vody, sněgu, žlédica mlŭnia, gromy* cod. saec. XV. Vost.’ Mikl. lex.; wie der zusammenhang der stelle lert, gehört *žlédica* zu poln. *żlód* schnee regen, gefrorener regen und mit disem zu lat. *gelu*, got. *kalds žlēda žlēsti* compensare, poenam luere — got. *us-, fra-gildan*.

žlěza glandula, r. *železa*, os. *žalza*, poln. *zotzy* f. pl. drus (pferdekrankheit) — ahd. *chelch* struma.

mlězivo colostrum, čech. *mlezywa*, r. *molozivo* — lit. *mėlis* ahd. *melchan, mulgeo, ἀμέλγω*.

mlěko milch, čech. *mléko, mlíko*, r. *moloko* — gehört zu demselben wz. wie *mlězivo*, kann deutsches lehnwort sein, muß aber nicht sein (I, 72). Falls es entlehnt ist, könnte man versucht sein das verhältniss von čech. *mlíko* : got. *miluks* der von *stříbro* : *silubr* (s. 70) gleich zu setzen und die vocalisation von ruß. *moloko* direct aus der von *miluks* her zu leiten. Was mich ab hält dis zu tun und bestimmt auch im falle der entlehnung ein urslaw. **melko*, welches dann aus ndd. *melk* entlehnt wäre, an zu nemen, wird s. 96 f. zur sprache kommen.

plěva palea, r. *polova* stroh — preuß. *pelwo* u. s. w. s.

plěně praeda, r. *poloně* — lit. *pėlnas* erwerb, verdienst skr. *paṇa-s* einsatz, lon (aus **paṇa-s*), an. *fafr* venalis, *πέρνημι*.

slěmę trabs — ags. *sealma* sponda, as. *salmo* bett; gr. *σέλα* gebälk, *ἐύσσελμος* gehört zu der nahe verwanten ursprünglichen identischen wz. *sval*, vgl. ahd. *swelli* schwelle.

šlěmŭ galea, ruß. *šelomŭ, šlemŭ*, kluß. *šolom* Mikl. gr. 360 — got. *hilms* s. 68. 69.

Daß auch fremdworte diese wandelung erfahren, zeigt *Srěm* magy. *Szerem* aus *Σίρμιον*.

Im vorstehenden habe ich, von einigen erst weiterhin : erörternden abgesehen, sämtliche worte, welche im altbulgarischen *rě, lě* oder in anderen slawischen sprachen die lautgesetlichen vertreter von ab. *rě, lě* haben, verzeichnet, so weit ich für sie entsprechende in den verwanten sprachen nach weisen kann. Es sind auch einige auf genommen worden, welche ich

im rußischen nicht mer finde (*vrědŭ* = got. *vairths*, *črědŭ*, *črěmŭ*, *žlědica*, *žlěda*, *slěmę*). Wenn sich neben den echt rußischen *beremja*, *vereda*, *perědŭ*, *čerezŭ* auch *bremja*, *vredŭ*, *predŭ*, *črezŭ* finden, so ist dis — wie sich für *črezŭ* mathematisch beweisen läßt und sofort bewisen werden wird — einfach dem einfluße der kirchensprache auf die rußische schriftsprache zu zu schreiben. Ebenso erklärt sich, daß das aus *pelesŭ* entstandene ab. *plěsnŭ* tineä, mucor im rußischen als *plěsnŭ*, *plěsenŭ* erscheint. Fast allen worten welche ab. *rě, lě* aber ruß *ere, ele, olo* haben, liegen in den übrigen sprachen entsprechende mit *ēr, ĩr, ěl, ĩl* zur seite, nur für *vrědŭ*, *mrěža*, *črěvij*, *črědŭ* ließ sich ein *e* oder *i* außerhalb des slawischen nicht erweisen. Einigen stehen allerdings im lettischen sprachzweige worte mit *ēr ĩr* zur seite z. b. *žrěbij*, *črěda*, preuß. *gĭrbin*, *kĕrda*, es wird sich jedoch später heraus stellen, daß dise lit. lett. preuß. langen vocale erst durch einwirkung der liquida aus kurzen entstanden sind; im deutschen entsprechen durchweg kürzen: *er (aĭr), ĩr, el, ĩl*. Also das ab. lange *ě* ist hier nachweislich aus früherem *ĕ* entstanden. Da wir nun s. 69 gesehen haben, daß ab. *rě, lě* aus *ere, ele* entstehen, müssen wir notwendig die von s. 74 an verzeichneten ab. *rě, lě* aus den entsprechenden ruß. *ere, ele* her leiten. Der hergang war also folgender: aus einem dem preuß. *berse*, lit. *bėrzas* entsprechenden slaw. **berza* ward durch svarabhakti das im rußischen erhaltene *bereza* wie *jelenŭ* aus **elnŭ* s. 67 (vgl. auch ahd. *piricha*) und hieraus ab. *brěza* genau so wie *četrědĭnevĭnŭ* aus *četvere-dĭnevĭnŭ*. Wir haben im slawischen selbst, wie schon s. 70 an gedeutet ist, den untrüglichsten beweis dafür, daß disen worten mit ab. *rě, lě* ältere mit *ere, ele* oder *er, el* voraus gegangen sind. Da nämlich *ě* durch *r, l* hindurch auf vorhergehende *k, g, ch* keinerlei einwirkung übt (vgl. *chlěbŭ*, *ogrěbati*, *pogrěbati*, *grěti*, *krěpŭ*, *klěj*, *klětĭ*, *chlěvŭ* s. 71 f.), so folgt, daß die *č, ž, š* in *žrěbij*, *žrěbę*, *žrělo*, *črěvij*, *črěvo*, *črěda*, *črěda*, *črědŭ*, poln. *trzemcha*, *črěmŭ*, *crěnovĭnŭ*, *črěnŭ*, *črěpŭ*, *črěsŭ*, *črěšinja*, *žlědica*, *žlěda*, *žlěza*, *šlěmŭ* nicht in der stellung vor *r, l* entstanden sein können. Da nun für alle dise worte entweder außer-slawische formen mit *er, el (ĭr, ĩl)* oder rußische mit *ere, ele*,

meist beide zugleich nach gewissen sind, diese aber die entstehung der č, ž, š auf das beste erklären, so folgt, daß zu der zeit, als gutturale durch folgende weichlaute assibiliert wurden, auch im altbulgarischen die genannten neunzehn worte das e noch vor der liquida hatten. Da ferner sämtliche slawische sprachen in den genannten worten, so vile sie deren überhaupt noch besitzen, übereinstimmend assibiliierte gutturale haben, so folgt, daß in allen slawischen sprachen das e damals vor der liquida stand. Und wirklich finden sich auch außer dem rußischen spuren dieses im allgemeinen früh aufgegebenen lautstandes.

Im polnischen fanden wir s. 60 spuren von einstigem řř, řlř an stelle von ab. řř, řl, oder řř, řl, wir finden auch ere an stelle von ab. řě. Baudouin de Courtenay o drevne-polsk. § 81, 1, c führt aus urkunden des 12. bis 14. jh. an: *Cheremesensis* (jetzt *Trzemeszno*), vgl. ruß. *čeremša* oben s. 77; *Serem* jetzt *Schrimm*; *Cetzersevicz*, vgl. ruß. *teterevŭ* s. 76. Wie vile der in der anmerkung genannten von Bielowski Monumenta Poloniae historica I p. 549 zusammen gestellten hierher gehören, vermag ich nicht zu beurteilen, da mir das werk nicht zugänglich ist. Es sind *Merezina* (ruß. *merěza*), *Soramtzt*, *serenitz* (r. *serenŭ*), *cerebche* (r. *žerebja*), *Serem*, *Syroda* (r. *sereda*). Da Bielowski von ihnen nur an gibt, sie fänden sich w dyplomach pisanych w Polsce w wieku XII i XIII, so bleibt noch zu prüfen, wie vile derselben wirklich polnisch und wie vile etwa kleinrußisch sind.

Das slovenische hat eine solche form in *čerez*, das polabische in *pārēd* = ruß. *perēdŭ*, die gemeinslawischen s. o. s. 67. Ja es finden sich auch formen welche, sei es mit verlust der svarabhakti, sei es one die selbe jemals zum vollen laute entwickelt zu haben, auch im slawischen noch die alte reihenfolge der laute zeigen: slov. *pelna* = ab. ruß. *pelena*, *černé* = ruß. *čerenŭ*, polab. *per* = ruß. *pere* s. u., *pórdz**) zu ruß. *perēdŭ*, poln. *zolej*, os. *žalza* = ruß. *železa*, os. *pjelsnyć* s. 67.

*) Da polab. *io* = urlaw. *ě*, nicht = urlaw. *e* ist, so weist *pórdz* auf älteres **pěrdj.*, d. h. der vocal ist hier vor dem *r* gedent. Zahlreiche analoge hierzu werden sich im folgenden abschnitte aus der polabischen

Nur ein einziges wort ist mir bekannt, in welchem ruß. *ere* außerslawischem *re*, nicht *er*, entspricht: ab. *brěždī* praegnans, ruß. *berěžaja kobyła* equa feta — lit. *pa-brėdyti* schwängern (aus **brendyti*), ags. *brid* pullus, engl. *bird* vogel (vergl. das analoge verhältniss von ab. *črěsla*: ags. *hrisil* s. 87). Die weiteren verwanten (I, 85 f. 124) zeigen die wurzel nasaliert und *brěždī* wurde deshalb oben aus **brendjū* erklärt, in disem falle wäre ruß. *erě* hier vertreter eines älteren *erě* (s. u. s. 92 die erörterung über *vereščati* und wegen der dann an zu nemenden svara-bhakti vor *r* s. 62 anm.), möglich ist jedoch auch, daß *berěžaja* aus der in ags. *brid*, engl. *bird* erscheinenden nicht nasalierten wurzelform entstanden ist. Ja es ist dann auch denkbar, daß sich in dem slawischen worte gerade die älteste form der wurzel nämlich *bhardh*, *berd* erhalten habe (weiterbildung von *bhar* in der bedeutung *ventrem ferre*), so daß dann die regel one jede ausname herrschte. Auf jeden fall ist, der angedeuteten verschiedenen möglichkeiten wegen, aus disem einen worte kein einwand gegen die sonst durchweg giltige regel zu begründen. Es kann sich also nur noch darum handeln, ob für das urslawische in den betreffenden worten *ere, ele* oder noch *er, el* an zu nemen ist. Dise frage läßt sich jedoch erst nach erledigung einiger anderer genau beantworten. Für die periode des urslawischen, welche unmittelbar auf die abtrennung vom lettischen folgte, sind wir schon jetzt berechtigt *er, el* in den betreffenden worten an zu setzen.

Das bisher ermittelte fñhrt uns weiter zum verständnisse einiger verbalbildungen. Eine anzahl von verben hat im infinitiv und supinum *rě, lě* gegenüber *rī, lī* der formen des verbum finitum: ab. *vr̥izq -vr̥esti* aperire, *vr̥iqq vr̥esti* jacere, *vr̥ichq vr̥esti* triturare, *po-čr̥ipq -čr̥eti* haurire, *čr̥itq čr̥esti* incidere, *ml̥ūzq ml̥ěsti* mulgere, *tl̥ūkq tl̥ěsti* tundere, *vl̥ūkq vl̥ěsti* trahere, aus dem kroatischen stellt sich in dise reihe noch *delbem dlisti* (ab. *dl̥ūbq dl̥ūbsti*, serb. *dubem dupsti*). Für alle dise worte ist durch die untersuchungen

vertretung von ruß. *oro* ergeben; dort wird dise denung erklärt werden. Osorb. *zalza* weist auf ein ebenso aus **zeleza* entstandenes **žělza* zurück.

I, 18 ff. II, 18 ff. fest gestellt, daß *ir* wurzelvocal urslav war und vor der liquida stand. Das rußische hat die meißer verba durch abgeleitete ersetzt und die gewichtsdiffer der vocale des infinitivs und des verbum finitum nur in ein bewahrt: *tolkú tolóčĭ* = ab. *tlŭkq tlěšti* (*volokú volóčĭ* ist nicht = *vlŭkq vlěšti* sondern = dem daraus, uniformierten spätere *vlěkq vlěšti*). Urslawisch lauteten diese formen **tĭlkq *telkti*; letzterem ward einerseits **telekti* = ab. *tlěšti*, andererseits **tolk *tolokti* = ruß. *tolóčĭ*. Im litauischen entspricht *su-si-telkiù* -t sich versammeln um dem nachbar bei der arbeit zu helfen, aus der völlig übereinstimmenden bedeutung von ruß. *tolokà* lit. *talkà* hilfe bei der landarbeit, schmaus nach beendigung selben, hervor geht (vgl. unten *tlaka* im zweiten verzeichnis der worte mit ab. *ra, la*). Der selbe hergang, welchen wir hier das rußische erweisen konnten, hat in allen den oben genannten verben statt gefunden. Die vocaldifferenz zwischen urslaw. *t* und *telkti* wird sich wol aus der verschiedenen betonung erklären. Schon I, 24 f. habe ich das *ĭ* von imperativen wie *rĭci* aus noch jetzt im rußischen *rekí* erhaltenen betonung *rĭcí* zu erklären versucht und dafür nachträglich eine bestätigung gefunden. dem von Kopitar glag. Cloz. facsimilierten abecen. bulgari ist nämlich der name des buchstaben *r* *rĭci* wirklich mit einem accente auf der letzten silbe geschriben: *recí*. Ferner gleich oben für die formen des indic. praes. wie ab. *ěřěši* eine betonung nach art der indischen sechsten classe *ěřěši* nach gewöhnung zu haben. Vergleicht man nun

urslaw. **tĭlkq *telkti* mit ruß. *tolkú tolóčĭ*, lit. *telkiù tē*
**vĭlkq *velkti* mit lit. *velkù vĭlkti*,
**čĭrtq *čersti* mit lit. *kertù kĭrsti*,
**otŭ-vĭrzq *-versti* mit lit. *verziù vèrži*,

so ligt nichts näher als die gewichtsdifferenz der vocale aus dem im rußischen und litauischen übereinstimmenden betonung

*) In kluß. *tolkty tolčy*, os. *tolc*, poln. *tluc*, cech. *tloucy* liegen nicht nachkommen dieser form sondern eines mit aufgabe der oben erwähnten gewichtsdifferenz aus der zu *tŭlkq* gewordenen praesensform gebildeter *tŭlkti* vor.

erklären, d. h. für das urslawische die betonung **tĭlká *tĕlkti* an zu setzen *). *tĭlká* ist aber aus älterem **telká* entstanden, indem das tieftönige *e* zu *ĭ* sank. Analoge vocaldifferenzen zeigen *crĭtq cvĭsti* florere, *čĭtq čĭsti* numerare, *sŭpq suti* fundere, vergl. auch *vedq vesti* duco und *nevěsta* sponsa (i. e. nondum ducta), in welchen der auf die wurzelsilbe fallende ton den vocal gedent oder gesteigert hat. Im čechischen haben fast alle zweisilbigen infinitive langen vocal: *kradu krásti*, *nesu nésti*, *předu přísti*, *bodu būsti*, *hudu housti* u. a. (Miklosich gr. III, 414. I, 412. 415. 416. 417. 429). Ein strictes analogon findet sich im preußischen *po-lĭnka* er bleibt, inf. *polaikt*. Villeicht sind auch die lateinischen vocaldenungen in consonantisch auslautenden wurzeln vor *t*-anlautenden suffixen aus analogen vorhistorischen betonungsverhältnissen zu erklären: *actus, actito, lēctus, lēctor* Gell. IX, 6. XII, 3. *exactus* tab. Claud. Boissieu inscr. de Lyon p. 136, *actis* Marini iscr. Alban. p. 139. *adlēctus* J. R. N. 1999.

Die entstehungsgeschichte des *rě, lě* in den zuletzt behandelten abulg. infinitiven verbreitet auch über andere conjugations-eigentümlichkeiten licht. Ab. *grĕjq grĕti* calefacere bleibt ruß. *grĕju grĕti*, ab. *tĭlĕjq tĭlĕti* corrumpi bleibt ruß. *tlĕju tlĕti*, *pri-zĭrjq* (2. sg. -*zĭriši*) -*zĭrĕti* inspicere bleibt ruß. *pri-zrju* (2. -*zriši*) -*zrĕti*, u. s. w. in allen verben mit durchstehendem oder im praes. durch *i* ersetzten *ě*. Dagegen treten *ere, olo* ein in:

mrú merĕti = ab. *mĭrq mrĕti* mori,

za-prú -perĕti claudere, *o-prú -perĕti* = ab. *o-pĭrq -prĕti* fulcire,

pro-strú -sterĕti = ab. *pro-stĭrq -strĕti* extendere,

trú terĕti = ab. *tĭrq trĕti* terere,

dialekt. *za-vrú -verĕti* = ab. *za-vĭrq -vrĕti* claudere (das *ĭ* in *-vĭrq* durch das *i* in *za-virati* gesichert),

dialekt. *prú perĕti* = serb. *prem preti* accusare, ab. *pĭrq pĭreši prĕti*, *sŭ-pĭrq sŭ-prĕti* neben *pĭrjq pĭriši pĭrĕti* contendere, contradicere,

meljú (2. sg. *meléši*) *molótĭ* = ab. *meljq*, (2. sg. *melješi*) *mlĕti* molere.

*) Es darf nicht verschwiegen werden, daß lit. *mélzu mĭlžti* von urslaw. **mĭlžq *mĕlžti* ab weicht.

poljú (2. sg. *polěši*) *polóti* jäten, klruß. *polu poloty* ha im ab. nichts genau entsprechendes, weisen aber tr dem auf urslaw. **pelja* **pelti*, welches in poln. *piele* erhalten, im ab. aber durch *plěva* *plěti* (aus **p* **pelvti* wie aruß. *is-polov-emŭ* Buslajev ist. gr. I³ s. zeile 1, Mikl. lex. s. v. *isplěti* beweist) verdrängt is

Oben I, 23 ist aus dem zusammentreffen der schreibur des cod. Ostr. *mŕa*, *o-pŕa* u. s. f. mit dem *i* der dura *umirati*, *opirati* erweisen worden, daß im praesens *mŕa* u. s. die ältesten slawischen formen sind. Leider habe ich mich d vermeintliche consequenz dazu verleiten laßen auch für infinitiv formen wie *mŕěti*, welche ebenfalls vereinzelt im Ostr. vor kommen, als die ältesten an zu setzen und das e anfügung des zweiten stammes = urspr. *aja* auf zu faßen, be falsch. Nur von zweien diser verba finden sich im cod. (formen mit dem auf ě auslautenden verbalstamme; ich setze alle her, die einer jeden nachgesetzte zal gibt an, wie of vor kommt: *umrě* 7, *umrěše* 3, *umrěti* 8, *umrětŭ* 4 — *umŕe* *umŕěti* 2; *prostrě* 3, *prostrěste* 1, *prostrětŭ* 1 — *prostŕe* nicht trotz zweimaligem *prostŕi*. Also 22 *mrě* gegen 3 5 *strě*, kein *stŕě*. Halten wir dagegen, daß das im cod. (als simplex und mit den praepositionen *vŭ*, *za*, *pri*, *pro*, *u* hi vorkommende *zŕěti* sehen, dessen ě nach ausweis der fle *zŕja*, *zŕiši* u. s. w. ursprünglichem *aja* entspricht, im (niemals *zrěti* sondern stäts *zŕěti* geschriben wird, so lert s dis zalenverhältniss, daß *mrě* *strě*, nicht *mŕě* *stŕě* die beß schreibungen sind, und daß ir ě nicht wie das von *zŕěti* urspr. *aja* entstanden sein kann. Zur evidenz erhoben wird durch die verschiedenheit von ruß. *zrěti* und *mereti*. Die sc bungen wie *mŕěti* entspringen also der weit verbreiteten schre sitte die bestandteile von consonantengruppen durch *ŕ* zu trenn welche sich in dem von Jagić Rad II, 1 ff. behandelten Mihan schen bruchstücke eines apostolars fast vollständig durchg zeigt und formen wie *pŕavŕě*, *kŕěpostŕi*, *pŕietŕi* u. a. h gebracht hat, welche niemand für ursprünglicher als *pŕa kŕěpostŕi*, *pŕietŕi* halten wird und darf; die unmöglichkeit

kirěpostĩ folgt aus dem unveränderten *k* *). Auch aus der sammlung von Miklosich gr. I, 80 ff. ist manches analog, obwol die merzal der von im als einschub erklärten *ř, ů* etymologisch berechnigte altertümlichkeiten sind. Das verhältniss von ruß. *mrí : merěti, meljú : molóti* u. s. w. ist also genau das selbe und ebenso entstanden wie das von *tolkú : tolóči*, d. h. für das urslawische sind an zu setzen **mřá *merti, *meljá *mélti* u. s. f. Ab. *žirą žřeti* verschlingen (im ruß. durch übertritt in eine andere analogie zu *žru žratĩ* geworden) stützt diese auffassung von zwei seiten, einmal stimmt die für das praes. an zu setzende betonung *žirá* zu der des lit. *geriù*, skr. *girdmi*, zweitens erweist das *ž* von *žřeti* nach s. 79 für ein vorhistorisches stadium auch des altbulgarischen die form **žerti*. Im altbulgarischen ist das alte verhältniss schon getrübt, indem einerseits die wurzelform des praesens auch in den infinitiv dringt: *u-mřiti, žřiti* **) u. a. (Miklosich gr. I, 81. III, 129), gerade wie sich in späteren quellen auch *tlūšti, vlūšti* statt *tlěšti vlěšti* finden (Mikl. gr. III, 119 und lex.), andererseits die wurzelform des infinitivs auch in den aor. und das part. perf. auf *-lū* dringt: *umrě, raspostrělū* (belege Mikl. III, 129 f.), gerade so wie die ursprünglich auf den inf. beschränkte wurzelform *vlěk* später *vlūk* verdrängt in *oblěci, oblěče, oblěčenū* (belege Mikl. III, 119), so daß letzteres in ruß. *voloku voloči* ganz verloren ist. Trotzdem läßt sich die verschiedenheit des *ě* in verben des typus *žřeti* und des typus *mrěti* aus der conjugationsweise beider noch klar erkennen. Während *žřeti* im part. perf. act. das suff. *vũ* und vor diesem den stamm auf *ě* hat, bilden verben des typus *mrěti* das part. wie alle consonantisch auslautenden verbalstämme mit *ũ* und ohne *ě*: *vũ-, pro-, u-žřevũ* Ostr., aber *u-mřryj* Ostr. Ferner zeigt sich ein solches schwanken wie zwischen *u-mřichũ* und *umrěchũ, požřiti*

*) Polab. *mřrony* weist allerdings auf *mřěnyj* (Schleicher polab. s. 169, 12. 274, 20), kommt aber für reconstruction der urslawischen formen ebenso wenig in betracht, wie polab. *tări, kărai* die ansetzung von urslaw. *tri, kry* erschüttern können s. o. s. 62 anm.

**) Entsprechende formen finden sich auch im slovenischen, serbischen und kleinrußischen s. Mikl. gr. III, 209. 266. 301.

und *požrěti*, *umrělŭ*, aruß. *umerlŭ* und **umirělŭ*, aruß. *umerel* (Mikl. spr. d. ruß. chron. 22) bei verben des typus *zřěti* nicht vilmer haben diese in den entsprechenden formen stets das *ě*.

Mit ausnahme des einzigen *berěžaja*, welches sich vielleicht auch der regel ein fügen läßt (s. 81), hat sich also durchweg ergeben, daß rußisch *ere, ele* älter als abulg. *rě, lě* ist. Daraus folgt, daß ruß. *ere, ele, olo* auch in den worten, für welche sich bisher kein anhalt außerhalb des slawischen gefunden hat, als urslaw. *er, el*, nicht *rě, lě* weisen. Solche sind:

ab. *brěstŭ* ulmus, r. *berestŭ*.

ab. *vrěmę* tempus, klruß. *veremja*, aruß. *veremĭnemĭ* Buslajev ist. gr. I³ s. 43).

ab. *vrětište* cilicium, r. *veretište*.

serb. *driježga* herbae genus, r. *dereza* robinia frutescens (1 *dirsa* trespe kann, wenn es dazu gehört, nur aus dem slawischen entlehnt sein).

ab. *žlěbŭ* canalis, r. *žolobŭ*, hier erweist schon das *ž* urslaw. **želbŭ* (s. 79).

ab. *prězŭ* darüber hinaus, r. *perezŭ* weiterbildung von *p pere* s. u.

ab. *prěkŭ* transversus, r. *perěkŭ*, *poperěkŭ*, *poperečnyj* a *prě, pere* abgeleitet wie *pro-kŭ, nizŭ-kŭ* aus *pro, ni-*

ab. *slězena* milz, r. *selezenka*; Mikl. lex. hält *slezena* die bessere schreibung, allein das rußische, ferner *с* im slov. neben *slězena* erscheinende *slizena*, endlich *oso slozyna* (s. u.) erweisen übereinstimmend *ě* für die erste silbe; die auch sonst schon schwierige vergleichung mit *πλήν* wird dadurch noch mehr erschwert; ir. s. u.

ab. *trěbiti* purgare, aruß. *terebiti* Mikl. spr. d. ruß. chron.

ab. *trězvu* sobrius, aruß. *terezvyj* (Buslajev ist. gr. I³ s. 17) jetzt schriftspr. *trezvyj*, klruß. *tverězyj*.

Durchaus nicht mit der selben zuversicht darf man schließen, daß ab. *rě, lě*, wenn sie im rußischen als *rě, re, lě, le* erscheinen, nicht aus urslaw. *er, el* entstanden seien, weil der einfluß der kirchensprache erweislich manche gar nicht rußische *rě, lě* in die rußische schriftsprache gebracht hat. Der art sind

eben genannten *vremja, trezvyj*, andere sind schon s. 79 erwähnt, ferner *členŭ* glid ab. *člěnŭ, članŭ*, dessen *č* beweist, daß die echt rußische form **čelenŭ* oder **čolonŭ* zu lauten hätte (s. 79; das selbe beweist poln. *człon, członek* s. u.); *čresla* lenden bezeichnen die wörterbücher als kirchenslawisch, ich habe es in keins der obigen verzeichnisse aufgenommen, weil ich seiner auswärtigen verwantschaft nicht sicher bin, wegen des *č* ist sicher, daß ab. *črěsla* aus urslaw. **čersla* = ruß. *čeresla* (Dahl) entstanden ist, falsch meine vergleichung des an. *herdar* (s. o. s. 25 *kortyški*), möglich eine verwantschaft mit ags. *hrisil* knochen des unterarms, speiche. In disem falle hätten wir ein änliches verhältniss wie zwischen *berěžaja* und ags. *brid* (s. 81). Nur wenn einem im rußischen und altbulgarischen übereinstimmenden *rě, lě* intacte gutturale vorauf gehen, läßt sich auch bei mangelnder außerslawischer verwantschaft mit sicherheit behaupten, daß das urslawische nicht *er, el*, sondern ebenfalls *rě, lě* hatte, z. b. ab. ruß. *grěchŭ* sünde, ab. ruß. *chrěnŭ* merrettig (mhd. *krên, krêne* entlehnt).

Endlich ist noch zu bemerken, daß in einigen seltenen fällen vorlaw. *er el* durch *ere ele* hindurch nicht zu ab. *rě, lě* geworden sind, sondern, wie in anderen sprachen, einfache metathesis, d. h. verlust des ersten *e* von *ere, ele* erfahren haben:

ab. *plesna* — got. *fairēna*, πτέρνα, abaktr. *pāšna-*, skr. *pārśni-*, Fick 121.

ab. *tretij*, preuß. *tīrtian* acc., lat. *tertius*, aeol. *τέρτος*, skr. *tr̥tija-* aus **tartija-*, welches in pāli *tatija-* prākr. *taīa-* erkennbar ist (Benfey or. occ. III, 34); hier haben auch lit. *trėczas*, lett. *treschāis* die selbe lautfolge wie das slawische.

In disen beiden worten ist die altbulgarische form zugleich die urslawische, woraus folgt, daß in inen die entwicklung von *el, er* zu *ele, ere* weit früher ein getreten ist als in den bisher behandelten.

Ein einziges wort hat die hier für entstehung des abulg. *rě* aus *er* nachgewisene entwicklung schon im urslawischen durchlaufen: ab. *skrěnja* scurrilitas, ahd. *scern* scherz (Fick 549). Obwol meines wißens das wort in dem hier ausschlag gebenden rußischen nicht vor kommt, läßt sich mit sicherheit behaupten,

daß es schon urslaw. *skrěnja* lautete. Diese behauptung gründet sich auf das intact erhaltene *k*, denn aus urslaw. **skernja* hätten nur abulg. **štrěnja* entstehen können (s. o. s. 70. 79).

Es bleibt noch zu untersuchen, ob alle slawischen sprachen außer dem rußischen und kleinrußischen das urslaw. *er el* v consonanten zunächst in *rě, lě* gewandelt haben. Für die slawischen sprachen und das tschechische ist diese frage zu bejahen, für das polnische, polabische und sorbische zu verneinen. Vor so genannten erweichten lauten und vor gutturalen wird bekanntlich sowol ab. *ě* als ab. *e* durch poln. *ie* vertreten (Mikl. gr. I. 447 f. 458). In *brzeg, brzemie, wrzeciono, zrzebie, strzepleśń, przepiórka* (r. *perěpelŭ*), *mrzeźna* (ab. *mrěžŋnŭ*), *trzel trzeźwy, mleko*, ferner in infinitiven wie *mrzeć, mleć* = ab. *mrmlěti* (u. s. w. Mikl. gr. III, 502) ist also nicht zu entscheiden, ob älteres *ě* oder *e* zu grunde liegt. Vor labialen wird *ě* ebenfalls *ie*, aber auch für *e* findet sich in gleicher lage *ie*, v. Miklosich nicht erwähnt: *klepać* schlagen, ab. *klepati*; *niebo* himmel, ab. *nebo*; *ciepły* warm, ab. *teplŭ*; *pogrzeb* beerdigung, ab. *pogreba*. Daher waltet der selbe zweifel, ob *ě* oder *e* zu grunde liegt, in *srebro* (psalt. M. *srzebro*), *drzewo, trzewo* (ab. *črěvo*), *trzem* (ab. *črěmŭ*), *trzemcha* (ruß. *čeremša*), *plewa, cietrzew* (dessen *ie* in d. cas. obl. überdis erweicht ist, gen. *cietrzewia*; ab. *tetrěvŭ*). Auch im wortauslaute fallen *ě* und *e* zusammen: *chłopie* ist sowol vocativ = ab. *chlape* als locativ = ab. *chlapě*, daher ist der vocal in poln. *prze* ebenfalls unbestimmbar. Vor nicht erweichten consonanten außer gutturalen und labialen scheiden sich ab *ě* und *e*, indem *ě* in der regel zu poln. *ia* (Mikl. I, 45) wird, dagegen *e* zu *io* wird. Es muß nun mer als zufall sein, daß in dieser lage

1) den s. 71 f. als urslaw. erweisenen *rě, lě* im polnischen stets *rza, la* entsprechen: *blady, poślad, blask, klatka, plask, brzask, strzala, trzask, chrzan* = ab. *blědŭ, slědŭ, blěskŭ, klětŭ, plětati, brězgŭ, strěla, trěskŭ, chrěnŭ*, ja sogar *przaśny* trotz *ś* = *prěsŋnŭ*.

2) den urslaw. *er, el* = ruß. *ere, ele, olo* mit einer einzigen und, wie sich zeigen wird, auch nur scheinbaren ausnahme nie poln.

rza, la sondern stäts *rzo, lo, ło*, d. h. die regelmäßigen vertreter von *re, le, ol*, nicht von *rě, lě* entsprechen:

brzoza birke = r. *berěza*;

brzost ulme = r. *berestŭ*;

wrzód geschwür = r. *veredŭ*;

wrzos heidekraut = r. *vercsŭ*;

źrzobek neben *źrzebiec* junger hengst = r. *žerběcŭ*;

źrzódło quelle = r. *žerelo*;

przód vorderteil = r. *perědŭ* (die praep. lautet *przed* mit der selben vertretung von *e* vor dentalen wie in *nietoperź* fledermaus = ab. *netopyrŭ*, *czesać* kämmen = ab. *česati*);

śrzód mitte, *śrzoda* mittwoch = r. *sereda*;

śrzon pruina = r. *serenŭ*;

strzoda custodia psalt. Małg. 129, 6 = r. *stereža*;

trzoda herde = r. *čereda*;

trzon griff = r. *čerenŭ*;

trzop scherbe = r. *čerepŭ*;

trzos geldkatze = r. *čerezŭ*, *čeresŭ* gürtel, geldkatze;

trzoła lenden = r. *čeresla*;

trzoło pflugsterz = r. *čereslo* pflugmeßer;

trzoła eingeweide statt des jetzigen *trzewa* belegt Linde aus Potocki poczet herbów Krak. 1696 = r. *čereva*;

młon griff an der handmühle = r. *melenŭ*;

włokę ziehe = r. *voloku*;

plon beute = r. *polonŭ*;

źlób rinne = r. *žolobŭ*;

źlód schneeregen, gefrorener regen: ab. *žlědica*;

młokos, młokosek milchbart neben *mleko* = r. *moloko*;

człon, członek glid = r. *členŭ* (s. 87).

Also in allen den fällen, in welchen ab. *ě* und *e* verschieden behandelt werden müssen, stellt das polnische dem rußischen *re, le, ol* die lautgesetzlichen vertreter von *re, le*, nicht von *rě, lě* gegenüber (die worte mit *ło* werden sogleich ihre erklärung finden).

Allerdings findet sich *io* vereinzelt auch als vertreter von ab. *ě* one voraufgehendes *r, l*: *piosnka*: ab. *pěsnŭ*, *sionka* neben

sien = ab. *sěni*, *wionqć* : ab. *vějati*, *ozionqć* : ab. *sějati* (d sind die einzigen beispiele bei Mikl. gr. I, 451. 459). Dennoch glaube ich, daß die in *brzoza* u. s. f. enthaltenen *io*, wie gewöhnlich, aus *e*, nicht aus *ě* entstanden sind. Denn erstens sind bei weitem die zahlreichsten worte, in welchen *io* dem ab. *ě* gegenüber steht, solche, in denen das *ě* auf dem oben nachgewiesenen wege aus *e* entstanden ist. Zweitens würden *rzo, lo*, wenn sie wirklich aus *rě, lě* hervor gegangen wären, doch auch an stelle solcher ab. *rě, lě* erscheinen, welche im rußischen gleichfalls durch *rě, lě* vertreten sind, und umgekehrt *rza, la* an stelle der aus *er, el* entstandenen *rě, lě*. Die consequente scheidung von *re, lo, le* = ruß. *ere, ele, olo* und *rza, la* = ruß. *rě, re, lě*, beweist, daß beiden auch im polnischen verschiedene vocale zugrunde liegen, und für *rzo, lo* kann die grundlage nur *re, le* sein. Oben s. 80 sind altpolnische formen wie *Serem*, welche ganz auf der selben stufe mit den rußischen stehen, angeführt. Wir haben daher das recht auch für *brzoza* u. s. f. altpolnische formen wie *bereza* voraus zu setzen. Aus diesen sind mit verlust des ersten *e* formen wie **breza* und aus diesen **brzoza* = *brzoza* entstanden. Das **breza* verhält sich zu *bereza*, urslaw. **berza* genau wie *sě* zu **stǫlpǫ*, urslaw. **stǫlpǫ* (s. 47. 61). Ganz parallel dem verhältnisse von poln. **breza* : ruß. *bereza* : ab. *brěza* ist das im nächsten abschnitte zu behandelnde von poln. *grad* : ruß. *gorodŭ* : ab. *gradŭ*, welches die richtigkeit des hier ermittelten schlagens bestätigt. Ich bitte daher den leser sein urteil über die behauptung von urslaw. *er, el* im polnischen nicht eher zu fällen, bis er den folgenden abschnitt gelesen hat. Es versteht sich, daß ich nun auch in den worten, welche poln. *rze, le* = ruß. *ere, ele, olo* haben (s. 88), diese aus *re, le*, nicht aus *rě, lě* herleiten.

An stelle von altem *el* finden wir nur in *włokę, młon u płon lo*, d. i. *ljo*, welches gerade so aus *le* entstanden ist wie *rzo* aus *re*. In *młokos, żłób, żłód, członek* erscheint dagegen, welches nicht aus *ljo* entstanden sein kann. Zwei dieser wörter finden sich im obersorbischen wider und haben hier, das polnische bestätigend, ebenfalls *lo* : *żłob, członk*. Drei der selben verraten durch ihren assibilirten guttural im anlaut, daß ihr vocal ehemals

zu den so genannten weichen gehört hat. Daher ist folgender hergang an zu nemen: wie altes **želza* = ahd. *chelch* durch einwirkung des *l* zu *zolzy* geworden ist (s. 78. 97 f.), so ward, z. b. **želbŭ* zu **žolbŭ*, durch svarabhakti zu dem im rußischen erhaltenen *žolobŭ* und hieraus durch vereinfachung *žlób*. Diese vereinfachung von *olo* zu poln. osorb. *ło* wird sich im folgenden abschnitte für das aus *al* entstandene *olo* als regel erweisen, z. b. lit. *galvā* : ruß. *golova* : poln. *głowa*, osorb. *hłowa*; hier sei noch auf den dem wandel von *el* : *ol* : *ło* völlig analogen wandel von *il* : *ül* : *lu* erinnert : **tīlkq* : ruß. *tolku* : poln. *tlukę* (s. 82. 47). *zolzy* und *žlób* verhalten sich zu einander wie apoln. *stolp* zu dem jetzigen *stłup*. Rußisch und polnisch gehen also in der färbung des dem alten *e* entsprechenden vocals mit einander nur bei *młon melenŭ* und *žlób žolobŭ*, differieren in *plon polonŭ*, *włokę voloku*; in *mleko młokos* hat das polnische im einen das alte *e* bewahrt, im anderen wie in ruß. *moloko* zu *o* gefärbt. Die färbung von **želbŭ* zu **žolbŭ* reicht also in sehr alte zeit zurück, da r. *žolobŭ*, poln. os. *žlób* gleichmäßig aus **žolbŭ* entstanden sind.

Nur in einer einzigen wortgruppe erscheint poln. *rza* neben ruß. *ere* : *wrzask* geschrei, *wrzaskać*, *wrzasknąć*, *wrzaskać* schreien neben ruß. *verěščati*, ab. *vrěskanije* flatus, *vrěštati* clamare, lit. *vėrkti*, *pravirszkyti*. Reiner zufall wird es nicht sein, daß hier *rza*, nicht das nach der regel zu erwartende *rzo* steht, und ich glaube den grund dafür nach weisen zu können. In ab. *rě*, *lě* sind nämlich je zwei ursprünglich quantitativ verschiedene vocalisationen zusammen gefloßen. Dies wird klar, wenn wir uns den ursprung des *ě* in *vlěkq*, *brěgq*, *strěgq* einerseits und in den frequentativen *oblěkati* an ziehen, *sŭ-vlěkati* aus ziehen, *prěnebrěgati* vernachlässigen, *strěžati* bewachen andererseits vergegenwärtigen. Zwischen *brěgq* und *-brěgajq* muß ursprünglich der selbe vocalunterschied bestanden haben wie zwischen *grebq* und *-grěbajq* (u. s. w. I, 22), d. h. während das *rě* in *brěgq* auf rein mechanischem wege aus *ere*, *er* hervor gegangen ist, entsprang das *rě* von *-brěgajq* aus der steigerung dieses *ere* (**beregq*, aber **berěgajq*). Beide, grundvocal und steigerung floßen im süd-slawischen, als die zweisilbig gewordenen wurzeln wider auf

einsilbigkeit reduciert wurden, gleichmäßig in *rě* zusammen, genauso wie die in poln. *s-krócić s-kracać* ab kürzen, ruß. *s-korotiti s-koračivati* von einander geschidene grundvocal *o* und steigerung *a* in ab. *sŭ-kratiti sŭ-krašti* unterschiedslos in *a* zusammen gefloßen sind (s. den folgenden abschnitt). Nun steht das de ab. *vrěskanije* zu grunde liegende, nicht belegte *vrěskati* seine bildung nach offenbar auf gleicher stufe mit *-brěgati* und *vrěšta* auf gleicher stufe mit *strěžati*, d. h. ihr *rě* ist nicht vertreter des *e* von lit. *vėrkti*, sondern vertreter der slawischen steigerung desselben *erě* (vergl. ab. *želězo*, *sverěpŭ* s. 67), und das zugehörig primitive verbum, welches sich zu *vrěskati* verhalten würde wie *brěšti* zu *-brěgati*, ist verloren. Das rußische, dessen *ě* nur noch graphisch von *e* verschieden ist, konnte den unterschied von *veresk.* und *verěsk.* natürlich nicht bewahren, daher *vereščati* = vor historischem ab. **verěštati*. Poln. *wrzaskać* aber erklärt sich nun völlig im einklange mit der oben gefundenen regel, da sein *rza* einem wirklich durch steigerung entstandenen ab. *rě* aus *er* entspricht; also nicht an stelle eines mechanisch aus *er*, *ere* entstandenen ab. *rě* steht. Es ist aus einem nach analogie von *želazo* = ab. *želězo* an zu setzenden **wierzaskać* entstanden, indem der vocal der ersten silbe schwand, gerade wie *brzoza* = **breza* aus *bereza*. Hiernach ist *wrzasknąć* eins der vilen spät nach gewachsenen momentanen verba, in welchem der vocal des zugehörigen durativum erstarrt bei behalten wurde. Das substantiv *wrzask* aber führt entweder seinen vocal mit unrecht durch unangehörige übertragung aus *wrzaskać* und hätte dann von recht wegen **wrosk* = ab. **vrěskŭ*, ruß. **vereskŭ* oder **wrosk* = ab. **vraskŭ*, ruß. **voroskŭ* (vgl. apoln. *strzoda* = ruß. *sterež* und poln. *stroż* = ab. *stražŭ*, ruß. *storožŭ* zu *strěgŭ*; s. u.) zu lauten, oder es hat sich hier der im čechischen und südslawischen regelmäßige wandel von *ere* zu *rě* auch ein mal ausnahmsweise auf das polnische erstreckt. Letzteres wäre aus dem gange der sprachgeschichte, welcher im vierten abschnitte dieser untersuchung über die slawischen liquidalgruppen dar gelegt werden wird, erklärlich und hat analoge in der polnischen behandlung *al* gleich zu untersuchenden urspr. *ar*, *al* (s. u.).

Auch das dem polnischen nächstverwante polabische scheint an stelle von urslaw. *er* vor consonanten die vertreter von *re*, nicht von *rě*, zu haben. Dis ist trotz der mitunter schwankenden vocalbezeichnung der quellen höchst warscheinlich. Abulg. *ě* wird inlautend vertreten durch polab. *io, ia, a, e, i*. Ueber die letzte vertretung sagt Schleicher s. 92: '*i* findet sich für ab. *ě* 1) ausnamslos vor *j* + vocal [durch die assimilierende einwirkung des *j* genügend erklärt], 2) *i* steht meist für ab. *ě* nach *r*, wenn ein consonant vorher geht. Hier wechselt *e* mit *i*, auch findet sich bisweilen nur *e*, das wir nach § 53 auch hier mit *ë* geben. Ob hier, da ein lautgesetz, das den wechsel von *i* und *e* hier bedingt, nicht vor zu liegen scheint, eigentlich nur ein laut in allen worten an zu nemen ist, oder ob wirklich bald *i* bald *ë* gesprochen ward, wage ich nicht zu entscheiden; vor der hand schließe ich mich genau den quellen an'. Der dritte fall, daß *i* = *ě* sich bisweilen vor weichen (*j*-haltigen) lauten findet, ist lautphysiologisch dem ersten identisch. Betrachten wir die vertretung von ab. *rě*, so zeigt sich, daß variantenloses *ri* im ganzen polabischen sprachschätze, so weit in Schleicher behandelt hat, kein einziges mal an stelle von urslaw. *rě* steht, letzteres vilmer durch *ro, ra* oder *rë* (über dis später) vertreten wird: *chřon* merrettig = ab. *chrěnu* s. 88, 2; *săgrasěnyj* überaus sündig = *sŭgrěšenyj* 89, 20). Polab. *ri* one variation mit *re* findet sich nur an stelle von urslaw. *er*.

prid vor = ruß. *perědŭ*;

priz one = r. *perezŭ*;

brig ufer = r. *beregŭ*;

zribā füllen = r. *žerebja*; *zribac* hengstfüllen = *žerebecŭ*;

crivŭ schuhe = r. *čerevi*;

prŭkŭ über = r. *perěkŭ*;

vrŭtenŭ, pl. *vrŭtėna*, spindel = r. *vereteno* (Schl. s. 63, 21.

210, 14 schreibt den pl., trotz des *writėna* der quelle, *vrėtėna*, da er irrtümlich *vreteno* für die altbulgarische form hält, in der ersten silbe also den von im mit *ě* bezeichneten laut des unbetonten ab. *e* sucht).

ri neben *re* findet sich für urslaw. *er* in:

sréda mitte, *sridný* der mittelste = r. *sereda*;

bréza birke, pl. *brezai*, no *brisain* 'auf birkenbusch' = r. *berēza*.

Nur in einem worte erscheint variantenloses *re* = urslaw. *er*:

crevū, pl. *créva* gedärme = r. *čerevo*.

Urslaw. *rě* = polab. *re* in:

grech sünde neben *sāgraséný* überaus sündig = ab. *grěchū*.

brezgoje es tagt zu ruß. *brezžit'sja* dämmern, poln. *breask*.

Urslaw. *rě* = polab. *ri* neben *re* nur in *vrich*, *vrech* nuß = ab. *orěchū*, preuß. *reisis*, lit. *rėšutas*.

Die unterscheidung von urslaw. *er* und *rě* ist also, wenn auch nicht ausnamslos, so doch in den meisten fällen auch hier noch bemerkbar. Schleicher schreibt das einem ab. *ě* entsprechende *e* mit *ë* 'teils um den etymologischen unterschied von *e* = ab. *e* zu bezeichnen, teils um den laut des mer nach *i* hin klingenden *e* (*é fermé* der Franzosen) aus zu drücken'. Polab. *i* und *e* sind aber die regelmäßigen vertreter von ab. *e*, s. Schleicher s. 47 ff. So finden sich *ri*, *re* = ab. *re* in *triti* dritter = ab. *tretij*, *pügribst* begraben = ab. **pogrebsti*, *risetü* sib = ab. *rešeto*, *rice* spricht = ab. *rečetī*, *srebrū* silber = ab. *sřrebro*, *kremine* pl. kisel = ab. *kremene*. Die annahme, daß das *ri*, *re* in *prid*, *prie*, *brig*, *eribā*, *crivī*, *prikū*, *vritenū*, *sreda*, *breza*, *crevū* aus älterem *re*, nicht *rě* entstanden ist, steht also in völligem einklange mit dem lautgesetzen. Sie wird empfohlen 1) dadurch daß variantenloses *ri* nur an stelle von urslaw. *er* = poln. vorhistor. *re*, nie an stelle von urslaw. *rě* erscheint und umgekehrt *ro*, *ra* nur an stelle von urslaw. *rě*, nicht an stelle von urslaw. *er*, 2) durch die gewonnene übereinstimmung mit dem polnischen, welches an stelle von urslaw. *er* ebenfalls die vertreter von *re*, nicht von *rě* hat. Bei einem worte sind die entwicklungsstufen von urslaw. *er* *ere* : *re* im polabischen sämtlich erhalten: *pordz* eher (s. u.) *pāred* vor zeiten : *prid* vor.

Urslaw. *el* erscheint im polabischen als *la* : *mlaka* = *moloka*, *plavai* = *polovy*, *vlaci* = *voločetū*, *mlat* = *molot*.

Urslaw. *lě* findet sich nur in *chlěv* = ab. *chlěvū*, *slěpāc* = ab. *slěpīcī*, *sl'ol* = ab. *slědū*, allerdings in anderer gestalt als urslaw.

el, dennoch kann *la* = urslaw. *el* zunächst auch nur aus *lě* entstanden sein. Also sind urslaw. *er* und *el* im polabischen verschieden behandelt. Das selbe werden wir im verfolg bei urslaw. *ar* und *al* sehen.

Im obersorbischen ist gleichfalls noch, wenn auch nicht mer durchgreifend, der unterschied zwischen urslaw. *rě, lě* und *er, el* erkennbar. Erstere werden durch *rě, lě* (selten *le, li*) vertreten: *drěmać* schlummern, *třěskać* grimmig kalt sein, *třěla* geschoß, *krěn* merrettig, *hrěch* sünde, *wo-hrěć wo-hrěwać* erwärmen, *khlěwo* stall, *plěch* glatze, *khlěb* brod, *klětka* käfig, *blědy* bleich *slěd* spur, *blěsk* glanz, *plětej* bündel (ab. *plětati*), *slepy* blind, *klij* leim. Von diesen scheiden sich: *brjoh bróh* ufer, *brjód bród* schwäre, *wrjós* heidekraut, *črjoda čróda* schar, *črjona črona* meßerheft, *črjop* scherbe, *strózby* nüchtern, *mloko* milch, *mlóć* milchsaft, welche sämtlich früher *er, el* hatten. Dieser unterschied zwischen *rjo, lo* = *er, el* und *rě, lě* = urslaw. *rě, lě* ist jedoch nur insofern aufrecht erhalten, als für urslaw. *rě, lě* niemals, wenigstens so weit die in Pfuhls wörterbuche angegebenen formen ein urteil erlauben, *rjo, lo* ein getreten sind. Dagegen finden sich für *er el* auch *rě, rje, ri, lě, le, li*, teils neben *rjo*: *prjódk přědk* vorder-
teil, *srjódk* brodkrume *srědk* mittel *srjeda* mittwoch, *črjowo* *črowo* *črjewo* darm, *črjóslo* *čroslo* *črěslo* pflugmeßer, teils allein: *brěza* birke, *žrěbjo* *žrěbjo* folen, *žrědlo* quelle, *prě přě* = ruß. *pere-*, *před* vor, *prěki* quer, *třěseń* *třěšnja* kirsche, *drěn* kornel-
baum, *mrěć* sterben, *wrěskać* schreien, *brěmjo* last, *drjewo* holz, *wrjećeno* spindel, *trjebić* castrieren, *črij* schuh, *mlěć* malen, *mlěwo* malgetreide, *plěsń* schimmel, *slěbro* silber, *wleku* schleppe = poln. *włoke*, *blin* bilsenkraut. Da nun *jo, o* sowol vertreter von urslaw. *ě* (*děowka* tochter, *susod* nachbar = ab. *děvŭka, sŭsědŭ*) als von urslaw. *e* (*sotra* schwester, *jězor* see = ab. *sestra, jezero*) ist, läßt sich aus dem sorbischen allein nicht erweisen, daß z. b. *brjoh bróh* zunächst aus *breg*, nicht aus *brěg* entstanden sei. Da aber 1) nie *rjo, lo* an stelle von urslaw. *rě, lě* erscheinen, 2) das sorbische in den s. 90 f. erklärten *žlob, člónk, słozyna* milz (ruß. *selezenka*) formen besitzt, welche zweifellos nicht aus solchen mit *lě*, sondern aus solchen mit *el* durch *ol, olo* hindurch ent-

standen sind, 3) das sorbische in der vertretung von altem *ar* *al* durchaus mit dem polnischen *ro*, *lo* an stelle von ruß. *oro* *olo*, südslaw. čech. *ra*, *la* hat (s. u.), 4) das verhältniss von *ro* *lo* : *oro*, *olo* : *ra*, *la* genau das selbe ist wie von *re*, *le* : *ere*, *ele* *rě*, *lě* (s. u.), so werden wir zu dem schluße gedrängt, daß auch das sorbische an stelle von altem *er*, *el* wie das polnische ein *re*, *le* gehabt hat. In den meisten worten ist dadurch, daß sich einerseits *e* zu *je*, *ie*, andererseits *ě* zu *ie*, *iě*, wie es heute gesprochen wird, wandelte, der unterschied zwischen *rě*, *lě* und *re*, später ganz verwischt. Ich widerhole hier meine bitte, der leser möge sein urteil über diese verhältnisse erst nach lesung des folgenden abschnittes fällen. Osorb. *žalza* weist zunächst auf **žělza*, welches aus *železa* entstanden in polab. *pórdz* ein analogon hat (s. 80 anm.).

Nachdem so die erscheinungsformen der vorlawischen *er*, *e* in den verschiedenen slawischen sprachen fest gestellt sind, können wir endlich an die beantwortung der frage gehen, wie weit die slawischen sprachen in der behandlung dieser lautgruppen gemeinsam gegangen sind, d. h. welche wandelungen *er*, *el* schon in der slawischen ursprache erlitten haben. Das alte *er* hat sich nur in slov. *černé* und polab. *per* (s. 80) unverändert erhalten, in allen übrigen worten aller dialekte ist es durch das im rußischen bis heute, im polnischen bis ins 14. jahrhundert (s. 80), in spuren auch bei den Südslawen (s. 67 f.), bei den Polaben in *pārēd* erhalten *ere* hindurch gegangen, welches im südslawischen und čechischen zu *rě* contrahiert, im polnischen, polabischen und sorbischen zu *re* vereinfacht wurde. Hier ist also die rußische form die grundlage aller übrigen, d. h. die urlawische. Etwas anders liegt das verhältniss beim alten *el*. Zwar die südslawisch-čechisch-polabischen lautgesetzlichen vertreter von *lě* sowie die polnischen polabischen und sorbischen nachfolger von *le* sind ebenfalls aus den im rußischen erhaltenen *ele* hervor gegangen. Allein ruß. *oro* *olo* und die aus *olo* entstandenen polnischen und sorbischen *ro*, *lo* (s. 90 f. 95) können nicht aus *ele* hervor gegangen sein. Gemeinlawisches *ele* oder *elě* (s. 67) wird im rußischen nie *olo*, *o*

heißt ruß. *olenĩ* *), *pelena*, *pelesyj*, *perepelesyj* **) gesprenkelt, *želézo*, ebenso *belena*, dessen zweites *e* vielleicht etymologisch berechtigt, nicht durch svarabhakti entstanden ist. Wäre *olo* aus *ele* entstanden, so würde es wol auch bei dem einen oder anderen dieser wörter ein getreten sein ***). Ruß. *olo* an stelle eines älteren *el*, z. b. *polonũ* = lit. *pèlnas* ist mir nur unter voraussetzung der entwicklungsreihe **pelnũ* : **polnũ* : *polonũ* begreiflich, der anderen falls an zu nemende übergang von **pelenũ* : **polenũ* : *polonũ* aber unerweislich (vergl. s. 63). Demnach ist für diese worte nicht urslaw. *ele* an zu setzen.

Poln. osorb. *ělob* ist aus der im rußischen erhaltenen form *žolobũ* entstanden (s. 91), trotzdem dürfen wir diese form nicht als urslawisch an setzen, denn slov. *ěleb*, serb. *ělijeb* und čech. *ou-ělabí* weisen auf ein aus **želebũ* entstandenes *ělebũ*. Alle slawischen sprachen haben hier nachkommen einer svarabhaktierten form, mithin muß die svarabhakti schon vor trennung der selben, d. h. in der slawischen ursprache bestanden haben, aber weder eine form mit *ele* noch eine mit *olo* kann als gemeinschaftliche grundlage aller in den heutigen dialekten erscheinenden lautgestalten an genommen werden. Diese selbe verlegenheit bereitet jedes der worte, welches im rußischen *olo*, im polnischen oder sorbischen *lo* hat, bei allen anderen wird sie noch größer als bei *žolobũ*, da bei ihnen auch rußisch einerseits und polnisch sorbisch andererseits in der vocalfärbung differieren.

Tatsache ist, daß mit ausnähme der wenigen auch nur in einzelnen dialekten erhaltenen *er*, *el* (slov. *pelna*, *černé*, polab. *per*, osorb. *pjelsnyć* s. 80) alle slawischen sprachen für alle in frage stehenden worte vorhistorische formen mit svarabhakti voraus setzen. Daß nun jeder dialekt für sich oder auch die westslawischen unabhängig von den süd-ost-slawischen in den

*) Das *o* ist unabhängig von dem *l* aus *e* entstanden, s. 55.

**) Miklosich lex. s. v. *pelesũ* zieht ruß. *polosa* streif dazu, allein dies ist identisch mit ab. *plasa* zona (s. u.), dem es Miklosich ebenfalls gleich setzt; beides zugleich ist nicht möglich.

***) Dieser grund hat mich oben s. 78 bestimmt die vocalisationen von got. *miluks* und ruß. *moloko* nicht in directen bezug zu einander zu setzen.

selben worten die svarabhakti übereinstimmend entwickelt habe ist im höchsten grade unwarscheinlich. Der bergang muß vielm folgender gewesen sein. Das urslawische hatte, unmittelbar nachdem der zusammenhang zwischen *im* und dem litauischen *e* loschen war, in den fraglichen worten noch wie dises *er, el*. A einem teile des urslawischen sprachgebietes, bei den vorfarn der nachmaligen Rußen, Polen und Sorben entwickelte sich a *l* vor consonanten das deren nachkommen heute noch eigentü liche dumpfe *l* und begann in einigen worten das vorhergehende *e* zu *o* zu färben, bei allen drei übereinstimmend in **žolbŭ* (*žolobŭ*, p. s. *žlob*). Poln. *zolzy* hat sich aus dieser periode u verändert erhalten. Die färbung würde sich warscheinlich noch weiter verbreitet haben, wenn ir nicht durch ein neues sprachgeschichtliches ereigniss halt geboten wäre. Es entwickelte sich nämlich auf dem ganzen slawischen sprachgebiete gleichmäßig die svarabhakti: wo bisher nur *er, el* bestanden hatten, traten *ere, ele* an deren stelle (gemeinslawische *ere, ele* s. 67, gemein slawische aus *ere, ele* entstandene *re le* s. 87); im rußischen polnische und sorbischen bestanden außer *er, el* schon einige *ol*, welche da die qualität der svarabhakti immer die selbe ist wie die der vorhergehenden vocals (s. 65 und folgender abschnitt), zu *o* wurden. Wo bis dahin z. b. **želbŭ* bestand, trat **želebŭ* an dessen stelle, wo sich gefärbtes **žolbŭ* ein gebürgert hatte, entstand *žolob*. Die svarabhakti setzte nun der entwicklung des *l* zu *l* und damit der färbung des vorhergehenden *e* zu *o* ein zil, da d hinter dem *l* erwachsene *e* das *l* weich erhielt. Für die sprachgeschichte ist die hier dar gelegte entwicklung insofern v besonderer wichtigkeit, als sie zeigt, daß die färbung von *el* *ol* auf einem teile des slawischen gebietes die continuität dieses teiles mit dem übrigen gebiete nicht zerriß, und daß der nächste schritt, die entwicklung der svarabhakti noch auf dem ganzen sprachgebiete gemeinsam getan wurde. Hierauf wie auf die weitere behandlung dieser lautverbindungen in den einzelnen dialekten und die dabei bemerkbare gruppierung der dialekte welche erst nach untersuchung der slawischen erscheinungsform

von slawolettischem *ar*, *al* recht gewürdigt werden können, komme ich im vierten abschnitte zurück.

Es sei hier nur noch bemerkt, daß das verhältniss von poln. *milcząć* = **mǐlčĕti* zu Ostr. *mǐlŭčati*, der einzige zwingende grund, welcher uns s. 63 bestimmte für das urslawische vor der hand nur *īr*, *ūr*, *īl*, *ūl* one svarabhakti an zu setzen, hier entkräftet wird, denn der zusammenhang von **mǐlčĕti* und *mǐlŭčati* ist genau der selbe, wie der eben entwickelte zwischen **želebŭ* und *žolobŭ*. Da nun die südslawischen *rī*, *rŭ*, *lī*, *lŭ*, poln. *ierz*, *il*, osorb. *jel*, poln. *ło*, *lu*, čech. *lou*, *lu* an stelle von alten *īr*, *ūr*, *īl*, *ūl* sämtlich durch formen wie die Ostromirischen *īrī*, *ūrū*, *īlŭ* hindurch gegangen sind, und da ferner in den alten *er*, *el*, *ar*, *al* (s. d. flg. abschn.) die svarabhakti gemeinslawisch ist, so wird es sehr wahrscheinlich, daß sich auch in *īr*, *ūr*, *īl*, *ūl* auf die selbe weise wie in *er*, *el* die svarabhakti bei allen Slawen gemeinsam entwickelt habe. Erweisen läßt sich dis freilich nicht, da, während die nachwirkungen der svarabhakti *e* überall bleiben, *ī*, *ū* sehr bald wider schwinden, oft one irgend eine spur zu hinterlassen, wie schon s. 63 f. bemerkt ist. Ob formen wie poln. *darski* nie svarabhakti entwickelt haben, also auf gleicher stufe stehen mit den oben genannten slov. *pelna*, černé, polab. *per*, osorb. *pjelsnyć*, oder die svarabhakti früh wider verloren haben, wie ruß. *verchŭ* aus aruß. *vīrīchŭ*, läßt sich nicht entscheiden.

Anhang.

Um den gang der untersuchung nicht zu unterbrechen, habe ich oben s. 75 die verwantschaft der nur noch in zusammensetzungen vorkommenden ab. *prě-*, ruß. *pere-* mit lit. *per*, got. *fair-*, lat. *per*, griech. *περί*, skr. *pari* nur angedeutet. Jetzt soll sie im einzelnen dargelegt werden. Alle diese nachkommen des indog. *pari* haben drei hauptbedeutungen gemeinsam: 1) darüber hinaus, 2) herum, 3) hindurch. Die erste scheint die ursprüngliche zu sein (vgl. wz. *par*, *pi-par-ti* hinüber führen, hinaus führen, vorwärts bringen, übertreffen) und die beiden anderen aus ihr spezialisiert: eine handlung geht über einen gegenstand hinaus, entweder indem sie um in herum geht oder indem sie durch in

hindurch geht. Aus diesen drei hauptbedeutungen lassen sich alle übrigen anwendungen der präposition her leiten, manche sogar aus mehreren der selben zugleich, da alle derartige einteilung nur in den köpfen der forschers besteht, hervorgerufen von dem bestreben, durch fixierung einzelner punkte einer kontinuierlichen entwicklung sich den verlauf der selben leichter zu vergegenwärtigen. Die lebendige sprache kennt nur allmähliche entwicklung ohne sprünge und ohne das fachwerk gelehrter einteilung wie ja in unserem falle die präposition in zusammensetzung mit einem und dem selben worte oft mehrfache bedeutungen hat. Das wesentliche für uns hier ist die völlige übereinstimmung des russ. *pere* in seiner verwendung mit der der übrigen nachkommen von urspr. *pari*.

I. Darüber hinaus 1. a. local: *prá hí virikṣá ógasa divó antēbhjas pári | ná tvā vivjāka rája indra pārthivam ánu svadhā vavakṣitha* RV. VIII, 77, 5 du ragtest hervor mit macht über die enden des himmels, nicht umfaßte dich, o Indra, der irdische dunstkreis, deinem wesen nach bist du gewachsen; *pār. áśja mahimā prthivīm* AV. XIII, 2, 45 seine grösse reicht über die erde hinaus; *pari-kṣip* mit etwas über etwas hinüber werfen *parivāhin-* überflutend, *parikrama-* übergang, *parigraha-* das hinübernehmen, entlehnen s. B. R. s. vv. Stellt sich der redende in gedanken auf die andere seite, so wird er ein verhältniss wie das obige *divó antēbhjas pári* auf fassen als 'von den enden des himmels her', und dies ist die bedeutung welche *pari* mit dem ablat. gewöhnlich hat. Aus 'darüber hinaus' wird 'vorüber' *parītakāla-* einer dessen zeit verstrichen ist, *parj-aja-* ablauf einer zeitperiode, vergl. χρόνον περιούτος Hdt. II, 121, 1. IV, 15; russ. *perešlo léto perejdetŭ i zima* der sommer ist vergangen auch der winter wird vorüber gehen, lit. *pereiti* vorüber, hinüber gehen. Die bedeutung 'hinüber' ist im griechischen selten, doch vergleiche man ἡ ἀρχὴ ἐς τὸν παῖδα τοῦτον περιούσα Hdt. I, 124 οὐδὲ ἡ βασιληΐη ἐς Ἀλέξανδρον περιήιε II, 120 (glbed. περιῆλθ Hdt., περιήκει Xenoph.) mit dem von Dahl angeführten beispiele *knjažestvo otŭ bezdětnago i poslednjago vŭ rodě svoem možetŭ perejti i na bokovago naslědnika*; ferner περιδεῖν über

sehen, vernachlässigen, *περιφρονεῖν* verachten, vergl. skr. *pari-man*, *pari-mnā*, *pari-khjá*, *pari-kakś* übersehen, vernachlässigen, *pari-gā* darüber hinweg gehen, nicht beachten, lit. *pérsiveizdėti*, sich versehen, falsch sehen, *pérklausyti* verhören falsch hören, eigentlich darüber hinweg sehen, hören, ruß. ksl. *prezirati* verachten, *preslušati* ungehorsam sein s. u. Lat. *peremne* dicitur auspicari qui amnem aut aquam, quae ex sacro oritur, auspicato transit Fest. p. 245, 32. 250, 14 M.; *perfuga*, *perfugere*, *perbitere* hinüber gehen, *peregre*, *perduellis* der im *duellum* auf der gegenüberstehenden seite ist. In anderen worten, wo wir *per* gleicherweise auf faßen, mag das römische sprachgefül 'durch' empfinden, obige beispiele belegen die dedeutung 'hinüber' für *per* zweifellos. Lit. *pérbėgti* hinüber laufen, *perfugere*, *pérkabinti* darüber hinweg hängen, hinaus hängen, *pérkelti* hinüber heben, *pérlipinėti* über steigen, *pérsmogti* hinüber werfen, *pérszokti* hinüber springen, *péržengti* überschreiten, übertreten (das gesetz), *péraugti* herüber wachsen (baum über einen zaun), *pérsiurti* sich hinüber rudern, *pérguldyti* übersetzen in eine andere sprache, *pérsakyti* dolmetschen, *pérvilkti* hinüber ziehen = ruß. *pervoločĭ*, *pérveda* hinüber führen = ruß. *perevedu*, *pérvežu* hinüber führen, über setzen. = ruß. *perevezu*, *pérneszti* hinüber bringen = ruß. *perenesti*, *pér-bėgti* = ruß. *perebėgati*, *pér-eiti* = ruß. *perc-jti*; ferner ruß *pereprygnuti* hinüber springen, *perekidyvati* hinüber werfen, *pereprava* übergang über einen fluß, *perevodũ* versetzung (aus der armee in die garnison), übertragung (einer pflicht auf eine andere person), übersetzung (eines buches), *perepachati* über die grenze hinüber pflügen, *perekositi* über die grenze mähen und unzählige andere.

1. b. Aus dem lokalen 'hinüber' ist wol die namentlich im slawolettischen häufige verwendung des präpositionaladverbs zum ausdrücke des überganges von einer form in eine andere oder der widerholung der handlung entwickelt z. b. lit. *pérkelti* bedeutet sowol 'hinüber heben' als 'an eine andere stelle versetzen', *pérliudyti* überführen, beweisen, *pérmaldyti* durch bitten besänftigen, erbitten (eigentl. hinüber bitten) = ruß. *peremoliti* (*moliboju izmėnjati*; Dahl), *pérpraszyti* glbed., *pérkalbėti* überreden (vgl. lat. *persuadere*), *pérdaryti*, *pérdirbti* um arbeiten, ändern,

pérkalti um schmiden, durch schlagen um arbeiten, *pérkink* um spannen (die pferde anders spannen oder andere pferde v legen), *pérbalnoti* um satteln, *pérraszyti* um schreiben, ab schr ben, *pérsirědyti* sich um kleiden, *pérsodinti* versetzen, *pérstat* um stellen, *pérkreipti* verdrehen, verwandeln, verfälschen. Ru *perekrestitĩ* um taufen = lit. *persikriksztyti* sich um taufen, d namen ändern (Szyrwid), *perepisať* ab schreiben, um schreib *pereimenovatĩ* einen anderen namen geben, *perevèsiti* anderswo hängen, *perevaljati* um walken, *perevožžati* *lošadi* einem pfer die zügel anders binden u. s. w. Griech. *περίσταςθαι* in ei andere (gewöhnlich schlechtere) lage geraten, sich verändern *περιπετής* um schlagend, sich verändernd, *περιπέτεια* umschlag des glücks, *ἐν περιτροπῇ* abwechselnd Hdt. II, 168; III, 69. Sk *pari-vartatē* sich anders wenden, einen wandel erfahren, *parivartaja* um drehen, verdrehen, vertauschen, um wechseln, *pariṇam* sic verändern, umwandeln in (instr.), *pariṇati-*, *pariṇāma-* veränderung umwandlung, wechsel der form, *parjaja-* wechsel, veränderung *paripannam* term. techn. für den wandel (oder übergang) v *m* vor *r* und zischlauten in anusvāra Rv. Prātiç. IV, 5, *par pādajati* um wandeln in dem selben grammatischen sinne a. a. XIV, 11; *vi-pari-dhā*, *vi-pari-asjati* vertauschen.

Dabei waltet oft der nebenbegriff, daß die veränderung eine verschlechterung oder entstellung ist, wie schon einige d eben genannten beispiele zeigten: ruß. *perevertěti* verdrehen *pereinačiti* durch veränderung den sinn entstellen, *peretolkovi* um deuten, falsch deuten, *pererodũ* etwas aus der art geschlagen u. a. Lit. *pérgimti* entarten, *pérsiraszyti* sich verschreiben *pérpirkti*, *pérdovanoti* bestechen, *pérsidirbti* erklärt Brodowski labore impio et inhonesto, *perversti* verdrehen = lat. *perverte* *perversus*. Lat. *perbitere* zu grunde gehen, *perdere*, *perire*, *perjurus*, *pejerare*. Sanskr. *parivartajati* zu grunde richten, *parikṣau* unglück bedeutendes niesen.

1. c. In *perepisať* um schreiben, ab schreiben u. s. ligt implicite eine widerholung des schreibens, und oft ist es n diese widerholung one veränderung, welche, wenigstens nach unsere gefühle, durch *perc* aus gedrückt wird (*perepisať* = *napisať* *sno*

Dahl). Uns scheint dis eine verengung des weiteren begriffes der veränderung zu sein. Doch man kann nicht zwei mal durch den selben fluß gehen, jede widerholung schließt streng genommen eine veränderung in sich, wie die veränderung eine widerholung. Unsere praeposition bezeichnet die widerholung meines wissens nur im slawolettischen: ruß. *peregovoriti* seine worte widerholen *perčeževati* widerkäuen, *pereigrati* noch ein mal spielen, *perepečatati* wider drucken, *pereprodavati* wider verkaufen, *perevirati* nach schwatzen was andere schwatzen u. s. w. Lit., *pervirti* noch einmal durch kochen = ruß. *perevariti*, *pérkartoti* öfter widerholen, *pérsiuti* einen rock um wenden (d. i. noch ein mal nähen); auch im litauischen ist diese anwendung von *per* nicht häufig. (Skr. *pari-ā-i*, *pari-vart* wider keren, *vi-pari-pat* zurück fliegen bezeichnen eine widerholung in rückläufiger richtung, sind also anderer art als die obigen, finden aber ir analogon in ruß. *pereslědu* doppelte farte des wildes, auf welcher es erst vor, dann zurück gegangen ist.)

2. a. Darüber hinaus = das maß überschreitend, übrig bleibend: *játhā va: svāhā 'gnājē dāṣṣema pári 'lābhir ghṛtāvadbhiḥ ka havjāi*: RV. VII, 3, 7 wie wir mit svāhā eurem Agni dienen, überdis mit libationen und schmalzreichen opfern; *pari-tjaḡ*, *pari-ṣiṣ* übrig laßen; griech. *περιεργάζεσθαι* etwas über das vernünftige (Hdt. II, 15) oder nötige (Hdt. III, 46) oder erlaubte (Plat. apol. p. 19 B) hinaus gehendes treiben, *περιεῖναι*, *περιγίγνεσθαι*, *περιλείπεσθαι* übrig bleiben, *περιποιεῖν* machen daß jemand übrig bleibt, in retten, *περισώζειν* erretten, *περισσός* übermäßig, überflüßig, *περιουσία* überfluß, *περίζυγος* über ein par, *περίνεως* auf dem schiffe überzählig, *περίμετρος*. Lit. *pér daug* zu vil, *pér mēraq* über das maß, *pér mázas* zu klein u. s. w., *pérkrauti* überladen (wagen, schiff), *pérsigerti* sich übersaufen, *pérgirti* über gebür rümen, *pérsigyvenęs* lebenssatt, *pérrauginti* das bier übergären, versauern laßen, *pérsudyti* versalzen, *péralkti* sich überhungern, *pérsiēsti*, *pérsivalgyti* sich überfreßen, *pérkimszti* zu voll stopfen, *pérdūti* zu vil geben. Ruß. *perepečĩ* zu stark backen = lit. *pérkepti*, *perečesũ* zu starkes kämmen (lit. *pérkasyti* zu vil kratzen), *pere-*

polnitĩ überfüllen, daß es über fließt (lit. *pérpilti*), *perelitĩ* über gießen, *pereborũ* überschuß, *peregolodatĩ* sich überhungern, *peresolitĩ* versalzen, *pereslustitĩ* zu süß machen, *perekvasitĩ* versäuern, *perežaritĩ* zu stark braten, *perezrětĩ* überreif werden, *peremudritĩ* zu ser klügeln u. s. w.

2. b. Eine leichte modification dieser bedeutung fñrt dahin daß *pari* etc. nicht mer die überschreitung des der handlung als solcher zukommenden maßes, sondern des einem anderen in der gleichen handlung erreichbaren bezeichnet. Anfänglich wenig bemerkbar wird diese modification namentlich im slawolettischen ganz handgreiflich. Skr. *pari-bhũ* mer sein, übertreffen, besige- Sonne ztschr. XIV, 20 f. will auch *pari-as* an mehreren stellen des RV. so deuten; *pari-kram* im gehen überholen. Im Bhā Pur. I. 14, 43 *api svit parjabhukthās tvam sambhōjān vṛddhā balakān* erklären B. R. *pari-bhuḡ* 'jemand (acc.) beim eßen übergehen, one eßen laßen', auch hier wird *pari* die selbe function haben wie in *pari-kram*, *pari-bhuḡ* also bedeuten jemand im eßen überholen, so daß von dem gemeinschaftlichen male nichts für in übrig bleibt; vgl. *pari-bhakṣ* 'jemand etwas wegtrinken jemand um den genuß bringen', *parasjāgniṣu jēna sōmō bhakṣita: tēna svāgnija: paribhakṣitā: pitaraḥ ka* Comm. z. Lātj. I. 2, 1 B.R. Griech. *περίοιδα* weiß beßer (*ἐπεὶ περίοιδε δίχῃ ἢ δὲ φρόνιν ἄλλων* Od. γ, 244), *περιεῖναι*, *περιγίγνεσθαι*, *περιβάλλειν* übertreffen, überlegen sein, *περιέχειν* glbed. Thuc. V, III, 108, *περικρατεῖν*, *περικαίνεμαι* übertreffe Nic. Ther. 3 *περιβιόω* überlebe = ruß. *perežitĩ*, *περικεράω* überflügele militā (kann auch 'umflügeln' sein); über *περὶ* und *πέρι* bei Homer in der bedeutung 'mer als' s. Sonne ztschr. XIV, 6 ff. Lit. *pérgalėti*, *pérveikti* überwältigen, *pérspirti* den widerstand überwinden (*spirti* sich gegen etwas stemmen), *pérsiulyti* überbiete *pérkytrauti* = ruß. *perechitritĩ* überlisten, *pérsedėti* = ruß. *pérsidėti kogo* länger sitzen als ein anderer. Ruß. *perežitĩ* = *περιβιόω*, *pererostĩ kogo* jemand im wachsen überholen, *perekričĩ kogo* jemand überschreien, *peregomitĩ* überholen, *peremočĩ*, *pereborotĩ*, *peresilitĩ* überwältigen, *perekupatĩ* = *perebitĩ u. kupokupku* jemand beim kaufen überbieten, *pereščegoljatĩ* jemand

im **stutzertume** übertreffen, sich durch etwas vor jemand auszeichnen, *perevratĩ kogo* jemand im schwatzen übertreffen, **nider** schwatzen, *peresvistatĩ kogo* lauter oder besser pfeifen als jemand u. s. w.

II. 1. 'Herum'. In dieser anwendung, bei *pari* und *περί* der häufigsten von allen, findet sich die präposition außer bei den Ariern am nächsten stehenden Griechen in Europa überhaupt selten. Für das slawische *prě*, *pere* erwähnen Miklosich gr. IV, 237 und Dahl s. v. *pere* diese bedeutung überhaupt nicht. Klar liegt sie vor in *pere-lizatĩ* ringsum belecken = *περιλείχω*, skr. *parē-līh*; *perevitĩsja* umwunden werden mit (instr.) = skr. *pari-vjā* sich etwas (instr.) als hülle um nemen; *pere-vorotĩ* = lit. *pervartyti* = skr. *pari-vartaja-* um wenden; *pere-plesti* umschlingen, *matē obvila i pereplela ruki vkrugũ syna, ne otpuskaetũ ego* (Dahl), vergl. *γρηὶ περιπλέχθη* Od. ψ 33; *pere-goroditĩ* umzäunen (*περιτειχίζω*, *περι-φράσσω*); *pere-vjazatĩ* unwickeln (*περι-ελίσσω*); *pere-smějati* belachen, aus lachen (*περιγελάω*, skr. *pari-has*) *pere-govorĩ* herum schwatzen, durch schwatzen verbreiten (gleichbedeutend mit *περιφέρειν* Plat. Prot. 343 B; rep. III, 402 C, *περιαγγέλλειν*, *περιγογγύζειν*, skr. *parigā* nah und fern überall singen, besingen, verkünden als B.R., lat. *pervolgare*); *perebraživatĩ sũ města na město* von einem orte zum anderen herum streichen, *perešatatĩsja* herum schlendern (*περιπορεύομαι*, *περιοδεύω*, skr. *pari-bhram* herum streichen, irren, *pari-kram*, *pari-kar* u. a.). Auch im litauischen ist *per* in der bedeutung 'herum' nicht häufig, aber zweifellos in *pér-josti* umgürten, ab. *pere-po-jasati*, *περι-ζωννύναι*; *pér-dengti* überdecken, *pér-sauczu* überspreiten (*περι-στέγω*, *περι-πετάννυμι*); *pér-galvė* kaputze (*περι-κεφαλαία*); *pér-petės* schulterstücke der männerhemden (*περι-ώμιον*; *pėtis* schulter, vgl. *tarp-petis* hemdstickerei auf der brust zwischen den schultern); vergl. skr. *pari-kkhāda-*, *pari-dhāna-*, *pari-pad-* die falle u. a. Got. *fair-veitjan* umher gaffen II Thess. 3, 11; I Tim. 5, 13, *fairgreipands handu* Luc. 8, 54. Mc. 8, 23 die hand umgreifend. Lateinisch *per* in der bedeutung 'herum': *per-mulcere* = skr. *pari-marṣ*; *per-luo* = *περι-λούω*; *per-tego* = *περι-στέγω*; *per-fundere*: *περι-χέω*; *per-linere*, *per-spergere*

(περιρραίνω, skr. *pari-ukṣ*), *per-tergere* (περι-ψῆν), *pertractare*, *perungere*, nates *pervellere* (περι-ψιλοῦν), *per-osculari* (skr. *pari-ghrā*).

2. Aus dem 'herum' entwickelt sich für *pari* die functio bei transitiven verben zu bezeichnen, daß die handlung sich auf eine reihe von objecten erstreckt, deren jedes der reihe nach einzeln von ir betroffen wird. Im indischen ist dieser übergang von 'herum' zu 'der reihe nach', 'alle einzeln' in allen kausa merkbar von einander verschidenen zwischenstufen zu belegen: *vīṣvā jád rūpā parijāti* RV. IX. 111. 1 wenn er alle gestalten durchläuft, *parj-āja*-reihenfolge; *pari-paṣ*=*per-lustrare*: *pāri spāṣṇā vārunasja paṣjanti rōdasī* RV. VII, 87, 3; *parikakrāma brāhma-nāvasathān bahūn* M.Bh. I, 6356; *vṛkṣād vṛkṣam parikrāman* Bhatt. VIII, 70; *parikliṣja sarvān vānarān* Rām. V. 58, 21; *parigaṇanam kartavyam avjāptjativjāptivāraṇāja* Schol. Pāṇ. VI, 3, 35 eine vollständige aufzählung [der einzelnen unter *tasilādajās* zu verstehenden suffixe] ist zu veranstalten um zu verhüten, sowol daß die regel zu wenig allgemein, als daß sie zu allgemein verstanden werde; *pari-pāṭha*-, *pari-saṅkhjā* vollständige aufzählung im einzelnen, *pari-saṅ-khjā* einzeln her zählen; *pari* als selbstständige präposition distributiv: *vṛkṣam vṛkṣam pari siṅkṣati* Schol. Pāṇ. I, 4, 90 er begießt einen baum nach dem anderen, B.R. *pari* 2 ε. Lat. *perconsere* einzeln durchmustern, *perlegere* senatum Liv. XXXVIII, 28 die namen aller senatoren der reihe nach verlesen; *perlege dispositas generosa per atria ceras* Ov. Fast. I, 591; *perrogare* der reihe nach durch fragen bei der bestimmung, *perlustrandae animo partes sunt omnes* Cic. partit. I 1; *pernumerare*, *persolvere* stück für stück aus zahlen, *persignare* verzeichnen. Ruß. *perepisati* der reihe nach auf schreiben, verzeichnen, *pereklikati* (z. b. soldaten) nach der namenliste der reihe nach auf rufen, *perečitati* eins nach dem andern durch lesen, *perečelovati* der reihe nach ab küssen, *vsěmŭ peredarŭ sobaku da nikto jeja ne beretŭ* allen der reihe nach hat er den hund geschenkt, aber niemand nimmt in; *vsju posudu perebili* sie haben das ganze geschirr zerbrochen u. s. w., s. Miklosich gr. IV, 240.

III. 1. Die bedeutung 'hindurch' ist im sanskrit und griechischen ebenso selten wie im slawolettischen die bedeutung 'herum', doch ergibt sie sich mehrfach mit zwingender notwendigkeit. So, wenn es vom soma heißt *ávjō vārai: páripūta:* RV. VIII, 2, 2 durch wollene harsibe hindurch geläutert; *pári śjá suvānó akṣā índur ávjē* RV. IX, 98, 3 der ausgepresste tropfe floß durch das sib; *índō jád ádribhi: sutá: pavítram paridhāvasi* RV. IX, 24, 5 wenn du, o tropfe, von den steinen gekeltert die seihe durchrinnst; ähnlich IX, 86, 48; *punāti tē parisrútā sōmā sárjasja duhitā | vārēṇa śáçvata tānā* RV. IX, 1, 6 es läutert deinen hindurch fließenden soma die tochter der sonne mit stäts unvergänglichem sibe; vergl. auch *pari-srāvana-* durchschlag, seihe. Das Petersburger wörterbuch übersetzt an disen stellen *pari-kṣar* 'umher strömen', *pari-dhāv* 'umher fließen, umher rinnen um, in', *pari-srut* 'umflutend, überflutend', nur *pari-pū* 'durch seihen, läutern'; *pari* hat hier die selbe bedeutung wie die entsprechenden in *περι-ηθέω*, *per-colare*, lit. *pérkoszti*, ruß. *pere-cědiťi*. *djāvāprthiví játhanā pári* Rv. V, 55, 7 ir (Maruts) durchwandert himmel und erde (vorher heißt es: nicht berge, nicht flüße halten euch auf, ir geht wohin ir wollt; man darf also *pari-jā* hier nicht mit 'umwandern' übersetzen). Entsprechend ist ruß. *pere* verwant in *perevitĩ* durchflechten (*kosa vita, lentoj perevita*), *pereměsatĩ* = *permiscere*, *pereplestĩ* durchflechten (lat. *perplexus*), *pereplytĩ* durchschwimmen, *perečerknutĩ* geschribenes durchstreichen (*περιγράφειν*, lit. *pérbraukti*).

2. Ein compacter gegenstand, durch den hindurch eine tätigkeit wirkt, wird durch dise wirkung meist geteilt, das 'durch' wird zum 'zer-': *asmákā śátrūn pári çūra viçvátō darmā darśiṣṭa viçvata:* RV. I, 132, 6 unsere feinde mögest du o held ringsum, möge der stürmer durchbrechen ringsum; *pári-çīrjatē* zerbersten, *pari-khid* = *perscindere*, *pari-bhid* zerspalten, *pari-mard*, *pari-gharś* zerreiben, *pari-dāç* zerbeißen. Lat. *percidere*, *percutere*, *perfixus*, *perforare*, *perfringere*, *perscindere*, *pertercere*, *pertundere*. Lit. *pérlaužti* durch brechen trans., *pérkulti* durch schlagen, *pérkremtu* durchnagen, *pérgręžti* durchboren, *pérkandu* zerbeißen, *pérmusztĩ* zerschlagen, *pérpiauti* durch schneiden,

pérplyszti zerbersten, *pérdalyti* zerteilen, *kilpas pérjodinti* die steigbügel durch reiten (so daß sie entzwei gehen), *pértaszyti* eine durchsicht durch einen wald hauen, *pértraukti* entzwei reißen, *pértruksi* zerplatzen, *pérdaužti* zerschlagen, *pérdurti* durchstechen, *pérdraskyti* zerreißen, *pérkasti* einen graben durch ziehen, *pérkirpti* zerschneiden, *pérkertu* aus einander hauen u. a. Ruß. *perelomitĩ* zerbrechen, *pererězati* = lit. *pér-rėžyti* zerschneiden, *peretereti* = lit. *pértrinti* zerreiben, *peregryztĩ* = lit. *pér-graužti* zernagen, *peresėkati* zerschneiden = *persecare*, *perrubiti* zerhauen, *peredrati* zerreißen, *peregorodka* scheidewand (vgl. lit. *pértverti* durch eine scheidewand ab sondern). Uebrigens ist zu bemerken, daß diese beziehung der präposition auch aus 'herum' entwickelt sein kann, da sich z. b. das durchboren eines menschen mit einem spieße auch als ein herumboren des menschen um den spieß faßen läßt, wie es tatsächlich gefaßt ist in verbindungen wie *ἐρεικόμενος περὶ δούρι* N 441, *περὶ δ' ἔγχε-αἰχμῇ νεῦρα διεσχίσθη* II 315, *ἦρκε κόρυς περὶ δούρος ἄκω-* P 295, *περὶ δούρι πεπαρμένη* Φ 577; *περιθράύω*, *περισχίζω*

IV. Die präposition drückt in allen behandelten sprachen die vollendung oder einen hohen grad der betreffenden handlung oder des zustandes, ferner die lange dauer der oder des selbst aus. Diese function kann sich sowol aus der bedeutung 'herum' wie aus 'durch' entwickelt haben, z. b. *pari-gñā* genau wissen kann sowol 'von allen seiten, ringsherum kennen' als 'durch und durch kennen' bedeuten.

1. a. Vollendung: Skr. *nir-vā* erlöschen, *pari-nir-vā* völlig erlöschen; *avāta-* abgelaufen, *sāvatsarē parj-avētē* Cat. Br. XI 4, 4, 1 als das jar völlig abgelaufen war; *a-pari-gāta-* Āçv. Gṛ. IV, 4. nicht fertig, nicht lebensfähig geboren oder totgeboren; *itj etan mātśjakam nāma purāṇam parikīrtitam* (zu ende erzählt) M. Bh. III, 12802; *parj-āpta-* erfüllt, zum abschlusse gebracht; *pari-çuddhi-* vollkommenes reinsein, *pari-kinna-* über und über feucht, *pari-tarp, -tuś* völlig befridigt werden, *pari-katurdaça-* -*śōḍaṣan-*, -*vīṣat*, -*sahasra-* volle 14, 16, 20, 1000; *pari-vatsa-* volles jar; *pari-pakva-* völlig reif; *pari-niçkaja-* ganz fester eischluß u. s. w. Griech. *περι-ισχναίνω* völlig aus dörren, *πε-*

ξηλος durch und durch trocken, *ξύλα αὐα πάλαι περίξηλα* s 240, σ 309; *περιπίμπλημι* ganz an füllen = skr. *pari-par*, *περιπλήθω*, *περιπλήθής*, *περίπλεως*; *περιγλαγής* voll milch (vgl. skr. *parj-aśru* voll trähnen). Lat. *per-bibere* = skr. *pari-pā* aus saugen, *per-orare*, *per-agere*, *per-ficere*, *per-aescere*, *percrebescere*, *perfrigescere*, *percalescere*, *percallescere*, *perhorrescere*, *pertaedet*, *perpurgare*, *perterrere*, *percoquere*, *perdiscere*, *perdocere*, *perfrui*, *perhaurire*, *perpacare*. Lit. *pérsealti* durch und durch frieren, *pérnokti* ganz reif werden, *pérdzuti* ganz trocken werden, *pérmokintas* der etwas völlig erlernt hat. Ruß. *peresochnuti* durch und durch trocken werden = skr. *pari-ṣuśjati*; *peretrjasatī sja* = *perterreri*, skr. *pari-trasta*; *peremerānutī*, *perezjabnutī* ganz durchfrieren, *pere-drognutī* durch und durch zittern, *perebryzgatī* über und über bespritzen, *bélīe peremyto* die wäsche ist fertig gewaschen, *pivo perebrodilo* das bier hat aus gegoren u. s. w.

b. Aus der vollendung ergibt sich das aufhören einer handlung oder eines zustandes: lit. *pérzydėti* verblühen und die blütezeit überdauern, nicht mer blühen, *pérrustauti* vom zorne ab lassen, sich besänftigen, *pérskauda* der schmerz läßt nach, *pér-užti* verrauschen, *pérstoti* auf hören = ruß. *perestatī*; vergl. oben *peremyto*, *perebrodilo*. Im skr. ist entsprechend das verhältniss von *ā-marś* geduldig ertragen zu *parj-ā-marś* jemand (acc.) widerstand leisten B. R., d. h. jemand nicht mer geduldig ertragen.

2. Hoher grad: *pari-ghā* genau wissen, *pernoscere*; *pari-vēda* genau wissen *περίοιδε* K 247, *pervidere*, ruß. *perevėdatī* *uznatī* vse nužnoe (Dahl); *pari-īkś* genau nach etwas hin sehen, untersuchen, *pari-dū-jatē* heftig brennen, sich verzeren, *pari-nandajati* hoch erfreuen, *pari-nind* heftig schmähen, *pari-garh* heftig tadeln, *pari-kup* heftig zürnen, *pari-dīp* in vollem glanze stehen, *pari-pūg* hoch eren, *pari-klānta-*, *-ṣrānta-* ser ermüdet u. s. w. Griech. *περίφοβος*, *περιαλγής*, *περιχαρής*, *περίβαρυς*, *περιδεής*, *περὶ θαμβής*, *περιμήκης*, *περιοργής*, *περιπενκής*, *περικαλλής*, *περικακεῖν*, *περιυβρίζειν* u. s. w. Lat. *perodisse*, *pergaudere*, *perclamare* Plaut., *perquirere*, *perspicere*, *perpendere*, *percolere*, *perstrepere*, *pertimescere*, *permacere*, *permulti*, *permirus* u. s. w. Lit.

pérmastyti gehörig durchdenken, *pértyrinėti*, *pérklausinėti* genau nachfragen. Ruß. *pre-* s. u.

3. Dauer: *pari-ās* sitzen bleiben, *pari-vas* verweilen, *parj-ušita-* übernachtet habend. Lat. *persedere* sitzen bleiben, *perseverare*, *persistere*, *perstare*, *pervigilare*, *perpetuus*. Lit. *pérdevėti* ein kleid eine zeit hindurch tragen, *pèr dēnq* den tag hindurch (u. a. Schleicher lit. gr. s. 282). Ruß. *peresidėti* = *persedere*, *perežadždati* one trunk aus halten. Vielfach bezeichnet die preposition dauer und vollendung zugleich, d. h. bezeichnet eine handlung oder ein zustand eine zeit lang dauert ehe zur vollendung gelangt, sich dauernd auf einen bestimmten zeitpunkt erstreckt: skr. *pari-as ahas* RV. VII. 103, 7 den tag verbringen, *pari-aç*, *-āp*, *-i*, *-gā* erreichen, griech. *περιμένειν* *τὸν χρόνον* auf jemand warten = *permanere* fort und fort bis zu ende bleiben, *περιφέρειν* Thuc. VII, 28 = *perferre* bis zu ende ertragen, *perpeti*, *pertolerare*, *pervivere* bis zu einer bestimmten zeit leben, *pertinere* sich bis ans zil erstrecken, *perducere* bis ans zil führen, *perlegere* zu ende lesen, *pervenire*, *pertrahere* heran schleppen, *multos dies turpissime es perbacchatas* Cic. Phil. II, 41; *totos dies perpotabat* Cic. Verr. II, 5, 23; *tantum perquiescimus noctem* Apul. VIII p. 211, *pernoctare*, *perhiemare* Colum. Got. *fairrinnan* sich erstrecken bis, *unfairlaistit* unerreichbar, unerforschlich. Lit. *pérnerti* bis ans ende hindurch tauchen, *pérskaityti* perlegere, *pértrivoti*, *pérkentėti* bis zu ende erdulden, *pérklampoti* durch den morast hindurch kommen, *pérszenczu* ein fest durch feiern, zu ende bringen, *pérsirgti* ein krankheit überstehen, *pérgulėti* übernachten, *péržėmavoti* perhiemare, *pérnaktauti* pernoctare, *pérsnausti* verschlafen, *žėmą pér mintu* ich ernäre mich den ganzen winter hindurch. Ruß. *peresidėti večorū* den abend versitzen, *pereterpėti* *perpeti*, *perenositi* = *perferre*, *perezimovati* = lit. *péržėmavoti* perhiemare, *perenočėvat* = lit. *pérnaktauti* pernoctare, *perednevati* den tag zu bringen, *peregodovati* ein jar zu bringen u. s. w.

Vom deutschen habe ich im vorstehenden nur die wenigen gotischen beispiele von *fair-* berücksichtigt, da die heranziehung der übrigen dialekte eine eigene ser umfangreiche untersuchung

erfordert haben würde. Diser können wir hier entraten, denn der zweck der ganzen auseinandersetzung, zu beweisen daß ruß. *pere* mit skr. *pari* u. s. w. identisch ist, wird auch ohne sie wohl erreicht sein. Ob die bedeutungsentwicklung wirklich den gang genommen hat, welchen obige darstellung voraus setzt, muß natürlich dahin gestellt bleiben, da man in dergleichen nie über vermutungen hinaus kommt. Miklosich (vgl. gr. IV, 237), besonders das slawische im auge haltend, nimmt eine andere entwicklung an. Sicher ist, daß alle die verschiedenen anwendungen von ruß. *pere* auch bei lit. *per*, got. *fair-*, lat. *per*, griech. *περί*, skr. *pari*, teils bei allen insgesamt, teils bei mehreren der selben erscheinen. Auf die übereinstimmung mit lit. *per* hat schon Miklosich gr. IV, 241 aufmerksam gemacht. Die etwa auftauchende vermutung, daß das zweite *e* von *pere* aus urslaw. *ĩ* entstanden, also hier urslaw. **perĩ* = *περί* erhalten wäre, scheint nicht unbedingt abzuweisen zu sein. Da mir jedoch kein einziges beispil von abh. *rě* aus *erĩ* bekannt ist, so ziehe ich es vor innerhalb der grenzen des beweisbaren zu bleiben, *pere* also zunächst durch svarabhakti aus der im lit. und lat. erscheinenden form *per*, welche allerdings erst durch abschleifung aus *peri* entstanden ist, her zu leiten.

Das polabische hat eine präposition, welche in den quellen fast stäts *per* oder *pir* geschriben wird. Schleicher schreibt sie *pör* oder *pür* und sucht in ir abulg. *pro*. Ich verzeichne zunächst sämtliche in Schleichers werke vorkommenden zusammensetzungen mit diser präposition in Schleichers schreibung, daneben in klammern die schreibung der quellen, dann die von Schleicher verglichene oder construierte altbulgarische form, endlich die von Schleicher außer acht gelaßene entsprechende polnische form.

pürdójě 3. sg. oder *pürdójã* 1. sg. (*perdoja* J. P. *perdóya* J. 'verkaufen') = abulg. *prodajetĩ* oder *prodaja* Schl. 280, 15; *pördojáika* (*perdogeika* J. P. verkäufer) = ab. **prodaika* Schl. 179, 19; *pürdól* (*pidohl* S.) = ab. *prodalũ* 280, 24; *pürdón* (*pidohn* S.) = ab. *prodanũ* 280, 25 (auf die selbe stelle gestützt schreibt Schl. 171, 14. 235, 5 *pördón*) — poln. *przedaje*, *przedaje*, *przedał*, *przedany* von *przedać* verkaufen.

pörjádě (*pergáde* J. P. er frißt durch) = ab. **pro* Schl. 98, 34. 131, 1. 296, 25; *pörjédz* (*pergêtz* durchfreßer = ab. **proěždĩ* 98, 32 — poln. *przeje*, *przejedz* von *prze* durch freßen, ruß. *pere-* und *pro-ěstĩ* durch freßen.

pörláijě (*perlaye* J. P. er gießt durch) = ab. *prolijet* gießt aus Schl. 275, 30 — poln. *przeleje* er gießt durch.

pörráijě (*perráye* J. P., *perráye* J. er gräbt durch) = **proryjetĩ* 276, 26 — poln. *przeryje* er gräbt durch, ruß. *ryjetũ* għbed.

pörstrélén (*pörstrelên* J. durch geschossen) = ab. *prostrěl* 169, 25 — poln. *przestrzelony*, ruß. *pere-* und *pro-strělenyj*.

pürtāgní-sā (*pirtangnĩssa* J., *-nēssa* P. er dent sich = ab. *protegnetĩ* sę 283, 6 — poln. *przeciagnie się* er str sich aus.

pürvārti (*pirwarte* er durchbort), *pürvārtōny* (*pirwartę* J. durchbort) = ab. *provritĩti*, *provritěnyj* 288, 13. 15 — 1 *przewierci* er durchbort, *przewierciany* durchbort.

Außerdem findet sich das wort noch als eigentliche : ständige präposition *pör* für (*por* M. für, *pirtũ* S. darum) 154, 29. Die berechtigung dise präposition *pör* zu schreibe höchst zweifelhaft, da die quellen fast ausnamslos *per*, *pir* schre Nur ein mal findet sich *ö* in *pörstrelên* J., was uns aber e wenig irre zu machen braucht, wie Schl. sich durch die : bung *döre* neben *dere*, *dére* J. P. er reißt = ab. *deretĩ* ab läßt *déré* zu schreiben 47, 14; ebenso *poipōl* Pf. = ab. Schl. *püpél*. Ferner ein mal *por* M., da wir aber auch ges finden *bōrs* J. P., *bōrsch* J. eher 87 = ab. *prěžde* aus **perdje*, so kann auch dis *por* = ab. *prě*, urslaw. *per* s nun polab. *er* = ab. *er* und polab. *ir* = poln. *ier*, u regelmäßige entsprechungen sind (s. Schl. 47, 14. 49. hindert nichts die fragliche, meist *per* *pir* geschribene p dem ruß. *pere*, urslaw. *per* gleich zu setzen. Ja S gleichsetzung der selben mit ab. *pro* ist in jeder hinsic lich. Zunächst findet sich ab. *pro* im polabischen sc auch ser selten, wie Schleicher 154, 31 selbst an gib *princĩst* J. P. überfaren. Daß die selbe präposition

als *prü* gelautet habe, ist schon an sich unwarscheinlich, es wird noch unwarscheinlicher durch die tatsache, daß das polabische in keinem einzigen anderen worte die urslawische lautfolge cons. + *r* + voc. zu cons. + voc. + *r* um gestellt hat, vilmer, wo dis im vergleich mit anderen slawischen sprachen der fall zu sein scheint, gerade die ursprüngliche lautfolge bewart hat, während die übrigen slawischen sprachen metathesis oder änliches ein treten ließen. In unserem falle erweisen aber skr. *pra*, *πρό*, lat. *pro*, got. *fra*, lit. *pra*, sowie das *o* von ab. *pro*, daß die altbulgarische und gemeinslawische form der präposition die ursprüngliche reihenfolge der laute bewart hat (s. d. flg. abschnitt). Wenn *prü* = ab. *pro* ser selten ist, so steht dis in völligem einklange damit, daß die präposition *pro* in den dem polabischen nächstverwanten sprachen, im sorbischen gänzlich, im polnischen und slovakischen bis auf je ein beispil verschwunden und durch *pře*, *prze*, *pre* = ab. *prě* ersetzt ist (Miklosich gr. IV, 236). Nemen wir nun mit Schleicher *pör* und *prü* beide als vertreter von *pro*, so gelangen wir zu der befremdlichen tatsache, daß das in den nächstverwanten sprachen verschwundene *pro* im polabischen häufig, dagegen das in den nächstverwanten ser häufige und ganz oder so gut wie ganz an stelle von *pro* getretene *prě* im polabischen gar nicht vor kommt. Nun ligt jedem polabischen compositum mit *per* (Schl. *pör*) ein gleichbedeutendes polnisches mit *prze* zur seite, zweien auch im rußischen gleichbedeutende mit *pere* (s. *pörjádě*, *pörstrěln*). Daher halte ich für zweifellos 1) daß die präposition *per* zu schreiben ist, wie sie die quellen überwiegend schreiben, 2) daß sie = urslaw. *per*, ab. *prě* ist, sich also den s. 80 genannten worten, welche die vorslawische lautfolge bewart haben, an schließt. Diese erklärung steht mit allen lautgesetzen und dem usus der nächstverwanten sprachen im einklange, während Schleichers *pör* = *pro* beide gegen sich hat.

Keren wir nun zum rußischen zurück. Wenn sich vielfach *pre* neben *pere* findet: z. b. *pere-* und *pre-měnitĩ*, *-terpěti*, *-sěčĩ*, *-vysĩti*, *-datĩ*, *-klonitĩ*, *-ložitĩ* u. s. w., so erklärt sich dis hinlänglich aus dem schon s. 79. 87 nachgewisenen einfluße der

kirchensprache auf die schriftsprache. In einigen worten wird das *pre* auch durch die gestalt des zweiten compositionsteils als kirchenslawisch erweisen: *pre-vratiti*, *pre-graditi* neben dem echt rußischen *perevorotiti*, *peregoroditi*; so können *prekraščiti* ab kürzen, auf hören, *prenebregati* verachten nur kirchenslawisch sein, da sie echt rußisch **perekoročati*, **pereneberegati* zu lauten hätten. Daraus folgt, daß wir *pre* auch in solchen worten welche ihrem übrigen habitus nach sowol rußisch als kirchenslawisch sein können, falls es gleichbedeutend mit *pere* ist, kirchenslawisch betrachten müssen: z. b. *prezirati* verachten (*περιουδεῖν*, *περιιγορεῖν*, skr. *puri-kakš* u. a.), *preslušati* ungehorsam sein (s. 101), *preispolniti* ganz voll füllen, *predolěti* überwinden, *prepodavati* übergeben (neben *peredavati*), *preprovoditi* übersendend, *vremja* die zeit hin bringen. Bisweilen ist das nebeneinanderliegen der rußischen und kirchenslawischen form der bedeutung differenzierung dienstbar gemacht, z. b. *preporučati* einhändige auf tragen, *pereporučati* etwas einem eingehändigtes einem andern übergeben, den schon gegebenen auftrag ändern; *preslědovati* verfolgen (*persequi*, lit. *pórsckinėti*), *pereslědovati* wider untersuchen; *pretykati* an stoßen, *peretykati* anders stecken. Consequent ist in der kirchenslawischen einwirkung nicht zu erwarten. Um so mer beachtung verdient, daß in einer bestimmten function nämlich um einen hohen (nicht zu hohen) grad zu bezeichnen consequent *pre*, nicht *pere* steht. Den lat. *permirus*, *permixtus* u. s. w. (s. 109) stehen *premnoġije*, *preljubeznyj*, *prestrašnyj*, *prečernyj*, *prekrasnyj*, *prevěčnyj*, *predavno*, *premiloserdyj*, *premludryj*, *prepodobnyj*, *preprostoj*, *presvjatoj* u. s. w. gegenüber. Ferner verba: *prevozvyšati*, *prevoznositi* ser erheben, *preisizbyti* in großem überfluß vorhanden sein, *prestrašati* erschrecken, *preuveličivati* ser vergrößern, übertreiben, *preumudriti* ser vervielfältigen, *preumudriti* ser klug machen, *preusp* ser erfolgreich fort schreiten. Unmöglich ist zwar nicht, daß auch die kirchenslawische oder nach analogie von kirchenslawischen gebildete zusammensetzungen sind, es steht aber noch ein anderer weg zu ihrer erklärang offen. Vorslawisches *per* und *prai* musten im altbulgarischen beide zu *prě* werden, im rußischen

aber als *pere* und *pre* von einander geschiden bleiben. Wie nun, wenn obige *premnogije*, *prevozvyšati* etc. im ersten teile nicht mit lat. *permulti*, *perodisse* etc. sondern mit *praegrandis*, *praeclarus*, *praealtus*, *praevalidus*, *praedensus* und den besonders nachaugusteisch häufigen verben wie *praecluere* ser berümt sein, *praecommovere* ser bewegen u. s. w. identisch wären? Es gibt auch worte, in welchen *pre* dem lat *prae* in einer noch mer räumlichen function entspricht: *pre-pona* hinderniss (das vorgespannte, praetentum), während *perepona* haut, zwerchfell (herum gespanntes) bedeutet; im ab. bedeutet *prěpona* sowol gewand als hinderniss, bedeutungen welche sich schwer vereinigen laßen und warscheinlich machen, daß hier zwei mit verschidenen, im rußischen noch geschidenen präpositionen zusammengesetzte worte lautlich identisch geworden sind. So kann *pre* in *preobladať* vorherrschen, *preimuščestvo* vorrecht, vorzug, *prevoschoditť* übertreffen, dem lat. *prae* in *praevalere*, *praeexcellere*, *praecipuus* analog sein. Sicherer ist hierüber nicht zu ermitteln, da einerseits *per* und *prai* in dem das rußische beeinflussenden altbulgarischen zusammen fallen musten, andererseits beide präpositionen auch außerhalb des slawischen in irer bedeutungsentwicklung zu einigen übereinstimmenden verwendungen gelangen. Es sei auch nochmals daran erinnert, daß *pro* = skr. *pra*, welches dem *prai* ser nahe steht, im polnischen, sorbischen und slovakischen durch *prze*, *přc*, *pre* ganz verdrängt ist (Miklosich vgl. gr. IV, 236).

3. Altbulgarisches *a* in verbindung mit *r* und *l* zwischen consonanten.

Dem verhalten von ruß. *ere* zu abulg. *rě* genau entsprechend ist das von ruß. *oro*, *olo* zu abulg. *ra*, *la*. Auch diser russismus geht bis in die älteste uns erreichbare zeit zurück, da sich in der unterschrift des Ostromirischen evangeliums (1056—57) die namen *Volodimira*, *Nově gorodě* bl. 294 c. finden, welche altbulgarisch *Vladimira*, *Nově gradě* zu lauten hätten. Belege aus quellen vom 11. jarh. abwärts gibt Buslajev (istorič. gram. russk. jaz. I³, § 29). Die regel ist auch hier noch nicht erkannt worden. Miklosich vergl. gr. I, 395 f. lert: 'Wenn den silben

la, *ra*, *lě*, *rě* im altslov. ein consonant vorher geht, so wird regelmäßig *la*, *ra* im ruß. in *olo*, *oro*; *lě*, *rě* hingegen in *ele*, *ere* verwandelt. Diese regel ist jedoch weit entfernt allgemein zu sein; nicht nur kommt die in frage stehende buchstabenverbindung in manchen wörtern ausschließlich vor: *vracŭ*, *bratŭ* u. s. w. sondern sie besteht auch neben der regel entweder mit der selber oder mit veränderter bedeutung: *chramŭ*, *choromy* u. s. w. Man hüte sich daher zu glauben, daß die formen *la*, *ra* für *olo*, *oro* alle aus dem altslov. entlehnt seien, denn man findet auch in volksliedern *mladŭ*, *zlatŭ* u. s. w. Ebenso wenig hat Buslajev (istor. gram. russk. jaz. I³, § 29) die regel gefunden, da sich aus seiner auseinandersetzung nicht einmal entnehmen läßt, daß es worte gibt, welche nie *oro*, *olo*, sondern nur *ra*, *la* haben. Auch das wesen der ganzen erscheinung faßt Buslajev falsch auf, indem er das verhältniss von ruß. *gorodŭ* zu ab. *gradŭ* der von ruß. *ber-u* zu *br-ati* gleich setzt (a. a. o. s. 54).

Es drängen sich sofort die fragen auf, warum ruß. *oro*, *olo* nie an die stelle von abulg. *ro*, *lo* treten, denen sie lautlich doch näher stehen als den *ra*, *la*, und umgekehrt, warum nicht vielmehr ruß. *ara*, *ala**) statt abulg. *ra*, *la* erscheinen. Ferner, warum nicht jedes abulg. *ra*, *la* zu *oro*, *olo* wird. Ich gebe zunächst ein alphabetisches verzeichniss derjenigen worte, welche im rußischen wie im altbulgarischen *ra*, *la* haben; ihre vocale sind dieselben in allen slawischen sprachen. Jedem worte habe ich nach möglichkeit die zugehörigen aus den verwanten sprachen beigefügt, dabei im litauischen, so weit es geht, zwischen erblehnung und verwantschaft geschiden, indem ich die als slawische lehnworte sicher erweislichen formen in klammern gesetzt habe. Es wären vielleicht mer worte so zu bezeichnen gewesen.

*) Diese finden sich allerdings vereinzelt, z. b. klruß. ruß. *šarará* pumphosen, poln. *szarawary* aus türk. pers. *šelvār* Mikl. fremdw. Auch schreibt man *karaváj* neben *korováj*, *karačŭnŭ* aruß. *korotŭnŭ* (s. d. zweites verzeichniss), dies ist aber nur ein eindringen der jetzigen aussprache, die übrigens historische schreibweise des rußischen. Gesprochen wird bekanntlich jedes vor der tonsilbe stehende *oro*, *olo* als *ara*, *ala*, aber alle diese *a*, geschrieben oder nur gesprochen, sind erst in historischer zeit, während unzählige andere, aus *o* entstanden.

bezeichnet sind, vile entziehen sich nämlich der controle, da die frühzeitig aus dem slawischen entlehnten oft genau die selbe form an nemen musten, welche das entsprechende urverwante wort im litauischen gehabt hätte. Die vollständige litteraturangabe für jede etymologie schin mir nicht geboten, vergleichungen, welche schon andere auf gestellt haben, sind nur durch eine verweisung als solche kenntlich gemacht; ein M. verweist auf Miklosich lex. palaeosl.

A. Gemeinslawische *ra, la*:

ruß. *blagój* starrköpfig, dumm, *blažī* abgeschmacktes zeug, *blazenī* spassvogel, poln. *blahy* schlecht, leichtsinnig, *blazen*, osorb. *blazn*, čech. *blázen* narr, abulg. *blaznŭ* error, scandalum — lit. *blógas* schwach (*blóznas* narr, *blūznyti* lästern = ab. *blazniti*) M.

ab. ruß. *brakŭ* ehe, hochzeit; wer es mit Miklosich vgl. gr. I, 9, Schleicher comp.³ 462 und Curtius no. 411 zu *bera*, *bīrati* stellt, muß an nemen *brakŭ* sei aus **bīr-akŭ* entstanden wie *brati* aus *bīrati*, was dadurch ser bedenklich wird, daß im ev. Ostr. nur *brakŭ*, *bračīnoje* geschriben wird, dagegen nie *sūbrati* sondern nur *sūbīrati* u. s. w., und daß suff. *-akŭ* nur secundär und zur bildung von adjectiven verwant wird (s. Mikl. nomina s. 214). Aus **bar-kŭ* könnte es aber nur in dem falle entstanden sein, daß sich in rußischen dialekten die form **borokŭ* nach weisen ließe und *brakŭ* aus dem abulg. ein gedrungen wäre; im westslawischen, welches hier den ausschlag geben würde, ist das wort leider verloren gegangen, denn poln. čech. *brak*, osorb. *braka* ausschuß scheinen in keiner beziehung dazu zu stehen, vilmer aus nhd. *brack* entlehnt zu sein (s. Mikl. fremdw).

ab. *bratrŭ*, *bratŭ* frater, serb. *brāt*, ruß. *bratŭ*, poln. *brat*, čech. osorb. *bratr* — urspr. *bhrātar-*, preuß. *brāti* kat., *brote* voc., M.

ab. *vračī*, ruß. *vračŭ* arzt, serb. *vrâč* warsager.

ab. *gladŭkŭ* glatt, serb. *glàdak*, ruß. *gladkij*, poln. *gladki*, osorb. *hladki*, čech. *hladký* — lit. *glódas* glatt M., *glóstyti* streicheln, ahd. *glat*.

ruß. *glazŭ* auge, poln. *glaz* veraltet, felt abulg. (*glazatŭ* bei M. ist rußisches ursprunges).

ab. serb. ruß. *grabiti* rauben, plündern, harken, poln. *grabi* osorb. *hrabać* — lit. *grėbti*, *grabinėti*, lett. *grābt* greifen, li *grėbti* harken, got. *greipān* M. (oben I, 59 f.).

ruß. *grabŭ*, serb. *grāb*, poln. *grab*, čech. osorb. *hrab* hai buche — preuß. *icosi-grabis* spilboem (Burda beitr. VI, 39) auch lit. *skroblus* hainbuche scheint verwant.

ab. ruß. *gradŭ* hagel, serb. *grād*, poln. *grad*, osorb. *hraul* — *grando*, *χάλαζα*, skr. *hrādunī* Curtius no 181; mhd. *schloße*, welch L. Meyer und Miklosich vergleichen, ist ganz unverwant: mhd. *grān*.

ab. ruß. *grajati*, *grakati* krächzen, serb. *grājati*, *grákati* lit. *gróti* krächzen, ahd. *chrāan* M.

ab. *grano*, *-nŭ*, *-nĭ* vers, zeile, abschnitt, serb. *grána* zwei, ruß. *granĭ* ecke, grenze, poln. *grani*, osorb. *hrana*, *hrai* ecke, čech. *hranatý* eckig.

serb. slov. čech. *drápati* kratzen, osorb. poln. *drapać*, ruß. *drapĭjanŭ* carduus crispus, griech. *δρύπτω* kratzen, vielleicht auch *δρέπω*.

ab. *kladŭ klasti* legen, serb. *kládēm klàsti*, ruß. *klastĭ*, poln. *klaść*, osorb. *klasć*, čech. *kladu klásti* — got. *hlathan* M., einfachere wz. in lit. *klóti* spreiten, decken.

ab. serb. *klunjati* verneigen, ruß. *klanjati*, čech. *klaně*, poln. *klaniać*; osorb. *klonjeć* hat offenbar den vocal von *klon* zurück genommen statt die schon gemeinlawische steigerung zu bewahren, wie sich auch im serbischen, welches nie *lo* an stelle von *la* hat, *poklonjati* neben *poklanjati* findet (u. a. Miklosich vgl. gr. I, 314) — lit. *klóniotis* sich neigen braucht nicht erlehnt zu sein, gr. *κλίνω* Schleicher ksl. form. 95.

ab. *kradŭ krasti* stelen, serb. *kràsti*, ruß. *krastĭ*, čech. *krás*, poln. *kraść*, osorb. *krasć* — lit. *klastà* betrug aus **klad-ta*?

ab. ruß. serb. čech. osorb. *kraj*, poln. *kray* rand — durch steigerung aus *kroiti* scindere entstanden.

ab. čech. *krakati* cröciren, ruß. *krakatĭ*, poln. *krakać*, osorb. *krakuć* husten, auswerfen — lit. *krókti* röcheln, krächzen, *krak* brausen, lat. *crocire* M., *κρώζω*, *κρίξε* krachte II. II, 470, *κρίειν* cithar oder flöte spielen, skr. *krak-ara-* rebhun, säge, *krak-aka-* säge, anord. *hrōkr*, ahd. *hruoh* krähe; vgl. auch unten

chrakati. Uebrigens erscheint die wurzel vielfach auch in der form *kark*, s. o. *kerknuti* s. 24.

ruß. *krapati* tröpfeln, čech. *krapěti* tröpfeln, *krápati* sprengen, durch steigerung aus ruß. *kropiti*, ab. serb. čech. *˘kropiti*, poln. *kropić* besprengen hervor gegangen — lit. *krápirinti* besprengen.

ab. *krasa* schönheit, ruß. poln. osorb. *krasa*, čech. serb. *krása* — lit. *krósas* farbe M. (entlehnt?).

ab. čech. *plaviti* schwemmen, serb. *plàviti*, poln. osorb. *plawić*, ruß. *plaviti* schmelzen, gesteigert aus ab. *plyti*, *pluti* fließen — lit. *pláuti*, *plóvyti* spülen, schwemmen, ahd. *flawen*, mhd. *flæn*, *vlöuwen* spülen, waschen, wz. *plu* M.

ab. čech. *plakati* weinen, serb. *plàkati*, ruß. *plakatī*, poln. osorb. *plakać* — got. *flēkan*, lat. *plangere*, *πλήσσειν*, lit. *plàkti* schlagen M.

ruß. *plastū*, platte schicht, honigscheibe, čech. osorb. *plast*, poln. *plastr* (mit dem aus deutsch *pflaster*, *ἔμπλαστορον* entlehnten *plastr* zusammen gefloßen) honigscheibe, ab. *plastū* in *plasto-glavū* breitzköpfig — lit. *platūs*, *πλατίς*, skr. *prath*.

ab. ruß. *plastyri*, poln. *plastr* aus *ἔμπλαστορον* Mikl. fremdw.

ab. čech. *platiti*, serb. *plátiti*, ruß. *platiti*, poln. osorb. *placić* bezahlen. Miklosich lex. s. v. *platati*: ‘vere est sarcire, quae significatio obtinet in *platachu mrcza* pro *ἀποπλύνειν* eluere Luc. 5, 2 — op. I, 260’. Dis *platachu* ist aber offenbar verschriben für *plakachu*, wie ev. Ostr. Assem. Nicol. (*plakaachq*) an diser stelle haben, ist also für die bedeutung von *platati*, *platiti* irrelevant. — preuß. ‘*plateys* bezall’ Grunau.

ab. ruß. *platū* tuch, poln. osorb. *plat* — got. *plats* entlehnt aus dem slaw. oder griechischen *πλάτη*; skr. *prath*.

ab. *placha* *σχίδαξ*, ruß. *placha* flaches scheit holz (poln. *plocha* weberkamm?) — entlehnt aus ahd. *flah*, mhd. *vleche*.

serb. ruß. čech. poln. osorb. *plachta* weiberrock, ab. *plašti*, serb. *plášť*, čech. *plášť*, ruß. poln. osorb. *plaszcz* mantel sind jedesfalls fremdworte, wie die lautverbindung *cht* beweist, villeicht steckt darin ein deutsches mit ahd. *flech* fetzen, flicken verwantes **flakta* welches im deutschen selbst nicht erhalten ist; *flech* ist ins litauische über gegangen als *plėkis* ‘ein fliesch, eine hand

voll wolle, so vil auf ein mal auf die kämmel gelegt wird', preußische als *pelkis* mantel (metathesis wie in lett. *kalps* kno aus poln. *chłop*, lit. *sarmatà* verdruß aus poln. *sromota*, sil ab. *slabū* s. u.). Man kann bei *plachta*, *plaštī* auch an n *flocus*, *flocus* vestis monastica (Ducange III, 323. 419) den oder an mhd. *blahe* grobes leintuch, nhd. *blahe*, *plage* (Gri wrtb. II, 61) — (lit. *plószti* laken, shawl, preuß. *ploaste* lak

pra in ab. ruß. poln. osorb. *pra-baba*, čech. *prabába*, s *pràbaba*, proavia, ab. ruß. *pradědŭ*, čech. *praděd*, poln. *pradz* osorb. *pradzěd*, serb. *pràdjed* proavus u. a. ist ebenso dem oder steigerung von *pro* wie *pa* (beispile bei M. lex. s. v.) *po*, und zeigt, daß die denung von präpositionen in nomin zusammensetzungen, welche in verbalzusammensetzungen u ident bleiben, im slawischen ebenso wie im litauischen (Schleic lit. gr. s. 133) bräuchlich war, nur nicht in gleichem umfange anwendung gelangte oder erhalten ist; *pra-baba* und *pro-v* verhalten sich zu einander genau wie lit. *pó-sunis* stiefson *pa-vesti*, ab. *pa-synŭkŭ* zu *po-vesti*.

ab. *pravŭ* recht, ruß. *pravyj*, poln. osorb. *prawy*, če *prawý* (subst. *práwo*), serb. *práv* — lit. *provà* das recht, geri (entlehnt?), die praeposition urspr. *pra* ligt wol hier ebenso grunde wie in lat. *pro-bus*, ags. *fra-m*, ahd. *fru-m*.

ab. *pražiti* rösten, braten, ruß. *prjažitŭ*, čech. *prahno* *pražiti*, poln. *prażyć*, osorb. *pražić* — preuß. *proglis* 'brantrut welches im vocabular hinter 'herd' steht und von Nesselm. als 'brantreite', d. i. dreifuß, genommen wird, nhd. *breg* *fregeln* braten, raßeln?

ab. *praskavica* lärm, nslov. *práska* tumult, serb. *pràska* krachen, *pràskati* krachen, ruß. Orenburger dial. *praskŭ* kr krach, poln. *prask*, osorb. *prask* krach, knall, poln. osorb. *pras* knallen — lit. *plaskoti* in die hände klatschen.

ab. ruß. *prasŭ*, serb. *pras* lauch aus *πράσον*.

ab. *prašati*, poln. *praszać*, os. *prašec*, ruß. *prašivati*. (lektisch auch *prašati* (zwar *prošati* geschriben aber *pra* gesprochen; ähnliche in die schrift recipierte durch falsches a logisieren veranlaßte feler Mikl. vgl. gr. I, 375) frequentativ

von ab. *prosi* — lit. *praszyti*, got. *fraihnan*, lat. *precari*, skr. *prakh, praç-na*.

ab. *slabŭ*, schwach, ruß. *slabyj*, serb. *slàb*, čech. *slabý*, poln. osorb. *slaby* — got. *slēpan*, ahd. *slāfan*, *slaph*, lat. *lābi*, skr. *lamb* (Lottner ztschr. XI, 164, s. o. I, 162 f.); lit. *sìlpnas* schwach, *sìlpti* erschlaffen stehen mit irem hinter den vocal getretenen *l* unter allen indog. sprachen vereinzelt (s. o. unter *plachta*), da alle übrigen die reihenfolge der laute *slab* inne halten (zem. *slabnėti* aus poln. *slabnąć*).

ab. ruß. *slava* rum, serb. *slàva*, čech. *sláva*, poln. osorb. *slawa*, steigerung von *slov-a*, *slu-ti* nominari, clarum esse, skr. *çru* etc. M. (lit. *szlovė* ere).

ab. *slanjati* sę applicari, osorb. poln. *za-słaniać* schatten machen, bedecken, ruß. *za-slanivatŭ* das s. — frequ. von ab. *sloniti* sę acclinari, *κλίνω* u. s. w. Curtius no. 60.

ab. *slapŭ*, nslov. *sláp* woge, wasserfall, nslov. *slap* dunst, poln. *slapać, szłapać* bespritzen — lit. *szlapias* naß.

ab. *strada* arbeit, mühe, *stradati* leiden, serb. *strádati*, ruß. *stradatŭ*, čech. *stradati*, poln. osorb. *stradać* — anord. *strit* schwere arbeit, *stritask* sich anstrengen.

ab. ruß. *strachŭ* furcht, serb. *strâh* (gen. *stràha*), čech. poln. osorb. *strach*.

ab. ruß. poln. osorb. *trava* gras, kraut, čech. *tráva*, serb. *tráva*, gesteigert aus ab. *trava*, *truti* ἀναλίσκειν.

ab. ruß. *tratiti* aus geben, čech. *tratiti*, serb. *tràtiti*, poln. *tracić*, osorb. *s-tracić* verlieren — lit. *trótyti* quälen, verderben, durch bringen, verwarlosen.

ab. *trajati* dauern, serb. *tràjati*, osorb. *trajać* — skr. *trā* M.

ab. *chrakati* screare, serb. *chrákati*, ruß. dial. *chrakatŭ*, gewöhnlich *charkatŭ*, poln. *chrachać, charchać, charkać*, osorb. *khrja-chać* (čech. *chrkati*) — entweder aus ags. *hraca* husten, an. *hrāki* sputum entlehnt oder aus *krakati* umgestaltet (s. d.). Der unverkennbar onomatopoetische charakter des wortes war an dem wechsel von *ra* und *ar* schuld, er kann auch den sonst nicht üblichen wandel von *k* in *ch* veranlaßt haben (vgl. s. 55 f. über *karknutŭ*).

ab. *chramati* hinken, serb. *hrámuti*, ruß. *pochramatĩ*, po *chramac* gesteigert aus *chromũ* lam — ved. *srāma-* lam, Go schmidt beitr. VII, 252.

ab. *chrapati* schnarchen, ruß. *chrapěti*, čech. *chrápati*, po *chrapiać*, osorb. *krapać*, *rapać*, *khrjapy* nasenlöcher der rinde

Überblicken wir dis verzeichniss, so stellt sich heraus, das rußische überall da *ra*, *la* hat 1) wo das polnische u sorbische *ra*, *la* (nicht *ro*, *lo*) haben, 2) wo *ra*, *la* steigerung *ro*, *lo* sind, 3) wo die verwanten sprachen die liquida vor de vocal haben. Für manche fälle laßen sich dise bedingungen al drei nach weisen, für manche nur die eine oder die andere. Da nicht immer alle drei zugleich nachweisbar sind, ist zufal denn alle drei sind so untrennbar mit einander verbunden, da wo eine von inen erscheint, die beiden andern auch einst vo handen gewesen sein müssen. Sie sind nämlich der ausdruc für folgendes entwicklungsgesetz: Urspr. *rā*, *lā*, seltener *rǎ*, *lǎ* dessen vocal bis in das sonderleben des slawischen ungefärl gebliben ist, oder ein im sonderleben des slawischen aus ursp *ra*, *la* (nicht *ar*, *al*) entstandenes *rā*, *lā* wird in sämtliche slawischen sprachen durch *ra*, *la* vertreten. Was hier über d vocalquantitäten an gegeben ist, wird und kann erst im verfol seine begründung erhalten. Unter den worten des obigen ve zeichnisses verstößt nur ein einziges gegen dise regel, das a dem deutschen *flah*, *vleche* entlehnte ruß. *placha* flaches sche holz, zu welchem Miklosich lex. poln. *płocha* weberkamin stellt da zu der lautlichen schwirigkeit hier noch eine starke b deutungsdifferenz kommt, halte ich die zusammenstellung für zwe felhaft. Ueber *charkatĩ*, *chrakati* sih im verzeichnisse.

Ich laße nun ein zweites alphabetisches verzeichniss folgen. Es enthält die worte, welche im alt- und neubulgarischen, serbischen, slovenischen und čechischen *ra*, *la*, im rußischen und kleinrußischen *oro*, *olo* haben. Für das rußische ist dabei nicht nur die vom kirchenslawischen stark beeinflusste schriftsprach sondern nach möglichkeit die volkssprache berücksichtigt. Um dem leser das verständniss zu erleichtern gebe ich hier gleich

ie in diesem verzeichnisse waltende regel: Südslawisch-čechischem *)
ra, la entspricht ruß. *oro, olo* überall und nur da, wo 1) das
 olnische und sorbische *ro, lo* (nicht *ra, la*) haben, 2) wo *ra, la*
 blaute zu urslaw. *er, ĭr, ŭr, el, ĭl, ŭl* (nicht *re, rĭ, rŭ, le, lĭ, lŭ*)
 und**), 3) wo die verwanten sprachen die liquida hinter dem
 ocale haben. Nicht alle worte finden sich zugleich in allen drei
 ier ausschlag gebenden sprachkreisen 1) dem ruß. klruß., 2) dem
 oln. sorb., 3) dem außerslawischen. Es sind auch solche auf
 enommen worden, welche nur in je zwei der selben vor kommen
 nd dadurch die form, welche sie im dritten gehabt haben oder
 aben würden, mit sicherheit erschließen laßen. Die drei be-
 ingungen für *oro, olo* sind nämlich, wie unten aus geführt wird,
 urch das selbe band der notwendigkeit mit einander verknüpft
 ie die eben gefundenen für unveränderliches *ra, la*, und bilden
 eren negative ergänzung.

B. Südslawisch, čechisch *ra, la* = polnisch, sorbisch
ro, lo = rußisch, kleinrußisch *oro, olo*.

Ab. *blagŭ* gut, *blago* das gute, serb. *blāg, blāgo*, čech. *blaho*,
 oln. *blogi, blogo*, nsorb. *bložko* (Mikl. gr. I, 508, Linde słownik),
 sorb. *Błohašecy* Ortsname (daher muß *blahować* pflegen in Pfuhls
 örterbuch aus dem čechischen ein gedrungen sein; von *blažić*
 ibt Pfuhl durch beigefügte sternchen an, daß er es aus čech.
lažiti gemacht habe), ruß. schriftspr. *blágij, blágo*, dialekt. *bólogo*
 Dahl, Mikl. gr. I, 395, Buslajev gram. I ³ s. 51), den namen
Bologue (= ab. *blagoje*)` führt Baudouin de Courtenay o drevne-
 polsk. § 81, 1 aus einer urkunde v. j. 1237 als polnisch an. —
 skr. *barh* mit präp. stärken, *barhanā* adv. derb, tüchtig,
barhas- stark. Fick 142 vergleicht abaktr. *bereǵa-* sensucht,
 verlangen, lat. *flagitare*.

*) Der ausdruck südslawisch gilt im folgenden nur seinem eigentlichen
 sinne nach, begreift also nur bulgarisch, serbisch und slovenisch unter
 sich, nicht auch das rußische und kleinrußische.

**) Ich habe mich in solchen fällen der kürze halber des Schleicherschen
 ausdrucks 'gesteigert aus' bedient; was unter im zu verstehen ist, kann
 erst nach zusammenstellung des materials näher bestimmt werden.

čech. *blána* häutchen, splint, nslov. *blana* pergament, *blán* brett, ruß. *boloná* auswuchs am baume, *bolóně* splint, *boló* waldgegend, kluß. *bolońe* ager novalis (Mikl. gramm. I, 36) poln. *blona* durchsichtige haut, *blonie* aue, trift, osorb. *bł* wissenplatz mit bäumen — (lit. *balanà* splint ruß.).

ab. *blato* sumpf, serb. *blàto*, čech. *bláto*, poln. *bloto*, osorb. *blóto*, ruß. *bolóto*, Nestor 92, 13, ruß. kirchensl. *balūtina* (M. le. magy. *balaton* — lit. *balà* torfmor, bruch, albanes. *balti*, *ba* schlamm und, nach Miklosich (slaw. elem. im neugr. 11) dah entlehnt, rum. *baltă*, ngr. *βάλτη* sumpf.

ab. *bravŭ* animal, serb. *bráv* 1) schafvih, 2) aper castratus nslov. *bráv* schafvih, schöps, čech. *brav* schafherde, ruß. *bórov* geschnittener eber — ags. *bār*, engl. *boar*, ahd. *pēr*, pl. *pēr* mhd. *bēr* zuchteber, nhd. *bär*, *beier* (Grimm wtb. I, 1124. 1366) langob. *sonar-pair*, Grimms vermutung, das *r* sei aus *s* entstanden welches in der variante langob. *sonor-paiz* erhalten sei (gesch. 69) wird durch das slawische widerlegt. Der diphthong erklärt sich durch umlaut: stamm *bairi-* aus **bari-* wie got. *dail(i)s* aus *dalis*, *hails* aus skr. *kalja-s* u. a. (*s* u.). Ein analogon zu der begriffsunterschiede zwischen ruß. *borovŭ* und ahd. *pēr* ist al. *burug* aper castratus gegen ruß. *porozŭ* ungeschnittener eber s. 15. Wurzelverwant mit *bra-vŭ* scheint auch ab. *bar-anŭ* vervex.

ab. čech. *brada* bart, serb. *bráda*, poln. osorb. *broda*, ruß. *borodá* — lit. *barzdà*, dtsh. *bart* M., preuß. *bordus*, lat. *barba* serb. *bràdvica* warze, slov. *bradovica*, čech. *bradavice*, poln. osorb. *brodaucka*, ruß. *borodávka*.

ab. *brady* ascia, serb. *bràdva*, osorb. *brodaćica* — ahd. *ba* M., vergl. *berdyšŭ* s. 18.

ab. *brazda* furche, serb. čech. *brázda*, poln. osorb. *bróz* ruß. *borozdá*.

serb. čech. *brána* egge, poln. osorb. *brona*, ruß. *boroná*.

ab. *brati* kämpfen (praes. *borja*), ruß. *borotŭ* (*borju*) — *bariŭ*, *barù*, *bárti* schelten, *bártis* sich zanken, anord. *be* schlagen M., lat. *ferire*; davon:

ab. *branŭ* kampf, ruß. *branŭ* zank, *borónŭ* verbot, čech. *bra* poln. osorb. *bronŭ* waffe — lit. *barnis* zank; davon:

ab. *braniti* kämpfen, verhindern, serb. čech. *brániti* verteidigen, verbinden, poln. *bronić* verteidigen, osorb. *bronić* waffnen, iß. *boroniti* verteidigen, verhindern (lit. *branyti* rauben, plündern aus d. poln.).

ab. *brašino* edulium, viaticum, klruß. ruß. dial. *bórošno* roggenel — lat. *far, farris*, umbr. *farsio*, got. *baris*, ir. *bar* getreide.

ab. *vлага* feuchtigkeit, serb. *vlàga*, čech. *wláha*, osorb. *włoha*, iß. schriftspr. *vлага*, dial. *vológa* (Dahl) — aus urslaw. **vǐlgnąti* (ruß. *volgnuti* s. 20) ab gelautet.

ab. *vladaq, vlasti, vladati* herrschen, serb. *vládati, vlàdika* bischof, *vlást* macht, čech. *wládnouti, wládař* besitzer, *wlast* vaterland, poln. *włodarz* vogt, *włóść* herrschaft, zahlreiche altpolnische namen mit *włod-*, *włost-* bei Baudouin de Courtenay (o drevne-olisk., slovari s. 6), im verbum heute *a*: *władać* herrschen, aber altpoln. *włodacz* psalt. Malg. 2, 9 (Nehring o psalterzu Floryanskim 12); das heutige *władać* wird wol nicht rein mechanisch aus *włodać* entstanden sein, vielmehr ist zu vermuten, daß ursprünglich neben momentanem *włodać* ein duratives *władać* bestanden habe, wie ab. *is-kopati* neben *iskapati*, poln. *wrócić* neben *wracać, blożenie* neben *blagać* (s. u.), und die form des momentanen verbums nun durch die des durativen verdrängt sei. Altruß. *voloděti* est. 8, 20. 22. 25. (Mikl. sitzgsber. XIV, 9), die nom. propr. *Volodimerŭ, Volodislavŭ* belegt Mikl. lex., *Volodimira* ev. Ostr. 14 c, klruß. Ortsname *Wolodymyrci* (Mikl. Ortsn. s. 22), heutige iß. schriftspr. *vladěti, vlasti* freie verfügung, aber *vólosti* district — lit. *valdyti*, got. *valdan*, preuß. *waldnikans* reges M., Fick 609, lit. *vlosnas* eigen aus ruß. poln. *własny* = čech. *wlastný*).

ab. neubulg. *vlakno* capillus, serb. *vlákno* linum, poln. osorb. *włokno* garn, faden, ruß. *volokno*, wurzelverwant mit

serb. *vlák* fischernetz, *vláka* großer baum der geschleift wird, čech. *wlak* schleife, poln. osorb. *włoka* schleife auf welcher der fisch geschleppt wird, poln. *włok* zuggarn der fischer, ruß. *volóka* schleife, *vólokŭ* land zwischen zwei flüssen, über welches die schiffe geschleift werden — *ὀλκός, δίολκος*, lit. *isz-valkas* auszugswohne, *pa-valkas* kummet (= ab. *po-vlaka*), *už-valkas* überzug, s. u. *vlačiti*, urslaw. **velkti* s. 82.

ab. *ulasŭ* har, serb. *vlás*, čech. *wlas*, poln. *włos*, osorb. *w* ruß. *wólosŭ* — vielleicht zu abaktr. *rareça-* har, Pott wzwtb. 947; lit. *varsà*, welches M. vergleicht, gehört zu ruß. *vo* s. o. s. 20.

ab. *vlătŭ* gigas, ruß. *wólotŭ* — deutsch *Walze*, *Wilze* nennung slawischer stämme, s. Schafarik slaw. altert. II s. 552 d. übersetz.

serb. *vlăt* ähre, nslov. *lat*, čech. *lat'*, *latka*, poln. *włóc* dem pflanzennamen *prosiana włóc* (hirsensrispe) *solidago*, kln *wólot* Mikl. gr. I, 360, ruß. dial. *wóloti* ähre, oberer teil der gar — lit. *valtis* rispe, preuß. *wolti* ähre, Burda beitr. VI, 402.

ruß. *wóloti* faden, faser — lit. *valtis* garn, fischernetz.

ab. *Vlachŭ* Romane, Italiener, serb. *Vläh*, čech. *Wlach*, osorb. *Wloch*, ruß. *Volóchŭ* aus ahd. *Walah*, *Walh* (Miklos slaw. elem. im rumun. Wiener denkschr. XII, 1 f.).

ab. *vlačiti* ziehen, frequ. zu *vlěšti*, serb. *vláčiti* eggen, kri peln, čech. *wláčiti*, *wláčeti* ziehen, eggen, poln. *włoczyć* schlep osorb. *włócić* eggen, ruß. *woločiti* ziehen — gesteigert aus *vlěka*, *vlěšti*, urslaw. **velkti* s. 82, lit. *vàlkti*, *ἐλκειν*.

ab. *vrabij* sperling, serb. *vrábac*, fem. *vràbica*, čech. *wra* poln. *wróbel*, osorb. *wrobl*, ruß. *voroběj* — lit. *žvirblis* sperl M.? sihe ztschr. XXII, 317.

ruß. *wórobŭ*, *woróby* haspel, *woróba* zirkel sind wol deuts lehnwörter, vergl. ahd. *warba*, *warb* umdrehung, bewegung, *w* orbis, *werbo* etwas das sich dreht, vortex, axis, vorago, vert Eine andere vermutung habe ich verwantsch. d. indog. si s. 40 no. 56 auf gestellt.

ab. *vragŭ*, serb. *vrâg*, čech. *wrah*, poln. *wróg*, ruß. *wór* feind, teufel, zauberer — an. *vargr* lupus, maleficus, preuß. *wa* schlecht, lit. *vàrgti* elend sein, *vàrgas* elend, not M.

ab. *iz-vragŭ* auswurf, altruß. *iz-voroqŭ* (Mikl. lex. und sitzgsb XIV, 9) gesteigert aus urslaw. *vřgati* s. 19.

ab. *vrazŭ* in *porrazŭ jętrŭnŭ* leberlappen, slov. *porraz* stri serb. *porràzača* strick, poln. *porróz* strick, osorb. *porraz*. n *pàvorozŭ* strick — lit. *vàržas* reuse, *veržýs* strick u. a. (I. I vgl. urslaw. *otŭ-vřzati*, **vřša* oben s. 19. 20.

ab. *vrani* schwarz, rabe, *vrana* Krähe, serb. *vrán, vràna*, čech. *vrána*, poln. *wrona*, osorb. *wróna*, ruß. *vóroni* rabe, *voróna* Krähe, *voronój* schwarz (von pferden) = čech. *wraný* — preuß. *warnis*, lit. *vàrnas* rabe, preuß. *warne*, lit. *varnà* Krähe M., skr. *varna-* farbe, Schleicher kirchensl. 125.

ab. *vrata* ntr. pl. tor, serb. *vráta*, čech. *wrata*, poln. osorb. *wrota*, ruß. *voróta, vorotá* — lit. *vàrtai* tor, abulg. *ot-voriti*, lit. *at-vérti* öffnen; warscheinlich sind auch das gewöhnlich mit skr. *drāra-* verglichene osk. umbr. *vero-* tor und lat. *ap(v)erio, op(v)erio* wurzelverwant.

ab. *vratiti* vertere, serb. čech. *wratiti*, poln. osorb. *wrócić*, ruß. *vorotiti*, aber *vozvratiti* zurück geben, gesteigert aus urslaw. **vřteti* drehen s. 19 — lit. *vartýti* hin und her wenden, wz. *vart, vertere, vairthan*.

ab. *vrati*, serb. *vrát* hals, ruß. *vóroti* kragen gehört zum vorigen, vergl. lat. *vertebra*.

ab. *vrachū* trituration, acervus, ruß. *vórochū* haufen, gesteigert aus ab. *vřichā vřěsti* triturare, urslaw. *vřichā*, vgl. urslaw. *vřšī* s. 20.

ab. *glava*, serb. *gláva*, čech. *hlava*, poln. *głowa*, osorb. *hlōwa*, ruß. *golovà* kopf — lit. *galvà*, preuß. *gallū* kat. M., *galwas-* delliks hauptstück kat., *galbo* Grunau, *per-galwis* genick, *galwo* der vordere teil des schuhes (ruß. *gólovy, golóvki* gleichbed.) voc. (über *glawo* s. o. s. 21 unter *gorbū*), an. *kollr* kopf, Förstemann Germania XV, 393.

*ab. *glavinja* feuerbrand, kole, serb. *glávnja*, čech. *hlawně*, poln. *głownia*, nsorb. *hlōwna*, ruß. *golovnjá* — ahd. *cholo*, an. *kol* kole, ved. *gūrv-ati* versengen, *gūrni-* glut aus **gūrv-ni-* (mit Mikl. ahd. *gluoan* zu vergleichen verbietet der wechsel von *la, lo, olo* im slaw.).

ab. *gladi*, serb. *glád*, čech. *hlad*, poln. *glód*, osorb. *hlód*, ruß. *gólodū* hunger, gesteigert aus urslaw. **žilděti* verlangen s. 23. — got. *grēdus* M. hat zwar die liquida vor dem vocal, allein durch lit. *gardūs* wolschmeckend und skr. *gardha-* gir, *gardhin-* girig, *gardhišjati* fut. von *grdhjati* girig sein wird die reihenfolge ar als ursprünglich gesichert; *grēdus* wird sich weiter unten als aus **gardus* entstanden erklären.

ab. *glasŭ*, serb. *glás*, čech. *hlas*, poln. *głos*, osorb. *hlós*, ru *gólosŭ* stimme — lit. *gàrsas* stimme, lat. *garrío* aus **gar-*. (Curtius no 133), ahd. *chirru cherran* garrire, stridere.

ab. *gradŭ* murus, hortus, stabulum, civitas serb. *grád* (*grádina*), čech. *hrad* (dem. *hrádek*), poln. *grad*, osorb. *hród*, ru *górodŭ* — lit. *gàrdas* hürde, got. *gards* M., abaktr. *geredha-* höl skr. *gr̥ha-* haus (*hortus*, *χόρτος* sind also davon zu trennen).

ab. *grachŭ* bone, serb. *grách*, čech. *hrách*, poln. *groch*, osorb. *hroch*, ruß. *goróchŭ* erbse.

ab. *dlanŭ* handfläche, serb. *dlàn*, čech. *dlaň*, poln. *dłoń*, osorb. *dlón*, kluß. *doloń*, ruß. *ladónŭ*, *dolónŭ* — lit. lett. *dēlne* gäl. *dèarna* flache hand M.; Pott e. f. I², 284.

ab. *dlato* meißel, čech. *dláto* (serb. *dlijèto*), poln. *dloto*, ruß. *dolotó* — preuß. *dalptan* (Burda beitr. VI, 394), ags. *delfan*, ah *telpan*, s. o. s. 22 urslaw. **dīlbsti*.

ab. *-dravŭ* in *sŭ-dravŭ*, *zdravŭ* gesund, serb. *zdràv*, čech. *zdrawý* (adv. *zdráwě*), poln. *zdrowy*, osorb. *strowy*, ruß. *zдорóvŭ* die letztgenannten drei formen beweisen, daß *-dravŭ* nicht in Pictet ztschr. V, 44 und Miklosich beitr. I, 225, bildung d. noi 137 als steigerung irgend eines *dru* (lit. *drú-tas* fest oder skr. *dru-* baum) zu erklären ist, vielmehr auf eine grundform *dhare* zurück geht. Das vorhistorische slaw. **darvŭ* hat sich als lehnwort im finnischen und ehstnischen erhalten: finn. *terwet*, ehst. *terwe* gesund, finn. *terweys*, ehstn. *terwis* gesundheit (Diefenbach got. wtb. II, 679). Da das finnische von momentanen lauten *m*, *k*, *t*, *p* im anlaut duldet, so werden anlautende fremde *g*, *d* bei der entlehnung durch *k*, *t*, *p* aus gedrückt, wie das an deutschen lehnworten erweisen ist, s. Thomsen üb. d. einfl. d. germ. sprn. auf d. finn-lapp. s. 24. 64 der übersetzung. Finn. *terwe* ehstn. *terwe* weisen also auf vorhistorisches slaw. **darvŭ*.

abaktr. entspricht *drva-* fest, gesund, welches ebenfalls aus **dhare* entstanden sein kann wie *gr̥va-* hörnern aus *garva-* = *κερὰ* *cervus*, lit. *kárvė*, abulg. *krava* kuh; *drvaēna-* hölzern = go *triveins* zunächst aus *dru* holz = skr. *dru* aber mit disem au urspr. *daru* = skr. *dāru-*, abaktr. *dāuru*, gr. *δόρυ*, lit. *dervà* abulg. *drěvo*, an. *tyrr*, s. o. s. 75. Auf eine grundform **dhare*

fñrt auch *δροόν· ισχυρόν· Ἀργεῖοι* Hesych, d. i. **δροφος* aus **δορφος* (wie *τετράων* aus **τεταρφων*, vgl. lit. *tetervà*, preuß. *tatarwis*, abulg. *tetrěvŭ*, skr. *tittiri-* s. o. s. 76; *χλόη* aus **χολφη*, vgl. lat. *helvus*, ahd. *gelo, gelawēr*, Curtius no. 197; *φρέαρ* aus **φρεφαρ* = ved. *bhurván* das wallen des wassers s. u.). Dem abulg. *-dravŭ*, abaktr. *drva-*, gr. *δροός* entspricht skr. *dhruvā-* fest stehend, beständig, welches an einer stelle RV. IV, 2, 7 dreisilbig als *dharuva-* oder *dhuruva-* gelesen werden kann, jedes falles aber aus urspr. *dharva-* entstanden ist (s. u.).

ab. serb. *dràga* vallis, poln. *droga* weg, osorb. *droha* weg, ruß. *doróga* weg.

ab. *dragŭ* teuer, serb. *drâg* (*drâgac* kostbarer stein), čech. *drahý*, poln. *drogi*, osorb. *drohi*, ruß. *dorogój* — lett. *dārgs* teuer M.

ab. *zdravŭ* s. *-dravŭ*.

abulg. čech. *zlato* gold, serb. *zlâto* (*zlâtâr* goldschmid), poln. osorb. *zloto*, ruß. *zóloto* — got. *gulth* M., lett. *ŕe'ls*.

ab. *zrakŭ*, čech. *zrak* gesicht, serb. *zrâk* sonnenstral, slov. *zrak* luft, poln. *w-zrok* gesicht, sehkraft, ruß. schriftspr. *zrakŭ* gesicht, dial. *zorókŭ*, *zračékŭ*, *zoročékŭ* pupille; hierher gehört auch aruß. *u-zoročŭe*, welches Mikl. lex s. v. *uzorŭ* und sitzgsber. XIV, 10 aus *uzorŭ* her leitet, *zrakŭ* ist aus ursl. **zor-kŭ* entstanden, dessen vocal sich zu dem aus urslaw. **zŭrcadlo* (s. 24) zu entnemenden **zŭr-kŭ* genau so verhält wie der von ab. *zŭrja* zu dem von *zorŭ* s. u.

ab. *klada* balken, klotz, serb. *klàda*, čech. *kláda* (dem. *kladka*), poln. *kloda*, osorb. *klóda*, ruß. *kolóda* — ahd. *holz* (lit. *kaladà*), ir. *caill* silva aus **caldit-* (Stokes remarks on the celt. additions to Curtius' g. e. Calcutta 1874 p. 33).

ab. *kladezŭ* quelle, brunnen, ruß. *kolódezŭ* haben Schafarik altert. I, 429 der übers. und Mikl. fremdw. als deutsches lehnwort auf ein hypothetisches got. **kaldiggs* zurück geführt.

ab. *klakolŭ*, ruß. *kólokolŭ* glocke; Mikl : 'videtur ortum esse e reduplicatione uti *glagolŭ*, cf. tamen got. *kēlikn* turris, and. *galkn* ztschr. XI, 172, orient I, 518. 524'. In den fremdworten verweist M. nur auf *kēlikn* turm und *galkn* wildes tier, welche

beide irer bedeutung nach abseits ligen. — lit. *kànkalas* glocke Fick ² 36 vergleicht skr. *karkarí-*, *karkarī* ein musikalische instrument, eine art laute, und *καρχαίρω* drönen.

ab. *klasŭ* äre, serb. *klâs*, čech. *klas* (dem. *klásek*), poln. *kłos*, osorb. *klós*, ruß. *kólosŭ*.

ab. *klati koljŭ* stechen, serb. *klàti*, poln. osorb. *klóc*, ruß. *kolótŭ* — lit. *kālù*, *kálti* schmiden, hämmern M., lat. *per-celler* davon:

ab. *klatiti* schütteln, čech. *klátiti*, poln. osorb. *klócić*, ruß. *kolotítŭ* schlagen — von einem mittels dentalsuffixes aus *kolj* *klati* gebildeten nomen ab geleitet, vgl. lit. *kál-ta-s* meißel, a. *hil-d-r* kampf.

ab. *krabij* korb, čech. *krabice* büchse, schachtel, poln. *krobl*, *krubka* schachtel, ruß. *kórobŭ* korb — entlehnt aus dtsch. *korbe* lat. *corbis*; lit. *karbas*, *kurbas* korb (*karabas* düte aus d. ruß. *korba*).

ab. *krava* kuh, serb. *kràva* (dem. *kráva*), čech. *kráva* (kuh), poln. *krowa*, osorb. *kruwa*, ruß. *koróva* — lit. *kárvė*, preuß. *curwis* ochse M., lat. *ceruus*, *κεραός*, abaktr. *grā* hörnern, Fick 35.

ab. *kravaj* brod, serb. *kràvâlj* gericht, welches die hochzeit gäste zur hochzeit mit bringen, ruß. *korováj* oder *karaváj* brod, kuchen, polterabendskuchen — lit. *karvójas* fladen, osterfladen.

serb. *krâk* langes bein, *kòrâk* schritt, nslov. *krača* waden, bein, schinken, poln. *krok* perinaeum, schritt, osorb. *kročel* schritt, čech. *krok* schritt, *kročiti*, *kráčeti* schreiten — lit. *kárka* oberarm, vorderfuß des schweines M. s. v. *krakŭ*.

ab. *kralŭ* könig, serb. *krâlj* (fem. *krâljica*), čech. *kral* (fem. *králka*, *královna*), poln. *król*, ruß. *korólŭ*. Es ist aus dem namen Karls d. gr. entstanden (Mikl. fremdw.). Das obersorbische hat *kral*, da dis außer dem s. 123 erledigten *blahowac* der einzige fall ist, in welchem osorb. und poln. von einander ab weichen, es muß man wol an nemen, daß *kral* aus dem čechischen entlehnt ist. Historisch ist dis durchaus nicht unwahrscheinlich, da die Sorben mehrfach unter böhmischer herrschaft gestanden haben, zur zeit Swatopluku und im elften jahrhundert (Schafar alt. II, 525. 540 der übers.) — (lit. *karálius* a. d. ruß.).

ab. *kramola* aufstand findet sich in unveränderter form bei Nestor und in der heutigen schriftsprache. Reiff bezeichnet es als kirchenslawisch, mit recht, denn da das wort aus mlat. *carmula* entstanden ist (Mikl. fremdw.) und darnach regelrecht in alt-polnischen namen mit *o* erscheint: *Kromola, Cromolov* (Baudouin de Courtenay o drevne-polisk., slovari s. 20 sl.), so könnte es echt rußisch nur **koromola* lauten.

ab. *krasta* ausschlag, krätze, serb. *kràsta*, poln. *krosta*, ruß. *korósta*; M. vergleicht lit. *kàrszti* kämmen, strigeln, hecheln, mhd. *krat*z, näher liegen noch nhd. *harsch* rauh, hart, engl. *harsh*, schott. *hars, harsk*, schweiz. *harst* harter schnee, der weich war und gefroren ist, Stalder II, 22.

ab. *krastěli, chrastěli* wachtelkönig, čech. *chřastal*, serb. *râstelj* (? Vuk hat das wort ohne bedeutung), poln. *chrósciel*, ruß. *korosteli*.

ab. *kratŭ* mal, poln. *kroć*, osorb. *króć*, lit. *kàrtas* M., daraus folgt, daß ruß. *kratŭ* kirchenslawisch ist und echt rußisch **korotŭ* zu lauten hätte.

ab. *kratŭkŭ*, serb. *kráta*k, čech. *krátký* (*kratičský* ser kurz), poln. osorb. *krótki*, ruß. *korótkij* — lat. *cúrtus*, ahd. *kurt*, kurz M.

ab. *kračunŭ* jejunium nativitatis domini, čech. *kračun* weihnachten, aruß. *koročunŭ*, jetzt *karačúnŭ* geschriben (vgl. *korováj, karaváj*) wintersonnenwende, klruß. *kerečunj večer* weihnachtsvigilie.

ab. *mladŭ* zart, jung, serb. *mlád* (*mlàde* junges tier), čech. *mladý* (*mládě* kind), poln. osorb. *mlody*, ruß. *molodýj* — preuß. *maldei* nom. pl. junge, weitere vergleichen bei M., andere bei Fick 536.

ab. *mlatŭ*, poln. *młot*, ruß. *molótŭ* hammer, čech. *mlat* tenne, davon ab. *mlatiti* schlagen, serb. čech. *mlátiti* dreschen, herab schlagen, poln. *młocić*, ruß. *molotíti* dreschen — lat. *malleus* (*ll* = *lt* wie in *facillimus, mellis* = *μέλιτος*) und *martulus*; die alte reihenfolge der laute zeigt noch abulg. *malŭ* hammer.

ab. *mravij* ameise, serb. *mráv* (adj. *mràvnji*), čech. *mravence*, poln. *mrówka* (*mrowie* ameisenhaufen), osorb. *mrowja*, ruß. *muravěj* — anord. *maur*, ndd. *miere*, kymr. *myr*, gr. *μύρμος*,

μῦρμηξ, abaktr. *maoiri-*, s. Curtius no. 482, Fick 157, nur ist wie mit Curtius eine wurzel **mur* wimmeln, noch mit Fick ein ind. *mauri* an zu nemen, 'da das slawische eine grundform *mar* erweist, aus welcher an. *maur* entstand wie got. *bisauljan* sudeln aus **salvjan*, vgl. ahd. *salō*, an. *söl* schmutzig, stan. *salva-* (Dietrich, Haupts ztschr. V, 232), 'ahd. *Örendil*, a. *Earendel* aus an. *Örvandill* (Eschmann a. a. o. XI, 169; Grim. myth. 3 348), ebenso abaktr. *maoiri-* aus **marvi-* oder **marvj* wie *paoiri-*, *paoirja-* aus **parvja-* = skr. *pūrvja-*. Vielleicht sin. ab. *mrŕvica*, serb. *mrva* brosame, urslaw. **mŕwa* s. 26 verw. Das *u* in *muravěj* ist wie das in *žuravlŕ* (s. 67) durch eine spät. herausgebildete *u*-färbung des *r*, welche im verfolg dieser untersuchung behandelt werden wird, aus *o* entstanden.

ab. *mræž* frost, serb. *mráz*, čech. *mráz* (*mrazu*), poln. *mr.* osorb. *mróz*, ruß. *moróž*, gesteigert aus urslaw. **mŕznati* s. 1.

sorb. *mroka* grenzmark aus ahd. as. *marca*, ruß. *morokov* verstehen = ahd. *merchan*, nhd. *merken*.

ab. *mrakŕ* finsterniss, serb. *mrák*, čech. *mrak*, poln. *mr.* osorb. *mróćić* verfinstern, ruß. *mórokŕ*, schriftspr. *mrakŕ*, *óbmora* onmacht — an. *mörkvi*, skr. *marka-*, lit. *mérkti*, urslaw. *mŕkna* s. o. s. 26.

mramorŕ *μάρμαρος*, altruß. *moromorjanŕ* marmoreus Ne. 56, 16; 70, 9 (Mikl. sitzgsber. XIV, 9), heutige - schrifts. *mramorŕ*.

ab. *nraŕ* sitte, charakter, serb. *nárav*, slov. *naráv*, če. *nraŕ*, poln. *norów*, *narów*, aruß. *norovy* Izborn. Svjatosl. v. 1076, Buslajev gr. I³ s. 50, jetzt *nraŕ* und *nórovŕ*. Dahl d. niert *nraŕ* als die eine hälfte des menschlichen geistes, welch. aus *umŕ* und *nraŕ* besteht; äüßerungen des letzteren sind: wil. liebe, erbarmen, leidenschaften. *umŕ* und *nraŕ* entsprechen al. unserem denken und wollen, und Mikl. lex hat mit recht l. *norėti* wollen dazu gezogen: Poln. *narów* ist aus *norów* entstell. vermutlich durch volksetymologische anlenung an *na-róŕni* gleich machen, ebnen.

ab. *oblakŕ* wolke aus *obŕ-vlakŕ*, slov. serb. *oblák*, čech. *obla* poln. *obłok*, ruß. schriftspr. *óblako*, dial. *óboloko* (Dahl und beil.

VI, 158) wolke, schriftspr. *obolókŭ, obolóka* umhüllung, überzug, haut, s. o. *vlakŭ, vlačiti*.

slov. serb. *pàprát*, poln. *paproc*, osorb. *papróš*, ruß. *páporotŭ* farnkraut — lit. *papárczei*.

ab. *plavŭ*, slov. serb. *pláv*, čech. *plawý*, poln. sorb. *plowŭ*, ruß. *polóvyj* fal — lit. *pálvas*, ahd. *falo*, *pallidus*, *pullus*, *πελλός*, *skr. palita* M., Curt. no. 352.

ab. *plazivŭ* schlüpfrig, serb. *pláz* der linke pflugsterz, an welchem die schar befestigt ist, čech. *plaz* pflughaupt, kriechendes tier, poln. *plozy* schlittenkufen, *plaz* kriechendes tier, *płocić się* und *plazic się* kriechen = slov. *plaziti*, čech. *plaziti se*, ruß. *polóziť*, ruß. *pólozŭ* schlittenkufe, schleife, *boa constrictor* — gesteigert aus urslaw. **přlzi* s. 28. 48, I, 20 f.

ab. *plakati* ab spülen, slov. serb. čech. *plákati*, poln. osorb. *płokać*, altruß. *polokati* (M. s. v.). Die vergleichung des vilmer zu *plakati* weinen gehörigen lit. *plàkti* schlagen (Mikl.) ist also irrig, die beiden im altbulgarischen gleichlautenden *plakati* weinen und *plakati* ab spülen, sind im poln. sorb. ruß. consequent von einander geschiden (s. o. s. 119) und daher ganz verschiedene worte; vgl. *plaskati*.

ab. *plame* flamme, serb. *plàmén*, čech. *plamen*, poln. *plomień*, osorb. *plomjo*, ruß. *pólomja*, schriftspr. *plámja*, die wurzel ist *pal*, wie ab. *paliti* urere, *polěti* uri, *pepelŭ* asche beweisen — lit. *pelenai* asche, preuß. *pelanne* asche, *pelanno* herd.

ab. *planati se* comburi, poln. *płonać* entbrennen, *zapłonąć* erubescere (*zapalacz se* glbed.) ps. Małg., wurzelerwant mit d. vor.

ab. serb. slov. *planina* bergwald, alpe, čech. *planý* wild wachsend, *pláň* wildling, poln. *płonina* unfruchtbarer boden, *płonka* wildling, *płonny* unfruchtbar, osorb. *płony* unfruchtbar, klruß. *polonina* unfruchtbares land weisen auf urslaw. *paln-*; von verwanten kenne ich nur lit. *plýnė*, *pleinė* wüste unfruchtbare ebene, heide, mor, *plýnas* eben, frei, kal von einem felde, das weder hügel noch bäume hat; dise weichen in der lautfolge wie im vocal ab, über beides s. u. An lat. *planus* zu denken verbieten die südslawischen bedeutungen.

ab. *plasa* zone, croat. *plasa*, čech. *plazi* tenie, infule, ligat (mater verbor.), poln. *płosa*, ruß. *polosá* streif, landstrich M

ab. *plaskati* aus spülen, osorb. *płostać*, ruß. *poloskátĩ*.

ab. *platĩ*, slov. *plát* seite, poln. *polec* gen. *połcia*, čech. m., *polta* f., osorb. *połč*, ruß. *pólotĩ* speckseite — lit. *páltis* speckseite

ab. *platino*, slov. *platno*, serb. čech. *plátno*, poln. osc *plótno*, ruß. *polotnó* leinwand; es scheidet sich mit einer grundform **paltĩno* gänzlich von *platũ* tuch (oben s. 119) und schließt sich an an. *feldr* mantel, tuch, umhüllung, *falda* schleier, kopftuch mhd. *valde*, *falte* tuch zum einschlagen der kleider.

ab. *plachũ* schrecken, ruß. *polóchũ*.

ab. *plachũ* wankend, furchtsam, serb. *plàch* heftig, ra čech. *plachý* scheu, poln. *płochy*, *płochliwy* scheu, flüchtig, flathaft, *płoszyć*, osorb. *płosić* scheu machen, scheuchen, *płochój* schlecht; dis adjectivum hängt offenbar mit dem eben genannten subst. ab. *plachũ*, ruß. *polóchũ*, zusammen (*δειλός*), im ruß. trat lautliche und begriffliche differenzierung ein, welche auch die abgeleiteten verba durchzieht: *płosať* verschlechtern, *płosiť sja* nachlässig, unvorsichtig sein, *polo* jemand erschrecken; ähnliche differenzierung in *chranítĩ* bewachen *choronítĩ* verstecken, begraben u. a. s. u.

ab. *pragũ* schwelle, serb. *pràg*, čech. *práh*, poln. *próg*, os *proh*, ruß. *porógũ*.

ab. *prazdĩnũ* ler, müßig, serb. *pràzan*, poln. *próźny*, os *próźny*, ruß. *poróžnij* ler neben *prázdnij*, ler, unnütz, müßig altruß. *porozdĩnũ* Buslajev gram. I³, s. 51.

ab. *prazũ*, slov. serb. *praz* bock, ruß. *pórozũ* eber, s. *porozovatĩ* coire — den lauten nach stimmt ahd. *paruc*, *ba* majalis, *porcus castratus* (urdeutsch anl. *b* = urspr. *p*: *bior* ab. *pivo*, got. *bi* = skr. *api*, *baira* = lat. *pirum*), welches ruß. *porozũ* eber begrifflich genau ebenso verschieden ist ruß. *borovĩ* von ahd. *pēr* s. o. s. 124. Man könnte auch daran denken, daß *prazũ*, *porozũ* aus dem deutschen lehnt sei: ahd. *far* stier pl. *farri* (aus **fars* Grimm gesch. vgl. mhd. *verse juvenca*).

ab. *prakũ*, poln. *proki* (Długosz bei Linde s. v. *proca*), a

roki pl. belagerungsmaschine, widder, čech. *prak* schleuder, u. *prašta*.

ab. *pramenĩ* faden, serb. *pràměň* schopf, čech. *pramen* quelle, om, poln. *promień* stral, faser, osorb. *promjo, promjeň* stral, eif, sträle des geflechts.

serb. *pràm* art schiff, čech. *prám*, poln. *próm*, ruß. *porómũ* zhes schiff, pram — ahd. *farm* nachen, färe, gr. *πέραμα* Mikl. und fremdw.; wenn sich im polnischen auch *pram* findet, kann dis aus dem ins deutsche gedrunenen *pram* rückentant sein.

ab. *praporũ* fane, čech. *praporec*, poln. *proporzec* fane; altruß. *roporũ* führt M. lex. an, schriftspr. *práporũ* in der bedeutung fane zht mer üblich ist jetzt gleichbedeutend mit *praporščikũ* fänrich. äre das wort aus lat. *flammula*, ngr. *φλάμπουρον* entlehnt, wie Mikl. emdw. an nimmt, so könnte im poln. und ruß. nicht *o* stehen. ben daran scheitert auch Dahls herleitung aus präp. *pra* und *porũ* (u ab. *přrjǫ*) 'vorkämpfer'. Da ab. *praporũ*, *praporĩcĩ*, serb. *ràporac* 'schelle' bedeuten, so werden dise worte ursprünglich ur etwas stark in die sinne fallendes bezeichnet haben, welches ann je nach dem sinne, welchen es trifft, zu 'fane' und 'schelle' pecialisiert wurde.

ab. *prase*, serb. *prâsc* (*prâsetjĩ* porcellinus), čech. *prase*, poln. *prosię*, osorb. *proso*, ruß. *porosjá* ferkel — lit. *pàrszas*, ahd. *farh*, lat. *porcus* M., air. *orc* Curt. ⁴ no. 104; über preuß. *nastian* s. o. s. 14 unter *gorbũ*.

ab. *prachũ*, serb. *práh* (gen. *pràha*), čech. *prach* (dem. *prášek*), poln. osorb. *proch*, ruß. *pórochũ*, *prachũ* staub, pulver — (lit. *arakas* pulver aus d. ruß.) s. o. ruß. *perstĩ*, *perchatĩ* s. 28, *orchatĩ* s. 29, skr. *purĩša-* u. a. s. 6.

ab. *prati porjǫ* auf trennen, fische aus nemen, poln. osorb. *róc*, ruß. *porótĩ* — griech. *πείρω* durchbore, *πεπαρμένος* Curtus no. 356.

ab. *prašta* schleuder, serb. *pràtja*, slov. *prača*, poln. *proca*, ruß. *prašča* schleuder, s. o. *prakũ*. Mikl. lex. scheint, aus seinen erweisungen zu schließen, geneigt ags. *franca*, an. *frakka* jacum zu vergleichen.

ab. *svrabŭ* jucken, krätze, serb. *svráb*, slov. *sráb*, čech. *svrab*, ruß. *svórobŭ*, gesteigert aus urslaw. **svŕbŭ* s. 29.

ab. *svraka* elster, serb. *svràka*, slov. *sraka*, čech. *straka*, poln. osorb. *sroka*, ruß. *soróka* — preuß. *sarke*, lit. *szárka*, rum. *sarkŭ*, magy. *szarka* M.; vergl. urslaw. **svŕčĕti* s. 29.

ab. *skrada*, *skvrada*, *skovrada* tiegel, pfanne, herd, apoln. ortsn. *Skowrodne* Baud. 39, ruß. *skovorodá* — (lit. *skauradà*, *skarvadà*, *skaradà*) lett. *skārda* blech, sparbüchse, mhd. *scharē* tiegel, pfanne, ahd. *scart-īsarn* clibanum, craticula. Das *v* in *skvrada* hat sich aus *k* entwickelt wie in urslaw. *skvŕna* = an *skarn* (s. 30) neben *skarĕdŭ* foedus; ab. *skvozĕ* neben *skrozĕ*, *skožĕ* *chvrastŭ* s. u.; poln. *zwierciadło* s. 24 (*čvrĭstŭ* verdrehung von *čŕstvŭ*?).

ruß. *skorodá* egge, poln. *skródlic* eggen — wol von dem einschneidenden zänen benannt (vgl. ahd. *scar*, *scara* pflugschar und zu den oben s. 27 unter *oskordŭ* erörterten worten gehörig).

ab. *skovranĭci* lerche, poln. *skowronek*, os. *skowronĕk*, polab. *zévornák*, ruß. *žávoronokŭ*, mit anderem vocal slov. *skerjanec* čech. *skřivan*, *skřivánek*.

ab. *skomrachŭ* praestigiator, ruß. *skomoróchŭ* musikanter gaukler, poln. *skomoroch* gaukler, bärenführer, osorb. *skomori* ungehöriges begehen; Schafarik (altert. I, 321 d. übers.) sucht darin *Σκαμάρεϊς* (lit. *skamarákas* spilmann); s. auch Diefenbach *gotw.* II, 237, Pott *ztschr.* XIII, 341.

ab. *skrama*, *skramŭ* fett, serb. *skrama* öltropfen, poln. *skrom* hasenschmer, ruß. *skorómŭ* speise, die an fasttagen verboten ist.

ab. *skranija* schläfe, čech. *skranĕ*, *skraň*, poln. osorb. *skroń*.

ab. *slavij* nachtigall, serb. *slávitj*, čech. *slawík*, poln. *ślowik* osorb. *syłobik*, *solobik*, *solorik*, nsorb. *syłowik*, *sylojk*, polab. *sältŭ* (d. i. in abulg. gestalt **sŭlovŭ*, Schleicher polab. spr. s. 225, 5), ruß. *solovéj*. Die im polnischen, sorbischen und rußischen übereinstimmend von *slava* abweichende form des wortes macht eine verwantschaft beider und die übliche herleitung des namens der nachtigall von wz. skr. *çru* unmöglich, da aus *lu* gesteigertes *lav* in allen slawischen sprachen unverändert bleibt (s. o. *slava* s. 121, *plaviti* s. 119). Vielleicht ist der vogel nach seiner farbe benannt

id ruß. *solověj* hängt mit *solovój* isabellfarben zusammen. Preuß. *lowis* nachtigall mit svarabhakti (vergl. *gelatynan* = lit. *geltónas*).

ab. *sladŭkŭ* süß, serb. *slàdak*, čech. *sladký*, poln. osorb. *ŭdki*, klruß. *solodkyj*, ruß. schriftspr. *sladkij*, dialektisch *solód-* (Buslajev gram. I³ s. 51, Dahl slovari), *olo* auch in der schriftsprache in *sólodŭ* malz (= poln. osorb. *slód*, čech. slov. *slad*), *solodkovátyj* widrig süß, *soloděti* süß werden — lit. *saldūs*, *svādū-s* u. s. w. M.

ab. *slama*, serb. *slàma*, čech. *sláma*, poln. osorb. *sloma*, ruß. *lóma* stroh — preuß. *salme*, lett. *salms*, deutsch. *halm*, lat. *culmus*, *λαμος* M.

ab. serb. *slana* pruina kann ich im poln. und sorb. nicht nachweisen, falls es nicht in dem von Baud. 40' angeführten poln. *Sloncz* name einer villa = **Słońsk*, ab. **slanŭskŭ* enthalten ist. Die rußischen wörterbücher verzeichnen *slana* als archenslawisch, was es auch sein muß, da lit. *szalnà*, an. *hēla* ruina aus **helna* (s. u.) ein ruß. **solona* fordern. Vergl. unten *slamŭ*.

ab. *slanŭ* gesalzen, serb. *slân* (*slànina* speck), čech. *slaný* *slánka* salzfaß), poln. osorb. *slony*, ruß. *solónyj* — ab. *solŭ*, preuß. *sal* salz, lat. *sal* etc. Miklosich bildung d. nom. s. 175 nimmt in *slanŭ* das suff. *-anŭ* an, dis suffix bildet aber nur primäre adjectiva, außerdem hätte aus *solŭ* + *anŭ* nur **soljanŭ* werden können, endlich bleibt auf diese weise das *o* in *slony*, *solonyj* unerklärbar. Vilmier ist eine grundform **sal-nŭ* gesalzen an zu nehmen, ein altes particip wie **pŭl-nŭ* (vgl. got. *un-saltans* ungealzen, lat. *salsus*). Ist mit diesem **salnŭ* das altir. *salann*, cymr. *alan* sal (gr. celt. Zeuss² p. 778 d. 825) unmittelbar zu verbinden?

ab. *smradŭ* gestank, serb. *smrâd* (*smràditi* gestank machen), čech. *smrad*, poln. osorb. *smród*, ruß. *smórodŭ*, *smradŭ* — lit. *smirdas* gestank, preuß. *smorde* faulbaum, urslaw. **smŭrděti*, lat. *merda*, s. 30.

ab. *sragŭ* furchtbar, poln. *srogi*, ruß. *strógij* streng — got. *saurga*, lit. *sergù* bin krank (zem. *sragus* grausam); das rußische stimmt hier mit dem polnischen überein, vergl. oben unter *plachŭ*,

die regelrechte form **storogij* ist vielleicht deshalb auf gegeben, weil sie an *storoža* (s. u. *stražī*) an klang.

ab. *sraka, sračica* vestis, ruß. *soróka* kopfputz der bäuerinnen, *soróčka* hemd, blouse, altruß. *soročica* Mikl. lex., Buslajev gram. I³ s. 51 — anord. *serkr* (Lottner ztschr. XI, 174), lit. *szarkas* der tuchene überrock der fischer.

ab. *sramŭ* scham, schande; serb. *srām* (*sràmotan* schändlich), čech. *sram*, poln. *srom*, kluß. *sorom*, altruß. und volksspr. *sorómŭ* (Miklosich sitzgsber. XIV, 9), schriftspr. *sramŭ* — deutsch *harm* M.

ab. *strabiti, u-strabiti* stärken, heilen, erquicken, *u-straba* erquickung, serb. čech. *o-strabiti*, apoln. *po-strobicz* stärken (Nehring o psalt. Flory. p. 99). Dahl führt *ustrabiti* als kirchensl. auf, das zugehörige nomen actionis aber mit *o*: *ustroblenie, ustroba* (wegen des *o* vergl. oben unter *sragŭ, plachŭ*). Das poln. erweist die wz. als urslaw. *starb*, also lauteten die von Mikl. lex. als *ustrŭbnŭti, ustrŭbĕti* reifen, stark werden (statt *ŭ* steht in sämtlichen belegen *ĭ*) aufgeführten urslaw. *u-stŭrbnŭti, -ĕti*. Wenn sich neben *usterbŭšu* parem. 1370 auch geschriben findet *ustrebe, streblŭ* M. s. vv., so steht dis auf einer linie mit *beruno, brevno*, s. o. s. 60. Außerhalb erscheint die wurzel in *στέριφος* hart, fest und in *στεργνιον* (σκληρόν, στερεόν Hesych.).

ab. *stražī* wächter, *straža* wache, serb. *stráža* (*strážar* wächter), čech. *stráž* (gen. *straže*) wache, poln. *stroż* wächter, *stroža* wache, *straż* fem. wache, obhut, altpoln. *strosza* psalt. Malg., *strosa, stroza* Baud. 42, osorb. *stróža* und *straža*, ruß. *stórožŭ, storóža, o-storóž-nyj* vorsichtig, gesteigert aus urslaw. **stergŭ* s. 76 — lit. *sárgas* wächter, *sarga* wache.

ab. *strana* gegend, seite, serb. *strána* (*strànjskî* fremd), čech. *strana* (dem. *stránka*), poln. osorb. *strona*, ruß. *storoná* — wz. *star*, ab. *stŭrŭ* aus breiten; *stra-na* ist lautlich = skr. *stŭr-ná-, στέρ-νο-ν*, ahd. *stir-na*, Fick 211.

ab. *sŭ-dravŭ* sih -*dravŭ*.

ruß. *su-doroga* krampf gesteigert aus urslaw. **dŭrgati* s. 22 vergl. das gleichbedeutende *dergota*.

slov. serb. *tláka* fronarbeit, ab. čech. *tlačiti* drängen, drücken, poln. *tloka, tluka* fronarbeit, weinlese, ernteschmaus, *tlók* gedränge

orb. *tlóč* presse, *tlóčić* drücken, ruß. *toločítĩ* nider treten, drücken, truß. *toloka* frondienst (lětop. Perejasl.-Suzd. p. 42, 27, Mikl. c.), heute ist *tolokú* nach Dahl die versammlung der dorfbewoner und einem der landwirte für einen tag bei der arbeit zu helfen, der bewirtet dann die helfer — ganz das selbe bedeutet lit. *kà* freiwillige hilfe bei der arbeit, schmaus nach beendung der selben, ernteschmaus, *susitèlkti* sich versammeln um dem arbeiter bei der arbeit zu helfen; vergl. urslaw. **tĩlkq *telkti* s. 82.

ab. *trakũ*, slov. serb. *trák* band, binde, poln. *troki* pl. riemen, osorb. *trok* flechtstrick am grästuch, ruß. *toroká* ntr. pl. riemen hinter dem sattel, band — preuß. *tarkue* oder *tarkne* riemen (Burda beitr. VI, 401), lat. *torques, trīcae* schlingen (s. u.), d. *drūh compes* I, 168, wz. urspr. *tark*, skr. *tārku-* spindel.

slov. čech. *trápiti*, poln. os. *trapić* quälen, ruß. *toropítĩ* anheizen, beschleunigen, *toropěťĩ* außer sich sein vor furcht, entsetzen — vergl. urslaw. *tĩrpěti* s. 31.

ab. *trapũ* fovea, serb. *tráp* rübengrube — lit. *tárpas* zwischenraum, lücke, kluft, *tàrp* zwischen.

ab. *chvrastũ*, *chrastũ* reisirg, slov. *hrast*, serb. *rást* eiche, čech. *chrast* krautblatt, *chrastí* gebüsch, poln. osorb. *chróst*, ruß. *wórostũ* reisirg — ahd. *hurst* rubus, *horst* silva, nhd. *harst*; über *as v* s. *skrada* s. 136; slaw. *ch* = dtsch *h* entweder durch entnahme oder beide als vertreter von arisch *ç*, vergl. *chudũ*, lit. *ūdas*, skr. *çūdra-*.

ab. *chladũ* küle, tau, *chladũkũ* kalt, serb. *hlád* schatten (*hládník* sonnenschirm), čech. *chlad* (dem. *chládek*), poln. *chlód* küle, osorb. *khlódk* schatten, ruß. *chólodũ* kälte — aus got. *kalds* entlehnt, Lottner ztschr. XI, 163.

ab. *chlakũ* unverheiratet, altruß. *cholokũ*, Miklosich (vgl. gr. *χολος*, 182) und Conrad Hofmann (Germania VIII, 5) identificieren es mit got. *halks* arm.

ab. *chlamũ* hügel, ruß. *chlamũ* schutt, schutthaufen, vergl. urslaw. **chũlmũ* s. 32, durch welches *chlamũ* zweifellos als kirchenslawisch, nicht echt rußisch, erwiesen wird (vergl. unter *slana*).

ab. *chlapũ* knecht, croat. *hlap*, slov. *hlapec*, poln. *chłop*, osorb. *łopc*, ruß. *cholópũ* — (lit. *klápas*, bursche, lett. *kalps* knecht

aus d. slaw.) Conr. Hofmann Germania VIII, 5 sucht in *chlap* einen helfer und stellt es zu got. *hilpan*. Ruß. *cholopŭ* war da an die scholle gebundene unfreie arbeiter, sollte darin das nrhei *halfe* halbbauer, welcher die hälfte seines ertrages dem grun- eigenthümer als zins zu geben hat, (vgl. auch schweiz. *hal* Lexer mhd. wtb.) stecken?

ab. *chrabrŭ* subst. kriegler, adj. tapfer, serb. *hrábar* (*hrábren* poln. *chrobry* (Linde belegt auch die form *chrabry* aus Naruszewicz übersetzung der horazischen Oden Warschau 1773, sie ist w nur ein gelertes machwerk, dem reime auf *Kantabry* zu lie geschaffen), osorb. *khrobŭly*, ruß. schriftspr. *chrabryj*, dial. *chorábry* altruß. *chorobrŭ* (Buslajev istor. christ. 619; Mikl. lex. u sitzgsber. XIV, 10).

ab. *chramŭ* tempel, *chramina* haus, serb. *hrám*, čech. *chrám* poln. *chromina*, kluß. *chorom*, ruß. *chorómy* f. pl., *chorómi* wonhaus, aber *chramŭ* gotteshaus ksl., bei Nestor *choromin* *choromŭ* (Miklosich sitzgsber. XIV, 10).

ab. *chraniti* bewaren, serb. čech. *chrániti*, poln. *chron* ruß. *choronítŭ* verstecken, begraben, *chranítŭ* bewaren — abakt *har* beschützen, *hareta-* genärt, M. s. v. *chrana*.

Dis verzeichniss lert, daß die oben s. 123 dem selben vor- gestellte regel fast ausnamslos herrscht. Das čechische geht n in dem einzigen *krok* mit dem polnischen und sorbischen, son durchaus mit dem südslawischen. Polnisch und sorbisch stimme bis auf die im verzeichnisse selbst unter *blagŭ*, *kraŭ* erörterte čechischen lehnworte des sorbischen durchaus mit einander überei Sie haben fast immer *ro*, *lo*, nur in zwei worten hat das polnisch daneben formen mit *ra*, *la* wie das čechische, sih unter *plaziv* *stražŭ* (mit *władać*, *chrabry*, *pram* hat es wol andere bewantni s. u. d. worten); nur in poln. os. *trapić* findet sich ausschliel lich *a*. Die verwanten sprachen haben in entsprechenden worte die liquida stäts hinter dem vocale mit einziger ausname v lit. *plýnas* : ruß. *polonina*, in welchem daher das litauische v der ursprünglichen lautfolge ab gewichen sein muß s. u. (d zusammenhang von ruß. *poroki* belagerungsmaschine, widder n an. *frakka* jaculum ist auch wegen der bedeutungsdifferenz fra

lich). In einem worte ist dise außerslawische reihenfolge von allen westslawischen sprachen bewart worden: poln. *polec* gen. *polcia*, os. *polč*, čech. *polt* = lit. *páltis*.

Spuren der svarabhakti im südslawischen zeigen serb. *korak*, *karav*, ferner das aus türk. *arslān* löwe entlehnte kroat. slōv. *roslan* (Mikl. fremdw.), im sorbischen *sołobik* (s. *slavij*), im polabischen *sālū, dūlān* s. 151.

Das rußische hat in *plochój, strógij, ustróba* (s. *plachŭ, sragŭ, trabitŭ*) *lo, ro*, welche aus *olo, oro* entstanden sind wie *dlja* aus b. *dělja, žludi* eichel, treff in der karte aus *želudi*, ab. *želqdŭ*; vergl. anlautendes *ar, al* s. 143 f.

Im vorigen abschnitte fanden wir, daß die rußische schriftsprache unter dem einfluße der kirchensprache mehrfach die echt slawischen *ere, ele* gegen südslawische *rě, lě* ein getauscht hat. Dabei setzten uns einige worte (*črezŭ, členŭ, čresla* s. 79, 87) durch ihre assibiliierten gutturale in den stand schon aus dem slawischen allein ohne alle vergleichung verwanter sprachen zweifellos zu erweisen, daß auch hier einst *ere, ele* im rußischen bestanden haben müssen. Solches beistandes entberren wir hier. Denn wir aber erwägen 1) daß die volksdialekte vielfach *oro, olo* haben, wo die schriftsprache *ra, la* hat: *bologo, vologa, zorokŭ, orokŭ, oboloko, polomja, solodkij, chorabryj* gegen schriftspr. *lago, vlaga, zrakŭ, mrakŭ, oblako, plamja, sladkij, chrabryj*; 2) daß bisweilen die echtrußischen formen in früherer zeit wirklich vor kommen, dann aber durch die zum südslawischen stimmenden verdrängt werden: aruß. *vologa, voloděti, moromorŭ, oroporŭ, poročŭnŭ, chorobrŭ*, heutige schriftsprache *vlaga, vladěti, ramorŭ, praporŭ, prašča, chrabryj*; 3) daß alle ruß. *oro, olo*, zu welcher zeit oder an welchem orte sie auch auf tauchen mögen, dem s. 123 aufgestellten gesetzte entsprechen, die hier genannten formen der heutigen schriftsprache mit *ra, la* im aber widersprechen, so kann, trotz Miklosichs einspruch (vergl. gr. I, 397), darüber kein zweifel mehr herrschen, daß letztere — im anklang mit dem bei *ere, ele* beobachteten — ganz allein auf rechnung des kirchenslawischen einflusses zu setzen sind. Bedarf es noch einer bestätigung dieses ergebnisses, so ligt sie in der

tatsache, daß das ganze lange verzeichniss nur vier worte enthält, welche nach meiner regel *oro, olo* haben müsten, welche ich aber nur mit *ra, la* nach weisen kann: *kramola, slana, kratichlamŭ*; von disen werden die beiden ersten in den wörterbüchern geradezu als kirchenslawisch bezeichnet. Vielleicht finden sie auch für sie die regelrecht rußischen formen in volksdialekte welche solche formen ja zalreicher besitzen als die schriftsprache (Buslajev gram. I³ s. 51 f.), und sind nur mir bei meinen beschränkten hilfsmitteln nicht nachweisbar *). Disen schließt sich das wol nur noch als grammatischer ausdruck für 'verbum' gebräuchliche *glagolŭ* (čech. *hlahol*) an, dessen echtrußische form vermutlich **gologolŭ* lauten würde; da dis wort dem polnische polabischen und sorbischen fehlt, also der kriterien ermangelte welche es in eins meiner beiden verzeichnisse ein reihen würde ist es in die selben nicht aufgenommen worden. Merkwürdig für die schriftsprache, die rußische form neben der kirchenslawische und benutzt dis nebeneinander zu einer differenzierung der bedeutungen: *branŭ* zank, *boronŭ* verbot; *vlastŭ* freie verfügung, *volostŭ* regierungsbezirk; *vozvratitiŭ* zurück geben, *vorotitiŭ* drehen wälzen; *chranitiŭ* bewahren, *choronitiŭ* verstecken, begraben; *oblak* wolke, *obolokŭ, oboloka* umhüllung; *chramŭ* gotteshaus, *choron* wonhaus; *mrakŭ* finsterniss, *obmorokŭ* onmacht. Sie scheinen aber öfter auch ohne bedeutungsdifferenz neben einander zu liegen: *prazdnyj porožnyj, prachŭ porochŭ, nraŭ norovŭ, smrad smorodŭ*. Buslajev gr. I³ s. 52 verzeichnet zwar die drei ersten der eben genannten wortpare unter denen, welche differenzierte bedeutungen haben, nach Dahls angaben sind sie aber ganz oder fast ganz gleichbedeutend. Ein fremder muß sich hier des urteils begeben.

Stellen wir nun das s. 123 nur nach seinen wirkungen bestimmt als sprachlichen process dar, so ergibt sich völl

*) Der allgemein gehaltenen angabe, daß nach Rybnikovs aussage der dialekt von Olonec ab. *ra, la* 'durchgehends' durch *oro, olo* ersetzt sei (Leskien beitr. VI, 158) kann ich auf grund dieser untersuchung kein glauben schenken, so lange nicht wirklich für die s. 117=122 verzeichnete worte formen mit *oro, olo* nach gewiesen sind.

in übereinstimmung mit dem über *ere, ele, olo* ermittelten folgende geschichtliche entwicklung. Vorslawisches *ar, al* zwischen consonanten, dessen vocal im urslawischen nicht zu *e, ĭ* oder *ǫ* gefärbt ist, wird im rußischen und kleinrußischen durch svarabhakti, von welcher sich auch spuren im serbischen zeigen (*korak, narav*), zu *oro, olo*, verliert dann im polnischen und sorbischen (bisweilen auch im rußischen s. 141) sein erstes *o*, zieht dagegen im südslawischen und čechischen die beiden vocale hinter der liquida zu *a* zusammen. Ehe ich auf das verhältniss der vocale *o* und *a* in disen verbindungen ein gehen kann, ist noch die behandlung des vorslawischen *ar, al* vor consonanten im wortanlaute und die form der entsprechenden worte im polabischen zu untersuchen.

Im anlaut ist die für den inlaut fast ausnahmslos geltende regel nicht so streng beobachtet, aber immer noch erkennbar. Zunächst ist eine durchgreifende verschiedenheit, daß das rußische im anlaut (außer gemeinslaw. *olovo* s. u.) nie *oro, olo* für urspr. *ar, al* ein treten läßt, sondern *ro, lo* wie das polnische und sorbische (nebenligendes *ra, la* ist kirchenslawisch); gleiches begegnete inlautend in *plochoj, strogij, ustroba* s. 141. Ferner geht das čechische im anlaut mit dem polnischen, nicht mit dem südslawischen (inlautend desgleichen nur in *krok*). Das polnische dagegen hat in einigen worten *ra, la*, wo man nach der regel des inlautes *ro, lo* erwartete (gleiches bisweilen im inlaute s. 140). In disen fällen haben dann auch das čechische und rußische meist *ra, la*. Kurz, rußisch und alle westslawischen dialekte stimmen im anlaut meist völlig überein. Nur das verhältniss von čech. *Labe* Elbe zu osorb. *Lobjo* scheint der regel des inlautes zu entsprechen, aber poln. *Laba* und polab. *Labi* (grundform **Labe*) gehen gleich wider über sie hinaus. Endlich schwanken alle, auch die südslawischen dialekte in *rabǫ, robǫ* zwischen *a* und *o*. Ich verzeichne hier nur die worte, in welchen westslaw. ruß. *ro, lo* = ab. *ra, la* erscheinen, und von denen, welche im westslawischen und rußischen übereinstimmend mit dem südslawischen *ra, la* haben, nur diejenigen, welche nach ausweis der verwanten sprachen der regel des inlautes ersichtlich zuwider laufen.

1. Westslawisch, rußisch *lo, ro* = altbulgarisch *la*,

ab. *ladij, ladija* kan, čech. *lod'*, poln. *łodź*, polab. *lū* osorb. *łódź*, ruß. *lodžja, lodka* — lit. *eldija*, daneben ab. *alūa* M. lex., dän. *jolle*, schwed. *jol, jolle, julle*, ndl. *jol*, ndd. *jo* die deutsche wortform muß vom schwedischen oder nidersächsisch aus gegangen sein, da in disen *ll* = *ld* sein kann (lit. *lū* handkan, ebenso schwed. *lodja* art platter bote aus dem slawischen entlehnt). Ueber ab. *alūdija* s. u. s. 174.

ab. *lakūtī* ellenbogen, čech. *loket*, poln. *łokieć*, polab. *l* (Schleicher polab. spr. s. 34. 58), osorb. *lohć*, ruß. *lókotī* — *olektis*, preuß. *woaltis* elle, *woltis* unterarm aus **w-olktis* (beitr. VI, 118), lit. *alkúnė, elkúnė*, preuß. *alkunis* ellenbogen *ἄλαξ πῆχυς, Ἀθαμάνων* Hesych., wofür M. Schmidt der buchstabenfolge wegen *ἄλξ* schreibt; Curtius ³ s. 350.

ab. nbulg. serb. slov. *lani* adv. im vorigen jare, čech. *l* poln. osorb. *loni*, ruß. *loní*.

ab. *rabŭ, robŭ* knecht, slave, *rabota* dienst, knechtsch *rabiti* zum sclaven machen; in diser wortfamilie schwanken südslawischen sprachen zwischen *a* und *o*: nbulg. *rábotŭ* arbeit, *robíně* sclavin, *róbè* zum sclaven machen; serb. *rob* slave, *ro* zum sclaven machen, *rabiti* frondienst tun, *rabota* arbeit; ns *rob, rab, robota, rabota* frondienst, *raba* arbeit; čech. *robiti*, p *rob, robić* tun, čech. poln. osorb. *robota* arbeit, frondienst; i *rabŭ, robŭ* slave, diener, *róbitī* zum sclaven machen, *ró* furchtsam, *rabóta* — got. *arbaiths* nicht, wie mehrfach an genommt wird (Fick 695), aus einem verbalstamme *arbai-* her geleitet, denn dann müste es ahd. **arbēt* lauten, sondern durch fi-epenthese entstanden: *arbaithi-* aus **arbathi* wie *daili-* aus *daŭis* u. a.; laut für laut decken sich, vom genus abgesehen, *earfođ* ntr. und *rabota* (s. u.). Weitere verwante verzeichelt Curtius no. 398, unter denen aber lit. *lóbis* besitz, *lobà* tischwerk, welche zu *lábass* gut gehören, zu streichen sind, da litauischen nach maßgabe unserer untersuchung nur solche verwant sein können, welche die liquida hinter dem vocale haben, außerdem das *l* bedenken macht (*rabatà* poln. lehnwort).

ab. *ravīnū* eben, gleich, nbulg. slov. *raven*, serb. *ravan*, poln. *równy*, osorb. *runy*, čech. *rowný*, ruß. *róvnyj* (gladkij, odnobražnyj), *rávnyj* (odinakovyj, takoj že; Dahl, oft aber auch ganz gleichbedeutend mit *rovnyj*) — (lit. *raunas*).

ab. *razū* aus einander (*rozū* im cod. Supr., Miklosich cod. Supr. p. XI, 10, vergl. gr. I, 12 ist nicht südslawisch sondern polnisch), nbulg. serb. slov. *raz-*, *ras-*, čech. poln. os. kluß. *roz-*, polab. *rüz*, ruß. *raz-*, *roz-*; davon

ab. *razīnū* verschieden (*rozīnū* in ruß. quellen), čech. *různý*, slovak. *ražeň*, *rožeň* (Mikl. gr. I, 415), poln. *róžny*, osorb. *róžno*, ruß. *róžnyj*. Dahl IV, 33: *raz* i *roz* odno i to že; no *raz* bolée ukazyvaetū na otdělení, *roz* na udaleníe: *rážnyj* različnyj, otličnyj; *róžnyj* razroznenyj, čto vrozni, pórozni otū pročago, diser unterschied gelte aber nicht überall.

ab. *ralija* acker (*rolija*, wie es scheint, nur in ruß.-kirchensl. quellen), slov. *rál* f., serb. *ral* m. ein feldmaß, čech. *role*, slovak. *raľa*, poln. sorb. *rola*, polab. *rül'a*, ruß. *rólja* acker; grundform also *ar-lija* oder *or-lija*, wz. *ar*: ab. *or-a-ti*, lit. *ár-ti*, got. *ar-jan* u. s. w. Von der selben wurzel kommen zwei worte, welche in keiner slawischen sprache *o* haben, aber der verwantschaft wegen hier gleich erörtert werden mögen:

ab. nbulg. serb. slov. ruß. *ralo* pflug, čech. *rádlo*, poln. osorb. *radło*; falls Miklosich (lex. und bildg. der nom. s. 163) durch seine verweisung auf *oralo* pflug beide für identisch erklären sollte, so widerspricht dem der umstand, daß *orati* in allen slawischen sprachen sein anlautendes *o* bewahrt hat, und neben *ralo* nbulg. serb. slov. ruß. *oralo* ligt. Vilmer ist *ralo* aus **ar-tla-m* entstanden = lit. *ar-kla-s* hakenschar zum zwiebracken, an. *ar-ðr* m., gen. *ar-ðr-s* pflug und mit mhd. *arl* pflugmeißer aufs nächste verwant (vergl. Grimm wtb. I, 551).

ab. neubulg. serb. nsorb. ruß. *rataj* ackersmann, nslov. *ratej*, čech. *ratey*, poln. *ratay*, laut für laut = lit. *ar-tójis* M., preuß. *artoys* ackersmann; ahd. *art* aratio, *artōn* colere.

ab. *rasta*, *rasti* wachsen, čech. *rostu*, *růsti*, aber *ratolest* neben *letorost* zweig, poln. *rość*, polab. *rüst*, osorb. *rosć*, kluß. *rosty*, ruß. *rosti*, *rastí* — skr. *ardh* gedeihen, fördern, abaktr. *ared*

fördern, griech. ἄλγεσθαι. Daß ab. *rodŭ* mit *rastŭ* wurzelverwandt sei (Schleicher ksl. 130; Ebel beitr. I, 428) ist zwar nicht unmöglich, da sich allerdings ein beispiel von gemeinslaw. *lo* = urspr. *ar* in dem gleich zu nennenden *losŭ* findet, aber eben wegen der vocaldifferenz beider wenig warscheinlich. Über das von Ebel mit *rodŭ* identifizierte deutsche *art* sehe man Grimm wth.

Die rußischen formen mit *o* finden sich schon bei Nestor *lodŭja, lokotŭ, roz-, rozŭnŭ, rostŭ, rolja*, belege bei Miklosich ü d. spr. d. ältesten ruß. chronisten, Wiener sitzungsber. XIV, der sie durch die altbulgarischen formen mit *a* ersetzt wiß will.

Gegenüber ab. *Raměniškŭ* neben *Arŭmėninŭ* Ἀρμένιος haben poln. *Ormianin, Ormiański*, kluß. *Virmen* (aus **Vormen* Miklosich gr. I, 345) die ursprüngliche reihenfolge der laute bewahrt (vergl. *platŭ* s. 134).

Den s. 67 verzeichneten beispilen gemeinslawischer svarabhakti wie *jelenŭ* reiht sich mit *o* an: ab. serb. slov. ruß. *čelovo* blei, poln. *olów*, osorb. *woloj* — lit. *alvas*, lett. *alwa* zinn, preuß. *alwis* blei; weitere combinationen bei Curtius no. 552.

In einem worte haben sämtliche slawische sprachen *l* ab. ruß. *losŭ* elen, slov. *čech. los*, poln. *łoś* — ahd. *elaho*, anord. *elgr*, ἄλκη, lat. *alces*, skr. *ṛṣa-, ṛṣja-* antilopenbock. Dis *lo* analog dem *le, re* in *plesna, tretij* s. 87 und ebenso zu erklären.

Endlich sei hier ein wort an geschlossen, in welchem *l* lautendes urspr. *al* genau so behandelt ist wie anlautendes in den obigen: ab. *ablanŭ, jablanŭ*, slov. *jablan, jablon*, serb. *jablan*, ruß. *jablonŭ*, poln. *čech. jabłoń*, osorb. *jabłoń* bedeutet in allen dialecten außer dem serbischen apfelbaum, im serbischen nach Vuk papiri = preuß. *wobalne*.

Um diesen wechsel von *a* und *o* zwischen den verschiedenen dialecten ins rechte licht zu setzen, muß hervor gehoben werden, daß außer den hier behandelten worten sämtliche dialecte übereinstimmend entweder *a* oder *o* zu haben pflegen (schwankungen zwischen *a* und *o* im kirchenslaw. Mikl. gr. I, 12, dessen beispiele jedoch verschiedenen wert haben). Jedes fall zeigt s

ein gleich regelmäßiger wechsel sonst nirgends. Ein nicht ganz regelmäßiger aber mer oder weniger an die regel heran streifender wechsel zwischen *ro* und *ra* findet sich noch in einigen worten, für welche nicht mit sicherheit zu ermitteln ist, ob *ar* oder *ra* zu grunde ligt:

ab. ruß. *kraguj* falke, sperber, serb. *kraguj*, *kraguljac*, čech. *krahulec*, osorb. *kraholc*, poln. *krogulec*. Hier differieren, was fast nie geschieht, sorb. und poln., und es ist nicht leicht zu entscheiden, auf welcher seite die abweichung ligt. Ist das wort nämlich aus džagat. türk. *karāghū*, mongol. *kirghui*, magy. *karaly*, *karoly* entlehnt (Boller sitzgsber. Wien. ak. XVII, 292; Mikl. nomina 159, fremdw. 101), so hat die liquidalverbindung in poln. *krogulec* die regelrechte behandlung erfahren. In diesem falle müste osorb. *kraholc* aus dem čechischen ein gedrungen und ruß. *kraguj* die kirchenslawische form sein. Man kann aber *kraguj* auch aus indogermanischen mitteln erklären und von der später zu erörternden wz. *kark*, *krak* her leiten, welche in an. *hrōkr* pelecanus ater, corvus, ahd. *hruoh* krähe, häher, gr. *κράζω*, lit. *kregėti* grunzen zu *krag* erweicht ist, und von der merere griechische benennungen des habichts *κίρκος*, *κέρκαξ*, *κέρκνος*, *κέρκρη* entstammen. Geht man dann von der in an. *hrōkr* erscheinenden wurzelform aus, so sind die formen aller slawischen sprachen bis auf das poln. *krogulec* (vergl. *płocha* s. 119) der regel entsprechend.

ab. *dąbrava* gehölz, hölzer, serb. čech. osorb. *dubrava*, slov. *dobrava*, ruß. *dubrava*, *dubrova*, poln. *dąbrowa*; auch hier geht das sorbische mit dem čechischen, nicht mit dem polnischen. Miklosich bildung d. nom. s. 206 nimmt für dis wort allein ein suffix *-ava* an, mittels dessen er es aus *dąbrū* her leitet. *dąbrū* wird von einigen mit as. *timbar*, ahd. *zimbar* brennholz verglichen (Diefenbach got. wtb. II, 670). da jedoch im gotischen *timbrjan* eine seltenere nebenform von *timrjan* ist (L. Meyer got. spr. s. 69) und sich wol begreift, wie ersteres aus letzterem, nicht aber wie letzteres aus ersterem entstehen konnte, so ist das deutsche *b* mit dem von ab. *dąbū* nur dann zu identificieren, wenn man letzteres mit Mikl. lex. als verstümmelung von *dąbrū*

erklären darf (vgl. *bratŭ* aus *bratrŭ*), was schwer zu entscheiden ist.

Endlich mit anderer gruppierung der übereinstimmenden sprachen ab. *gramada* haufe, nbulg. *gramadŭ*, slov. ruß. pol. *gromada*, osorb. čech. *hromada*.

2. Westslaw. ruß. *la, ra* = südslaw. *la, ra* aus *al, ar*.
ab. *lākati, laknŕti* hungern, čech. *laknouti*, poln. *laknąć*, osorb. *lakać* lauern, *lakomny* habsüchtig, *lačny* durstig, begierig, ruß. *laknuti, lakomyj* — neben ab. *alŭkati*, ruß. *alkati* hunger (s. 174), lit. *álkti* hungern, ahd. *ilgi* fames.

ab. *lani* hirschkuh, čech. *laň, laně*, poln. *lań, łani*, ruß. *lanŭ*, daneben ab. *alŭnij* hirschkuh (darüber s. 174). In einem vorhistorischen stadium des slawischen lagen neben einander **elnŭ* und **alni*, jenes zu *jelenŭ* s. 67, dies zu *lani* geworden, beide durch vocalfärbung aus urspr. *alnŭ*-differenziert. Vielleicht trat diese differenzierung schon vor trennung des slawischen vom lettischen zweige ein, dem entsprechend dem *jelenŭ* neben *lanŭ* steht lit. *ėlnis* neben lett. *alnis* elen, preuß. *alne* tier (hirschkuh). Auch im litauischen findet sich *lonė* = ab. *lani*, nach Nesselmann ist es üblicher als *clnė*; *lonė* ist eins der vielen wörter, welche den erklärer dadurch peinigen, daß sie aus dem slawischen entlehnt sein können, aber nicht entlehnt sein müssen (vergl. *lokŭs* bär, lett. *lāzis* zu *ἄρκτος*, *ursus*). Gehört auch preuß. *lonix* farre dazu?

serb. slov. *labud* schwan, čech. *labuť*, poln. *labędź*, ab. *lebedŭ*, nbulg. *lebed*, ruß. *lebedŭ, lebjudŭ*, slaw. grundspr. **lebađi* oder **labęđi* — ahd. *albiŕ* M.; das *e* und *a* von *lebedŭ* und *labęđi* liegen genau so neben einander wie die von *jelenŭ* und *lanŭ*.
čech. *Labe* die Elbe, osorb. *Lobjo*, polab. *Lábí*; poln. *Łab* kann sein *a* dem čechischen, in dessen gebiete der fluß entspringt, verdanken (vergl. osorb. *kral* s. 130).

ab. *laska* schmeichelei, serb. *laskati* schmeicheln, slov. *laska* liebe, čech. *láska* liebe, gunst, poln. ruß. *laska* gunst, hülfe, liebe — an. *elska* liebe; in ruß. *loskotati*, osorb. *loskotać* kitzeln erscheint *o*, poln. *laskotać* hat auch hier *a*. Da von 'begierde' in allen diesen wörtern nichts zu finden ist, scheinen sie mir von

ruß. *lasyj*, poln. *łasy* begirig, got. *lus-tus*, *lascivus*, *λilαίomαι*, skr. *las*, *laš*, zu welchen sie Mikl. lex., Curt. no. 532, Fick 392 stellen, zu trennen.

ab. *ralo* s. 145.

ab. *rataj* s. 145.

ab. *ramę* schulter, čech. *rameno*, *rámě*, poln. *ramię*, osorb. *ramjo*, ruß. *ramo* — got. *arms*, lat. *armus*, skr. *irma-*, preuß. *irno* M., Curt. no. 488.

ab. *raka* grabmal, čech. *rakew* sarg, polab. *rākāi* kasten aus lat. *arca* Mikl. fremdw.

ab. *raměňū* heftig, gewaltsam, schnell, čech. *náramnýj* ungeheuer würde hier auf zu führen sein, falls es mit Mikl. fremdw. als aus ahd. *irmin* entlehnt zu betrachten wäre; näher scheinen vilmer an. *ramr* robustus vehemens, mhd. *rām* das streben, ahd. *rāmēn* nach etwas streben zu ligen.

Betrachten wir jetzt mit rücksicht auf das s. 143 ausgesprochene gesetz die formen, welche die hier behandelten worte im polabischen haben. Da urslaw. *a* im polabischen, wenn es betont ist, durch *o*, wenn es vor der tonsilbe steht, durch *o* und *a* vertreten wird (Schleicher polab. § 38. 40), so ist es ganz regelrecht wenn diese vocale an die stelle der gemeinslawischen *a* hinter liquiden getreten sind. Von den worten unseres ersten verzeichnisses (s. 117 ff.) kommen folgende in Schleichers laut- und formenlere vor, welche ich in Schleichers schreibung gebe, indem ich die schreibungen der quellen mit der seitenzahl des Schleicherschen werkes in klammern beifüge.

brot bruder (*brodt* J. P. 69, 4, *brot* J. 155, 8. 188, 9), *brót'a* collect. pl. (*brotga* J. 138, 18), *brótac* brüderchen (*brotatz* J. P., *brudatz* Pf. 185, 10).

groblé harke (*groblé* J. P., *grubléi* Pf., *grubloi* D. 72, 26).

grođ hagel (*grôt* J. P. 40, 24).

klóde er legt (*klóde* J. P., *klod* J., *klodt* S. H. 270, 17).

kródēs du stilst, nebst allen ableitungen stäts ohne längenzeichen 270, 11, aber *kródene* er stilt J. P., *kródne* J. 281, 26.

plóchta leinen (*plôchta* J. P., acc. *plochtong* J. 212, 25).

plokat weinen nebst allen conjugationsformen schreiben J. P.

stäts one denungszeichen, nur S. hat *plohtze* neben *plotze* weint 278, 20.

cu-plotái-mi imperat. bezale mir (*cyplôteime* J. 262, 4. 267, part. *cuploténý* bezalt (*cuplotena* J. 48, 6. 138, 9. 169, 29).

ródiüst hochzeit Pf. neben *radüüst* (*radüüst* S., *radüst* J. 72, 18), abulg. *radostǎ*. Schleicher schreibt *rádüst*, da er auch *a* als vertreter von abulg. *a* vor der tonsilbe gelten (§ 40, 2), so ligt keine notwendigkeit dazu vor.

slóbý schwach (*sloua* J. P., *sloba* J. 70, 9).

stroch bangigkeit (*stróch* J. P.), *strosaivý* furchtsam (*seiwe* J. P. 136, 9. *strósseiwe* J. 187, 33).

Da urslawisches *o* meist zu polab. *ü* geworden ist (Schleicher s. 56 ff.), das polabische aber dem polnischen aufs engste verwant ist (a. a. o. s. 15 f.), so hat man für poln. *ro*, *lo* (= *ra*, *la*) polab. *rü*, *lü* zu erwarten, dis findet sich denn auch in folgenden worten:

brüda kinn (*bröda* S., *breda* J. P. 155, 9).

joblüna, *joblün* apfelbaum (*goblinia* J. P. 130, 16, *jübl* Pf. 147, 8), poln. *jabłoń*.

lūd'a schiff (*lūdja*, *lüdja* J. P. 138, 32, *lūdia* Pf. D. 230, 2, loc. *lūdi* (*liūla* J. P. 232, 13).

lūkít, *lūkūt* elle (*litgitt* J. P. 34, 26), instr. sg. *lūcht* (*lichtgom* J. 41, 27. 138, 23, *lichtgôm* J. 125, 22. 223, 25).

rüla gepflügetes land (*rühljaa* S. 60, 12).

rüst wachsen (*rühst* S. 59, 16), *rüstē* er wächst (*rüste* *risse* J. 59, 17, *preirüste* J. 270, 2).

rüz- von einander (*rise* J. P., *rís* J., *rese* J. 59, 30).

sälü nachtigall, pl. *sälüvý* (*ssalý*, *zuli* J., *ssalí* P., pl. *zalıwa* 225, 3).

Mit ausname von *brüda* und *sälü* finden sich also *rü*, *lü* nur an stelle solcher poln. *ro*, *lo*, welchen auch im čechischen *ro*, *lo*, nicht *ra*, *la* entsprechen. (Neben *sälü* das dem čech. *slawík* genau entsprechende *slávaika* s. u.)

In weitaus den meisten fällen aber sind dise liquidalgruppen anders behandelt, und zwar abulg. *la* = poln. *ło* verschieden von abulg. *ra* = poln. *ro*.

Abulg. *la* = poln. *ło* wird polab. *lâ*, in den quellen meist *la*, seltener *lo* geschriben:

âl'âv blei (*algâf* P. 66, 13) ist wol mit Schleicher des unpolabischen anlantes wegen als entlehnt aus poln. *olów* zu betrachten.

chlâd külung (*chlade* J., *chlôd* Pf., *glad* D. 40, 15).

dlân flache hand (*dillân* J. P., *dlân* J. 39, 24. 70, 21. 155, 22; das *i* in *dillân* ist warscheinlich, wie so oft (Schl. s. 57 ff.), ausdrück eines âus *o* entstandenen *ü*, wir haben also in *dülân* neben *dlân* ein gegenstück zu *sâlü* neben *slâvaika*; d. h. erhaltene svarabhakti wie im rußischen).

glâd hunger (*glad*, *glad* S. *glada* J. P. 'so mit *a* in allen ableitungen von disem worte' 70, 26).

glâva kopf (*klôwa*, *klôa*, *glâwa* Pf., *glawa* J. P., *glawah* S., 'bei J. häufig vorkommend und hier nur mit *a* geschriben' 70, 15) plur. *glâvâi* (*glawây*, *glawôy* J. 217, 8), demin. *glâvka* (*glâvka* J. P., *glavka* J. 149, 7).

klâkül glocke (*klatschüle* Pf., *klatschule* D., *klattijöhl* S., *klatgêl* J., *klatgâl* P. 40, 28).

klâs ähre (*klâss* P., *kläss* J. 'wol für *klâss* verschriben' 204, 24) plur. *klâsâi* (*klassoy* J., *klasse* S. 204, 23).

Lâbí Elbe (*laby* J. P., *lobi* P. 70, 29, *loby* D. 156, 28).

mlâdý jung (*mlada* J. P., *mlâde* J., *mladde* S. 70, 25).

slâma stroh (*slama* J., *schlamma* M., pl. *slamây* J. P. 70, 22; *schlaamma*, lis *schlaamma* J. 211, 19).

slâný salzig (*slana* J. P.), *slânáica* salzfaß (*slancizia* J. P. 70, 20).

slâvaika nachtigall (*slowidia* Pf. 36, 22). Schleicher schreibt *slowaika* im hinblick auf čech. *slawík*, allein wegen poln. *slowik* und polab. *sâlü* (s. 150) hat man *slâvaika* zu schreiben.

vlâk netz (*wlâk* J. P., *wloac* J., *vloóc* Pf. 70, 11. 149, 4).

vlâs har, pl. *vlâsâi* (*wlâs* J. P., *wlâssôy* J., *flassoi* D. 70, 23, *flassôy* Pf. 102, 33).

Hier ist schwer zu entscheiden, ob *lâ* aus einem älteren *ło* (= poln.) oder *la* (= čech.) entstanden ist. Schleicher ist der ansicht, daß es zunächst dem poln. *ło* entspricht (polab. spr. s. 62, 23). Allerdings findet sich polab. *lâ* = ab. *ło* in *clâvak*

mensch = ab. *člověkŭ* (vergl. auch *ál'āv* = gemeinsl. *olovo*) und auch vereinzelt *rā* = ab. *ro*, z. b. *brādŭ* = ab. *brodiŭ* (Schlechter s. 61 f.). Zwei gründe sprechen aber gegen Schleicher's ansicht. Erstens nämlich steht auch hinter liquiden gewöhnlich *ü*: *slivŭ* wort = ab. *slovo*, *klübük* hut = ab. *klobukŭ*, *vŭkli* bund stroh = ab. *oklopŭ* u. a. (Schl. s. 58 f.), so auch in den hierher gehörigen *jablŭna* apfelbaum (poln. *jabłoń*, ab. *jablan*) und *sálŭ* nachtigall (ab. *slavij*). Zweitens fanden wir im polnischen die für den inlaut geltende regel im anlaut mehrfach gestört (oben s. 143 ff.), indem *a* an der stelle des zu erwartenden *l* steht, und da zeigt sich, daß čechisch-polnischem *lo*, *ro* polabisches *lü*, *rü*, dagegen čechisch-polnischem *la*, *ra* polabisches *lā*, *rā* entspricht: polab. *lŭl'a* schiff = poln. *łódź*; *lŭkŭt* elle = poln. *łokieć*; *rŭl'a* gepflügtes land = poln. *rola*; *rŭst* wachsen = poln. *rosć*; *rŭz-* von einander = poln. *roz-*. Dagegen

Labi Elbe = poln. *Łaba*, čech. *Labe* (osorb. *Łobjo*).

radlŭ pflug (*radelŭ* J. P., *radly* J., *rotlŭ* Pf., *radlaa* S., wol plur. 72, 16), poln. *radło*.

rākŭi kasten (*roatgáy* J. P. 72, 11), abulg. *raka*, croa. *rakva* sepulcrum, čech. *rakew* aus lat. *arca*.

rāmā' schulter (*ramáing* J. P. 72, 22), plur. *rāmēnēsa* (*ramenēssa* J. 47, 31), poln. *ramię*.

ratój pflüger (*ratoy* J., *rato* S. 72, 15), poln. *ratay*.

Und so scheint es mir auch geraten in den oben verzeichneten worten als dem *lā* unmittelbar vorhergehende entwicklungsstufe nicht *lo*, sondern *la* an zu setzen, z. b. *chlā* kühlung nicht an poln. *chłód* sondern an. čech. *chlad* an zu schließen.

Anders wird das südslawisch-čechische *ra*, welchem poln. *r* russ. *kruß*. *oro* entspricht, behandelt. Diese lautgruppe ist, wie gezeigt, aus urslawischem *ar* entstanden und hat im polabischen die alte reihenfolge inne gehalten, indem mit ausnahme von *brūd* *kinn* = poln. *broda* stets *or* als vertreter von poln. *ro* = al. *ra* erscheint:

bórdža furche (*bórdsya* J. P. 154, 17, aber *bordsya* J. 161, 32), *bordza* er eggt (*borsaa* S. 154, 19).

chórna narung (*chórna* J. 69, 13, *chórna* J. P. 154, 22, also wird 'chorna J. P.' 129, 2 auch 'chórna' zu lesen sein), *chórni* er ernährt (*chórna* J. P. 284, 10), *chórniit* ernären (*ggórnet* J. 284, 11, daher haben *jose chornangsa* J. P. ich ernäre mich, *chorneissa* J. 154, 22, *wan chorniessa* J. er ernährt sich 284, 8 die * wol nur im drucke verloren, vgl. *chórniessa* J. 129, 3).

gorch erbse (*ggórch* J. P., *karg* M. 129, 8, *ggorch* J. P. 154, 24), plur. *górcha* (*ggorecha* J. 104, 5) *gorch'äi* (*ggorchay* J. 154, 25, *gorchei* Pf., *gorgoi* D. 204, 6).

gord schloß (*ggord* J. 35, 14. 154, 25, *ggórd*, *chórd* J. P. 69, 8. 125, 8. 199, 7), *gordäm* instr. sg. (*chordân* J. *chardôm* H. 28, 17. 201, 30), *gordé* loc. (*chordê* J. 71, 5 *chordé*, *ggorde* J. 95, 19), *gordáiste* burgplatz (*chorteisde* J. 54, 14. 140, 15. 181, 33), *văgórd* garten, (*waggôrt* J. P., *waygórd* J. P., *wakoort* D. 65, 28) und *văgard* (*woagard*, *woagart* J., *wógaart* Pf. 65, 25).

górniit sprechen mit allen ableitungen ist bei J. P. consequent mit ô geschriben 283 f., dagegen *kâ vâigarniina* aus zu sprechen (*ka woykarninja* J. P. 92, 2) in folge veränderter betonung; osor-b. *gronić* — skr. *gr-nā-mi*, *gir-*, γῆρυς.

korvó kuh (*korwó* J. P. Pf., *korwú* Pf. 71, 2), *kórvī*, f. *kórva* adj. kuh- (*kôrwestall* J. P. kuhstall, *kôrwēnīk*, lis -*rīk*, kuhhorn, *kôr-esa* tjisa J. P. kuhhaut 189, 16).

múrwj ameise (*môrwe* J. P. 154, 16).

morz frost (*môrs* J. P. 154, 16).

pórsā ferkel (*pórsang* J. P. S., *porssang* M. 154, 13. 186, 1).

svorkó elster (*sworkó* J., *sworg* S. 151, 11).

vórbli sperlinge (*wôrbli* J., demin. *wôrblik* J. P. 224, 21).

vornó krähe (*wôrnó* J. P., *vornò* Pf., *wôrno* E. 154, 23. 186, 10, *wornó* J. P. 161, 27. 211, 13, acc. *wornung* S. 213, 2, nom. pl. *wornóy* J. 216, 27, deminut. *wornang* M. 161, 26).

vórta tor (*vorda* Pf. 154, 26).

zévornāk lerche, pl. *zévornkūvė* (*ssevôrnak* J. P., *ziúrnac* Pf., *ssevôrntitgiwe* J. 238, 15), ruß. *žavoronokū*, poln. *skowronek*.

Die regel, nach welcher *or* oder *ro* (oben s. 149) steht, ist Schleicher (polab. spr. s. 153 f.) entgangen. Polab. *o* unter dem hochton und vor der tonsilbe entspricht gemeinslawischem *a*

(a. a. o. s. 68 f.), so daß das polabische auch mit seinem dem čech. *ra* näher steht als dem poln. *ro*. Was die quantität anlangt, welche Schleicher in seinem werke überhaupt nicht untersucht (polab. spr. s. 23 f.), so scheint das *o* überall lang gewesen zu sein. Dafür spricht nicht nur seine circumflectierung, wenn es betont ist bei Hennig (J.) und v. Plato (P.), welche der angabe der prosodie weit sorgfältiger als die übrigen quellen sind, sondern vornemlich die schreibungen *wôrnó* und *ssewôrntitgi* (lis *ssewôrntglwe*), in welchen auch das unbetonte *o* das längezeichen trägt. Entsprechend fanden wir oben s. 80 anm. *pórdz* die spur eines früheren **pěrdj.*, d. i. *pěrdj.*. Ein *w* ist in den quellen consequent mit *a* geschriben: *stárna* S. (starna S., locat. *stírna* J. 69, 33, dat. *starnj* J. 214, 16, nom. acc. du. *starné* J. 154, 15), hier ist *a* auch unter der tonsilbewahrt (s. Schleicher s. 68 u. 71). In diesen formen ist also die ursprüngliche reihenfolge vocal + *r* erhalten. Daß sie durch formen wie *grad*, *strana* hindurch gegangen und die alte reihenfolge durch metathese wider her gestellt sei, ist nicht anzunehmen, denn in diesem falle würde doch wol auch eins oder das andere der worte, in welchen die lautfolge *ra* ursprünglich war, von der metathese mit ergriffen sein, dies ist aber in keinem einzigen falle geschehen. Beispiele derartiger metathese gibt es im polabischen überhaupt nicht, denn für sämtliche worte, welche im polabischen vocal + *r* + cons. haben, ist diese lautfolge als urslawisch und vorlawisch erwiesen worden; *pör* = *p* (Schleicher 154, 29) hat sich oben s. 112 als *per* = urslaw. *p* ergeben. Auffallend ist, daß nirgends die ursprüngliche lautfolge *al* erhalten ist, während doch urslaw. *řl*, *ŕl* in dieser reihenfolge als *au* bewahrt blieben (s. 50). Oben s. 94 f. sahen wir, daß das polabische in der vertretung von urslaw. *el* mit dem čechischen und südslawischen geht, während es in der behandlung von urslaw. *er* zum polnischen stimmt. Die polabische behandlung von *ve* slaw. *ar*, *al* läuft dem insofern parallel, als auch hier der mit verbundene vocal die selbe wandlung erfährt wie im čechischen. In der behandlung von urslaw. *ar* aber geht das polabische einen weg für sich ganz allein.

Nachdem so die verwandlungen von vorlawischem *ar, al* in verschiedenen slawischen sprachen ermittelt sind, haben wir dabei hervortretende regelmäßige vocalverschiedenheit zwischen kluß. poln. sorb. *o* und čech. südslaw. *a* näher zu untersuchen. Da sich, wie gesagt, eine so durchgreifende und regelmäßige differenz zwischen den genannten sprachen nur in der vertretung eines ursprünglich vor *r, l* stehenden *a* zeigt, so werden wir die ursache dieser differenz im wesen der liquiden zu suchen haben. Es stellt sich heraus, daß das verhältniss von got. *gards*, *gārdas* : r. *gorodŭ* : p. *grod* : südslaw. *gradŭ* in allen seinen identen dem von dtsh. *birke*, lit. *béržas* ; r. *berëza* : p. *brzoza* (i. älter **breza* s. 90) : südslaw. *brěza* (d. i. *brěza*) entspricht und ebenso entstanden ist wie dieses. Auch dies ist ausführlich zu beweisen, da es der bisher geltenden auffassung direct widerspricht. Fragen wir, welcher von beiden vocalen, das *o* von r. *gorodŭ*, poln. *grod*, osorb. *hród*, oder das *a* von ab. *gradŭ*, serb. slov. *rad*, čech. *hrad* ursprünglicher ist, so scheint zunächst der umstand, daß, wo *a* und ein anderer vocal im indogermanischen einander in genetischem verhältnisse stehen, fast stets *a* der letztere ist, für die bisher auch in unserem falle allgemein angenommene priorität des *a* zu sprechen. Die berechtigung dieses urtheils zu apriorischer geltung wird sofort hinfällig, wenn wir erwägen, daß im rußischen unbetontes gemeinslawisches *o* stets gesprochen wird, und daß im serbischen *a* aus urslaw. *ĭ, ŭ*, und zwar nicht nur aus solchen, die einem ursprünglichen *a* entsprechen, sondern auch aus solchen, welche urspr. *i, u* vertreten, hervor geht, z. b. *dan* tag, ab. *dĭnŭ*, skr. *dina-*; *raž* roggen, ab. *rŭži*, lit. *rugėi*, an. *rūgr*. In diesen fällen ist *a* nachweislich aus früherem *o*, respective *ĭ, ŭ* entstanden. Ein gesetz, welches jedem slawischen *a* die ursprünglichkeit sicherte, besteht also nicht.

Ziehen wir aber die verhältnisse in betracht, in welchen slaw. *o, a* außer verbindung mit liquiden gesetzmäßig erscheinen, so stellt sich heraus, daß in allen den s. 123—146 verzeichneten worten die rußisch-polnisch-sorbischen *o* den gemeinslawischen außer liquidalverbindungen waltenden vocalgesetzen gemäß sind, dagegen die südslawisch-čechischen *a* von diesen gesetzen ab

weichen. Dis erhellt, sowol wenn wir die betreffenden slawisch worte mit den entsprechenden litauischen vergleichen, als auch wenn wir das verhältniss der vocale der slawischen *a*-reihe : einander ohne rücksicht auf verwante sprachen betrachten. Beides soll hier kurz geschehen.

Dem ablautsverhältnisse von lit. *e : a* entspricht bekanntlich im slawischen außer verbindung mit liquiden das von *e : o, l* *tekėti : tákas* = ab. *teką : tokū* (Schleicher comp. ³ s. 13 formenl. d. ksl. spr. 38. 66), und so steht dem lit. *a* fast stä slawisches *o* zur seite: *asztrūs : ostrū, abū : oba, aszīs : o* *ár̃ti : orati, badanū : bodą, námas : domū, naktīs : noštī, asztūn* *osmī, nágas : nogūtī, akīs : oči, patīs : gos-podī, pra- : pro* *ásilas : osilū, naújas : novū, mārės : more, katė : kotūka, kátilas* *kotilū, kasà : kosa, avīs : ovica, ànas : onū, rasà : rosa, praszýti* *prosi, básas : bosū, vanlū : voda, da- : do, kapóti : kopati, krá* *pinti : kropiti, rágas : rogū, smalà : smola, grábas : grobū* u. s. w. Selten dagegen ist lit. *a* = slaw. *a* außer neben *l, r* : *asz* *azū, akmū : kamy, álkti : alūkati*. Wenn also litauischem *a* *ar* regelmäßig poln. *lo, ro*, ruß. *olo, oro*, dagegen südslawisch *čechisch la, ra* entspricht, so kann keine frage sein, daß der vocal von poln. sorb. *lo, ro*, ruß. *klruß. olo, oro* innerhalb der allgemeinen regel steht, das südslawisch-čechische *a* aber aus der selben heraus tritt. Dis ist der fall in folgenden der oben verzeichneten wortgruppen: *blato, brada, brati, vlada, vlak, vlas* *vlat, vragū, vrazū, vranū, vrata, vratiti, glava, gladū, glasū, grad* *dlato, dragū, klakolū, klati, klatiti, krabij, krava, kravaj, kra* *kratū, mladū, paprat, plavū, platī, prase, svraka, sladūkū, slam* *slana, sraka, straži, tlaka, trapū*. Dabei habe ich das deutsche ganz außer acht gelassen, durch dessen hereinziehung die obigen neununddreißig noch bedeutenden zuwachs erhalten.

Zu dem selben ergebnisse gelangen wir, wenn wir die worte mit ab. *ra, la* = poln. *ro, lo* ohne alle rücksicht auf die verwandten sprachen ausschließlich nach den slawischen stammbildungs gesetzen betrachten, wie ich an einigen beispilen nach weisen will.

Wenn urspr. *a* in der wurzelsilbe von verben zu *e* oder *o* geworden ist, so haben zugehörige mit dem primärsuffix *ū* ge-

bildete nomina als wurzelvocal *o*, oder um mich in der bisher üblichen weise aus zu drücken: das primärsuffix *ũ* bewirkt steigerung des wurzelvocalen *e* oder *ĩ* zu *o*, z. b. *zvonũ* ton (*zvĩnĕti* tönen), *prĕ-ponũ* hinderniss (*prĕ-pĩnq* spanne aus), *chodũ* gang (*šĩdũ* profectus), *po-konũ* anfang (*po-čĩnq* fange an), s. Miklosich beitr. I, 277; bildg. d. nom. s. 143. Genau so verhalten sich hinsichtlich der vocale poln. *obłok*: urslaw. **vĩlkq* **velkti* (s. 20. 82), *po-ioróz*: ursl. *vĩrzati* (s. 19), *glód*: ursl. **žĩldĕti* (s. 23), *mroz*: ursl. **mĩrenqti* (s. 26), *mrok*: ursl. *mĩrknqti* (s. 26), *smród*: ursl. **smĩrdĕti* (s. 30), ruß. *polozũ*: ursl. **pĩlz..* (s. 28), während ab. *oblakũ*, *povrazũ*, *gladũ*, *mrazũ*, *mrakũ*, *smradũ*, serb. *plaz* mit irem vocale ganz aus der analogie der übrigen mittels *-ũ* gebildeten nomina heraus treten; sih im verzeichnisse noch *iz-tragũ*, *vratũ*, *vrachũ*, *zrakũ*, *prachũ*, *svrabũ*. Es gibt überhaupt kein nomen mit dem primärsuffix *-ũ* welches ein zu *e* oder *ĩ* im ablautsverhältnisse stehendes südslawisches *a* als wurzelvocal zeigt, one daß ein ursprünglich folgendes *r* oder *l* vorher geht — über die steigerung von *ě* zu *a* wird sofort gehandelt werden —. Wenn der vocal ursprünglich hinter der liquida stand, haben auch das südslawische und čechische das regelrechte *o*: ab. *grobũ* grab: *grebq*, got. *graba*; *plotũ* zaun: *pletq*, ahd. *flehtan*, *plectere*, *πλέκειν*; *brodũ* furt: *bredq*, lit. *bredũ*; *gromũ* donner: ursl. *grĩmĕti* (s. 35), *chromũ* lam: *ochrĩmnqti* (das intacte *ch* erweist *ř* als urslawische lautfolge), skr. *srāma-* (s. 122).

Genau ebenso ist es mit den entsprechenden femininen auf *-a* bestellt. Wie sich verhalten ab. *stopa* spur, schritt: *stepenĩ* stufe, *za-loga*, pfand: *legq*, *lešti* sich legen, so verhalten sich os. *włoha*, r. *vologa*: ursl. **vĩlgnqti* (s. 20), poln. *włoka*: ursl. **vĩlkq*, **velkti* (s. 20), *tłoka*: ursl. **tĩlkq*, **telkti* (s. 82), ruß. *u-stroba*: ursl. **ustĩrbnqti* (s. 138), *sudoroga*: ursl. *dĩrgati* (s. 138), aber südslawisch *vлага*, *vlaka*, *tlaka*, *ustraba*, *omraza* haß (ursl. *mĩrzĕti* s. 26).

Wie sich in disen fällen die — man gestatte der kürze halber den ausdruck — regelmäẞigkeit des *o* und unregelmäẞigkeit des *a* aus der vergleichung mit den nideren vocalstufen *e*, *ĩ* ergab, so erhellt sie in anderen aus der vergleichung mit

der höheren vocalsteigerung *a*. Dem verhältnisse von ab. *slor* : *sę* : *slanjati sę* sich an lenen, *prosi* : *prašati* fragen, *forde* : *kloniti* : *klanjati* beugen, ruß. *kropiti* : *krapati* tröpfeln u. deren *r, l* schon ursprünglich vor dem vocale stand (s. 117 ff) entspricht ganz genau das von poln. *po-icłoczyć* : *po-icłacza* überziehen, *wrócić* : *wracać* um keren, *w-tłoczyć* : *w-tłaczać* ei drücken, *roz-głosić* : *roz-głaszać* nach allen seiten hin hallen, ver künden, *wy-młócić* : *wy-młacać* aus dreschen, *za-grodić* : *za gradzać* verzäunen; *s-krocić* : *s-kracać* verkürzen, *z-mrozić* : *z-mrażać* frieren laßen, *za-mroczyć* : *za-mraczać* verdunkeln *płoszyć* : *plasać* scheuchen, *o-słodzić* : *o-sładzać* versüßen *o-smrodzić* : *o-smradzać* stänkern, *o-chłodzić* : *o-chładzać* ab kühlen *o-chronić* : *o-chraniać* schützen u. a.. Den südslawischen sprache aber ist diese unterscheidung der momentanen und durative verba durch die verschiedene steigerung des wurzelvocals bei den entsprechenden verben verloren gegangen, indem auch die momentanen verba den wurzelvocal als *a* erscheinen laßen: ab. *p* : *vlačiti* : *po-vlačati*, *vratiti* : *vrašćati*, *glasiti* : *glašćati*, *za-graditi* : *za-građćati*, *sū-kratiti* : *sū-krašćati*, *o-mračiti* : *o-mračćati*, *po-plašiti* : *po-plašćati*, *o-sladiti* : *o-slađćati*, *po-smraditi* : *po-smrađćati*, *sū-chraniti* : *sū-chranjćati*, *u-strabiti* : *u-strabljćati*. Die rußische schriftsprache hat in den verben auf *-jati* vielfach die kirchenslawische form herüber genommen: *voz-vratiti* : *voz-vrašćati* zurück geben, *na-slažditi* : *na-slažďati* genießen, *raz-glasiti* : *raz-glašćati* verkünden, *so-chraniti* : *so-chranjćati* bewahren. Hier ver raten schon die momentanen verba *vratiti* u. s. w. den kirchenslawischen ursprung, da die rußischen formen *vorotiti* u. s. w. sind. In anderen ist die vocalisation des momentanen verbum auf das durative übertragen: *pološiti* : *pološćati* erschrecken, *po-chroniti* : *po-chronjćati* begraben u. a. Hier wäre von recht wegen *polašćati*, *choranjćati* zu schreiben. Da unbetontes *o* wie gesprochen wird (Böhtlingk Bulletin de la cl. hist.-phil. de l'imp. de St. Petersb. IX, 49 anm.), könnte sehr leicht die schreibung *choronjćati* für *choranjćati* ein reißen, indem beide gleichmäßig *charańát'* gesprochen werden müßen. So findet sich *p* : *mogati* für *pomagati* u. a. (Miklosich vgl. gr. I, 388). Dagegen

hat sich in den echt rußischen mittels *-yvatĩ* weitergebildeten durativen die dem polnischen analoge vocalsteigerung am zweiten vocale erhalten: *po-voločĩti* : *po-volákivatĩ*, *vý-vorotĩti* : *vy-voráčivatĩ*, *pri-tolócĩti* : *pri-toláčivatĩ*, *vý-molotĩti* : *vy-moláčivatĩ*, *za-gorolĩti* : *za-goráčivatĩ*, *s-korotĩti* : *s-koráčivatĩ* (schriftsprache *so-křatĩti* : *so-kraščatĩti*), *za-moróziti* : *za-moráčivatĩ*, *ob-moróciti* : *ob-moráčivatĩ*, *vý-poloskatĩ* : *vy-poláskivatĩ* aus spülen, *vý-kolotiti* : *vy-koláčivatĩ* heraus schlagen, *za-moloditi* : *za-moláčivatĩ* erneuern.

Es leuchtet aber ein, daß diese unterscheidung der momentanen und durativen verba durch die verschiedenen steigerungsstufen des wurzelvocals, welche sich im rußischen und polnischen übereinstimmend findet, der monotonie des südslawischen gegenüber keine neuerung, sondern vielmehr eine im vorzug vor dem altbulgarischen bewachte altertümlichkeit ist, denn in allen fällen, in welchen der wurzelvocal nicht von *r, l* gefolgt war, hat sie das altbulgarische bewahrt.

Das aus urspr. *a*ja zusammengezogene *a* der abgeleiteten verba wird in keiner der hier behandelten sprachen zu *o*. Dennoch heißt es:

ab. *borja*, *brati* kämpfen (= lit. *bariù*, *bárti*), ruß. *borju*, *boróti*, part. *borotũ*; bei Nestor *boroti*, *za-borolo*, Miklos. sitzgsber. XIV, 9;

ab. *kolja*, *klati* stechen (= lit. *kalù*, *kálti*), poln. *kolę*, *klóc*, part. pass. *klóty*, osorb. *kolu*, *klóc*, part. *klóty*, ruß. *kolju*, *kolóti*, part. *kolotũ*;

ab. *porja* (= *πειρω*), *prati* auf trennen, poln. *porze*, *próc*, part. pass. *próty*, osorb. *poru*, *próc*, part. *próty*, ruß. *porju*, *poróti*, part. *porotũ*.

Daraus folgt, daß man nicht mit Millosich vergl. gr. III, § 223, Schleicher comp.³ s. 781, Leskien handb. § 82 anm. 2 diese verba auf gleiche stufe stellen darf wie

ab. *sľlja*, *sľlati* schicken, poln. *śle*, *ślać*, osorb. *ślać*, ruß. *ślja*, *slati*,

ab. *stelja*, *stľlati* aus breiten, poln. *ściele*, *ślać*, osorb. *śeclu*, *ślać*, ruß. *stelju*, *stlati*,

deren im außerpräsentischen stamme erscheinendes *a* aus urspr. *aja* entstanden und daher in allen slawischen sprachen als bewahrt ist. Vilmer hat es mit irem *a* ganz die selbe bewantnis wie mit dem *ě* von *mrěti*, *mlěti* u. s. f. s. 83 f., so daß *bra-klati* laut für laut den lit. *bárti*, *kálti* entsprechen. Wenn sie auch schreibungen finden wie *bŭraše sę* Supr. 85, 15, so sind diese gerade so zu beurteilen wie *mŭrěti* s. 84 f. Ostr. hat von den drei genannten verben nur 2. 3. sg. aor. *za-kla ěŭvsa*, *ěŭvsa* je einmal 119 a. c., an beiden stellen one *ŭ*, wäre *postŭlaše* und das ungemein häufige *sŭlati*, *posŭlati* (s. Vost. in) in im nie one *ŭ*, resp. *ŭ* geschrieben sind. Schon hierdurch wird der verschiedene ursprung des *a* in *klati* und des *a* in *sŭlati* erwiesen.

bra-, *kla-*, *pra-* finden sich in allen den formen, in welchen an die ursprünglich im wurzelauslaute stehende liquida ein consonant folgt oder folgte: 2. 3. sg. aor. *za-kla* Ostrom. 119 a. c., *is-k* Šaf. pam. hlachol. 63, 23 (= urspr. *kal-s*, *kal-t* oder *kal-s-s*, *kal-s-ras-pra* Alex. Mih., 3. pl. *za-kla-še* Prol. Mih. (Mikl. lex.), 1. s. *razaprachŭ* Mon. Serb. (M. lex.), part. *za-klanŭ* (Mikl. gr. III, 15) grundf. **kal-na-s*, neben *za-koljenŭ*. Vor vocalisch anlautend suffixen bleibt die wurzel in der form *kol*, daher sind völlig der ordnung das imperf. *kolěachŭ* (in welchem Miklosich mit unrecht den praesensstamm sucht) und die von Mikl. lex. 261 n. 'male' bezeichneten part. perf. act. *iskolŭ*, d. i. *iskolŭ*, 3. s. aor. *iskole*.

Im vorstehenden glaube ich den satz, daß in allen d. s. 123—146 verzeichneten worten die rußisch-polnisch-sorbischen den gemeinslawischen außer liquidalverbindungen waltenden vocalgesetzen gemäß sind, dagegen die südslawisch-čechischen *a* von diesen gesetzen ab weichen, genügend gerechtfertigt zu haben.

Nun erhebt sich die frage, wie die südslawisch-čechischen *ra*, *la* aus urspr. *ar*, *al* entstanden sind. Für deren beantwortung müssen wir uns hauptsächlich an die behandlung von urspr. *ar*, *al* vor consonanten im inlaute halten, da hier die regel kennbar und fast ausnahmslos inne gehalten ist, während sie im anlaute mancherlei störungen erlitten hat. Vergleichen wir

erscheinungsformen des alten *er* vor consonanten mit denen des *ar*:

ruß. *ere*: poln. vorhistorisch *re* (s. 59): ab. *rě*, d. i. *rē*,

ruß. *oro*: poln. *ro*: ab. *ra*,

so ergibt sich das verhältniss poln. *ro*: ab. *ra* = poln. vorhist. *re*: ab. *rě* = *rē*, d. h. *ra* ist die länge von *ro*. Und dis steht völlig im einklange mit dem sonstigen verhältnisse der vocale *a* und *o*. Im urslawischen war *o* durchweg kurz. Der umstand, daß es als ablaut von *e* erscheint (*vezq: vozŭ*) widerspricht dem natürlich ebenso wenig, wie *τέροφα* und got. *nam* gegenüber *τέρω* und *nima* die kürze von griech. *o* und got. *a* in frage stellen können. Für die quantität des abulg. *a* haben wir im slawischen selbst keinen anhalt, d. h. wir können noch nicht entscheiden, in welchen fällen es bei beginn der historischen tradition seit dem elften jahrhundert lang oder kurz gesprochen wurde.

Die heutigen slawischen sprachen, welche noch vocalquantitäten scheiden, weichen in den selben stark von einander ab, ja ein und das selbe wort hat nicht nur oft im serbischen und čechischen verschiedene quantität, sondern innerhalb des selben dialektes wechselt die quantität der wurzelsilbe in verschiedenen casus oder ableitungen, z. b. serb. *grād*, dat. *grādu*, loc. *grādu*, augmentat. *grādina*, aber čech. *hrād*, dem. *hrādek* (vgl. serb. *Grādàčac* stattnamen); serb. *mrāz*, čech. *mráz*, *mrāzu*; serb. *prāg* schwelle, čech. *práh*, *prāhu* u. a. vergl. Miklosich gr. I, 317 ff. 428 ff. Daher bilden die serbischen und čechischen quantitätsverhältnisse vor der hand noch gar keine grundlage für ermittlung urslawischer vocalquantitäten. Um hier festen grund zu gewinnen müssen vor allen dingen die betonungsverhältnisse, nicht nur die heutigen sondern die erst zu reconstruierenden früheren in betracht gezogen werden. Über das verhältniss der quantität von serb. čech. *ra*, *la* sowie von den serbisch-čechischen vertretern der ab. *rě*, *lě* zu der betonung der entsprechenden rußischen *oro*, *olo*, *ere*, *ele* stellt Miklosich vgl. gr. I, 392

regeln auf*), welche jedoch nicht ausnahmslos gelten. Wie weit sie gelten, vermag ich nicht zu beurteilen. Der ausländische ja hinsichtlich der slawischen betonung in bitterer verlegenheit da Rußen und Südslawen weder accente noch quantität in der schrift bezeichnen, die wörterbücher aber von jedem worte nur für eine form, nom. oder inf., die betonung oder die quantität an geben und die grammatiken hier ganz im stiche lassen.

In den verzeichnissen s. 117 ff. habe ich jedem serbischen worte seine prosodische bezeichnung nach Vuk, jedem rußischen nach Dahl gegeben, der leser ist so selbst in den stand gesetzt zu prüfen, wie weit Miklosichs regeln für den nominativ der nomina und den infinitiv der verba gelten. So, wie die forschung heute zu tage steht, haben wir für die bestimmung altslawischer vocal quantitäten nur ein mittel, die vergleichung der verwanten, besonders der lettischen sprachen, und auf diese gestützt werden wir nun die quantität des gemeinslawischen *a* außer verbindung mit ursprünglich nachfolgendem *r*, *l* fest zu stellen suchen.

Die worte, für welche sich einstige kürze des *a* behauptet läßt, sind an zahl verschwindend gering gegenüber denen mit langem *a*: *azŭ*, lit. *àsz*, skr. *aham*; *kamy*, lit. *akmŭ*, got. *himi* ahd. *hamar*, *ἄμων*, skr. *açman-*; *malŭ*, ahd. *smal* (Ebel ztsch VII, 225); *samŭ* selbst, got. *sama*, *ὁμός*, *ἄμα*, skr. *sama-*; *jarŭn* joch = *ἄρμός*(?); *kladŭ*, got. *hlatha*; warscheinlich, doch nicht streng beweisbar, waren auch kurz: *gasnŭti* verlöschen, lit. *gè* skr. *ḡasatē* erschöpft sein; *padŭ* falle, skr. *padāmi* (mit av. serb. *pàsmo* anzahl garnfäden, ahd. *fasa* faser, franse (Mikl. les. Dagegen darf man *jadro* busen ebenso wenig direct mit *s adhara-* (Mikl.) vergleichen wie *jamŭ* mit skr. *admi*, denn in bulgarischen quellen erscheinende nebenform *ědro* erweckt daβ es für **jědro* steht wie *jamŭ* für **jěmi* = lit. *ėdmi*. *žab* frosch ist nicht mit Fick 377 dem deutschen *quappe* gleichsetzen, denn die ahd. glosse *quappa* cappedo (Graff IV, 355. 6)

*) In diesen regeln liegt implicite, Miklosich selbst unbewusst, eine erkenntnis, daβ die rußischen lautgruppen älter sind als die von Miklosich für älter gehaltenen entsprechenden serbischen und tschechischen.

beweist, daß *quappe* aus lat. *capito* entlehnt ist; andererseits weist *ěaba* auf **gěba*.

Bei weitem zahlreicher sind die *a*, welche langem *ā* der verwanten sprachen entsprechen. In den flexionsendungen, welche für alle lautverhältnisse die strengste controle ermöglichen, findet sich außer dem durch assimilation an den vorhergehenden vocal entstandenen des imperfectum*), kein *a*, welches nicht einmal lang gewesen wäre: nom. sg. fem. *plūna* = skr. *pūrṇā*, ntr. pl. *iga* = ved. *jugā*, gen. sg. *vlūka* = lit. *vėlko*, nom. du. *oba* = *āuqω*, ved. *ubhā* (ebenso die personalendung der 2. 3. du. -*ta* Schleicher comp. ³ s. 661. 670), dat. du. *vlūkoma* = skr. *vrkābhjām*, verba auf -*a-ti* = lit. -*o-ti*, got. -*ō-n*, lat. -*ā-re*, griech. -*ā-v*. So auch in wurzelsilben: *a* aber = lit. *o*; *jakū* qualis rel., *kakū* qualis interr., *takū* talis = lit. *jóks*, *kóks*, *tóks*; *baba* altes weib = lit. *bóba*, mhd. *bābe*; *bratrū*, *bratū* = urspr. *bhrātar-*; *vapa* sumpf, teich, skr. *vāpī* M.; *grajā*, *grajati* krächzen, lit. *gróju*, *gróti*, ahd. *chrāan*; *daviti* ersticken = lit. *dóvyti* quälen, got. *af-dauiths* erschöpft mit langem *a* (Meyer got. spr. s. 388); *darū* = *δῶρον*; *damī dati* geben = lit. *dūmi dūti*, Schleicher comp. § 97 anm. nimmt im litauischen außer in *do-snūs* durchweg *du* als wurzel, im perf. *daviau* mit recht, im praes. und infm. aber ist *ū*, wie oft, aus *o* entstanden, das beweist die genaue übereinstimmung des preußischen und slawischen: ab. *dastī* = preuß. *dast***), altlit. *dūsti*, inf. abulg. *dati* = preuß. *dātwei*, *dat*, lit. *dūti*. Ab. *znajā znati* wissen, preuß. *er-sinnat*, lit. *žinóti* ahd. *chnāan* aus **chnājan*, *gnōsco* u. s. w.; *kašlī* husten = lit. *kosulys*, *kósti*, ahd. *huosto*, ags. *hvōsta*, skr. *kāsatē*, *kās-*, *kāsa-* M.; *kračā* *krakati* krächzen, lit. *krokiū* *krókti*, gr. *κρώζω*, lat. *crōcio*

*) *dělaachū* aus **děla-jechū* wie *dobraago* aus *dobra-jego*, *bogatě-achū* aus **bogatě-jechū* wie *věčiněamī* (u. a. Jagić Assem. ev. uvod XXXIII) aus *věčině-jemī*, ebenso *nesěachū* aus **nesěechū*, welches entstand, indem das anlautende *j* des hilfsverbs mit dem auslautenden vocal von *nese-* verschmolz; anders Schleicher comp. § 305.

**) Preuß. *ā* = ab. *a* = lit. *o* vgl. *brāti* bruder; *biātwei* fürchten, lit. *bijoti*, *pomaitāt* ernähren wäre lit. **maitoti*, vgl. *mailinti* ernähren; *pisāton* scriptum, ab. *pisati*; *waitiāt* reden, ab. *věstati*; *postāt* werden, lit. *pastoti*; *signat* segnen, lit. *žegnóti*, poln. *żegnać*.

croire; ab. *lują lajati* bellen, lit. *lójū lóti*, got. *lāian* schreien (ztschr. XIX, 278), lat. *lātrare, lāmentum*, skr. *lā* M.; *lapa* tatze, got. *lōfa* m. flache hand; *makū* mon, *μήμων*, ahd. *mago* M.; *mama* mutter = lit. *momà*, ahd. *muoma* M.; *mati* = lit. *mat*, ahd. *muotar*, urspr. *mātar*-; *mają majati* schwenken, winken, lit. *móju mótī* winken; ruß. *majať* ermüden, ahd. *muoan*; *nagū* nagel = lit. *nūgas*; *pa-synūkū* stiefson, lit. *pó-sunis*; *pastyrī*, lat. *pastor* C. I. L. I, 551, 14, *pāstoris* I. R. N. 2226; *pra-* s. 120; *radū* wegen = apers. *radij* (Ebel beitr. I, 426); *radū* froh = lit. *radū* (I, 61); *račiti* wollen = as. *rōkjan*, ahd. *ruochan* M.; ruß, lit. *sūdžei*, *ἀδελός* Hes.; *sadū* pflanze = lit. *sódas*; herde, an. *stōđ*, ahd. *stuat* M.; *stanū* bestand, aufenthalt = lit. *stónas* zustand, *stónė* stand für das vih im stalle M.; *stati* stehen, preuß. *stānintei* stehend, *po-stat* werden, die praesensbildung in kret. *σταννέσθων* C. I. G. 2556, lit. *stótis* sich stellen, ahd. *stān* u. s. w.; *starū* alt = lit. *stāra* dick, grob M.; *taja*, *tajati* schmelzen, ags. *thāvan* Curtius no. 231; *tati* dieb = air. *táid* dieb, *τήτη* entberung (Fick ztschr. XXII, 374); *jablūko* apfel, lit. *óbūlas* apfel, *obelis* apfelbaum, aber ahd. *apfel* (vgl. *nagū*, lit. *nūgas*, aber got. *naqaths*); *javė* offenbar, zemat *ovis* das wachen (beitr. I, 235), skr. *avis* offenbar M.; *jagoda* bere, lit. *ūga*; *jada* fare reite, lit. *jó-ju*, skr. *jā*; *jara* fröling, got. *jēr*, *ῶρα*, abaktr. *jāre*, Curt. no. 522; ruß. *jasenī* esche, lit. *jis* (an. *askr*); *po-jasū* gürtel, lit. *jūs-ta*, *jūs-mi*, *jūsti* gegürtet sein, abaktr. *aiwojāonha* gürtel (*-jāonha* f. = ab. *-jasū* m.), *jač-ta* geschürzt, *ζωσ-τήρ*. Zweifelhaft ist die quantität des *a* in folgenden: *taj* heimlich, abaktr. *tāja-* diebstal, skr. *tāju-* dieb, aber abaktr. *taja-* heimlich; serb. *tāta*, čech. *tāta* vater, lit. *tėta*, skr. *tāta-*, aber lat. *tāta*, gr. *τέτα*; dem ab. *svatū* affipis entspricht zwar lit. *svótas* mit langem vocale, aber auch *ἔτης* mit kurzem.

Für die bisher genannten worte ist die quantität teils dadurch gesichert, daß sie sich in den nächstverwanten sprachen mit gar keinen oder nur unbedeutenden veränderungen (die durch lautgesetze bedingten natürlich abgerechnet) wider finden, teils dadurch, daß ihre wurzeln bisher in keiner sprache mit kurzem vocale nach gewissen sind. Nicht so sicher, aber immerhin noch

ser warscheinlich ist die länge in folgenden worten, deren bildung sich nicht ganz mit der der entsprechenden deutschen u. s. w. worte deckt: *plačq*, *plakati* weinen, got. *flēkan*, lat. *plangere* (l. 44), *plačq* ist lautlich = *πλήσσω* (lit. *plàkti* schlagen weicht in bedeutung und quantität von *flēkan*, *plakati* ab); *skačq*, *skakati* springen, lit. *szóku*, *szókti* (ungesteigert ab. *skokũ* sprung, *skočiti* springen); *slabũ*, got. *slēpan*, lat. *lābi* (s. 121); *bajq* *bajati* sprechen, besprechen, *φημί*, *fāri*, mit der bedeutung 'sprechen' findet sich die wurzel nur im slawischen, griechischen und italienischen; *vada* verläumdung, *vaditi* an klagen, ahd. *far-wāzan* verfluchen, skr. *vada-s* ausspruch. Wenn ein wort außer dem slawischen nur im litauischen nachweisbar ist, so ist vorsicht geboten, da man hier fast nirgends vor entlehnung aus dem slawischen sicher ist. Bei folgenden worten z. b. ist nach lautlichen kriterien nicht zu entscheiden, ob sie durch urverwantschaft in beiden sprachfamilien vor kommen, oder ob das litauische sie aus dem slawischen entlehnt hat: ruß. *blagoj* = lit. *blógas* s. 117, ab. *gladũkũ*: lit. *glódas* s. 117, ab. *pravũ*: lit. *provà* s. 120, ab. *kara* streit = lit. *korà* strafe, ruß. *lava* bank nach Miklosich fremdw. aus schwed. *lafve* entlehnt = lit. *lovà* bettstelle, *naglũ* schnell = lit. *nūglas*, *raj* paradies = lit. *rójus*, *rana* wunde = lit. *ronà*, *svatũ* verwanter, *svatĩba* hochzeit = lit. *svótas*, *svotbà*, *tratiti* aus geben = lit. *trótyti*, *klanjati sę* = *klóniotis* und zallose andere. Zweifellos entlehnt sind lit. *blóznas* = r. *blazenĩ*, *plószte* = ab. *plaštĩ*, *szlově* = ab. *slava*, *vlosnas* = r. poln. *własny*, *loska* = ab. *laska* in den verzeichnissen s. 117 ff. Aber sprechen nicht eben die litauischen formen slawischer lehnworte gleichfalls für ursprüngliche länge des slawischen *a*? Ist es warscheinlich, daß das litauische, welchem langes und kurzes *a* zur widergabe der slawischen worte mit *a* zu gebote stand, beide unbenutzt gelaßen und zu dem nie kurzen *o* gegriffen hätte, wenn zur zeit der entlehnung diese slawischen *a* nicht ebenfalls lang gewesen wären? Die grammatische erwägung, daß weil litauischem *stóti* slawisches *stati*, lit. *máras* slaw. *morũ* gegenüber stehen, daß deshalb auch das slawische *zakonũ* bei der entlehnung zu *zokánas* lituanisiert werden müße, darf man doch

den litauischen bauern unmöglich zu trauen. Überall and pflegt als hauptkriterion der entlehnung zu gelten, wenn wort nicht im einklange mit den bildungs- und lautgesetzen sprache ist, in welcher es an getroffen wird. Und das hier durch reflexion vermeiden sein? Wer den alten Litauen vil grammatische einsicht und praktische verwertung der zu traut, den muß es billiger weise wunder nemen, daß d beispiel gewälte wort nicht vielmehr *žokanas* lautet, da d isoliert gar kein litauischer laut ist, hier also vil näher g hätte disen fremdling durch den einheimischen urverwant ersetzen, als die vocale zu verändern. Vilmer werden die L wie alle anderen völker die laute der fremden worte, so inen irgend möglich war, in irer sprache nach gebildet Lit. *a* sowol wie *o* sind aber ganz junge produkte, die sp aus welcher litauisch, preußisch und lettisch hervor geg sind, kannte noch keins von beiden. An stelle des lit. *a* sie durchweg *ā*, welches im lettischen bewart (Bielenstein spr. I s. 111), sich dem umfange nach genau mit slaw. *o* dem lit. *o* aber entsprach noch durchweg *a*, welches im lett (Bielenst. I, 115) und im preußischen des katechismus exist. Auch in litauischen dialekten sind spuren des selbe handen, von süden nach norden zu nemend, s. Schleicher s. 29 f., Donal. 337. Lautete also das slawische wort *z* so hatte das litauische zur widergabe des slawischen, damals noch ser nahen *o* (s. u. s. 169) keinen anderen l *ā*, lituanisierte das wort also zu *zākānas**). Als dann die *a* zu *o* getrübt wurden und durch spätere meist vom ho erzeugte denungen neue *a* an stelle von *ā* entstanden**), g es die heutige gestalt *zokānas*. Donaleitis hat noch die bet *zókana* (Métas IV, 195 Schl.) und dactylische meßung. weiter aus zu führen würde den gang der untersuchung :

*) Derartiges *a* hat sich z. b. in preuß. *pcisāt* (*pcisāton* script belegt) = ab. *pisati* erhalten.

**) Auch diese neu entstandenen *a* werden im zemaitischen zu *o* *olū*, *sókē* u. s. w. = preuß. lit. *alkti*, *alū*, *sakē*, worin Schleicher s. 335 schwerlich mit recht eine hinneigung zum rußischen sieht.

Ich bemerke nur noch, daß wenn sich *ō* scheinbar auch für deutsches *ā* findet, z. b. *púrmonas* furmann, *lotà* latte, dis keineswegs gegen den dargelegten entwicklungsgang spricht. Dise wie die meisten ursprünglich deutschen älteren lehnworte im litauischen sind nämlich nicht direct aus dem deutschen entlehnt, sondern durch das medium des polnischen hindurch gegangen (poln. *furman*, *lata*), auch in inen entspricht also das *o* nicht deutschem sondern slawischem *a*. Demnach sprèchen auch die formen, in welchen die slawischen worte im litauischen erscheinen, dafür, daß slawisches *a* in weitaus den meisten fällen lang war. Ein fernerer zeugniss hierfür geben die slawischen lehnworte des magyarischen, slawisches *a* wird nämlich meist durch magy. *á*, d. h. *ā* wider gegeben: *mák* = ab. *makŭ*, *rák* = ab. *rakŭ* u. a. (Miklosich slaw. elem. im magy. 7 f.). Eben dafür zeugt der umstand, daß *a* steigerung sowol von *o* (*prosi*ti : *prašati**) u. a. s. 158 f.) als von *ě* ist, *sědēti* : *sadŭ*, *saditi*, *lěza* *lěsti* : *laziti***), und ferner der, daß es im aor. *probasę* ebenso deutlich denung des *o* von *boda* ist, wie *ě* in *věsŭ* denung des *e* von *veda* ist.

So glaube ich den s. 161 indirect gewonnenen satz, daß das *a* in der dem poln. *ro*, *lo*, ruß. *oro*, *olo* gegenüber stehenden verbindung mit *r*, *l* lang war, aus der natur des altslawischen *a* direct gerechtfertigt zu haben. Entstanden sind aber *ra*, *la* aus ruß. *oro*, *olo* in der selben weise wie *rě*, *lě* aus *ere*, *ele*, und diser hergang bedarf noch einiger beleuchtung.

*) Das čechische hat in derartigen durativen verben die länge des *a* noch heute zu tage, s. Scherclĭ sravnitelĭn. gramm. slāvĭjanskichŭ i drugichŭ rodstvenn. jaz. I s. 288. 307.

**) Miklosich faßt den selben vorgang an verschiedenen stellen seiner grammatik verschiden auf: '*ě* scheint zu *a* gesteigert zu werden' I, 144, '*e* geht über in *a*' I, 464. Leskien handb. d. abulg. spr. § 10 anm. 2 meint: 'die steigerungen *ě* und *a* sind eigentlich nicht auf einander zu beziehen, sondern gehen beide auf ursprŭngliches *a*, *ě* zunächst auf *e* zurŭck'. Ich sehe keinen grund, welcher verhinderte *ě* und *a* zu einander in das selbe directe ablautsverhāltniss zu setzen wie die entsprechenden kürzen *e* und *o*. Das verhāltniss von *sědēti* : *sadŭ*, *saditi* ist genau entsprechend dem von lit. *sėdmi* : *sodas* baumgarten, *sodinti* pflanzen, von lit. *dėti* tun : *padonas* untertan, von got. *lēta* : *lailōt*, von griech. *πτήσω* : *πτῶξ*, *ῥήγνυμι* : *ῥρωγα*, *ἄρῃω* : *ἀρωγός*.

Am schlagendsten wird diese entstehung des *ra*, *la* durch einige worte bewisen, deren *oro*, *olo*, obwol nicht durch svarabhakti hervor gerufen, dennoch zu ab. *ra*, *la* geworden ist:

ab. *pla-dīne* mittag, nbulg. serb. *pládne*, davon slov. *plandovati* (aus *pladnovati*) über mittag im schatten aus ruhen, ist aus **polo-dīne* entstanden (Mikl. lex. s. v., vgl. gr. I, 13), ebenso *pla-nošti* mitternacht. In diesen worten hat der erste compositionsteil die regelrechte form *polo-* gehabt (vgl. *blago-dati*, *bogo-rodica*, *světo-plūkū*, *golo-qsū*, *samo-volīnū* u. s. w.), während in *polu-dīne*, *polu-nošti* u. s. w. der erste teil flectiert ist.

ab. *skralupa* rinde, slov. *skralub*, *škraljup*, čech. *škralo* ranft, rinde neben *škořepina* schale, poln. *skorlupa*, *skarłupa* neben *skorupa* schuppige haut, schale, muschel, polab. *škōre* schale, ruß. *skorlupa* rinde, schale, slov. *škorljúp* schorf, slov. serb. *skorup* sane. Dis wort, welches Miklosich lex. mit *črěpiti* verbinden will, ist offenbar zusammen gesetzt aus *sko-* rinde und *lupa*, welches im rußischen als simplex mit der bedeutung 'schorf, hautschuppe', auch in compositen wie *za-lupa* praputium erhalten ist; vergl. auch poln. *łupina* schale, hülse u. *skoru* musste im ersten teile der zusammensetzung als *skoro-* scheinen wie *voda*, *gora*, *duša*, *koža*, in *vodo-nosū*, *goro-chyště*, *duše-gubije*, *kože-perīnū* u. a. Die älteste form der zusammensetzung war also **skoro-lupa* ganz analog dem ruß. *kože-lupū* schinder gebildet. Miklosich lex. citiert das wort in dieser form aus dem dictionarium trilingue, ich finde dort aber nur *skorlupa*, wie es im heutigen rußischen lautet. Dis *skorlupa* ist ebenfalls aus **skoro-lupa* entstanden und verhält sich zu *skralupa* wie ruß. *pol-denī* aus **polo-dīnī* zu *pládne*. Im polnischen ward dann *skorlupa* durch einwirkung des *r* weiter zu *skarłupa* (vergl. s. 44).

Σαρανηνός wird aruß. *Sorocininū*, aber südslaw. *Sracininū*.

Falls serb. *pram*, čech. *prám*, ruß. *poromū* aus *πέραμα* und nicht aus ahd. *farm* entlehnt ist (s. 135), kann es hier ebenfalls genannt werden.

In serb. *Spljet* aus *Spulatum* ist nach der contraction noch

vocalfärbung ein getreten*); genau das selbe verhältniss besteht zwischen serb. *dlijeto* und ruß. *doloto* (s. 128).

Wie in *pladīne*, *skralupa*, *Sracininū la*, *ra* aus etymologisch berechtigten zweifellos älteren *olo*, *oro* entstanden sind, so sind die von s. 123 an behandelten südslawisch-čechischen *rā*, *lā* aus den besonders im rußischen erhaltenen, auf rein lautlichem wege aus urspr. *ār*, *āl* hervor gegangenen *oro*, *olo* entstanden. Der physiologische hergang war genau der selbe wie bei der s. 70 entwickelten entstehung von *rě*, *lě* aus *ere*, *ele*.

Sind nun wirklich *oro*, *olo* zu *rā*, *lā* zusammen gezogen, oder trat die contraction schon zu einer zeit ein, als es im slawischen überhaupt noch kein *o* an den stellen, wo es später im albulgarischen erscheint**), gab und, wie im litauischen, überall noch *a* an dessen stelle stand? Unläugbar begreift sich eine contraction von *ārā* zu *rā* beßer als eine von *örō* zu *rā*. Andererseits haben wir in zwei fremdworten tatsächlich südslawisches *ra* aus fremdem *or* entstanden vor augen:

σχορπίος wird ab. *skorūpija*, Nestor *skorpij*, *skoropij* (Mikl. Wiener sitzgsber. XIV, 21) und ab. *skrapij*;

lat. *corbis*, dtsch. *korb* wird ruß. *korobū*, *korobīja*, ab. *krabij*, slov. *krabulja*, čech. *krabice*.

Diser scheinbare widerspruch löst sich ser einfach, wenn wir den lautwert des altslawischen schriftzeichens *o* näher untersuchen. Das schriftzeichen gibt uns hierbei nur den anhalt, daß der laut dem griechischen *o* ähnlich war, d. h. zwischen *a* und *u* lag. Innerhalb diser grenze liegen aber merere vocalfärbungen, Lepsius unterscheidet deren drei: *o* (= schwed. *å*), *o* und *o*. Es läßt sich nun nach weisen, daß im sibenten bis achten jarhundert

*) Vergl. ab. *trěva*, *podrěžati*, *prěpradū* neben *trava*, *podražati*, *prapradū* (Vostokov gramm. čerk.-slov. 10; Mikl. gr. I, 14. Jagić Assem. ev. uvod XVIII), *trěpeza*, *trepeza* neben *trapeza*, *Srědīci* aus Σαρδινί, gemeinslaw. *strěla* neben ahd. *strāla*, *rěpa* neben lit. *rópe*, *ράπος*, lat. *rāpa*, ahd. *ruoba*, serb. *krevet* = *κράβας*; slov. *re* aus *ra* Mikl. gr. I, 225.

**) Dise einschränkung des ausdrucks ist geboten, weil in der vorhistorischen periode, um welche es sich hier handelt, der in historischer zeit *ä* lautende, aus urspr. *a* entstandene vocal villeicht noch als *o* gesprochen wurde.

n. Chr. das cyrillische schriftzeichen *o* den laut eines *a* ser nahe ligenden vocals, d. h. den des schwedischen *å*, Lepsi-
schen *a* hatte. In lehnworten wird nämlich fremdes *a* durch
o wider gegeben*). Da nun worte wie *olūtarĩ* altare, *poga*
paganus, *poroda* paradisus u. a. erst im gefolge des christentum
und zwar des römischen, zu den Slawen gekommen sind, (er-
sten christianisierungsversuche durch occidentalische priest
aber in das sibente jarhundert fallen (Šafařík slaw. altert.
321 ff. der übers.) und schwerlich vor dem anfang des acht
olūtarĩ u. a. in den slawischen sprachschatz gedrungen sein werde
so folgt, daß im sibenten bis achten jarhundert das *o* bei d
norischen Slawen dem *a* noch so nahe stand, daß es zur wid
gabe von fremdem *a* geeignet war. Der selbe lautwert fü
folgt daraus, daß Byzantiner und Deutsche bis ins zwölfte j
hundert umgekeret slaw. *o* durch *a* wider geben: Σκλαβη
Sclavini = *Slověne*, Πειρογαστός = *Pirogostĩ*, Δαβρογάζος
Dobrogostĩ, ζάκωνον = *zakonũ*, Ραδεγαστ = *Radogostĩ*, Ζυα

*) Beispile gibt Miklosich gr. I. 13, reiches material enthält seine sam-
lung der fremdwörter in den slawischen sprachen denkschr. d. Wi-
ak. XV, 73 ff. Am erstgenannten orte spricht er die vermutung aus,
nur das unbetonte *a* der fremden sprachen in *o* über gehe, das bet-
aber *a* bleibe. Nach dem s. 163 f. über die quantität des ab. *a* ermitte
glaube ich, daß fremdes *a* durch ab. *o*, fremdes *ā* durch ab. *a* wider gege
ist. Worte wie *olūtarĩ*, *polata* = lat. *āltāre*, *pālātium* fügen sich bei
auffassungen, solche wie *poganũ* = *pāgānus*, *Dolūmatika* = *Dalmā*
scheinen für Miklosich's ansicht zu sprechen, allein es bleibt noch zu unt-
suchen, ob zur zeit der entlehnung derartiger worte die gewalt des ho-
tones nicht schon so stark war, daß sie betonte kurze silben verlänge
unbetonte lange verkürzte, ob also nicht die lateinisch redenden, aus de
munde dise worte entnommen wurden *pāgānus*, *Dalmātica* sprachen. G
entschieden für meine auffassung spricht, daß z. b. ahd. *phapho* zu *po*
ahd. *bābes* und lat. *pāpa* aber zu *papeži*, *papa* werden. Vergl. auch *os*
= got. *āsilus*, *opica* = an. *āpi*, *oradije* = ahd. *ārunti* (nicht *āruntis*).
skomīnũ = *scamnum* u. a., in welchen *o* betontes aber kurzes fremdes
wider gibt. Eine endgiltige entscheidung diser frage läßt sich nur auf gru-
einer ser umfaßenden untersuchung fällen, welche nicht nur sorgfāl
fremdworte und lehnworte aus einander zu halten, sondern auch die z
in welcher jedes wort zuerst bezeugt ist und den gleichzeitigen lautsta-
der sprache, aus welcher die entlehnung geschah, zu ermitteln hat.
einer solchen gebricht es mir gegenwärtig an zeit.

mirus = *Zvonimirŭ* u. a. (Zeuss Deutsche u. nachbarst. 68, Šafařík slaw. altert. II s. 26 ff. 35 f. der übersetzung). Daß es andererseits kein reines *a* mer war, wie Zeuss a. a. o. meinte, folgt aus seiner verwendung auch für fremdes *o* : *olěj* = *oleum*, *oplatŭkŭ* = *oblata*, *orŭganŭ* = *ὄργανον* u. a., wie aus der wal des griechischen schriftzeichens *o* zu seiner graphischen bezeichnung. Der gleiche lautwert wird für das rußische und polnische *o* durch die gestalt, welche slawische lehnworte im litauischen an genommen haben, für eine warscheinlich weit spätere zeit erweisen. Bekanntlich wird rußisches (betontes wie unbetontes) und polnisches *o* durch lit. *a* wider gegeben. Die beispile sind *zallos*, ich füre hier nur einige worte unseres zweiten verzeichnisses an: *klápas* = poln. *chłop*, *skauradà* = poln. **skowroda* (apoln. *Skowrodne*); *bulanà*, *kaladà*, *kárabas*, *karálius*, *páarakas*, *skamarákas* = ruß. *boloná*, *kolóda*, *kórobŭ*, *korólŭ*, *pórochŭ*, *skomoróchŭ*.

Gegen die annahme, daß die in rede stehenden lautverbindungen noch *ara*, *ala* mit reinem *a* lauteten, als die contraction zu *rā*, *lā* ein trat, spricht folgende erwägung. Von den hier behandelten liquidalverbindungen abgesehen stimmen alle slawischen sprachen in der scheidung und verteilung von *o* und *a* so gut wie ausnamslos überein. Daraus folgt, daß die färbung von urspr. *a* nach *o* hin in allen slawischen dialekten gemeinsam ein getreten ist, d. h. daß sie in einer zeit geschah, als der zusammenhang zwischen inen noch nicht gerißten war, zur zeit der unvariieren slawischen grundsprache. In der contraction von *ara*, *ala* oder *oro*, *olo* zu *rā* *lā* stimmen aber nicht alle dialekte mit einander überein, sie muß also später ein getreten sein als die gemeinslawische färbung von *a* nach *o* hin. Mithin haben wir für die slawische grundsprache die fraglichen lautverbindungen schon als *ārā*, *ālā* oder *ār* *āl* (darüber unten) an zu setzen und die *ā* der südslawisch-čechischen *rā*, *lā* sind wirklich aus je zwei kurzen *ā* entstanden. Ob die contraction von anfang an reines langes *a* oder zunächst nur die länge von *ā* ergab, und diser sonst nicht vorkommende laut den von jeher rein erhaltenen *ā* allmählich gleich wurde, wird sich schwer ermitteln lassen, warscheinlich geschah das letztere überall, wie es sicher

geschehen ist in ab. *krabij* aus **kārābij* aus lat. *corbis* und *skrapij* aus **skārāpij* aus *σχορπίος* (s. 169). Wir haben also im urslawischen das selbe verhältniss wie im heutigen magyarschen, in welchem reines *ā* (geschr. *á*) die länge zu *â* (geschr. *a*) ist. Slaw. *a* und magy. *á* einerseits, slaw. *o* und magy. *a* andererseits decken einander so völlig, daß in lehnwörtern slaw. *a* durch magy. *á* und slaw. *o* durch magy. *a* wider gegeben wird z. b. *mák* = ab. *makŭ*, *abrak* = ab. *obrokŭ* (Miklosich slaw. elem. im magy. s. 7). Im altbulgarischen liegen *o* und *a* neben einander als kürze und länge in *bodā base*, *solŭ salz*, *slanŭ gesalzen*, *borjā brati*, *koljā klati*, *porjā*, *prati* (s. 159).

Folgendes war also der entwicklungsgang. Nachdem das slawische aus der continuität mit den verwanten sprachen ausgeschieden war, hatte es *ār*, *āl* an stelle von lit. und urspr. *a*, *al*; von disem sprachstande hat sich eine einzige spur bis an den heutigen tag erhalten: poln. *poleć* gen. *polcia*, osorb. *pol* čech. *polt* sind lautgesetzliche vertreter von urslaw. **poltī* (s. 12 unter *platī*). In allen übrigen worten entwickelten sich *ār*, durch svarabhakti zu *ārā*, *ālā*, von denen sich auch außer dem gemeinslawischen *olovo* (s. 146) spuren in allen slawischen dialekten erhalten haben*). Im rußischen und kleinrußischen sind *oro*, *olo* vom beginne der historischen tradition an (s. 115) die regelmäßigen vertreter von altem *ar*, *al*. Ebenso war es im altpolnischen, das beweisen die von Baudouin de Courtenay (o drevn. polsk. § 81, 1 s. 75) aus urkunden des dreizehnten jahrhundert belegten eigennamen *Moroček*, *Koromnov*, *Soramtzt*, *Boloče*, *Bołońany*, *Volodislav*, *volodař*, *Wologost*, *Polociz* (*Płock*), *Pogolot*

*) Die formen der slawischen lehnworte im magyarschen wie *Balaton*, *garád* = ab. *blatīno*, *gradŭ* u. s. w., in welchen man versucht sein könnte die urslawischen formen erhalten zu wänen, kommen für diese slawischen lautverhältnisse überhaupt nicht in betracht. Denn, da sich auch *barát* = ab. *bratŭ*, *palást* = ab. *plaštī*, *kalit* = ab. *klētī*, *gereben* = ab. *grebenŭ* u. a. finden, welche in keiner slawischen sprache svarabhakti haben noch jemals hatten, und da sich solcher vocaleinschub nicht nur vor *r, l* sondern auch vor *m, n* findet (Miklosich slaw. elem. im magyar. s. 6), hat Miklosich recht zu erklären, daß auch in *Balaton* und ähnlichen der erste vocal erst im magyarschen zur beseitigung der dieser sprache im anlaut unerträglichen doppelconsonanz entwickelt ist.

(*Poglów*); in *norów*, *skomoroch* (oben s. 132. 136) haben sich dergleichen formen bis in die litteratur hinein gerettet. Svarabhakti im sorbischen: *solobik* (s. 136), im polabischen: *sālū*, *dülān* (s. 151), im serbischen: *korak* (s. 130), *narav* (s. 132), *oroslan*, im slovenischen: *narav**). Erst nachdem sich *ārā*, *ālā* auf dem ganzen slawischen sprachgebiete gleichmäßig entwickelt hatten (ausgenommen in **poltī*), traten dialektische verschiedenheiten in der bis dahin einheitlichen sprache hervor. Rußen und Kleinrußen bewarten *ārā*, *ālā* in *oro*, *olo*. Polen und Sorben gaben den ersten vocal auf (die ausnahmen und die abweichungen im anlaut s. 141 ff.), Südlawen und Čechen zogen *ārā*, *ālā* in *rā*, *lā* zusammen. Das polabische hat inlautendes *ālā* wie das čechische und südslawische zunächst zu *lā* zusammen gezogen (s. 152), dagegen *ārā* zu *ār*, welches später zu *ōr* geworden ist (s. 154). Nahe ligt die vermutung, daß dis *ōr* = *ār* gar nicht durch *ārā* hindurch gegangen sondern eine unmittelbare fortsetzung des ursprünglichen *ar* sei. Folgendes sind die gründe, welche mich bestimmen z. b. *gōrd* = **gārd* aus *gārād* = ruß. *gorodū* und erst dis aus lit. *gārdas* her zu leiten, nicht **gārd* direct mit *gārdas* zu verbinden. Erstens haben wir in polab. *sālū* und *dülān* neben *slāvaika*, *dlān* (s. 151) spuren der svarabhakti auf polabischem boden erhalten. Zweitens kann das ursprünglichem *al* entsprechende *lā* = čech. *la* nur durch eine zwischenstufe *ālā* aus vorlawischem *al* entstanden sein. Da also vorlaw. *al* in einer vorhistorischen epoche des polabischen durchweg die svarabhakti entwickelt hat, wäre es ser wunderbar, wenn dise bei vorlaw. *ar* nie ein getreten wäre. Nun setzen aber drittens *rül'a*, *rüst*, *rüz-*, *brūda*, deren *rū* dem polnischen *ro* entspricht, wie die polnischen *ro* = urspr. *ar*, vorhistorische formen mit *ārā* voraus, erweisen also tatsächlich die svarabhakti auch für urspr. *ar*. Viertens wird *or* (*ār*).

*) Das *a* von *narav*, *korak* befremdet, man erwartet **korok*, **norov*. Hier ist entweder *o* zu *a* geworden wie in der serb. slov. genitivendung *-ga* aus gemeinslaw. *-go*, *manastir* aus ab. *monastyri*, *μοναστήριον*, oder *a* vertritt älteres *ū*. In letzterem falle wäre das voraufgehende **korūkū* die fortsetzung von ursl. **korkū*, welches sich dem im westlaw. erhaltenen eben erwähnten **poltī* zur seite stellen würde; **narūvū* aber würde sich wie die gleich zu behandelnden ab. *alūkati*, *balūtina* (s. 174) erklären.

wie unsere lautverbindung im slawischen vor entwicklung der svarabhakti lautete, im polabischen durch *ör* vertreten (Schleicher s. 60), während polab. *ör* aus *ār* hervor gegangen ist; der directe nachfolger von lit. *gàrdas*, urslaw. **gōrdū* könnte polabisch nur **gōrd*, nicht *gōrd* lauten. Wenn es also lautphysiologisch möglich ist, werden wir auch die formen mit *ör* = *ār* aus *ārā* her leiten müssen. Und es ist möglich, denn wie in der s. 70 schon angezogenen märkischen aussprache von *gefaren* als *gefaern* u. a. ein ursprünglich hinter dem *r* stehender vocal durch das *r* in die vorhergehende silbe gefloßen ist, so konnte aus *gārād* zunächst zweisilbiges *gāard* und daraus *gard*, *gōrd* werden. Während also im südslawischen und čechischen die summe des ursprünglich vor der liquida stehenden vocals und der hinter der liquida entwickelten svarabhakti hinter die liquida gefloßen ist, hat das polabische sie vor dem *r* vereinigt. In polab. *þordz* = **pērdj.* begegnete uns s. 80 anm. die selbe erscheinung bei *er*, erst hier konnte sie ihre erklärang finden. Auf das schlagendste wird die hier vorgetragene erklärang diser polabischen formen in dem gleich folgenden capitel durch lettische spracherscheinungen bestätigt werden. Im lettischen ligen die dem hier nur erschloßenen zweisilbigen *gāard* analogen formen tatsächlich vor (s. u.). Ja der verfolg diser untersuchung wird ergeben daß die in verschiedenen sprachen vor *r* oder *l* + consonant erscheinenden vocaldenungen überall mit der svarabhakti in genetischem zusammenhange stehen. Auch das polnische hat eine völlig nach polabischer art behandelte form in *karw* alter fauler ochse neben *krouca* kuh = polab. *kōrra*.

Von hier aus fällt villeicht licht auf einige altbulgarische formen. Ab. *aldija alūdija*, *alniy alūnij*, *alkati alūkati*, *balūtina* neben den regelrecht behandelten *ladij*, *lani*, *lakati*, *blatina* (s. 144. 148. 124) haben auf den ersten blick ein unslawisches aussehen und machen ganz den eindruck von fremdworten wie *chalūdējskū χαλδαῖνος*, *balūvanū* idolum magy. *bálvány* Mikl. fremdw., *Paritčninū Παρίττινος*, *karūkinū καρκῖνος*, *Marūko Μάρκος*, *Marūtū Martius*, *parūdusū pardus* u. a. Miklosich gr. I, 89, sitzgsber. XIV, 21; da *ū* im serbischen zu *a* werden kann, ist serb. *skaram* aus ital. *scarmo* ruderpflock (Mikl. fremdw.) wol in gleicher weise entstanden, villeicht auch *narar*, *korak* s. 173.

em verhältnisse von *alŭkati* zu *lakati* genau entsprechend ist
 is von *Arŭmeninŭ* zu *Ramŕninŭ* Ἀρμένιος. Die annahme, daß oben
 nannte worte ebenfalls fremd, nicht echt slawisch seien, wäre
 r *alŭdija*, *alŭnij*, *balŭtina* etwa zuläßig, allein für *alŭkati* schwer
 aublich. Zudem haben wir für alle vier echt slawische neben-
 rmen. Daher scheint ein anderer ausweg zu suchen. Villeicht
 stand im südslawischen, ehe sich die regel heraus bildete, ver-
 öge deren die aus dem ursprünglichen vocale und der svara-
 iakti zusammen gefloßene länge stäts hinter die liquida rückte,
 ich die möglichkeit die vocale wie im polabischen vor der liquida
 i concentrieren. Villeicht waren dise nebenformen gerade im
 algarischen dialekte heimisch, da das nebeneinander von *alkati*
 nd *lakati* u. s. w. völlig analog dem s. 13 erwähnten von *vŭlk* und
 ŭk, *Bŭlgarin* und *Blŭgarin* in der heutigen sprache ist. Für *alkati*
 onnte aber nach dem charakter der herrschenden orthographie
 uch *alŭkati* geschriben werden. Dise annahme wird durch die
 gestalt einiger ins rumenische gedrunenen worte unterstützt:

daco-rom. *baltŕ* lacus, stagnum (durch *ŕ* umschreibe ich das

jerŭ), mac.-rom. *μπάλλα* aus ab. *blato* palus;

bardŕ securis, *bŕrdaš* faber lignarius — ab. *brady* securis;

galvatinŕ cranium — ab. *glava* caput, serb. *glavetina*;

gard saepes, albanes. *garth*, *gardi* — ab. *gradiŭ* hortus, urbs,

aber rum. *ogradŕ* hortus, aula = ab. *ograda*;

daltŕ scalprium — ab. *dlato*;

in *kŕrstejŭ* neben *kristejŭ* rallus crex = ab. *krastelŭ* ὀρν-

γομήτρα ist *a* zu *ŕ* geworden, was auch romanischem *a*
 geschieht (Diez gramm. d. rom. sprn. I², 336).

Miklosich (slav. elem. im rum.; denkschr. XII, 15) scheint
 n zu nemen, daß dise rumenischen formen durch umstellung
 aus den altbulgarischen entstanden seien, wenigstens sagt er über
 rum. *baltŕ* = ab. *blato*: 'die versetzung des *l* ist befremdend'.
 Wären die rumenischen formen wirklich aus den fertigen alt-
 bulgarischen um gestellt, so dürfte man erwarten, daß dise meta-
 hesis auch das eine oder andere der worte, in welchen die liquida
 schon ursprünglich vor dem vocale stand, ergriffen hätte, dis ist
 aber nirgends geschehen; s. Mikl. a. a. o. unter den worten

blaznŭ, granica, klasti, platiti, pravilo, slabŭ, slava, strastŭ, trajati. Daher glaube ich, daß in rum. *baltě, bardě, galvatině, gard, daltě* alte bulgarische nebenformen von *blato* u. s. w. bewahrt sind. Allerdings finden sich auch die worte unseres zweiten verzeichnisses (s. 123 ff.), wenn sie ins rumenische gedrungen sind, hier meist mit der südslawischen reihenfolge *la, ra* : rum. *blagě, brazdě* = ab. *blagŭ, brazda* u. a., s. Mikl. a. a. o. unter den worten *vladyka, vlakŭ, vrabij, vragŭ, vratŭnica, glasŭ, dragŭ, slatŭ, klatiti, krak, kralŭ, mlatiti, plavŭ, platŭ, pragŭ, prazdnŭkŭ, praporŭ, prachŭ, prašta, raz-, raka, sladŭ, slanina, straža, strana, tlaka, trapŭ, chvrastŭ.* Diese widersprechen aber meiner annahme gar nicht, da sie zu einer späteren zeit entlehnt sein können, in welcher die lautfolgen *ra, la* durch die schriftsprache so fest geworden waren, daß sie die nebenformen mit *ar, al* gänzlich verdrängt hatten. In anderen worten, und zwar wiederum nur solchen unseres zweiten verzeichnisses (s. 123 ff.), hat das rumenische svarabhakti, in diesem falle ist einer der vocale oder beide *ě (jerŭ)*, welches aus jedem volleren vocale entstehen kann (Diez gramm. I², -336):

kělčděŭ — ab. *klada* trabs, magy. *kaloda*; aber rum. *něklad* stipes;

něrav consuetudo — ab. *nравŭ* mos;

něsěrymbě protervitas, *nesěrymb* procax (*ŭ* gibt das zeichen des cyrill. *ѣ* wider) — ab. *sramŭ* pudor;

chěrěbor alacer — ab. *chrabrŭ* fortis;

chraně, chěraně nutrimentum — serb. *chrana*.

Ob hier einwirkung des rußischen statt gefunden hat, bleibe dahin gestellt, nötig ist es nicht, da den rußischen entsprechende formen, wie nach gewisen ist, auch im südslawischen früher vorhanden gewesen sind.

Schon lange weiß man, daß das altbulgarische an ursprünglichkeit in manchen punkten von anderen slawischen dialekten übertroffen wird. So sind *dj, tj* im serbischen, *dl, tl, dn, tn* in den westslawischen sprachen unverändert bewahrt worden, während sie im altbulgarischen umgestaltungen erlitten. Zu diesen in anderen dialekten ursprünglicher erhaltenen lautverbindungen

jetzt auch die alten *řr, ůr, řl, ůl, er, el, ar, al* vor
 en zu zählen, welche das rußische im ganzen und großen
 en bewahrt und von *řř, řů, řl, řl, řē, řai, řē, lai, řa, řa*
 verschieden erhalten hat, während in den südslawischen
 beide reihen durchweg zusammen gefallen sind. Für
 de der vergleichenden sprachforschung ergibt sich daraus,
 altbulgarisches wort mit einer der hier behandelten
 rbindungen zu schließen auf vorlawische sprachperioden
 verwertbar ist, wenn man die entsprechenden rußischen
 slawischen formen kennt, da das altbulgarische ebenso
 serbische und slovenische die alten *řr, ůr, řl, ůl, er, el,*
 i schlechtesten conserviert hat.

i abschluß diser untersuchung stoße ich bei Scherzl
 naja grammatika slavjanskichŭ i drugichŭ rodstvennychŭ
 I s. 344 auf folgende angabe. 'Lavrovskij o russkomŭ
 ii Petersb. 1859 kommt zu dem schluße, daß den rußi-
 en *oro, olo, ere* in den verwanten sprachen *ar, al* ent-
 den ruß. *ra, la* sich die silben *ra, la, ro, lo* vergleichen
ě = ri, li. Ein änlicher übergang der entsprechenden
 allerdings in einer großen anzahl worte zu bemerken,
 i muß auch im auge behalten, daß er nicht wenige
 i zuläßt, so daß man in nicht als allgemeine regel auf-
 irt'. Ferner finde ich bei Jagić Rad jugosl. ak. IX, 82
 ung, es sei sicher, daß *glava* älter sei als poln. *glowa,*
va, dis habe Potebnja in einer zu Voronež 1866 er-
 untersuchung [vermutlich ist es die von Schleicher
 245 aus den filologičeskija zapiski erwähnte] gegen
 ij erweisen. Natürlich war es nach fund diser notizen
 Bter wunsch Lavrovskij's und Potebnja's schriften kennen
 , trotz merfach widerholter bemühungen ist es mir jedoch
 ht gelungen. Daher weiß ich nicht, wie vil von den
 i meiner untersuchung schon L. gefunden hat. Die gegen
 brachten einwände gewären mir die überzeugung, daß
 seinandersetzung auf keinen fall überflüssig ist.

4. Ergebnisse für die verwantschaftsverhältnisse der slawischen sprachen unter einander.

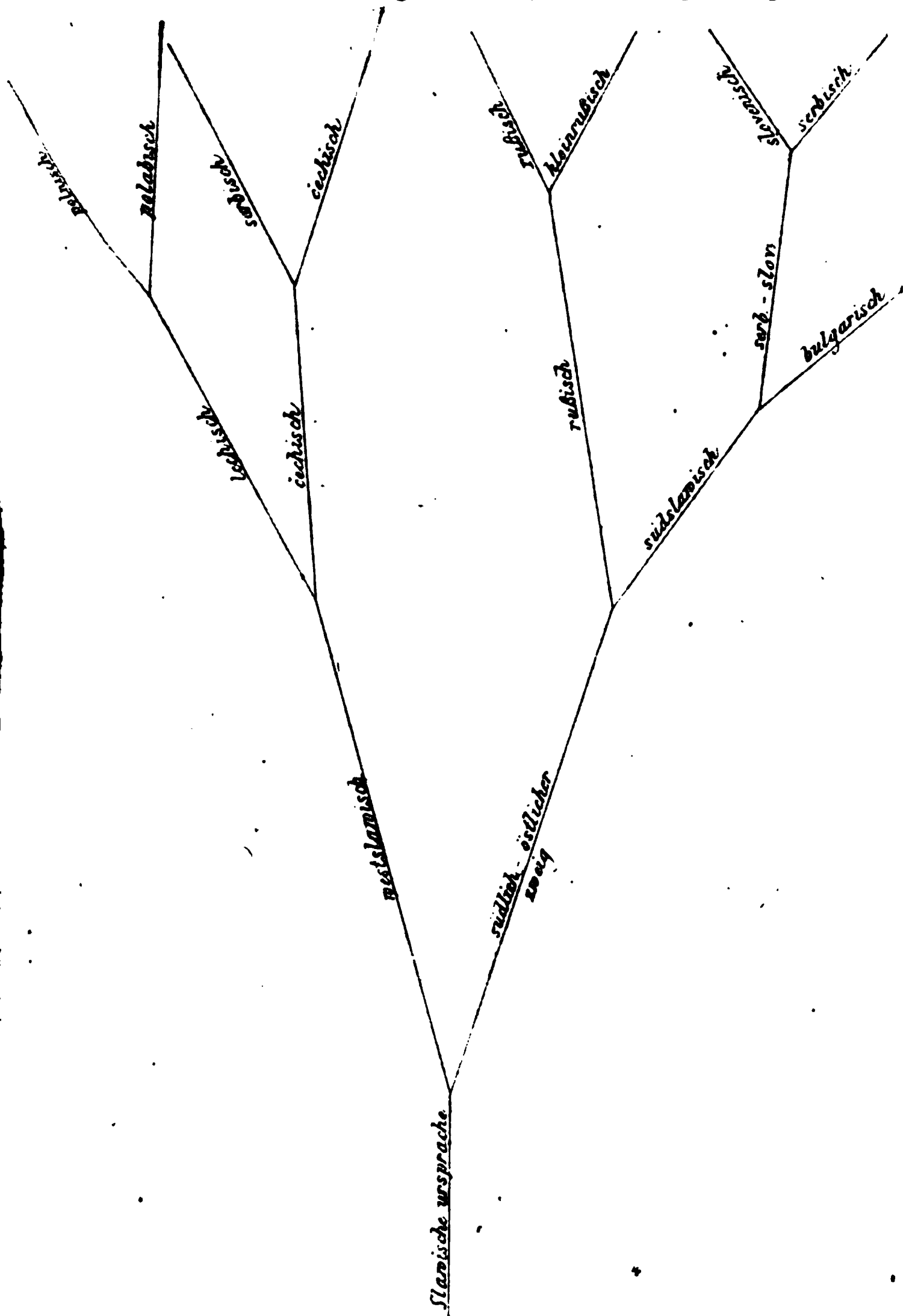
Prüfen wir zum schluße, wie sich die ergebnisse unserer untersuchung zu der bisher giltigen einteilung der slawischen sprachen stellen. Seit Dobrowsky nimmt man an, daß sich die slawischen sprachen in zwei gruppen scheiden, 1) westliche, 2) südlich-östliche. Der auf diese zweiteilung gegründete stammbaum ist von Schleicher ins einzelne weiter aus geführt (Beitr. I, 1 ff.; *kratkij očerkü dvistoričeskoj žizni sěvero-vostočnago otděla indogermanskichü jazykovü*. Petersburg 1865; laut- u. formen- lere d. polab. sprache s. 17). Über eine abweichende von Daničič versuchte einteilung vergleiche man Leskiens anzeige beitr. VII, 134. Schleichers wol ziemlich allgemein angenommene einteilung läßt sich am kürzesten und faßlichsten dar stellen, wenn man den im *kratkij očerkü* s. 61 gezeichneten stammbaum nach maßgabe des in der einleitung zur polabischen grammatik weiter ausgeführten ergänzt. Darnach ergibt sich das folgende auf s. 179 abgedruckte schema.

Die hier angenommenen spaltungen des südlich-östlichen zweiges beruhen auf der verschiedenbehandlung von urslaw. *dj*, *tj*. Die westslawischen sprachen haben in irem ganzen charakter größere änlichkeit mit einander als mit den übrigen dialekten. Dieser verschiedene charakter beider gruppen beruht aber weniger auf erscheinungen, welche die eine zeigt, die andere gar nicht kennt, als auf im einzelnen verschiedener combination und verschiedener ausdenung von eigentümlichkeiten, welche im letzten grunde beiden gemeinsam sind. Sehen wir vom sprachschatze ab, der für solche fragen noch lange nicht genügend durchforscht ist, so haben die westslawischen sprachen gegenüber den südlich-östlichen nach Schleicher (*kratkij očerkü* s. 8. 10) nur zwei durchgreifende erscheinungen gemeinsam:

1) urslaw. *dj*, *tj* sind in allen westslawischen dialekten einst zu *dz*, *ts* = *c* geworden; bei Cechen und Sorben ward *dz* später zu *z*.

2) *d*, *t* vor *l*, *n* werden bewahrt, während sie im süden und

osten schwinden. Es sind die dentalen vor *l* aber auch im slovenischen, namentlich im westlichsten teile seines gebietes, erhalten: *modlim* mon. Frising. II, 37, in den participien des



perfects wie *predel*, *bodel*, *pletel*, *cvetel*, fem. -*dla*, -*tla*, in dem suff. -*dlo* = urspr. -*tra-m* : *kresadlo*, *motoridlo*, *šidlo*, in germanisierten ortsnamen *Zedl* = *sedlo*, *Jedlonig* zu *jedla*, *jela* (Kopitar

gramm. d. slav. spr. in Krain, Kärnten, Steiermark s. 338. 353; Murko gramm. d. sloven. spr. Grätz 1843 s. 105; Janežič sloven. sprach- u. übungsbuch 8. Aufl. Laibach 1872 s. 26; Miklosich vgl. gr. I, 253, slaw. ortsn. aus appellativen I, 34 Wiener denkschr. XXI). Vor *n* bleibt *d* im slovenischen ebenfalls bewahrt: *omladnem*, *osladnem*, *zbođnem*, *padnem*, *kradnem* (Dainko lehrb. d. windischen spr. Grätz 1824 s. 224), *t* dagegen scheint bei allen Slovenen vor *n* zu schwinden, z. b. *obernem* ich wende um, wenigstens finde ich nirgend eine gegenteilige angabe.

Aus Šafaříks geschichte der slawischen sprache und literatur 2. Aufl. s. 32 sind mit gleichem rechte wie der eben genannte noch zwei charakterzüge hinzu zu fügen:

3) Der nom. sg. masc. von pronomina erscheint im westslawischen durch *n* erweitert: čech. poln. nsorb. *ten*, psorb. *ton*, polab. *tō*. Allein dieser zug, wenn auch den Westslawen gemein, fand sich im altslovenischen ebenfalls, wie *ton* mon. Frising. II, 91 bezeugt (die anderen von Kopitar Glag. Cloz. p. XLIV vorgeschlagenen erklärungen dieser form befriedigen nicht). Dis *n* gehört wol der stamm-bildung an und ist keine angeschmolzene partikel; *ten*, *ton*, grundform **tūnŭ*, entspricht dem preuß. *tans*, welches durch alle casus einen stamm *tana-* auf weist.

4) Der gebrauch der präposition *vy* statt *izŭ*. Allein *vy* ist nicht nur im rußischen ebenso gebräuchlich wie im westslawischen, sondern findet sich in spuren auch im slovenischen und fehlt nur dem bulgarischen und serbischen gänzlich (Miklosich vgl. gr. IV, 201).

Es ergibt sich also erstens, daß nur die verwandlung von *dj*, *tj* in *dz*, *c* ausschließlich westslawisch ist, zweitens daß in der bewahrung von *dl*, *tl*, *dn* und von *vy* sowie in der weiterbildung von *tŭ* zu *tūnŭ* das slovenische sich von dem im sonst zunächst stehenden serbischen und bulgarischen scheidet und allein von allen südslawischen sprachen mit den westslawischen geht.

Prüfen wir nun, wie sich Schleichers stammbaum an den schicksalen der liquidalgruppen bewährt. Falls er richtig ist, muß die entwicklung z. b. von urspr. *al*, welches schon urslawisch zu *āla* geworden war (s. 172), folgenden verlauf genommen haben: *ālā* geht bei der spaltung in süd-ostslawisch und westslawisch

e zweige intact hinüber, bleibt in ersterem bis zur abg des rußischen erhalten und wird erst im südslawischen zusammen gezogen. Im westlawischen überdauert *âlâ* die g in čechisch und lechisch, aus určechischem *âlâ* wird t, sorb. *lo*, aus urlechischem *âlâ* wird polab. vorhistorisch t. *lo*. Hiernach wäre also die an drei stellen des slawiegebietes erscheinende zusammenziehung von *âlâ* in *la* ananz für sich ohne zusammenhang mit den beiden andernseten: im südslawischen, čechischen, polabischen. Ebenso *â* im polnischen, und unabhängig davon in dem von disemgeschidene sorbischen zu *lo* geworden. Also die übereinung von südslawisch, čechisch und polabisch *la* und die nisch und sorbisch *lo*, eine übereinstimmung, welche sich analog in der vertretung der alten *ar*, *er*, *el* wiederholt, anz und gar ein spiel des zufalles. Wer das behaupteniß darauf gefaßt sein, daß im auch die übereinstimmungtslawischen sprachen in dem einzigen inen ausschließlichamen characteristicum (*dx*, *c* = *dj*, *tj*) als reiner zufall und damit die grundlage des stammbaumes entzogen werde. de appellationen an den zufall wären gleich unwissenh. Eine von beiden ist aber unvermeidlich, so lange nimmt, das urslawische habe sich in zwei nun dauernd ander geschidenē teile gespalten. Das čechische geht in andlung von *ar*, *al*, *er*, *el*, das polabische in der von *al* mit dem südslawischen, beide nemen aber trotzdem teil gemeinsam westlawischen kriterien. Von der anderenlt das slovenische trotz seines überwiegend südslawischen ers allein von allen südslawischen sprachen mit dem westen die bewarung von *dl*, *tl*, *dn*, die präposition *vy*, den, **tūnū*. Dise tatsachen genügen um zu zeigen, daß ame einer zweiteilung der Slawen den charakter irer nicht erklären kann.

ch Schleichers weitere annahme einer spaltung der Westin Čechen (ohne nasalvocale) und Lechen (mit nasal-scheitert an der behandlung der liquidalgruppen, denn h Schleicher vom čechischen abgezweigte sorbische hat

lo, ro für *ar, al* wie das polnische, nicht *ra, la* wie das čechische und umgekehrt hat das nach Schleicher vom polnischen abgezweigte polabische an stelle von *el, al* die lautgesetzlichen vertreter *le, la* (s. 94 f. 152) wie das čechische, nicht von *le, lo* wie das polnische. Also auch das verhältniss der Westslawen untereinander läßt sich nicht durch annahme von gabelungen erklären. Schleicher selbst hat dis schon an gedeutet, wenn er sagt: 'die lechische, nördliche abtheilung des westslawischen sondert sich in ostlechisch (polnisch) und westlechisch (polabisch), zwischen welchen kaschubisch und in mancher beziehung auch die westslawischen mundarten den übergang zu bilden scheinen' (polab. spr. s. 17). Sind aber die verschiedenheiten zwischen den dialekten des lechischen derart, daß sie mit der räumlichen Entfernung zu nehmen, und die räumlich mittleren dialekte auch sprachliche vermittlung zwischen ostlechisch und westlechisch bilden, finden überhaupt 'übergänge' zwischen ihnen statt, dann können ost- und westlechisch nicht durch eine spaltung, wie die stammbaumtheorie fordert, von einander gerissen werden, da sie sind ihre verschiedenheiten vielmehr völlig in der selben weise entstanden, wie ich dis von der verschiedenheiten aller indogermanschen sprachen angenommen habe. Muß man aber an diesen einen punkte die annahme von gabelungen auf geben, so ist schädlich dadurch ihre berechtigung an anderen in frage gestellt, selbst wenn sie nicht auf die eben dargelegten unübersteiglichen hindernisse stieße.

Man mag also einen stammbaum entwerfen wie man will, die speciellen übereinstimmungen des slovenischen mit den westslawischen sprachen, des čechischen und polabischen mit den südslawischen, des polabischen sowol mit dem čechischen als mit dem polnischen, des sorbischen sowol mit dem polnischen als mit dem čechischen vermag er nicht gleichmäßig zu erklären. Deshalb sehe ich mich genötigt hier auf engerem gebiete zu wiederholen was ich schon auf weiterem getan habe, indem ich constatire daß die methode, die verschiedenheit der slawischen dialekte durch mittel eines stammbaumes zu erklären, den tatsachen nicht gerecht wird und sich dadurch als falsch erweist.

Die anhänger der indogermanischen stammbaumtheorie geden sich so, als ob diese ein axiom wäre, welches nicht bewiesen werden brauchte*). Selbst wenn die argumente, welche ich für bei gebracht habe, daß die verschiedenheiten und die übereinstimmungen zwischen den einzelnen indogermanischen sprachen nur durch meine theorie der sprachdifferenzierung erklärt werden können, sammt und sonders falsch wären, dann stünde meine theorie der stammbaumtheorie immer noch gleichberechtigt gegenüber. Denn kein anhänger der letzteren hat bisher auch nur die einzige tatsache auf gewiesen, welche nur unter voraussetzung irgend eines stammbaumes erklärbar wäre und so diese voraussetzung als richtig, die meinige als unmöglich erweise. Immer steht alles, was bisher zu gunsten einer europäischen, indoeuropäischen u. s. w. grundsprache auf gestellt ist, im besten klänge mit meiner theorie. Freilich belert mich Bezenberger (Ztschr. f. dtsche philol. V, 354), daß meine theorie 'mit einfachen historischen anschauungen unvereinbar und eine widerlegung einer ansicht, oder wenigstens der versuch einer solchen, dringend geboten' ist. Ein anderer historiker, Jolly, welcher jetzt werbsmäßige agitation gegen meine schrift treibt**), fragt

*) Unglaubliches leistet in dieser hinsicht L. Meyer in der anzeige meiner schrift Gött. gel. anz. 29. jan. 1873, s. 173 ff. Es ist im gelungenen zwölften über und gegen meine schrift zu schreiben ohne den kern meiner darstellung, das überall von mir in den vordergrund gestellte verhältniss der indogermanischen sprachen, auch nur mit einem worte zu berühren. Was von der immer wiederholten behauptung, daß die flexion der deutschen unbestimmten adjectiva mit der der slawischen und litauischen bestimmten adjectiva identisch sei, zu halten ist, habe ich in meiner anzeige in Meyers got. sprache Ztschr. XIX, 287 ff. ausführlich nach gewiesen. Auch diesen nachweis sucht Meyer tot zu schweigen.

**) Binnen einiger monate sind mir von ihm nicht weniger als fünf fertigungen zu teil geworden: gesch. d. infin. s. 271 ff.; Ztschr. f. völkerpsychol. VIII, 25 ff., ferner in den beiden anzeigen von Whitney's oriental and linguistic studies Gött. gel. anz. 18. febr. 1874, liter. centralbl. 21. märz 1874. Das anzuzeigende buch bot keinerlei gelegenheit sich mit mir zu beschäftigen, um dennoch einen vorwand zu absprechendem urtheile über meine ansicht zu gewinnen zieht der recensent eine andere abhandlung Whitney's herbei. Im begriffe diese blätter zur druckerei zu schicken erhalte ich in Jolly's bearbeitung von Whitney's vorlesungen s. 302 eine fünfte zurechtweisung und während der correctur der druckbogen erfahre ich aus Ztschr.

pathetisch: 'dürfen wir uns denn die geschichte der sprachen in der vorhistorischen zeit nach so total verschidenen grundsätzen und gesetzen construieren als denjenigen, welche aus der betrachtung der neueren sprachgeschichte resultieren'? Wo ist mir das ein gefallen? Es ist eine dreiste verkerung meiner ansicht in ir gerades gegenteil, wenn Jolly behauptet, daß 'meine theorie mit iren naturwissenschaftlichen analogien auf die in gewissen extremen ansichten Schleichers hervortretende anschauung, daß der entwicklungsgang der sprachen in vorhistorischer zeit ganz verschiden von dem leben der sprache in der von der geschichte beleuchteten strecke gewesen sei, zurück geht'*)). Mir ist so

XXII, 356, daß ich 'den skepticismus auf die spitze getriben' habe. Ich bitte um entschuldigung, wenn mir etwa noch andere angriffe des ungemein schreiblustigen schriftstellers, welchem der 'polemische eifer' als 'ein eigentümlicher reiz an unserer wißenschaft' erscheint (vorlesungen 711), entgangen sein sollten. Gegenüber disen unabläßigen provocationen sehe ich mich endlich wider meine neigung und sonstige gewonheit zur verteidigung gezwungen. Qui s'y frotte, s'y pique.

*) Dise entstellung meiner ansicht, meint Jolly, 'würde für den hier vorligenden zweck der abwer [nämlich meiner theorie] genügen' (inf. 274). Doch wol nur in den augen derer, welche sich mit im zur secte der 'gut gläubigen' (a. a. o. 271) bekennen. Er tut aber noch ein übriges, indem er aus führt, daß die übereinstimmungen und verschidenheiten der sprachen in den infinitivbildungen, welche nicht überall für meine theorie, nirgends aber gegen die selbe sprechen, dagegen den annamen sowol einer europäischen als einer gräcoitalischen als einer nordeuropäischen ursprache positiv widersprechen, zwar 'so wol begründete annamen wie die von der europäischen, der gräcoitalischen und der slawodeutschen periode und grundsprache nicht one weiteres um stoßen' (a. a. o. 281, ztschr. f. völkerps. VIII, 35 ff.), dagegen mich widerlegen. Um die hier entfaltete logik ist der autor ebenso wenig zu beneiden wie um die 'historische' erklärung, daß die zu arischen bildungen stimmenden slawischen infinitive und supina sich bei den Goten schon im 4. jarhundert in folge des unstäten wanderlebens dises volkes verloren hatten, dagegen bei den Slawen, weil dise 'stabiler' waren, zum großen teil bis heute erhalten haben. Wir geben dem historiker anheim, die stabilität der Slawen in iren lange vor abfaßung irer ältesten litteraturdenkmale vollzogenen wanderungen vom Dnjepr in die Alpen, vor die tore Constantinopels und in die Balkanhalbinsel hinein, im nordwesten bis nach Holstein, gegenüber dem unstäten wanderleben, welches die Goten vor irer ansiedlung in Dacien geführt haben, so nach zu weisen, daß sie auch nichthistorikern begreiflich wird. So lange die übereinstimmung des slavolettischen und arischen in den nachkommen von

nig in den sinn gekommen eine verschiedenheit der vorhistorischen und der historischen sprachentwicklung zu behaupten,

ǵ, ǵh (arisch *ç*, slaw. *s*, lit. *sz* u. s. w.) gegenüber den lautgesetzlichen tretern von urspr. *k, g, gh* in den übrigen sprachen nicht in einer weise klärt ist, welche meine theorie unmöglich macht, bleiben alle übrigen gegen mich vorgebrachten einwände irrelevant und ihre discussion nutzlos. Dies ist aber bisher noch nicht geschehen, wie ich in der Jenaer literaturzeitung 1874, no. 14, s. 201 aus einander gesetzt habe. Jolly (ztschr. f. völkerps. VIII, 30) meint sich und den stammbaum zu retten, wenn er erklärt: 'Hier hat der Schleichersche satz volle geltung, daß in den verschiedenen sprachen unabhängig von einander die selben lautveränderungen zu der zeit ein treten. Also die übereinstimmende behandlung der alten stammbäume im slawolettischen und arischen hindert uns nicht, diese beiden sprachgruppen von einander zu trennen'. Aber mich hindert sie, so lange sie nicht weiß, warum hier der Schleichersche satz gilt, und warum er nicht überall gilt. Gilt er überall, so vernichtet er alle und jede auf die größere oder geringere übereinstimmung von sprachen begründete genealogische anordnung, er nimmt z. b. dem übereinstimmenden *e* an stelle von urspr. *a* alle beweisende kraft für eine europäische ursprache. Da Jolly 'den gut gläubigen gehört', darf er dies nicht zu geben, wird vielmehr erklären, daß hier Schleichers satz der abwechselung wegen nicht gelte. Er soll nun entscheiden, wo dieser satz zu gelten hat und wo nicht? Wo ein unfehlbarer sprachpapst ex cathedra? So weit sind wir glücklicherweise noch nicht. Die von mehreren meiner gegner beobachtete taktik, jedes von mir beigebrachten argumente einzeln vor zu nehmen und als zufällige übereinstimmung zu erklären, schlägt sich selbst mit ihren eigenen offnen. Siht man denn nicht, daß auf dem selben wege mit leichter mühe auch die par specifisch gräcoitalischen oder europäischen characteristica beseitigt werden können? Eine schwalbe macht noch keinen sommer. Wird man darum jemand, der behauptet nie mehrere schwalben zu gleicher zeit zu sehen, daß recht ein räumen die existenz des sommers überhaupt zu bezweifeln?

Jolly's behauptung, daß ich 'sogar die existenz einer indogermanischen sprache in abrede stelle' (ztschr. f. völkerps. VIII, 25), ist abermals eine reine unwarheit. Den 'guten glauben' und die kampfkunst Jolly's lert jedes kunststück kennen. S. 27 meiner schrift heißt es: 'nur im arischen, griechischen und slawischen hat der pronominalstamm *ja-* relative bedeutung gewonnen, was für die syntax dieser sprachen von großer bedeutung geworden ist'. Für diese tatsache hatte Jolly vermutlich keine 'historische' erklärung in bereitschaft, welche die unangenehme schlußfolgerung gegen den stammbaum, selbst für 'gut gläubige', zu beseitigen vermöchte. Er hilft sich, indem er frischweg erklärt: 'so vermisse ich in Schmidt's schrift namentlich auch jede berücksichtigung der syntax, die doch, da die meisten syntaktischen eigentümlichkeiten in der zeit kurz nach der trennung der sprachen ausgebildet sein müssen, gerade für diese unter-

daß ich vielmehr ausdrücklich die völlige gleichartigkeit beider hervor gehoben habe (verwantsch. s. 28). Über historische 'anschauungen' läßt sich mit niemand rechten, von historischen tatsachen, welche mit meiner theorie unvereinbar wären, ist noch keine einzige nach gewiesen. Die geschichte zeigt nirgends einen plötzlichen und bleibenden riß der continuität zwischen verschiedenen teilen eines und des selben bis dahin gleichsprachigen volkes, dagegen überall fortwährend zunehmende dialektische differenzierungen innerhalb eines in vollkommener continuität bestehenden sprachgebietes. Daher ist bisher noch kein einziges volk beobachtet worden, sei es noch so klein, dessen sämtliche individuen ganz gleich reden. Selbst bei dem schon im verschwinden begriffenen völkchen der Litauer fand Schleicher ein 'gewül der dialekte'. Eine einheitliche slawische, deutsche u. s. w. grundsprache ist nur für eine zeit denkbar, in welcher Slawen, Deutsche u. s. w. noch nicht nach hunderttausenden, villeicht nicht einmal nach zehntausenden zälten. Mit dem wachstume eines volkes nimmt die zal und die stärke der dialektischen variationen seiner sprache zu, aber von spaltungen als grund der selben, wie sie der staminbaum voraus setzt, ist noch nirgendwo etwas beobachtet worden. Man hat alles recht zu behaupten, daß, wo wirklich spaltungen eines volkes vor gekommen sind, disen schon dialektische differenzierungen voraus gegangen waren. Auf den verschiedensten gebieten haben neuere untersuchungen die schlagendsten bestätigungen meiner theorie ergeben, wie ich an einigen beispilen zeigen will.

Schleicher lerte: 'Das deutsche im engeren sinne teilte sich früh schon in zwei hauptabteilungen, das niderdeutsche (im weiteren sinne) und das hochdeutsche oder genauer oberdeutsche. Letzteres

suchungen von größtem belang sind. Wie völlig sich aber, von der syntaktischen seite angesehen, das bild der verwantschaft verändert, das soll hier noch nur an einem beispile aus geführt werden'. Man erwartet hienach wenigstens ein ganz schlagendes beispil, erhält aber nur eine recapitulation des oben schon berürten passus über die infinitive (ztschr. f. völkerps. VIII, 35). Der gedankenreichtum dises syntaktikers scheint also der geschichtskennntniss dises historikers und der logik dises schriftstellers das gleichgewicht zu halten.

aidet sich vom niederdeutschen, wie vom nordischen, durch
 : abermalige verschiebung der momentanen consonanten'
 itsche spr. 93). Nun hat aber Braune in seiner vortrefflichen
 andlung 'zur kenntnis des fränkischen und zur althochdeutschen
 verschiebung' (H. Paul u. W. Braune 'beitr. z. gesch. d. dtschen
 u. lit. I, 1 ff.) unzweifelhaft nach gewiesen, daß der unter-
 d zwischen hoch- und niederdeutsch nicht durch eine plötz-
 e teilung der bis dahin homogenen deutschen sprache ent-
 den ist, sondern daß die verschiebung in Oberdeutschland
 anfang genommen und von hier aus allmählich im laufe
 jarhunderte nach norden vor geschritten ist. 'Von den bergen
 rdeutschlands nam sie in historisch erreichbarer zeit iren
 gang und bewegte sich one auf die zusammengehörigkeit der
 ume rücksicht zu nemen nordwärts, bis sie endlich zwischen
 1 51. und 52. breitegrade erlamte. Ganz von der selben be-
 fen sind die Alamannen und Baiern, wol nur in iren süd-
 sten grenzgebieten die Sachsen, aber vollständig geteilt sind
 ch sie die sich von süden nach norden lang hinziehenden
 nken'. Und zwar sind die siben in Oberdeutschland durchweg
 schobenen consonanten nicht alle zugleich verschoben, sondern
 vershidenen perioden, und die verschiebung der einzelnen hat
 h vershidene räumliche ausdenung gewonnen. Zuletzt von
 n sind *b*, *g* verschoben und *k* affriciert, dise verschiebung
 ng nicht über Oberdeutschland hinaus. Dadurch gelangen die
 teldeutschen dialekte zu einer mittelstellung zwischen den
 rdeutschen und niederdeutschen. Am eingehendsten hat Braune
 vorrücken auf dem fränkischen gebiete an der hand der
 unden nach gewiesen. Der südöstliche teil des selben hat
 lig oberdeutschen consonantenstand, der nördlichste völlig nider-
 tschen, in dem zwischenligenden gebiete gleichen sich beide
 . Für das 13. und 14. jarhundert sind folgende vier continuier-
 1 in einander übergehende wesentlich in den alten grenzen
 d unterschieden bis heute fort bestehende fränkische mundarten
 ch gewiesen:

- 1) Ostfränkisch mit völlig hochdeutschem consonantismus.
- 2) Südfränkisch westlich von Spessart und Vogelsberg, südlich

von Lahn und Mosel: hochdeutscher consonantismus, doch bleibt p da, wo es im hd. zu pf wird, für urdeutsch d findet sich neben d auch t , woraus Braune schließt, daß dieser laut zur geflüsterten media geworden ist (s. 5. 51).

3) Mittelfränkisch von Lahn und Mosel bis Düsseldorf, Glanbach, nordwestlich bis zur Maas, es hat vom hochdeutschen lautstande nur die verschobenen tenues und auch diese nur mit bestimmten ausnahmen: t bleibt im nom. acc. neutr. stets unverschoben *dat, wat, dit, allet*, außerdem noch in einigen fällen (s. 6), d ist stets unverschoben, p ausgedenter unverschoben als im südfränkischen, und zwar 'kann man im ganzen beobachten, daß die verschobenen formen von süden nach norden vor dringen, bis sie endlich in der zweiten hälfte des 15. jarhunderts in Köln die herrschenden sind' (s. 23). k ist meist verschoben, dagegen entspricht in niederdeutscher weise v, f einem hochdeutschen in- und auslautenden b (s. 24).

4) Niederfränkisch (niederländisch) mit völlig niederdeutschem consonantenstand *).

Die stellung des mittelfränkischen zwischen ober- und niederfränkisch ist also völlig analog der von mir nachgewiesenen des slawolettischen zwischen den europäischen und arischen sprachen, wie die Braune s. 35 ausdrücklich bemerkt. Das selbe verhältniss wiederholt sich dann auch auf engerem gebiete bei untermundarten: 'das characteristicum des Düsseldorfer dialekts ist, daß er mittelfränkisch seiner grundlage nach, doch auch oft unverschobene niederfränkische formen ein mischt und so seine lage hart an der grenze klar vor augen stellt' (a. a. o. 17). Die sächsische mundart von Werden hart an der grenze gegen das fränkische participiert allein von allen sächsischen an der im 8. jarhundert im fränkischen eintretenden spaltung von \bar{o} zu uo , während sie in \bar{e} für fränk. *ei* und in der uniformierung der drei pluralendungen der conjugation mit dem sächsischen übereinstimmt (s. 12).

*) Der historiker Jolly hält das niederländische für eine abzweigung vom sächsischen (sprachwissenschaft, Whitneys vorlesungen etc. bearbeitet von Jolly 1874 s. 273 f. 316).

Ein ganz analoges verhältniss besteht auf lettischem gebiete: Bielenstein lett. spr. I s. 116 bemerkt: 'Das niderlitauische [zemaitische, nördlicher dialekt] bildet die brücke vom hochlitauischen [dem südlichen dialekte] zum mittelkurischen und durch disen erst hindurch zum nordwestkurischen dialekt der lettischen sprache'. Bielenstein gibt dafür folgende zwei*) belege:

1) Im niderlitauischen tritt der accent nicht mer wie im hochlitauischen auf die kurze endsilbe, sondern zieht sich wie im lettischen auf die stammsilbe zurück (Schleicher lit. gr. s. 34).

2) Das urspr. \bar{a} ist im lettischen wie im preußischen erhalten, aber im litauischen zu \bar{o} geworden (vergl. oben s. 166), im niderlitauischen ist aber in unbetonter silbe immer, in betonter mundartlich \bar{a} erhalten, und zwar so, daß der laut nach norden zu (zum lettischen hin) immer a -ähnlicher, nach süden zu (zum hochlit. hin) immer o -ähnlicher wird (Schleicher lit. gr. s. 30). Wie läßt sich angesichts diser tatsache auch nur als vermutung auf stellen, daß das litauische \bar{o} zusammen mit dem urdeutschen \bar{o} aus urspr. \bar{a} entstanden sei (Förstemann gesch. d. dtschen sprachst. I, 246)?

Die vermittelnde stellung des niderlitauischen zeigt sich auch noch in einem dritten punkte: hochlit. a wird niderl. u (Schleicher gr. s. 78, Donal. s. 335) wie im lettischen (Bielenst. I, s. 148). Ebenso wird lett. \bar{u} , \bar{u} , \bar{o} = lit. an (Bielenst. I, s. 109. 140) durch das niderlit. un (Schl. lit. gr. s. 31, Donal. s. 335) mit dem hochlit. an vermittelt.

Ich verweise ferner auf das resultat von Trumpps unter-suchungen über die verwandschaftsverhältnisse des $paštō$, welches ich hier mit Trumpps eigenen worten an füre. 'Wie die Afghānen local die nächsten nachbarn der alt-ārischen Jat-bevölkerung gewesen sind und noch bis auf den heutigen tag sind (denn die Beluchen im süden haben sich erst später ein gedrängt), so bilden sie auch sprachlich die erste übergangsstufe vom indischen zum irānischen sprachstamme. Das $paštō$ ist keineswegs

*) Ein dritter von der unterscheidung des gestoßenen und geschliffenen tones her genomener ist von Kurschat wtb. I s. IX beseitigt.

ein prākrit-dialekt, wie das sindhī und panjābī, sondern eine ural selbständige sprache, welche an den eigentümlichkeiten beide sprachsippen teil nimmt, jedoch noch die prākrit-abstammung frisch an der stirne trägt, daher mit vorwiegend indischem gepräge (ztschr. d. d. m. g. XXI, 15. XXIII, 2. grammar of the paṣṭ p. XII). Da Jolly, wie ich jetzt mit vergnügen sehe, diese tatsache an erkennt (Whitney's vorlesungen s. 339), so wird auch der notwendigen schlußfolgerung nicht ausweichen können, daß die differenzierung des arischen in indisch und eranisch meiner theorie entsprechend vor sich gegangen ist.

Ich berufe mich endlich auf die abhandlung von G. Curtius 'zur griechischen dialektologie', welche dem arkadischen eine vermittelnde stellung zwischen den anderen aeolischen dialekten zu weist*), ganz analog wie ich das slawisch-litauische und griechische als vermittelungen zwischen den arischen und den anderen europäischen sprachen darzulegen habe. Ebenso wenig wie die verschiedenen aeolischen mundarten durch spaltungen aus einer uraeolischen hervor gegangen sind, lassen sich die griechischen hauptmundarten dorisch, aeolisch, ionisch durch spaltung einer urgriechischen erklären. Man nimmt gewöhnlich an, daß die urgriechische habe sich in zwei zweige, den dorisch-aeolischen und den ionischen, gespalten. Der hauptunterschied zwischen diesen beiden ist, daß α von ersterem vielfach bewahrt wird, wo letzteres es zu η färbte. Allerdings stimmen sämtliche dorische und aeolische mundarten in der bewahrung des alten α wie in dessen färbung zu η meist überein, dennoch läßt sich dies nicht so erklären, daß sich das urgriechische in zwei zweige gespalten habe, von denen der eine hinsichtlich α und η den urgriechischen stand fest gehalten habe, der andere für sich in der färbung von α zu η fort geschritten sei. Vom elischen dialekt haben wir fast nur den alten bündnisvertrag C. I. G. no. 11, dessen $\alpha\delta\delta\alpha\lambda\eta\mu\epsilon\nu$

*) Der arkadische dialekt also dient vielfach dazu die drei bisher unbestrittenen zweige des aeolismus unter einander zu vermitteln. Er leistet uns aber einen zweiten dienst, indem er eine bis vor kurzem fast gar nicht berücksichtigte mundart, die kyprische, als ein glied des selben stammes nachweist. Nachrichten v. d. ges. d. wiß. zu Göttingen v. j. 1862 s. 44

das elische als zur aeolischen gruppe gehörig erweist. Auf dieser inschrift von nur zehn zeilen finden sich drei worte mit α , welche in allen übrigen dialekten η haben $\mu\acute{\alpha}$, $\varphi\rho\acute{\alpha}\tau\rho\alpha$, $\epsilon\acute{\iota}\alpha$ (Ahrens I, 229). Hätten wir umfangreichere denkmale dieser mundart, so würden sich, hiernach zu schließen, gewiss sehr zahlreiche α in worten finden, welche man jetzt als urgriechisch mit η an setzt. Sollen wir nun glauben, daß z. b. urgriechisch $\mu\acute{\alpha}$ einerseits im ionischen, andererseits ganz unabhängig davon im lesbischen, böotischen ($\mu\epsilon\acute{\iota}$), dorischen zu $\mu\eta$ geworden sei? Ist es nicht viel natürlicher an zu nehmen, daß auf einem punkte des griechischen damals noch in ununterbrochener continuität verlaufenden sprachgebietes, bei den Ionern sich der klang des alten α allmählich zu η erhöhte, und daß diese erhöhung sich über die nachbarn — um mein früher gewältes bild zu brauchen — in immer schwächer werdender welle verbreitete? Die tatsachen zwingen zu dieser annahme, wie umgekehrt diese annahme alle tatsachen erklärt. Man erwäge: alle zu dieser zeit in diesem dialekte noch langen α sind zu η geworden im asiatisch-ionischen, fast alle mit den bekannten ausnahmen im nächstverwanten attischen, viel weniger im dorischen, lesbischen, böotischen, thessalischen (in letzteren beiden sind sie zu ϵ vor gerückt), am wenigsten im elischen. Weiter auf die verschiedenheiten in der färbung des α ein zu gehen ist hier nicht der ort*). Man überlege ferner, ob nicht auch die übereinstimmung der 'doris mitior' in den durch contraction oder denung entstandenen $\epsilon\iota$, $ου$ mit dem attischen und ionischen gegenüber den η , ω welche die 'doris severior', das lesbische und böotische (mit dessen $\epsilon\iota$ es bekanntlich eine eigene bewandnis hat) an entsprechender stelle haben, gegen die annahme einer gabelung der griechischen ursprache und für meine auffassung zeugt.

Doch, ich vergeße über diesen ausführungen meinen kritiker, welcher mir wenigstens eine nach seiner meinung vernichtende tatsache entgegen stellt. Er sagt: 'Dürfen wir uns denn die geschichte der sprachen in der vorhistorischen zeit nach so total

*) Wie schwer die selben unter der voraussetzung eines stammbaumes der griechischen dialekte zu begreifen sind, zeigt ihre behandlung von Meister stud. IV, 379 ff.

verschiedenen grundsätzen und gesetzen construieren, als denjenigen, welche aus der betrachtung der neueren sprachgeschichte resultieren? Wie oft ist schon von den verschiedensten seiten auf die vollkommene analogie hin gewiesen worden, welche zu dem verhältniss der indogermanischen grundsprache zu den einzelnen indogermanischen sprachen das des latein zu den romanischen dialekten bietet. Hier haben wir ja in historischer zeit eine grundsprache ganz in dem für die indogermanische grundsprache von der forschung postulierten sinne; hier sehen wir den umgestaltungsprocess, der diese grundsprache allmählich in die romanischen dialekte um gewandelt hat, nicht in der naturgesetzartigen, kampflosen*) art und weise, wie Schmidt für das indogermanische an nimmt, sondern durch die eroberung der jetzt romanischen länder durch die Römer und gewaltsame assimilation der dort einheimischen bevölkerungen und sprachen vor sich gehen' (inf. s. 274). Ich bedauere ser, daß Jolly nicht wenigstens angedeutet hat, wie denn diese analogie meiner theorie widerspreche, zu einer solchen andeutung hätte sich da, wo Jolly diese ganze argumentation ziemlich unverändert, nur durch berufung auf Steinthals autorität vermehrt, wiederholt (ztschr. f. völkerps. VIII, 33), gelegenheit genug geboten. Nicht nur zu dieser andeutung sondern zu einem ausführlichen beweis, daß die romanischen dialekte durch fortgesetzte spaltungen aus einer in sich gleichmäßigen lateinischen sprache entstanden seien, ist der verpflichtet, welcher sich auf die gegenseitigen verhältnisse dieser dialekte zur verteidigung des stammbaumes beruft. Denn ein gelehrter, der die romanischen dialekte in nicht geringem maße beherrscht, hat über ihr verhältniss zu einander schon vor sieben jahren eine ansicht aus gesprochen, welche wort für wort zu dem stimmt, was ich für die älteren phasen der indogermanischen sprachgeschichte nach gewisen habe. Schuchardt vocalism. d. vulgärlat. III, 32: 'Wenn wir das ganze sprachgebiet durchwandern, so finden wir fast überall, daß benachbarte dialekte, mundarten, untermund-

*) Wer die s. 28 meiner schrift geschilderten vorgänge nicht als kampflos gelten läßt, muß ser kampflostig sein.

arten u. s. w. nicht schroff gegen einander ab grenzen, sondern sich an einander an nähern, in einander über fließen. Dis hat sogar für die hauptgruppen geltung; es laßen sich zwischen der spanischen und gallischen, zwischen diser und der italienischen die übergänge nach weisen, ja selbst zwischen der ersten und letzten, die doch durch das mer getrennt sind, steht das sardische als verbindungsglied. Stoff zu interessanten beobachtungen nach dieser seite hin bietet besonders das churwälsche, das sich im romanischen zweige dem nordwestromanischen, im ladinischen dem italienischen zu neigt. Und dises zwar dergestalt, daß in der that die demarcationslinie schwirig zu ziehen ist. Denn wenn er auch grödnerisch und badiotisch entschieden dem rhätoromanischen zu gerechnet werden und andere mundarten, wie das tiroler, ebenso entschieden dem italienischen, wohin gehören die von Fassa, Buchenstein, Ampezzo u. s. w., die von jenen zu bilden eine ununterbrochene kette bilden? Schuchardt hat dises nicht später in seiner Leipziger habilitationsvorlesung im einzelnen aus geführt und hält an ir fest (s. Romania III, 9). Daher wird mir niemand verübeln, wenn ich Jolly's berufung auf die romanischen sprachen, so lange er deren berechtigung nicht nach gewiesen hat, nicht weiter berücksichtige, vilmer erkläre, daß noch keine einzige geschichtliche tatsache fest gestellt ist, welche meiner theorie widerspräche und uns zwänge zum stammesbaume zurück zu greifen.

Jolly krittelet weiter an den von mir, um die sprachdifferenzierung zu veranschaulichen, gewälten bildern herum, ein verfahren, welches ich im gerne gestatte, da dises bilder iren einzigen zweck, meine ansicht klar verständlich zu machen, wie mir die zahlreichen beistimmenden oder polemischen äußerungen zeigen, völlig erreicht haben. Jolly enthüllt dann der erstaunten welt, schon vil früher als ich habe Curtius das richtige bild gefunden, nämlich daß die verschiedenheit der sprachen entstanden ist wie die verschiedenheit der abschriften eines codex (infin. s. 273). Also durch farlässigkeit und unverstand, wenn nicht durch absichtliche entstellung? Es ist zu vermuten, daß Curtius, als er das verfahren bei reconstruction der verlorenen ursprache aus den

überlieferten jüngeren sprachen mit der tätigkeit des philologen verglich, welcher aus einer menge von abschriften den verlorenen urcodex her zu stellen sucht, dabei auf andere leser als Jolly gerechnet hat. Ich wenigstens habe zu viel achtung vor Curtius als daß ich mir aus dieser äußerung zu schließen erlaube, daß er die verschiedenheit der sprachen auch ebenso entstanden glaubt wie die verschiedenheit von abschriften eines urcodex. Ob nun diese Jolly'sche auffassung der sprachgeschichte meiner gescholtener 'naturgesetzartigen art und weise' vor zu ziehen sei, mag der leser entscheiden.

Mit solchen angriffen wie die hier abgewerten ganz und gar nicht auf eine stufe zu stellen sind die rein sachlich gehaltenen und auf ernster untersuchung beruhenden von L. Havet* *revue critique* 1872 no. 47, s. 321 und von Fick die ehemalige spracheinheit der Indogermanen Europas. Beide laufen in der hauptsache auf das selbe hinaus. Ihre wesentlichsten einwände habe ich in der Jenaer literaturzeitung 1874 no. 14, s. 201 s. weit beleuchtet, daß ich mich nun getrost zur darstellung des entwicklungsganges wenden darf, welcher allein im stande ist die gestalten der vorlawischen *ar, al, er, el* in den überlieferten slawischen sprachen und zugleich die bisher beobachtete näher verwantschaft einerseits der westlawischen, andererseits der süd slawischen sprachen unter einander begreiflich zu machen. Dieser entwicklungsgang gibt eine weitere bestätigung meiner frühere aufgestellten theorie.

Alles klärt sich, wenn wir folgende entwicklung annehmen. Als die Slawen noch ein volk bildeten, sei es nun in der gegen jenseits der Karpaten am Dnjepr, wo sie uns zuerst historisch erscheinen, oder schon in früheren sitzen, hatte ihre sprache noch 1. *dj, tj* unverändert, 2. ebenso *dl, tl, dn, tn*, 3. *vy* und *iz* neben einander, 4. *ere, ele* (im norden des gebietes bei den vor-

*) Jolly infin. 274 schreibt 'Chavée' als unfreiwillige illustration zu der von ihm entdeckten analogie zwischen der entstehung der sprachverschiedenheiten und der verschiedenheit von abschriften. Whitneys aufsatz gegen mich, um dessen bekanntwerden Jolly sich so sehr bemüht, ist mir bisher leider nicht zu gesichte gekommen.

fa~~r~~en der Rußen, Polen, Sorben bestand neben *ele* auch *olo* s. 98), *arā*, *ālā*. Allmählich traten auf verschiedenen punkten des gebietes neue lautneigungen hervor, welche von dem orte ihres aufkommens aus weiter um sich griffen, jede für sich, jede in anderer ausdehnung. Die vier genannten urslawischen characteristica wurden durch sie in folgender weise und ausdehnung verändert.

1. *dj*, *tj* wurden bei den Westslawen zu *dz*, *ts* (= *c*).
2. *d*, *t* schwanden vor *l*, *n* bei den vorfahren der Rußen*), Kleinrußen, Bulgaren, Serben, Kroaten, blieben dagegen bewahrt bei denen der Slovenen (außer *tn*) und Westslawen.
3. *vy* kam bei den vorfahren der Bulgaren, Serben und Kroaten außer gebrauch, wurde dagegen bei denen der Slovenen, Rußen und Westslawen bewahrt.
4. a. *ere* ward bei den vorfahren der Südslawen und Čechen zu *rě***), erhielt sich bei den übrigen und ward erst später bei den vorfahren der Polen, Polaben und Sorben zu *re* (s. 90. 94. 95).
 b. *ele* ward zu *lē* nicht nur bei den vorfahren der Südslawen und Čechen, sondern auch bei denen der Polaben (s. 95), dieser wandel hatte also eine weitere verbreitungssphäre als der von *ere* zu *rě*. Bei den vorfahren der Polen und Sorben wurden *ele* und das daneben ligende *olo* (s. 98) zu respective *le*, *lo* vereinfacht.
 c. *arā* inlautend ward bei den vorfahren der Südslawen und Čechen zu *rā*, und zwar waren die vorfahren der

*) Die hier und im folgenden gebrauchten bezeichnungen 'vorfahren der Rußen, Polen' u. a. soll ausdrücken: Rußen, Polen u. s. w. zu der zeit, als sie noch kein von den übrigen Slawen geschidenes volksindividuum waren, sondern erst als bestandteil entweder des noch homogenen slawischen urvolkes oder einer aus disem ausgeschidenen gruppe, welche sich noch nicht weiter in kleinere stämme differenziert hatte, existierten. 'Rußen, Polen' u. s. w. würde hier zu vil sagen. Am passendsten wäre eine geographische benennung, welche zu gewinnen aber unmöglich ist, da wir über die sitze, welche die Slawen zur zeit der sprachdifferenzierung inne hatten, gar nichts wissen.

**) In poln. *wrzask* hat diese contraction vielleicht auch auf polnisches gebiet über gegriffen (s. o. s. 91), dies wäre dann ein analogon zu den unter 4 c. d. erwähnten *ra*, *la*.

Čechen und Südslawen zu dieser zeit noch in vollem zusammenhange mit denen der Polen und Sorben, denn der lautwandel erstreckte sich auch bis in den anfang von deren gebiete, wie poln. *straż* neben *stroż*, osorb. *straža* neben *stroža*, poln. osorb. *trapić* beweisen.

- d. *ālā* inlautend ward zu *lā* nicht nur bei den vorfahren der Südslawen und Čechen sondern auch bei denen der Polaben, diese zusammenziehung verbreitete sich also über ein weiteres gebiet als die von *ārā* zu *rā*. Dafür, daß sie auch zu den vorfahren der Polen hinüber gegriffen habe, legt nur poln. *plazić się* neben *płocić się* zeugniss ab.

Auf dem gebiete, welches *ārā*, *ālā* noch unverändert bewarte, trat später nur bei den vorfahren der Polen und Sorben vereinfachung der selben zu *ro*, *lo* ein, aber zu einer zeit, als Polen und Sorben noch mit den Polaben einerseits, den Rußen andererseits in zusammenhang standen, denn, ehe dieser riß, waren schon einige polabische (*joblūna*, *brūda* s. 150) und rußische worte (*jabloni*, *plochoj*, *strogij*, *ustroba*) von ihr ebenfalls ergriffen.

Im anlaut haben diese beiden wandelungen von *ārā*, *ālā* andere verbreitungssphären gewonnen als im inlaute. Hier erlitten einige worte (s. 148) auf dem ganzen Slawengebiete, also auch bei den vorfahren der Rußen, Polen, Sorben, Polaben (s. 152) contraction zu *rā*, *lā*, andere (s. 144) nur bei den Südslawen, nicht auch bei den Čechen. In diesen letzteren worten, welche auch die vorfahren der Čechen zunächst mit der urslawischen form bewarten, drang später die vereinfachung von *ārā*, *ālā* zu *ro*, *lo* bei den vorfahren aller Westslawen und der Rußen durch, was inlautend nur in *jabloni* geschehen ist.

Da sowol die zusammenziehung von *ārā*, *ālā* zu *rā*, *lā* als deren vereinfachung zu *ro*, *lo* im anlaut räumlich weiter um sich gegriffen haben als im inlaute, so wird man zu dem schluße gedrängt, daß beide affectionen im anlaut früher als im inlaute auf getreten sind. Die frage bleibt freilich unbeantwortet, warum die hier früher beginnende contraction manche worte (s. 144) bei den vorfahren der Čechen überhaupt nicht e

griffen hat, während die später auf einem räumlich beschränkteren gebiete auftauchende contraction im inlaute sich bei den Čechen über alle *ârâ*, *âlâ* mit ausname von **kârâk*, **jabâlânĭ* (später *krok*, *jabloň*) erstreckt hat. Dagegen erklärt sich der umstand, daß die vereinfachung von *ârâ*, *âlâ* zu *ro*, *lo* im anlaute auch bei den Rußen durch gedrungen ist (außer gemeinslaw. *olovo*), wol aus der abneigung aller Slawen gegen vocalischen anlaut. Anderwärts erzeugte diese abneigung vorschlag von *j* oder *v*, hier begünstigte sie die ausbreitung der von den nachbarn herüber dringenden vereinfachung, so daß diese im anlaute — soweit hier der vocalische anlaut nicht schon durch contraction zu *râ*, *lâ* beseitigt war — zur regel wurde, während sie im inlaute nur ausname blieb.

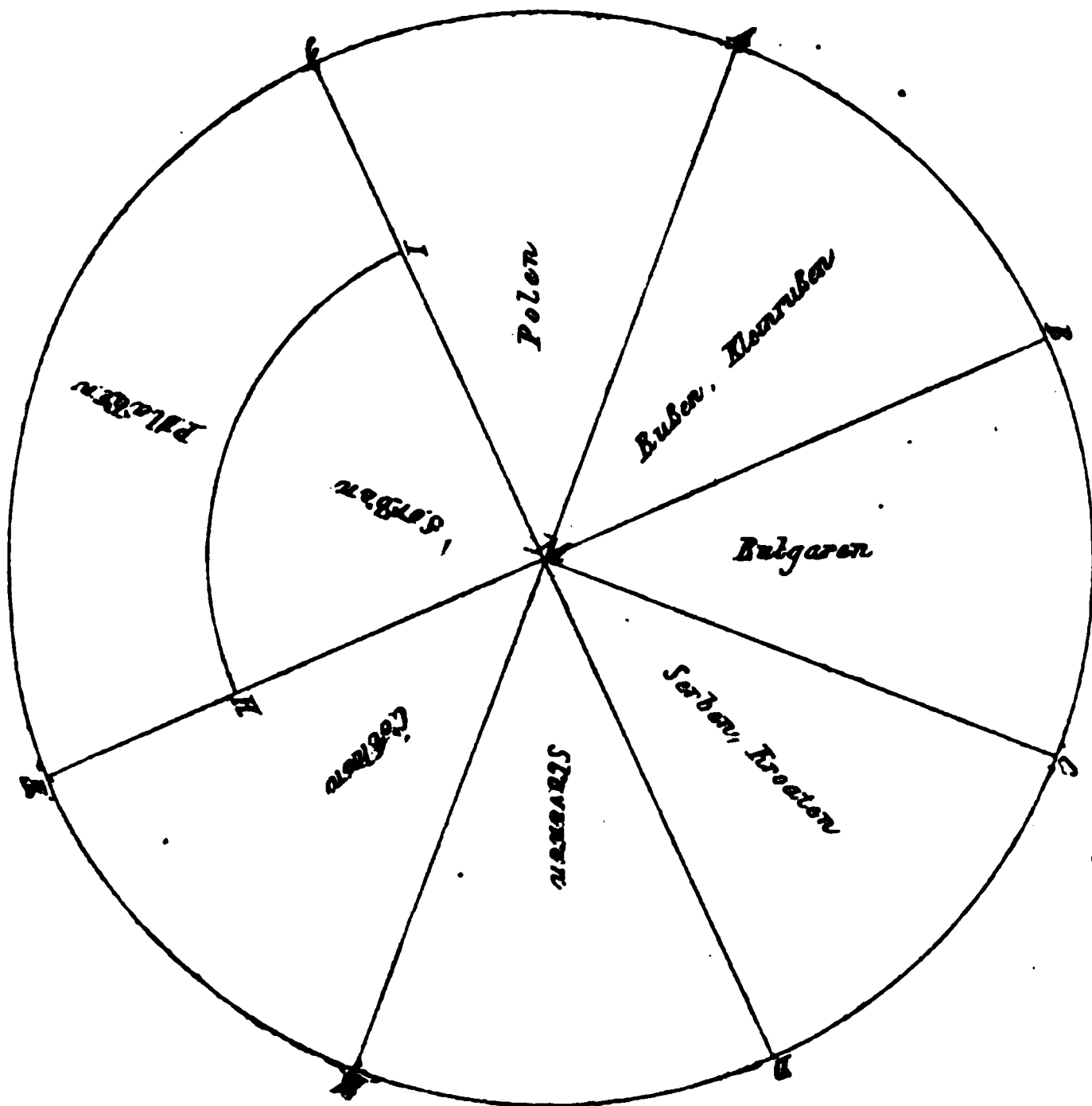
Aus der verschiedenen verbreitungssphäre dieser sich je über mehrere dialekte erstreckenden characteristica, von denen sich 2, 3, 4 nirgend innerhalb der durch die bisher angenommene abteilung in westslawisch und süd-ostslawisch gezogenen grenze halten *), geht, denke ich, auf das unzweifelhafteste die irrigkeit der stammbaumtheorie hervor. Wie will man auf grund des stammbaumes z. b. die tatsachen erklären, daß das čechische in den meisten der unter 4 behandelten erscheinungen sich vom polnischen scheidet und mit dem südslawischen geht, ferner daß das polabische in inen teils mit dem polnischen teils mit dem čechisch-südslawischen, teils (bei *ar*) seinen ganz eigenen weg geht, und namentlich daß an stelle von urspr. *ar*, *al* jeder dialekt einzelne formen hat, welche nicht nach der in im zur regel erhobenen weise, sondern nach der bei den nachbarn herrschend gewordenen regel gebildet sind? Das polnische hat z. b. in *trapić*,

*) Hinzu zu fügen ist das vorkommen des pron. **tŭnŭ* auf dem selben gebiete, auf welchem *dl*, *tl*, *dn* bewahrt bleiben (s. 180). Ich habe dies nur deshalb nicht als eine fünfte numer auf geführt, weil ich nicht zu entscheiden wage, ob diese tatsache zu formulieren ist: 'urslaw. **tŭnŭ* = preuß. *tans* blieb nur bei den vorfahren der Westslawen und Slovenen erhalten, bei ersteren wurden nach dessen analogie noch andere pronomina und pronominalia im nom. sg. m. mit *n* versehen', oder ob man zu sagen hat: 'tŭ wurde bei den vorfahren der Westslawen und Slovenen zu **tŭ-nŭ*, diese weiterbildung erstreckte sich bei ersteren im laufe der zeit auch über andere pronomina und pronominalia, während sie bei den Slovenen später überhaupt wider schwand'.

straż, *plasić się* neben *stroż*, *płosić się*, das obersorbische in *traz* und *straža* neben *stroža* formen čechischer bildung, das polnisch in *kario* neben *krowa* eine polabische bildung, in *norówo*, *skomoroc* rußische bildungen, das čechische in *krok*, *jabłoń*, das rußisch in *strogij*, *ustroba*, *plochoj*, *jabloni* formen polnischer regel. Die worte (außer etwa *jabloni*, *skomoroch*) sind ihrem begrifflichen inhalte nach nicht der art, daß eine entlehnung der selben aus einem dialekte in den anderen irgend welche warscheinlichkeit hätte.

Über die chronologie dieser verschiedenen je mereren dialekte gemeinsamen veränderungen ist etwas sicheres wol kaum zu ermitteln. Wenn man jedoch als grundsatz gelten läßt, daß sich das alter des hervortretens einer veränderung nach der räumlichen ausdehnung, welche sie gewonnen hat, bemißt, d. h. daß die weitest verbreitete die älteste, die engst begrenzte die jüngste ist, dann werden die unter den vier nummern behandelten erscheinungen in folgender reihenfolge ein getreten sein: zuerst die ältesten der unter 4 behandelten: 1) contraction von *ele*, *ā* 2) von *ere*, *ārā*, beide im anlaut früher als im inlaute, dann die reihe nach 3, 2, 1. So viel ist erweisen, daß 4, 3, 2 ein getreten sind, ehe eine trennung innerhalb des Slawenstammes stattgefunden hatte, 1 kann sich bei den Westslawen nach der abtrennung von den übrigen entwickelt haben. Will man also einwenden, daß dialekte, wenn sich ein mal durch verschiedene behandlung einer der hier genannten lautgruppen eine differenz zwischen ihnen heraus gebildet hat, nicht ferner in der umgestaltung einer anderen zusammen gehen können, also z. b. slovenisch und polnisch, welche bei 4 schon verschiedene wege eingeschlagen haben, die später erfolgenden veränderungen von 3 und 2 niemals gemeinsam vollzogen haben können, so verweise ich auf verwandlungen des alten *el*, welche diesen einwand widerlegen. *el* war bei den vorfahren der Rußen, Polen und Sorben in einigen worten schon zu *ol* geworden — ebenfalls ohne die grenze zwischen ost- und westslawisch inne zu halten —, während es bei den übrigen Slawen noch rein geblieben war. Trotzdem vollzog sich die später erfolgende entwicklung der svarabhakti auf dem gesamten slawischen sprachgebiete gemeinsam (s. 98).

Auf die weitere geschichte der slawischen sprachen kann ich hier, wo es sich nur darum handelte die resultate der bisherigen untersuchung für die urgeschichte des slawischen zu verwerten, nicht ein gehen. Um zu veranschaulichen, wie sich die vorfaren der historischen Slawen nach maßgabe obiger resultate in der urheimat räumlich berührt haben müßen, diene das folgende in idealer regelmäßigkeit gehaltene schema.



Die anordnung der Sorben und Polaben, von der der übrigen abweichend, ist notwendig, weil jede von beiden sich sowol mit Čechen wie mit Polen berührt haben müßen (sorb.-čech. *h* für *g*, vom kleinrußischen geteilt, *z* = *dj*, verlust der nasalvocale; sorb.-poln. *ło*, *ro* = urspr. *al*, *ar*. polab.-čech. *lě*, *lā* = *el*, *al*; polab.-poln. *re* = urspr. *er*, nasalvocale); die anordnung der Süd-slaven rechtfertigt sich durch die ausführungen von Schleicher beitr. I, 319 ff. Wie das slovenische und kroatische heute ganz allmählich in einander über gehen, lert die sprache der von

Valjavec im Varazdiner bezirke gesammelten märchen*), welche weder slovenisch noch kroatisch, sondern ein zwischen beiden liegender übergangsdiialekt ist.

Um nicht wider hören zu müssen, daß auch dies schematisch nicht anschaulich sei, demonstriere ich an die verbreitungssphären der charakteristica noch ein mal, indem ich die grenzlinien für jede der selben an gebe, und von vereinzelt s. 197 f. erwähnten grenzüberschreitungen jetzt ab sehe. Nach welcher seite dieser grenzlinien das betreffende gebiet liegt, braucht wohl nicht noch ein mal gesagt zu werden.

1. *dj, tj* wurden *ds, c* zwischen den radien AM und EM.

2. *d, t* vor *l, n* blieben bewahrt zwischen AM—DM.

3. *vy* blieb in gebrauch zwischen BM—DM.

4. a. *ere* ward *rě* zwischen BM—FM, ward *re* zwischen AM—FM.

b. altes *el* ward in einigen worten *ol, olo* zwischen BM—FM (s. 97 f.), entwickelte sich übrigens auf dem ganzen gebiete zu *ele*, dies ward *lē* auf dem gebiete zwischen BM—MH, HI, IG; *ele, olo* wurden *le, lo* auf dem gebiete zwischen AM, MH, HI, IG.

c. *ārā* inlautend ward *rā* zwischen BM—FM.

d. *ālā* inlautend ward *lā* auf dem gebiete zwischen BM—MH, HI, IG.

ārā, ālā wurden *ro, lo* auf dem gebiete zwischen AM—MH, HI, IG.

anlautende *ārā, ālā* wurden bei den worten s. 148 auf dem ganzen gebiete AM—AM zu *rā, lā*, bei den worten s. 144 nur zwischen BM—EM, auf dem übrigen kreisgebiete nach abzug des süd-slawischen BMEB wurden in den worten s. 144 *ārā, ālā* zu *ro, lo* vereinfacht.

Das verhalten der sprachen zu durchgreifenden charakteristica läßt sich dem auge am klarsten durch farben vor führen. Ein solches tableau wird aber nur dann übersichtlich sein, wenn nicht

*) Narodne pripovjedke skupio u i oko Varaždina M. K. Valjavec. Varaždinu 1858.

zu vile farben durch und über einander laufen, und wenn die gewälten farben so stark von einander verschiden sind, daß man die einzelnen auch da noch heraus erkennt, wo sie mit einander vermischt werden. Daher eignet sich dise darstellung nur da, wo die verbreitung weniger characteristica veranschaulicht werden soll. Bezeichnen wir z. b. das gebiet von *dx*, *c = dj*, *tj* mit gelb, das von erhaltenem *dn*, *dl*, *tl* mit rot, das von inlautendem *ra*, *la = ârâ*, *âlâ* mit blau, so werden bulgarisch und serbisch blau, slovenisch violet, čechisch violet + gelb, polnisch, sorbisch, polabisch orange erscheinen. Auf dise weise wäre die stellung des slovenischen und čechischen zu iren nachbarn veranschaulicht, die des rußischen aber gar nicht bezeichnet. Feinere bestimmungen, z. b. wo *dn*, *dl*, *tl* durchweg, wo nur vereinzelt oder n untermundarten bewart sind, wo auch *tn* bewart ist, ferner die vereinzelt übergriffe von *ra*, *la* u. a. entziehen sich der darstellung auf diesem wege.

Vergleichen wir dise für die vorhistorische zeit notwendig zu nemenden sidelungsverhältnisse der Slawen mit den historischen, so stellt sich heraus, daß, obwol die ausdenung des von slawen besetzten gebietes in historischer zeit ser starke veränderungen erlitten hat, die sidelungsverhältnisse der einzelnen stämme einander — von dem zwischen sie gedrunenen keile der Deutschen, Magyaren und Rumenen abgesehen — heute noch dieselben sind, wie wir sie für die urzeit an nemen müssen. So auch dis steht in vollem einklange mit meiner früheren untersuchung, welche lerte, daß die Slawoletten schon in vorhistorischer wie in historischer zeit zwischen Ariern und Deutschen, Griechen ebenso zwischen Ariern und Italern geseßen haben.

. Svarabhakti und vocaldenung vor r, l + consonant im lettischen, litauischen und preussischen.

Die schlagendste bestätigung des eben entwickelten bietet das lettische. Bielenstein lett. spr. I. s. 48 berichtet wie folgt: Es gibt im lettischen in gewissen fällen eine unterscheidung gestoßenen und nichtgestoßenen tones auch an kurzen vocalen.

Wenn auf einen kurzen vocal, namentlich in der stets betonte wurzelsilbe, zunächst eine, gleichvil ob reine oder mouilliert-liquida *m, m̃, l, l̃, n, ñ, r, r̃*, und unmittelbar darauf ein anderer consonant folgt, so tritt die doppelte möglichkeit ein:

Entweder lautet der kurze vocal mit der liquida continuierlich, innig zusammen, in folge dessen die liquida naturgemäß geschärft, gleichsam verdoppelt ins or fällt.

Oder der kurze vocal wird mit scharfem ictus hervor gestoßen, one daß die liquida mit davon berührt wird. Zwischen dem kurzen vocal und der liquida zeigt sich gewissermaßen ein kleiner, freilich kleiner hiatus, ein kleines, freilich kleines, doch für das etwas geübte or durchaus zu bemerkendes vacuum, und die liquida hallt leise und leicht nach. Die continuität der lautenden stimme ist zwischen kurzem vocal und liquida wie durchgebrochen'. Erstere aussprache bezeichnet Bielenstein in der schrift gar nicht, letztere durch einen apostroph zwischen dem kurzen vocale und der liquida, welcher die sonderung beider laute von einander an deuten soll. Er gibt als beispile für jeden vocal und jede liquida je zwei worte, zwischen denen der beschriebene unterschied der aussprache ob waltet. Ich setze nur die hier betracht kommenden mit *l, r* her:

spalwa feder (spr. *spallwa*), aber *ga'lwa* kopf (spr. fast *ga'lwa*);

pils, richtiger *pilns* voll (spr. *pills*), aber *pi'ls* (f. *pilis*) schl (spr. *pi'ls*);

kulta n. s. f. gedroschen (spr. *kullta*), aber *gu'lta* bett (spr. *gu'lta*);

pul'kis pflock (spr. *pul'l'kis*), aber *mu'l'kis* dummkopf (spr. *mu'l'kis*);

birst es riselt (spr. *birrst*), aber *zi'rst* hauen (spr. *zi'rst*);

B. fügt hinzu: 'Wie wichtig die unterscheidung beider tonarten z. b. für die flexion ist, erhellt aus der tatsache, daß in den verbis cl. IV, wo der wurzelsilbenvocal im praeterit. sich steigert, verlängert, der gestoßene kurze vocallaut 'nur in den gestoßenen langen und der kurze nicht gestoßene (gedent da man in füglich nicht nennen) nur in den gedenten langen übe

geht'. z. b. *kult* dreschen, *durt* stechen, *bert* schütten, praet. *kūlu*, *dūru*, *bēru*, aber *sme'lt* schöpfen, *ke'rt* haschen, praet. *smēlu*, *kēru*.

Damit halte man zusammen was Bielenstein an anderen stellen (I s. 102. 211) über das mittelkurische berichtet: 'Nicht schriftgemäß sondern nur dialektisch (Mittelkurland) ist die einschiebung eines ser kurzen leichten *a* zwischen liquida und folgenden consonanten bei vorhergehendem kurzem vocal. Dann lautet *da'rbs* arbeit fast wie *dar^abs*, *ma'rzi'ńsch* pfund wie *mar^azi'ńsch*, *kartawo* galgen wie *kar^atawo*, *kalps* knecht wie *kal^aps*, *ga'lwo* kopf wie *gal^awu*, *mi'rdšét* flimmern wie *mir^adšét*, *Ku'rfeme* Kurland wie *Kur^afeme* u. a'. Aus Bielensteins beispilen geht hervor, daß diese svarabhakti sowol hinter gestoßenem wie hinter nicht gestoßenem vocale ein tritt. In *pelawo*s spreu = preuß. *pelwo*, indog. *palva-* (s. 5. 78) ist die svarabhakti so weit erstarkt, daß sie als voller vocal geschriben wird.

Zu diesen beiden tatsachen halte man endlich eine dritte von B. I s. 101 in unrichtigen zusammenhang gebrachte des tahmischen (nordwestkurischen) vocalismus, welche (nach s. 97 f.) der oberländische teilt: 'Mit der erwähnten verstümmelung der endsilben geht hand in hand eine entartung der wurzelsilben-vocale in die breite und länge, namentlich vor *r* (oft aber auch überhaupt vor einer liquida, vor *b*, *d*, *g* u. s. w.), wenn hierauf ein anderer consonant folgt. Lange vocale treten hier ein für kurze, diphthonge für einfache vocale, und zwar so, daß der gestoßene oder resp. nicht gestoßene ton von dem kurzen auf den langen vocallaut über geht. Es ist, als ob, was in den endsilben verloren geht, in der wurzelsilbe ersetzt werden sollte'. Bielensteins beispiele zeigen die erwähnte vocalverlängerung — mit ausnahme von *krēst* schütteln, *plēst* breit machen, *tēst* nach der schnur behauen für *krest*, *plest*, *test* — nur vor *r*, *l*, ich setze sie sämtlich her, indem ich zum verständnisse hinzu füge, daß das zeichen [^] die gedente länge, das zeichen ' die gestoßene bezeichnet. Das wesen beider beschreibt B. s. 35: Man denke sich den einfachen langen vocal als aus zwei kurzen bestehend. 'Die beiden kurzen mit einander identischen vocale nun können mit gedentem ton

continuierlich zusammen klingen [*ā* = *āā*], oder aber der ictus hebt das erste element vor dem zweiten nachdrücklich hervor und läßt das vom ersten gewissermaßen abgebrochene, gewissermaßen durch ein freilich unendlich kleines vacuum vom ersten getrennte zweite element leicht und kurz nach hallen [*á* = *á'*]. Bielensteins beispiele für vocaldenung vor *r*, *l* + cons. sind:

ā, *á* für *ǣ*, *ǣ'*: *bārt* schelten, *kārt* hängen für *bart*, *kart*; *gāliņa* köpfchen, *dārbs* arbeit, *dārfs* garten für *ga'liņa*, *da'rbs*, *da'rf/s*.

ē, *é* für *ě*, *ě'*: *bērt* schütten, *sērt* getreide in die rijs stecken für *bert*, *sert*; *wérpt* spinnen, *bérft* scheuern, *sérft* zu gaste sein, *wérst*, wenden, *dšért* trinken für *we'rpt*, *be'rfst*, *se'rfst*, *we'rst dše'rt*.

ē [gedent], *i* [gestoßen] für *ī*, *ī'*: *fērni* nom. pl. erbsen, *ērkl's* ruder, *bērt* riseln, ab fallen, *mērt* sterben, *schkērt* scheiden für *fīrni*, *irkls*, *birt*, *mirt*, *schkirt*; *fīrgs* pferd, *mīrkt* weichen für *fīrgs*, *mīrkt*.

ō [gedent], *ū* [gestoßen] für *ū*, *ū'*: *gōrt* matt werden, *skōrbt* schwindlig werden, *kōrt* heizen, *dōrt* stechen für *gurt*, *skurbt*, *kurt*, *durt*; *pūrs* morast, *dūris* nom. pl. 'tür' für *pu'rios*, *du'ruis*.

Setzen wir diese drei tatsachen, deren zusammenhang Bielenstein entgangen ist, nach anleitung des slawischen in beziehung zu einander, so leuchtet ein, daß sich z. b. lit. *dārzas*, mittelkur. *darfs*, nwkur. *dārfs* zu einander genau so verhalten wie lit. *gārdas*, ruß. *gorodū*, polab. *gōrd*. Das, wodurch uns diese lettischen formen besonders lerreich werden, ist aber die zwischen *darfs* und *dārfs* in der mitte ligende *da'rf/s*, d. i. nach Bielenstein *da.rf/s**), letztere zeigt die svarabhakti schon durch die liquida hindurch gefloßen aber von dem vorhergehenden vocale,

*) Das vorkommen der gleichen erscheinung vor nasal + consonant (z. b. *ju'mt* dach decken, *ku'nga* des herrn, spr. *ju_omt ku_onga*) erklärt sich aus der in der ersten abteilung dieser untersuchungen behandelten natur der nasale. Auch diese aussprache ist insofern wichtig, als sie uns die vorstufe zu der im preußischen vor nasal + consonant oft eintretenden vocaldenung gibt: preuß. *dīnkaut* danken, *podīngan* gefallen, *gāntsan* ganz, *erlāngi* er erhöhe, *preitlāngus* gelinde, *perlānki* gebürt, *lānkinan* *deinan* feiertag, *polīnka* bleibt, *rānkan* hand, *senrīnka* sammelt, *auschpāndimai* wir spannen ab, *auskiēndlai* er ersaufe, *wāngiskan* das ende.

mit welchem sie in *dārfs* bereits zu dessen länge zusammen gestoßen ist, noch getrennt. Besonders wertvoll ist in dieser hinsicht das verhältniss von *pe'lni* asche zu lit. *pelenai*, preuß. *pelanne*. Es bleibe dahin gestellt, ob der lit.-preuß. mittlere vocal etymologisch berèchtigt oder svarabhakti ist, auf jeden fall sichert im die übereinstimmung des litauischen und preußischen ein hohes alter und beweist, daß lett. *pe'lni* aus *pelenai* entstanden ist. Dise *dārfs*, *pe'lni* u. s. w. stehen also auf ganz gleicher linie mit den oben (s. 70) angeführten märkischen *gefaërn*, *verloërn*, *bezaëln*, *befeëln* u. s. w. aus *gefaren*, *verloren*, *bezalen*, *befehlen* und beweisen die richtigkeit der für das slawische angenommenen entwicklungsreihe *gārdas* : *gārādū* : **gāārdū* : polab. *gōrd*.

Die im slawischen aus der svarabhakti fast durchweg erwachsende metathesis ist im lettischen durchaus unbeliebt. Bielenstein I, s. 217 hat nur zwei hierher gehörige beispile, nämlich *zetrūts* der vierte für *zeturts* und *druwa* acker, lit. *dirvā*. Von disen zeigt das erste langen vocal, welcher in folgender weise entstanden sein wird *zeturts* : *zetur^{ts}*, *zetrūts* = *zetrūts* (*ū* ist *u* mit nachhallendem *a* Biel. I, s. 45), also genau so wie das südslawische *grādū* aus *gārdas*. Das andere, *druwa* ist, abgesehen von der durch *w* bewirkten trübung des vocals, aus lit. *dirvā* genau so entstanden wie poln. *grod* aus *gorodū*, *gārdas*, d. h. *dirva* : *dir^{wa}* : *druwa*.

Schuldig bleiben muß ich die antwort auf die frage, warum nur für die gestoßenen vocallängen die beiden vorstufen (*dār^s*, *dā^rs*) erhalten sind, für die nichtgestoßenen aber nur die erste; ebenso auf die frage, warum die liquida den vorhergehenden vocal im einen falle zur gestoßenen, im anderen zur nichtgestoßenen länge dent (*dārfs* aber *kārt*), wie denn überhaupt der historische grund, auf welchem diese unterscheidung der vocal-längen ruht, noch nicht gefunden ist.

Das litauische behandelt ursprünglich kurze vocale vor *r*, *l* + consonant nicht consequent. Meist läßt es sie kurz, verlängert sie aber nicht selten. Die erklärungs dieser erscheinung ist nicht leicht. Bekanntlich bezeichnet man in der schreibung

unter den vocalen, welche sowol kurz als lang vor kommen, nur *i* seiner quantität nach auch in unbetonter silbe, dagegen *a, e, u* nur in betonter. Als mangel macht sich dis nur bei *u* bemerklich, da *a, e* in tonloser, offener oder geschlossener silbe in der regel kurz sind (Kurschat laut- und tonlere s. 212, Schleicher gr. s. 15). Die quantität von *a, e, i* ist also in jeder lage auch aus der schrift zu erkennen. Ein überblick über die vocale von liquidalverbindungen lert nun, daß nur *a* und *e* in betonter silbe vor *r, l* + consonant verlängert werden, *i, u* aber durchaus betonter wie in unbetonter silbe kurz bleiben (z. b. *mélēu, pērdē* doch *mīlēti, pīrdīs*). Da aber die ursprünglich kurzen *a* und *e* vor einem consonanten durch den hochton stäts lang werden (z. b. *dēgū dēga* = skr. *dāhami dāhati, āriū āria* = abulg. *orjā orjetī* (a. a. o.), so wird die vermutung nahe gelegt, daß auch in den fällen, in welchen *a, e* vor *r, l* + consonant lang erscheinen, nicht die liquiden sondern der in disem falle stäts auf *a, e* ruhende hochton die verlängerung hervor gebracht hat. Da trotzdem die meisten *a, e*, auch wenn sie den hochton haben, vor liquidalgruppen kurz gebliben sind, so läßt sich weder der hochton noch die liquidalgruppe noch die verbindung beider als ein grund, welcher consequent verlängerung von *a, e* bewirkte, nach weisen, und wir kommen hier nicht über die einfache constatierung der tatsache hinaus, daß *a, e*, und nur dise, vor *r, l* + consonant in der tonsilbe nicht selten verlängert werden, viel öfter aber kurz bleiben. Wie schwer es hier ist auf den grund der erscheinung zu gelangen, zeigt z. b. das schwanken der quantität zwischen *dārbas* arbeit, *daugdārbis* vil arbeitend; *szāltas* kalt, *szāltis* kälte; *tārpas* zwischenraum, *tārp* zwischen; *bāltas* weiß, *bāltūti* weiß aus sehen; *mārgas* bunt, *mārgūti* bunt schimmern; *kāltas* schuldig, *kāltinti* beschuldigen; *vālgis* speise, *vālgyti* eßen, in welchem ich keinerlei regel zu finden vermag. Ich begnüge mich daher hier einige worte an zu führen, in denen diese vocalverlängerungen statt gefunden haben. Aus den wortenverzeichnissen des vorigen abschnittes sind hier zu erwähnen: *ālkstu ālkau ālkti* hungern (s. 148), *bērzas* birke (s. 74), *ēlenn* (s. 67), *kāltas* meißel (s. 130), *kārvē* kuh (s. 130), *mélē*

melke (s. 81), *páltis* speckseite (s. 134), *sérqu* hüte (s. 76), *sárgas* wächter (s. 138), *szárka* elster (s. 136), *tárpas* zwischenraum (s. 139), *várnas* rabe, *várna* Krähe (s. 127), ferner *bérnas* knecht, bursche, got. *barn*; *kálnas* berg, *κολωνός*; *pérdzu pérsti*, lat. *pēdo*, *πέσσω*, ahd. *fīreu*; *pérnai* voriges jar, as. *fernun jāra*; *báldyti* poltern, nhd. *poltern*, an. *bella ball* stoßen, treffen auf. Auch in lehnworten tritt diese denung ein; *gálgės* galgen, *gélđa* die gelte, ahd. *gellida*, *gelta* u. a. Weitere beispiele zu häufen ist überflüssig, da jedes vor *r*, *l* + cons. stehende *a*, *e* früher kurz war, also jedes wort, in dem solches *a* oder *e* jetzt lang ist, als beleg der erscheinung dient. Aus dem umstande, daß *ā*, *ē*, nicht *o*, *ē* die denungen von *a*, *e* sind, ergibt sich ein spätes datum für den eintritt der denung (vgl. s. 166).

Daß man aber ein recht hat wenigstens eine mitwirkung der liquiden bei der vocalverlängerung an zu nemen, scheint mir sowol aus den teils schon behandelten teils erst im verfolg zur sprache kommenden analogen erscheinungen der verwanten sprachen wie aus den angaben, welche Kurschat über die aussprache der liquiden vor consonanten macht (wörterb. I s. XIII. XV) hervor zu gehen. Diesen angaben ligt vielleicht die selbe erscheinung wie im lettischen zu grunde. Kurschat nennt die verbindungen von vocalen mit *r*, *l*, *m*, *n*, falls sie vor consonanten stehen, semidiphthonge, vocal + *rm*, *rn*, *lm*, *ln* in gleicher lage semitriphthonge. Diese benennungen sind wegen der betonung solcher lautverbindungen auf gestellt worden. K. lert nämlich, bei geschliffener betonung der semidiphthonge eile der ton über den stets kurzen vocal als den ersten teil dieser lautverbindung flüchtig zum nachfolgenden halbvocal hinweg, um auf dem selben in einer hinaufbewegung zu verbleiben. Da hier eigentlich nicht der vocal sondern der halbvocal tonträger sei, so hat K. in solchen fällen den vocal unaccentuiert gelaßen, den semivocal aber circumflectiert, z. b. *waĩgas* elend, *wiĩkas* wolf. Bei geschliffener betonung der semitriphthonge sei nicht der erste unmittelbar auf den vocal folgende sondern der zweite 'halbvocal' tonträger, z. b. *pirĩngalis* vorderende, *durĩndagis* tollkraut.

Was hier über die geschliffene betonung der semidiph-

thonge gesagt wird, ist wol das selbe, wie wenn Bielenstein in verbindungen von vocal + liquida + consonant bei nicht gestoßener betonung die liquida verdoppelt hört: *spallwa* u. s. w. a. a. o. s. 48. Jedesfalles erklärt Kurschats angabe zur genüge, wie die liquiden denenden einfluß auf vorhergehende vocale üben konnten. Denn wenn einem so feinhörigen beobachter in lit. *waĩgas*, *wiĩkas* das *r* und *l* sogar als träger des wortaccentes erscheinen! so geht daraus sicher hervor, daß sie mit starkem stimmtone gesprochen werden. Diser ist aber eben der keim, aus welchem sich svarabhakti und weiter die denung des vorhergehenden vocals entwickelt. Von in die schrift gedrungener svarabhakti haben wir nun auch wenigstens zwei unzweifelhafte beispiele: *olektis* elle, preuß. *woltis*, *woaltis*, abulg. *lakūtĩ*, gr. *ἄλξ* (s. 144); *geleĩs* eisen = zemait. *gelĩs*, lett. *dʒe'ľis*, preuß. *gelso*, gr. *χαλκός*, über abulg. *želězo* s. o. s. 67. Die sich weiter aus disem starken stimmtone entwickelnden erscheinungen können erst später zur sprache kommen, da hierbei nicht nur quantitative sondern auch qualitative vocalveränderungen statt finden.

Auch im preußischen waltet keine consequenz. Wir finden im katechismus von 1561 (Enchiridion), welcher die vocallängen bezeichnet, mehrfach ursprüngliche kürzen vor *r* + consonant, zwei mal auch vor *l* + consonant, mit dem längenzeichen versehen, meist jedoch one das selbe.

gĩrbin zal = ruß. *žerebeĩ* (s. 75); *kĩrdan* zeĩt = ruß. *čereda*, ahd. *herta* (s. 77); *kĩrkis* kirche; *kĩrschan* über = lit. *skėrsas*, ruß. *čerezũ* (s. 77); *prei-pĩrstans* ringe = ruß. *perstũ* (s. 28) = *tĩrts* = *tertius*, *trĩtĩja-*; *aina-wĩrst* ein mal = ruß. *versta*; *wĩrs* wird = lit. *vĩrsta*; *dĩrstlan* kräftig, vergl. ruß. *derzatĩ*, skr — *darh*; *kĩrdimai* wir hören = lit. *girdžame*; *mĩrgu* magd, lit. — *mergà*, pl. *mėrgos* (nach Kurschat laut- u. tonlere s. 212, dagegen meint Schleicher gr. s. 178 das *e* sei 'zweifelhaft, doch wol aber eher lang als kurz zu sprechen'); *erdĩrks* vergiftet, *kĩrmens* körper, *pĩrdin* futter, *stĩrnaĩwiskan* ernst, *etwĩrpt* vergeben.

pogālbėnikan salvatorem, auch lit. *pagālbėninkas* hat *ā*, doch sind die längen der hochlit. *a* erst ser späten datums, da die alten urspr. *ā* zu *ō* geworden sind (s. 166); *sen-draugi-wĩrldnikai*

dem miterben, vergl. lit. *veldėti*, *valdyti*, aruß. *volodėti* (s. 125).

Es finden sich aber neben den genannten auch formen ohne längenbezeichnung, und zwar nicht nur so, daß verschiedene grammatische formen verschiedene quantität haben, wie *mėrgu* dat. pl. *mergūmans*, *tīrts* fem. *tirti*, *etwērp̃t* imperat. *etwerpeis*, *wīrst* opt. *wirse* fiat, *pagalbenikan* neben *galbimai*, *-wēldnikai* neben *weldīsnan*, wo man etwa daran denken könnte, daß die verschiedene quantität durch einen wechsel der uns unbekannten betonung bedingt wäre, sondern auch so, daß die selbe form theils mit, theils ohne längenzeichen erscheint: *kėrmnen* *kermenen*, *kėrdan* *kerdan*, *kėrkin*, *kyrkin*, *kėrschan* *kerscha*, *kėrdeiti* *kirdyti* audite. Daher kann auch von den weit überwiegenden ohne längenbezeichnung gegebenen worten noch manches langen vocal gehabt haben. Es sind: *arwois*, *dergē*, *dirbinsnan*, *gerbt*, *gerdaut*, *girticei*, *kartai*, *ketturirts*, *kurp̃j*; *kurwan*, *kurteiti*, *martin*, *nertien*, *pirmois*, *pirsdau*, *sirsdau*, *sparts*, *surgaut*, *butsargs*, *absergīsnan*, *enterpo*, *urminan*, *wargs*, *warnins*, *wartint*, *werts*, *wirds*; *algas*, *alkins*, *galwasedellīks*, *gulsennin*, *ilgi*, *kalbīan*, *kelsai*, *kelks*, *mal dai*, *malnyks*, *peldtūns*, *pilnan*, *poquelbton*, *waldniku*, *walnint*.

Wie die beispiele lehren, ist die denung nicht auf *a* und *e* beschränkt, sondern zeigt sich auch bei *i* und *u*. Um so wahrscheinlicher werden wir den grund der selben in der svarabhakti zu suchen haben, welche sich in spuren erhalten hat:

gelatynan gelb vocab. = lit. *geltónas*, *gėltas*, lett. *dse'ltā'ns*;

salowis nachtigall vocab. = abulg. *slavij*, ruß. *solovej* (s. 136);

sylecke hering vocab. = lit. *silkė*, lett. *silke*, *silkis* aus **sild-kė*, vgl. an. *sild*, poln. *sledź*, ruß. *selīdī*, *seledka*; vielleicht ist aber auch das mittlere *e* von *sylecke* nicht im preußischen entstanden sondern *sylecke* aus ruß. *seledka* entlehnt.

Neben *stūrnowiskan* ernst, *stūrnowingisku* ernstlich findet sich ein mal *stūrintickrōms* eifrig; hätte in letzterem das *u* kein längenzeichen, so wäre das verhältniss von *sturin* : *stūrningalog* dem von lett. *dur's* : *dār's*. Wegen der vereinzelnung des falles wage ich nichts zu entscheiden. Daß *r*, *l* mit starkem *im* intone gesprochen wurden, folgt auch aus dem leichten um-

springen der selben wie *nage-pristis* : *pirsten*, wofür die beispiele oben s. 21 unter *gorbū* zusammen gestellt wird.

Selten ist die summe des ursprünglichen vocals und *d* svarabhakti hinter die liquida gerückt, ich kenne nur zwei beispiele:

tlaku er drischt, vergl. abulg. *tlaciti*, ruß. *tolociti* s. 138.

at-trātwei antworten, lit. *tariù*, *tàrti* sagen, die ursprüngliche lautfolge erscheint in preuß. *tārin* acc. die stimme, dessen *ā* ein alter ablaut von *a* ist (= lit. *o*, vergl. *žódis* : *žadėti*, *orė* : *ā-*, *prótas* : *prantù* u. a.).

IV. Qualitative und quantitative einwirkung von *r*, auf vocale im sanskrit.

1. Valfärbung durch folgende liquida.

Die bisher behandelten erscheinungen zeigten, wie der stimmton des *r*, *l* quantitativ verändernd auf anstoßende vocale wirkt. Beide liquidae beeinflussen aber auch die qualität der vorhergehenden vocale. Da sie zu ihrer articulation nur die zunge um einen teil des gaumens oder der alveolen in anspruch nehmen, behalten lippen und kerkopf während dessen freies spiel. *l* ist ein ununterbrochen ausströmender durch schwingungen der stimmbänder tönend gewordener luftstrom, bei erzeugung des *r* wird der tönende luftstrom durch anschlagen der zungenspitze an den vorderen gaumen in regelmäßigen intervallen unterbrochen. Die klangfarbe des tönenden luftstromes hängt in beiden fällen von der gestalt der vocalen von der gestalt des ansatzortes, d. h. des canals vom kerkopfe bis zu den lippen, ab. Diese gestalt kann aber sehr verschieden sein, one daß dadurch die für die articulation der liquiden wesentliche stellung der zunge zum gaumen und den oberzähnen im mindesten verändert wird. Runden man die öffnung der lippen und stülpt sie vor, indem man den kerkopf unter seine gleichgewichtslage hinab drückt, so erhält das zugleich articulierte *r* oder *l* die klangfarbe des *u*. Zieht man dagegen die mundwinkel seitwärts und hebt den kerkopf über seine gleichgewichtslage, so erhalten die zugleich articulierte

r, l die klangfarbe des *i**). Zwischen beiden ligt die klangfarbe, welche Lepsius als indistinct vowel-sound bezeichnet und *ę* schreibt, sie ist die für *r, l* normale. Jede abweichung der kelkopf- oder lippenstellung aus diser mittleren lage bewirkt färbung der liquiden entweder nach *i* oder nach *u* hin. Sobald diese aber ein getreten ist, wirkt sie durch assimilationsprocess, welcher physiologisch betrachtet ein streben nach ersparniss von muskeltätigkeit ist, auf die färbung des vorhergehenden vocales zurück. Und so kommt es, daß die reinheit des ursprünglichen *a* vor den liquiden mer als vor anderen lauten gefährdet wird.

a. *ir, il* aus *ar, al*.

Die *i*-farbe im klange der liquiden zeigte sich schon oben in formen wie *variša-*, *upabaliḥāmahē* aus *varša-*, *upabalhāmahē* (s. 6), sie erzeugt im prakrit zwischen consonant + *l* ein *i*; *milāno* = skr. *mlāna-s*, *kilanto* = skr. *klānta-s* (Lassen inst. pr. 182), ebenso im pāli (Fr. Müller Wiener sitzgsber. phil., hist. cl. LVII, 30), sie entwickelt sich auch vielfach im vocale *r*, so daß in handschriften *ri* statt *r* erscheint *krimi-* neben *kṛmi-* wurm u. a. (A. Weber ztschr. VI, 320; Kuhn ztschr. XI, 383; Benfey or. u. occ. III, 34), und im prākrit *r* anlautend zu *ri* wird, von welchem die schlaffere articulation namentlich des inlautes nur *i* übrig läßt: *riddho*, *isi*, *vīsi* = skr. *ṛddha-s*, *ṛṣi-*, *vrṣī* u. a. (Varar. I, 30. 28; Lassen inst. pr. p. 114. 117), ebenso im pāli (Fr. Müller a. a. o. LVII, 26). Sie entwickelt sich im sanskrit sogar bei anlautender liquida und erzeugt dann ein *i* vor der selben:

ilaja- ruhend, denom. *ilajati* still halten, zur ruhe kommen**) aus und neben *laja-* ruhe von *l̥jatē* sich an schmiegen, stecken bleiben;

ved. *iraṁjati* an ordnen, lenken, verfügen über neben *rāṁjati* herrschen;

*) Vergl. die spontane mouillierung des *l* und seinen gänzlichen übergang in *i* in romanischen sprachen, Diez gr. d. rom. sprn. I², 195 ff. Ebel ztschr. XIII, 293 ff.

**) Böhlingk-Roth nemen mit den Indern in ihnen eine nicht weiter nachgewisene wz. *il* an.

ved. *iradhatē* zu gewinnen suchen neben *rādhjati* errei-
glück haben mit.

Die beiden letzteren werden von Böhtlingk-Roth, B.
abh. d. Götting. ges. d. w. phil.-hist. cl. XVI, 150, Grassi
wtb. z. RV. als anomale intensiva von *raḡ*, *radh* erklärt,
aus **ri-raḡ*, **ri-radh*. Die intensiva haben aber nach den
schriften der grammatiker *rāraḡjatē*, *rāradhjātē* zu lauten, ver-
wären auch die intensivstämme **rāraḡ*, **rāradh* (nach ana-
von *kakaṣṭi*, *avāvaṣṭam* v. *kāṣ*, *vāṣ*) begreiflich, doch die q-
tität und qualität des reduplicationsvocals in den angenomm-
**riraḡ*, **riradh* ist durch keine analogie gestützt. Anderer-
haben wir in *ilaja-* neben *laja-* ein sicher nur phonetisch
standenes *i*, welches die annahme gleiches ursprunges für *d*
von *iraḡjati*, *iradhatē* mindestens als zulässig erweist. V.
abaktr. *i-riṣṭjēti*, *u-rūraodha* u. a. *)

So findet sich auch färbung von *a* zu *i* vor keinem *l*
gleich häufig wie vor *r*:

Die praesentia *kirāti* er gießt aus, *girāti*, *gilāti* verschli-
san-girātē stimmt zu, ved. *tirāti* setzt über, ved. perf. *titi-*
tistiré RV. III, 41, 2 von den wurzeln *kar*, *gar*, *gar*, *tar*, s.
karkirāma RV. IV, 39, 1. 40, 1 wir wollen gedenken, pre-

karkiran I, 131, 5, intens. v. *kar*, *kakarmi*;

tirás = abaktr. *tarō* trans;

ṣi-ṣirā- kalt: abaktr. *ṣare-ta-*, lit. *szál-tas*;

ā-dar-dir-ā- zermalmend: wz. *dar*;

sthirā- fest: *στειρός*, an. *starr* hart, lit. *stóras* dick;

iṣirā- = dor. *ἰσρός* (Kuhn ztschr. II, 274);

hirā darm: *haru-sper*, an. *gar-nir*, lit. *žar-nà*, *χολ-άδες* (
recht ztschr. III, 194. V, 139);

ṣiras = abaktr. *ṣaraiḥ-* kopf;

hīraṇja- = abaktr. *zaranja-* gold;

irin- gewalttätig, *irja-* kräftig, *ir-as-já-ti* sich gewalt-
benennen, zürnen: *ἐρις*, abulg. *jarŭ* severus, *iratus*, *jarostŭ*
(Fick 22, der jedoch mit unrecht eine indogermanische wz. *ir* an se-

*) Vergl. auch frz. *claire*, *paire*, *aile* = lat. *clarus*, *par*, *ala*.

gír- anrufung: wz. *gar*, γῆρς;

ā-gír- milch, welche dem soma bei gemischt wird: κεράννυμι,
κίρνυμι = *crīṇāmi* s. u.;

upa-stír- das hinstreuen: wz. *star*;

muhur-gír- plötzlich verschlingend: wz. *gar*;

vi-tírē RV. X, 104, 5 inf. von *tar*.

In *gírí-* berg = abaktr. *gairi-*, *tittirí-* rebhun (τετράων, lit. *terva*, abulg. *tetrěvī*) und ved. *híri-* = *hári-* wird das *i* der folgenden silbe zur färbung des vorhergehenden *a* mit gewirkt aben. Für *il* aus *al* habe ich kein beispil, denn *giláti* ist erst aus *giráti* entstanden.

Ich schließe hier gleich die worte an, welche *ī* vor *r, l* an stelle eines ursprünglichen *a* haben, da *ī* in ihnen zunächst aus *a* entstanden ist. Die erklärung dieses herganges wird sich weiter unten ergeben, hier genüge auf das bekannte lautgesetz zu verweisen, daß *i, u* vor *r + consonant* gedent werden (Benfey rollst. gr. s. 39 f.). Dis lautgesetz kommt namentlich in der *empushbildung* derjenigen wurzeln auf *ar* zur geltung, welche die *inder* mit dem fingierten ausgang *ī* an setzen; ich gebe die be-
 egten formen der selben, so weit sie den in rede stehenden laut-
 wandel zeigen, nur bei den selteneren habe ich citate bei gefügt
 und verweise im übrigen auf Böhthlingk-Roth und Westergaards
 adices.

kīrná- verletzt, getötet von *kr-ṇá-ti*, ruß. *kornatī* verstüm-
 meln, beschneiden, dialekt. *kornyj* klein an wachstum.

ved. *kīrtí-*, später *kīrti-* erwählung von *kar ka-kar-ti*.

kīrjátē pass., *kīrná-* part. perf. pass., *avākīrṣṭa* Pāṇ. III,
 87 vārtt. 10, *avākīrṣata* Pañkav. Br. ind. stud. I, 34 N. (B-R.)
 r. med., *kīkīrṣatē* desid. Pāṇ. vārtt. a. a. o., *kīrja* gerund. von
r kiráti aus streuen.

gīrná- part. perf. pass., *saṅgīrja* AV. VI, 135, 3 gerund.,
āgīrṣṭa Pāṇ. III, 1, 87 vārtt. 10 aor. med., *niḡīrjátē*, *niḡīr-*
māna- MBh. I, 8238 f. pass. mit act. bedeutung von *gar giráti*
 verschlingen.

prati-gīrja TS. III, 2, 9, 1 gerund., *api-gīrṇa-*, *saṅ-gīrṇa-*
 K. part. von *gar grṇáti* an rufen.

gīr-jati praes., *gīrṇá-* part. pass., *gáratī* ved. praes., wz. *g* gebrechlich werden, perf. *gagádra*, part. aor. *gárant-*, caus *garajati*.

ava-tīrjati fem. part. praes. AV. XIX, 9, 8, prec. *tīrj* ger. *tīrtvā*, *-tīrja*, part. *tīrṇá-*, desiderat. *titīrṣati* zu wz. *tar*, *rati*, *tiráti* überschreiten.

dīr-játē pass. sich spalten, aus einander stieben, *dīrjē* Rāmāj. V, 58, 11, *vi-dīrjati* mehrfach belegt, precat. *dīrjat* Ha. 15177, part. *dīrṇá-*, gerund. *ava-*, *ā-*, *vi-dīrja* zu wz. *dar* berspalten.

ṣīr-játē pass., *ṣīr-ṇá-* part. p. p. von *ṣar ṣr-ṇāti* zersplittern *stīr-ṣīṣṭa* prec., *astīrṣṭa* aor. med. neben *stariṣīṣṭa*, *astariṣ* Pāṇ. VII, 2, 42, gerund. *ā-stīrja*, pass. *vi-stīrjatē*, part. *stīrṇá-* zu wz. *star* *strṇóti* sternere.

Es sind hier an zu fügen die desiderativa der von den Indern auf kurzes *r* angesetzten wurzeln, von welchen in der litteratur belegt sind *kikīrṣati*, wz. *kar* machen, *gihīrṣati*, wz. *har* neme endlich einige vereinzelte formen wie von wz. *kar* sich bewegen gerund. *kīrtvā* MBh. XIII, 495, part. *kīrṇa-* neben *karita-*.

Das als wurzel verzeichnete *īr* *īrtē* sich in bewegung setzt ist offenbar aus dem gleichbedeutenden *ar* entstanden, und zwar ist, wie schon Kuhn (ztschr. V, 198) gesagt hat, *īrtē* das medietum zu *ījarti*. Das *ī* der verschiedenen bei B-R. unter *īr* zusammengestellten formen ist aber nicht überall in gleicher weise entstanden. Von dem nach cl. III gebildeten activen praesensstamme der wurzel *ar* sind bisher nur solche formen in der litteratur belegt, welche die wurzel als *ar* zeigen *ījarmi*, *ījárṣi*, *ījarti*, keine einzige von den formen, in welchen die *ar* irgendwie geschwächen erscheinen müste. Nur von grammatikern werden an gegeben opt. *ījrjāt* Pāṇ. VII, 4, 29 schol., med. *saṁ-ījrtē* Vop. 23, Vergleicht man diese beiden formen mit den wirklich vorkommenden ved. *īrtē*, 3. pl. *īratē* u. a., so ergeben sie sich lediglich theoretische fabrikate, welche von den grammatikern aus *ījarti* gebildet wurden nach analogie von *bibhṛtē* : *bibha* *īrtē* ist aus **i-ir-tē* entstanden wie *īḡē* aus **i-ig-ē*, wz. *jaḡ*, daher ist es ganz in der ordnung, daß das *ī* lang bleibt, an

wenn ein vocal auf das *r* folgt: *īratē* 3. pl. = **i-ir-atē*. Die formen von *īr* werden von den grammatikern als nach der zweiten classe gebildet betrachtet und hinsichtlich der betonung zu den ausnamen gerechnet (s. Benfey vollst. gr. § 824 s. 372). Die praesensformen, welche accentuiert erscheinen, haben den accent auf der ersten silbe: *īrtē* Naigh. II, 14, pl. *īratē* RV. I, 81, 3. X, 37, 9. 99, 4, imperf. 3. pl. *āirata* RV. X, 71, 1, part. *ud-īrāna-*. Alle diese formen erklären sich durch eine frühere betonung **i-irtē* u. s. w., die *ir* analogon in *mīmītē*, *gīhītē* findet. Das einmalige *prērātē* 3. pl. praes. TS. II, 2, 2, 3 ist nach der für die II. cl. überwiegend giltigen analogie betont mit vergeßen des ursprungs aus **īratē*. Eine andere abweichung zeigt die 3. sg. *udīratē* AV. I, 20, 2. 6, 99, hier ist an die reduplicierte wurzel noch suff. *-a-* getreten wie in *gī-ghn-a-tē*, wz. *han*. Von außerpraesentischen formen sind belegt das part. *ud-īrṇa-*, das causat. *īrājati* und 3. pl. perf. med. *ērīrē*, in dem *ī* der beiden ersten braucht keine verschmolzene reduplicationssilbe enthalten zu sein: *īrṇa-* wie *tīrṇa-* von *tar* gebildet, *īrājati* mit vocaldenung wie *pūrajati* von *par* füllen, die färbung von *ar* zu *ir* wie in *īrja-* rürig, kräftig, *īrin-* gewaltig. Über *ērīrē* sagen Böhrtlingk-Roth: 'Die als 3. pl. perf. geltende form *ērīrē*, welche vom padapāṭha und den commentatoren (schon im Nir. IV, 23) sowie nach der accentuierung des textes in *ā + īrīrē* zerlegt wird, scheint eigentlich dem einfachen verbum an zu gehören (s. *ni-*) und ist, wie die bedeutung zeigt, zum causalstamm zu ziehen. Dieselbe ist übrigens nach der hergebrachten ordnung unter *ā* gestellt'. *ērīrē* läßt sich nicht anders erklären als aus *ā + īrīrē*, und letzteres aus **i-ir-irē*, vgl. *īgīrē* aus *i-ig-irc*, wz. *jaḡ* und ved. *tīrus*, *tistīrē* von *tar*, *star*; ebenso ist *njērīrē* oder *njērīrē*, welches der padapāṭha nur in *ni ērīrē* auf löst, aus *ni + ā + īrīrē* entstanden. Die transitive bedeutung findet sich nicht nur bei dem causativum sondern auch beim primitiven verbum (s. B-R), so daß auch von dieser seite der gegebenen auflösung nichts im wege steht.

Von nominalbildungen außer den schon genannten participien und gerundien sind hier zu erwähnen:

īrmā-s arin, vorderbug, abaktr. *arema-*, lat. *ārmus* etc.;
īr-ma-m wunde neben *ār-us* wunde (B-R); gehört got *ar*
ἐλεεινός dazu?

dīrghā- lang, abaktr. *daregha-*, *δολιχός*, ruß. *dolgij*, lit. *ilg*
mhd. *zelge* (s. 22);

tīrthā- furt, wz. *tar*;

kīrī- lobsänger neben gleichbed. *kārū-* und *kāri-* jubeln
wz. *kar*;

kṣīrā- milch, wz. *kṣar* fließen, abaktr. *apa-khṣīra-* milch
tīra- ufer, neben gleichbedeutendem *tarā-*;

dhīra- anhaltend, fest, neben *-dhāra-*, *-dhara-* haltend;

skr. abaktr. *vīrā-* held, lit. *vīras*, umbr. *veiro viros*, al
lat. *vīro-*, ir. *fer*, got. *vair*;

kīra- streifen baumrinde, zeug neben *kār-man* haut, fe
abulg. *skora*, *kora* rinde, lit. *kárnos* bast, *skarà* fetze
χόρ-ιον = *corium*, *scor-tum*;

mīra- mer, lat. *mare*, abulg. *more*, lit. *márės*, got. *mari-sait*
marei;

kīla- pfal, keil, abulg. *kolī*, lit. *kūlas* pfal, mhd. *kīl*, nhd. *ke*
κᾱλον, lat. *cāla*.

nābhīla-m schamgegend, nabelvertiefung neben *nābhīla-* zu
nabel gehörig, *ὀμφᾱλός*, *umbilicus*, air. *imbliu*, ahd. *naba*
nabolo, *nabulo*, ags. *nafela*, an. *nafli*.

Die letztgenannten, in welchen *ī* vor *r*, *l* mit nachfolgende
vocale steht, sind nicht gleichartig. In *kīrā-*, *mīra-*, *vīra-*
nābhīla- ist *ī* aus urspr. *ā* entstanden, also der vocal durch *i*
liquida sowol gedent als gefärbt. Dagegen in *kīrī-*, *tīra-*, *dhīra-*
und warscheinlich auch *kīla-* ist *ī* aus *a* entstanden, dessen län
nicht durch die liquida hervor gerufen zu sein braucht; in in
ist daher als wirkung der liquida mit sicherheit nur die färbun
nicht auch die denung des vocals zu betrachten.

Benfey, welcher in dem aufsatze über *r*, *ṛ* und *l* (or. u. o
III, 1 ff.) die verbalbildungen der *ar* enthaltenden wurzeln l
handelt, schreibt die schwächungen und färbungen des *a* vor
‘wenn auch nicht einzig, doch vorwaltend dem einfluße des accent
zu’ (a. a. o. 40). Allerdings zeigen die verbalformen *īr*, *ār* l

urspr. *ar* überwiegend in unbetonter, meist sogar in der tief-
 tonigsten silbe. Auch sehen wir in dem verhältnisse des com-
 parativs *drāghījās* zum positiv *dīrghā-*, daß der hochton *a* bis-
 weilen vor der färbung zu *i* schützen kann. Dennoch glaube
 ich, daß die stellung vor dem hochtone die färbung des *a* zu *i*
 nur begünstigt, nicht selbst veranlaßt hat. Denn erstens zeigen
 die von Benfey außer acht gelassenen *çiras*, *hīraṇja-*, *īrja-*, *īrin-*, *gīr-*,
ā-çir-, *upa-stīr-*, *muhur-gīr-*, *vi-tīrē*, *tīra-*, *dhīra-*, *kīra-*, *mīra-*, *i*, *ī* auch
 unter dem hochtone. Zweitens erklärt die tieftonigkeit der silbe allein
 nicht, weshalb *a* vor *r* in dem einen falle zu *i*, in dem anderen zu *u*
 wird, z. b. von wz. *tar*, *tirāti* und *turāti* (s. u.). Drittens, wenn
 man das verhältniss der perfectformen *kā-kṛś-ús* und *kā-kr-ús*,
 welche iren wurzelvocal wegen tieftonigkeit der wurzelsilbe ver-
 loren haben, betrachtet, so wäre dem praesens *kṛś-āti* entsprechend
 **kr-āti*, nicht *kirāti* zu erwarten. Nun könnte man etwa dis-
 misverhältniss durch die annahme rechtfertigen wollen, daß die
 schwächung von *ar* zu *r*, *r* durch die zwischenstufe *ir* hindurch
 gegangen sei und *kirāti* u. s. w. auf diser zwischenstufe stehen
 geblieben seien, also einen älteren lautstand repräsentieren als
kṛśāti, *kākrús*. Dise annahme halte ich aber für ganz unstatthaft,
 denn, so zahlreich die beispiele von schwund eines *a* vor consonanten
 sind, so selten sind die für den schwund eines *i* *). Die ver-
 schidene gestaltung der wurzelsilbe in *kā-kr-ús* und *kir-āti* kann
 also nicht durch ire tieftonigkeit hervor gerufen sein, denn dise
 ist in beiden formen die selbe. Da aber die liquida einer und
 der selben wurzel in verschidenen formen verschidene klangfarbe
 an nemen kann (s. u.), so müssen wir *ir* allein den unterschid
 zwischen *kir-āti* und *kā-kr-ús* zu schreiben, d. h. in **kā-kar-ús*
 hatte das *r* den normalen mit *e* zu bezeichnenden stimnton be-
 halten, daher ward es, als der tieftonige wurzelvocal schwand,
 zu *kākrús*, in **kar-āti* aber hatte das *r* die *i*-färbung erhalten,
 welche wir durch das palatalzeichen aus drücken wollen: **kar'-āti*,

*) Mir ist nur ein beispil bekannt, ved. *va* aus *iva* (Bollensen or. occ.
 II. 469 f.). *tṛtīja-* ist kein beispil dafür, denn dis ist aus **tar-tīja-* entstanden,
 wie *tṛi* aus *tar-i*, vergl. pāli *tatiḷo*, präkr. *taḷo*.

diese überwältigte den vorhergehenden vocal um so leichter, dessen widerstandskraft durch die tieftönigkeit gebrochen war, so entstand *kirāti*.

In den perfectformen von wurzeln, welche auf *ar* auslauten, hat das *r* nur ganz vereinzelt im vedischen die *i*-farbe angenommen *titirís*, part. *titirvās* (gen. *tatarúśas*), *ti-stiré*, klassisch ab *tērús* (aus **tatrús*), *tastaré*, ved. *ērirē* aus *ā-īrirē* = *ā* + *i-ir-i* wz. *ar* (s. 215).

Zum schluß stelle ich hier die reduplicierten worte zusammen, welche in der wurzelsilbe *ar* zu *ir* gefärbt zeigen, es sind aus den drei oben genannten *çi-çir-á-*, *ā-dar-dir-á-*, *karkirāma* inter von *kakarmi*, die desiderativa *kikīrśati*, *gi-hīr-ś-ati*, endlich die weiter unten zur sprache kommenden intensiva wie *kēkrījatē* von *kar* u. a. Wir werden in reduplicierten formen auch häufig färbung von *ar* zu *ur* finden.

Durch diesen wandel von *ar* zu *ir*, *īr* sind die übrigen ablautformen der betreffenden wurzeln nicht aus der ursprünglichen ba gedrängt worden. Nur wenn die vocalfärbung in einem nominastamme ein getreten war, wurde bei secundär-ableitungen, welche *vr̥ddhi* des wurzelvocals erfordern, nicht auf den ursprünglichen wurzelvocal *a* zurück gegriffen, sondern das *i* *vr̥ddhi*ert: *dhāirja*-standhaftigkeit (*dhīra-*), *dāirghá-m* länge (*dīrghá-*), *tāirthá-* in einem badeorte in beziehung stehend (*tīrthá-*), *tāiraṣṭka-* von *tiraṣṭkī* her rühend (*tiras*), *kṣāirēja-* mit milch zubereitet (*kṣīrā*), *āirmja-* gegen wunden gut (*īrma-*), *gāirika-m* rötel (*gīrī-*). Derartige *vr̥ddhibildungen* aus *i* = urspr. *a* finden sich auch, wenn andere consonanten als *r* auf den vocal folgen: *pāitāmaha-* großväterlich (*pitamahī-*), *tāimira-* verdunkelnd (*timirā-*, *tāmas*), *nāig* nächtlich (*niṣā*, *nox*). Solche formen zeigen, daß die *vr̥ddhi* erst später ein getreten ist oder wenigstens noch in späterer zeit eine ausdehnung gewonnen hat als der *guṇa*, zu einer zeit als der ursprung des *i* in den genannten worten schon ganz vergeblich war. Wenigstens ist mir kein fall bekannt, in welchem derartige *ir* in der *i*-reihe guniert wird.

b. *ur, ul* aus *ar, al*.

Die *u*-färbung des *r* zeigt sich gleichfalls bisweilen in der färbung der svarabhakti zu *u*. Von der wz. *tar* sind folgende vedische aoristformen gebildet: *taruṣanta* RV. I, 132, 5, *taruṣēma* VII, 48, 2, *tāruṣantē* V, 59, 1, s. B-R.; dem einfluße des *r* ist wol auch das *u, ū* in *tarutár-*, *tarūtár-* überwinder, *varutar-*, *varūtár-* beschützer neben *tarītar-*, *varītar-* Pāṇ. VII, 2, 34 zu schreiben. Daher ist mir zweifelhaft, ob Delbrück (liter. centralbl. 1873 s. 1553) recht hat die präsensform *tarutē*, RV. X, 76, 2 als gleichartig mit *karōti*, *kurutē* gebildet zu erklären, denn erstens geht das aus *nu* entstandene *u* des praes. nicht in die nominalbildung hinüber, zweitens ist von einer präsensbildung **tar-nu-*, **tr-nu-*, aus welcher *taru-* entstanden sein müste, falls sein *u* nicht svarabhakti wäre, wie *karu-* aus **kar-nu-*, *kṛ-nu-*, noch keine spur nach gewiesen. Im Rikprātiç. XIV, 12 wird unter den feleru der aussprache die *u*-ähnliche aussprache der 'vocale *r, ṛ* an gegeben, also *ur, ru* oder *u* statt *r*. Kuhn (ztschr. XI, 381 f.) bringt dis in zusammenhang mit dem bekannten übergange von skr. *r* in prākr. pāli *u*: *uḡu* = *rḡu* u. a. (s. Lassen inst. pr. 117; A. Weber fragm. d. Bhagavatī s. 406; Fr. Müller Wiener sitzgsber. phil.-hist. cl. LVII, 26), apers. *akunau* er machte = ved. *akṛṇōt*. Und wie wir die *i*-färbung der liquiden zu einem vocalischen vorschlage der selben im anlauten werden sahen, so entwickelt sich aus *inen* in gleicher lage auch *u*: ved. *ulōkā-* freier raum, das freie, welt aus *lōkā-*, welches sich im RV. ebenfalls findet. Kuhn ind. stud. I, 351, M. Müller RV. transl. I, LXXIV und B-R. halten *ulōkā-* für die ältere form, aus welcher *lōkā-* durch abfall des anlauten entstanden sei. Bei B-R. heißt es: '*ulōka-* weist auf **urōka-*, das auf *ur, var* (vgl. *uru-*, *vara-*, *variman-*) zurück geführt werden kann. Wer es vorzieht *urōka-* von *ruk* ab zu leiten, könnte *u* als rest der praeposition *ava* (vgl. *avakāça-*) betrachten'. Die form *urōka-* ist noch nirgends nach gewiesen. Bollensen (ztschr. d. d. m. g. XXII, 579 f.) hat sie allerdings RV. I, 66, 5 durch conjectur gewinnen wollen, allein das überlieferte *durōkaçōki*: scheint mir durch die übersetzung des Petersburger wörterbuches 'ungewöhnlich stralend'

(V, 1500) so befriedigend erklärt, daß zu einer änderung in *urōkaṣṭhī*: 'weit stralend' kein grund vor ligt. Die herleitung des *ulōka*- von *uru*- scheint mir nicht möglich, denn erstens findet sich *uru*-, εὐρύς nie mit *l*, und zweitens scheitert diese herleitung an dem *ō* der zweiten silbe. Bollensen (z. d. d. m. g. XVIII, 607 ff. XXII. 580) geht aus von dem stamme *urvak*-, dessen fem. er in *urūkī* an nimmt; aus *urvak*- sei **urvaka*- gebildet und dies zu **urōka*- zusammen gepresst wie **abhjaka*- zu *abhīka*-, **pratjaka*- zu *pratīka*-. Aber diese analogie trifft nicht, denn man hätte ihr zu folge nicht **urōka*-, *ulōka*-, sondern **urūka*- wie *urūkī* zu erwarten. Wir haben also bei der erklärang des *ulōka* von *uru* gänzlich ab zu sehen. Nun ist *lōka*-, von Kuhn laut für laut im lit. *lauikas* das freie, feld, wider gefunden worden. Durch die übereinstimmung beider wird also die form *lauka*- für eine weit ältere zeit als die vedische gesichert. Denn es wäre ein zu wunderbarer zufall, wenn ein ursprüngliches *ulauka*- oder *urauka*- im sanskrit und litauischen übereinstimmend seinen anlaut ein gebüßt hätte. Aus *lōka*- ward dann *ulōka*- wie *ilaja*- aus *laja*-. Diese rein phonetische entstehung des *u* haben schon Ascoli (corsi di glottol. p. 236) und Fick (vergl. wtb. 176) angenommen, nur scheint es nicht notwendig sie mit ersterem auf tamulischen einfluß zurück zu führen, da wir der gleichen erscheinung im altbaktrischen (Schleicher comp. ³ s. 50, Justi § 18) und griechischen begegnen (Curtius g. e. ³ 676 f.), und schwerlich an zu nemen ist, in allen drei sprachen habe sie fremder einfluß hervorgerufen. Übrigens schwand *ulōka*- bald wider aus der schriftsprache und wich dem alten *lōka*-. Für die herleitung von *uruk* leuchten läßt sich außer dem von B-R. erwähnten *ava-kāṣṭhī* raum noch an führen abulg. *svētū* licht und welt.

urarī, *ūrarī*, *urī*, *ūrī* mit *kar* bedeuten ein räumen, geben, versprechen, ihr *ī* wird wie in den meisten compositen mit *kar* aus *a* entstanden sein. Darf man ihr *u* ebenso auf fassen wie das von *ulōka*- und sie auf wz. *rā* gewären, verleihen zurück führen? Vergl. *rārā-van*- freigibig. B-R. meinen, man könne einen zusammenhang mit *uru*- (vgl. *ein-räumen*) an nemen.

Gewann nun *r*, *l* im inlaute die *u*-färbung, so zog es es ei

anstoßendes *a* nach sich, so daß *ar, ra* zu *ur, ru* ward. Der wandel von *ra* zu *ru* ist selten: *Váruna-* = *Oṽṛavós, táruna-* = *τέτην*, dagegen der von *ar* zu *ur* ser häufig. Ich gebe hierfür einige beispiele in folgender ordnung: 1) färbung des wurzelvocal's a) in nicht reduplicierten formen b) in reduplicierten formen, 2) färbung des vocal's in suffixaler silbe. Unter jeder gruppe stelle ich die fälle voran, in welchen die vocalfärbung allein durch das *r, l* bewirkt ist, d. h. in welchen kein labialer consonant dem vocale voraus geht. Geht ein labialer voraus, so wird der zwischen zwei *u*-farbige consonanten eingepresste vocal um so leichter selbst zu *u*. Ferner füre ich, um alles zusammengehörige zu vereinigen auch die beispiele von *ūr* aus urspr. *ar* gleich hier mit auf, da sie, wie sich später zeigen wird, durch die zwischenstufe *ur* hindurch gegangen sind. Es ist ein bekanntes schon oben angezogenes lautgesetz, welches unten seine erklärang finden wird, daß *i, u* vor *r* + consonant gedent werden (Benfey vollst. gr. s. 39 f.).¹

ur, ul = *ar, al* in nicht reduplicierten wurzelsilben.

gur-átē als simplex nur im part. *gūr-tá-* willkommen, *ā-gurátē* und *abhi-gurátē* zu stimmen, beifall zeigen gleichbedeutend mit *ā-gr-ṇāti, abhi-gr-ṇāti* (B-R. s. v. 1. *gar* und *gur*);

tur-āti, turájati eilig sein, vorwärts drängen, intrans. zu *táratī, tirāti* überschreiten, überwältigen, letzteres bildet die optative aor. *turjáma* und *tuturjāt* (B-R. 1. *tar*, 1. *tur*); das gerund. *vi-túrja* RV. X, 68, 3 stellen B-R. unter *tar*;

gur gleichbedeutend mit *gar* in verfall kommen, gebrechlich werden, altern, praes. *gūrjati* = *gírjati*, part. perf. pass. *gūrṇá-* = *gírṇá-*, part. aor. *guránt-* gegenüber part. praes. *garant-*, part. perf. *gugurvāś* (B-R. 1. *gar*, 1. *gur*), *a-gúra-, a-gúrja-* = *a-gára-, a-gárja-* nicht alternd;

ā-duri- achtsam neben *ā-drijátē* beachten, wz. *dar*;

dhúr- der teil des joches, welcher auf die schulter des zug-tiers gelegt wird, zapfen an der achse, spitze der deichsel, wz. *dhar, dhārájati* halten, *dhrijátē* fest sein;

kurpāsa- nieder zu lat. *corpus?* vergl. unser 'leibchen';

kūṭa- RV. I, 46, 4 nach Nir. V, 24 so viel als *kṛtá-* 'u in diesem falle auch daraus entstanden' B-R. ist aus urspr. **kar* durch **kurta-* hindurch gegangen, indem *rt* zu *t* ward, vergl. *ka* scharf von geschmack = lit. *kartūs*, *paṭu-* stechend von geschm. = *πλατύς* salzig (Herodot), *naḍaka-* ror = *νάροθῆξ* (Fick 37. 1 129), *kaṭa-* geflecht: *κάλαθος*, lat. *crates*, got. *haurds*, prei *corto* gehäbe, wz. *kart* spinnen; vergl. auch *sphuṭ* s. 231. *kuṭa-* ist die vorstufe zu apabhrāṣa *su-kuā* = *su-kṛtam* Kram diçv. 15 bei Lassen inst. pr. 450.

kuṭi- krümmung, hütte entspricht laut für laut dem la *crāti-*, got. *haurdi-*, sih das vorige;

kuṭ zerspalten, zerteilen, *kuṭjati* bersten aus *kart* B-R., forme mit guṇa *ō* scheinen nicht vor zu kommen;

kulva- kal, lat. *calvus*, skr. *khalatī-*, *khalvāṭa-* kalköpfig;

kūrd-ati springen, hüpfen, mhd. *scherz*, *scherzen*, *schirz* lustig springen, scherzen (Fick 205); weiter werden verglichen *κραδάω* (Curtius no. 71), an. *hrata* (Fick ztschr. XX, 164);

kūrṅā- grasbüschel, ballen, lat. *culcita* polster, Fick 45;

tūrv-ati überwältigen, abaktr. *taurvajēti* überwinden, peinige *tuvi-kūrmi-* tatkräftig, wz. *kar* tun;

kūrṭi- nom. action. von *kar* sich bewegen (Pāṇ. VII, 4, 8 *murīja* opt. aor. von *mar* sterben RV. VII, 104, 15;

vrīta opt. aor. von *var* wälen RV. V, 50, 1. VI, 14, (B-R. Benfey or. occ. III, 231);

purās vorn, abaktr. *parō*, *πάρως*;

pūr-, *pūra-* burg, statt, *πόλις*, lit. *piñis* schloß;

purīṣa- dunst, staub, abulg. *prachŭ*, wz. *pars* s. o. s. 13

phulla- part. von *phálati* aus **phul-ta-*, vergl. *pra-phull* *pra-phulti-* Pāṇ. VII, 4, 89 schol.;

sphul-āti, auch *sphal-āti* wird an gegeben, wanken, erschtern, causat. *āsphālitam* Raghuv. XVI, 13, subst. *vi-śphala-* P VI, 1, 47, *ā-sphālanam* das anstoßen B-R., vergl. *σφάλλω*, *āfallan*, Curtius no. 558;

mūrā- stumpfsinnig, dumm, *μωρός*, *μῶρος*, Pictet ztschr. V, 3:

mūrkhā- stumpfsinnig, dumm, got. *-mulsks* in *untila-mal-* unbesonnen, lett. *mulkis* dummkopf. Fick 151;

sphūrg-ati rauschen, σφάραγος, σφαραγέω, lit. *spragēti* prasseln, Curtius no. 156, Fick 215;

pūr-jātē sich füllen, perf. *pupūrē*, part. *pūrṇā-*, absol. *pūram*, imperat. *pūrdhi* ved. häufig, s. B-R. IV, 471, causat. *pūrajati*, wz. *par* füllen;

mūrṇā- zerbrochen, *pari-mūrṇa-* vom alter erschöpft, *ā-mūr-* zerstörer, wz. *mar mṛṇāti* zermalmen;

bhūrga- birke, ahd. *piricha*, lit. *bérzas*, ruß. *berëza*;

pūrva- der vordere, frühere, abaktr. *paourva-*, apers. *paruva*, urslaw. *pīrvū* s. 27.

In *purú-* = apers. *paru-*, πολύς, *gurú-* = βαρύς, *kurutē* neben *karóti* hat das *u* der folgenden silbe zur färbung des vorhergehenden mit gewirkt; so wird auch das *v* in *kulva-*, *tūrvati*, *pūrva-* die färbung begünstigt haben, vergl. *júvan* aus abaktr. *javan*, comp. skr. *jávījās*. *kūrṇa-* staub, mel ist aus **kuru-na-*, **karu-na-*, **karv-na-* entstanden, wz. *karv kárva-ati* zermalmen, zerkaueu.

Weitere beispiele von *ur* = *ar* kommen s. 229 f. zur sprache.

Wo in den genannten worten *ū* erscheint, ist urspr: *a* zunächst zu *u* geworden und dann gedent (s: u.), nur in *mūrā-* = *μωρός* und *pūra-* das füllen, *pūrajati* caus. v. *par* füllen ist *ū* aus *ā* entstanden.

Nicht auf das sanskrit beschränkt ist der übergang von *ar* zu *ur* in der indog. wz. *bhar* wallen, schwellen, welche in ser zahlreichen worten aller indogermanischen sprachen als *bhar* und *bhur*, im sanskrit nur als *bhur* erscheint.

Skr. *bhur-āti* zappeln, zucken, intens. *garbhurīti*, *garbhurat*. Hier ist das *a* der reduplicationssilbe die einzige spur des ursprünglichen wurzelvocals ebenso wie in dem entsprechenden πορφυρω. Weiter haben *u* lat. *fūrere*, abulg. *burja* sturm, wogenschlag (Bollensen or. occ. II, 475), an. *byr-r* gen. *byrjar* m. ja-st. wind, lit. *būris* m. ja-st. regenschauer, *bur-zdėti* zappeln, abulg. *byrati* herum irren, *prě-byrati* wandern, durchwandern, ruß. *buroviť* hervor sprudeln, gären. Steigerungsvocale der *u*-reihe hat die wurzel nirgends sicher, denn die slawischen *u* sind ebenso wenig wie *i*, *ě* durchweg diphthongisches ursprunges. Die indischen

worte von dieser wurzel werden sowol auf das flackern des feuc wie auf das wallen und sprudeln des waßers an gewant: *Ā* goldwangige Agni ist *gárbhurat* RV. II, 2, 5, *gárbhurā*; II, 10, 5, *bhuranjú-* ein beiwort der flamme, *apām bhurván-* d wogen des waßers RV. I, 134, 5, *bhuranjáti* in wallung versetze (s. B-R.), vergl. *πορφυρεον πῶμα* Hom.; beide bedeutungen finden sich auch sonst neben einander, vgl. lat. *aestus maris*, abulg. *vřřeti* sieden, *vrulja* quelle. Dise beiden bedeutungen keren wider in got. *brinnan* brennen, *brunna* brunnen, deren *nn* villeicht eine alte, mir allerdings für das gotische nicht weiter nachweisbare assimilation von *nj* ist, so daß *brinnan*, *brunna* ein änliches suffix wie *bhur-anju-*, *bhur-anja-ti* enthalten *); one nasal mhd. *brüezen* pf. *bruote* brühen, sengen, breunen, davon *bruot* brut *brüeten*, ahd. *pruotan* auch vom feuer und der sonne: *anderiu fū brennent*, *siu ne bruotent aber nicht*; *sunna skinet*, *pruotet und brennet* (Boeth. bei Graff III, 286). Die deutschen worte weisen auf eine wurzelform *bhra* zurück, auf *bhar* weisen *βορέας*, *βορρά* aus **βορjas* (vergl. *στερεός*, *στερρός* aus **στερjός*), dessen verwantschaft mit abulg. *burja* schon Pott (e. f. II ¹, 500) erkannt hat, und lat. *fervere* sieden, *fermentum*, welche Corssen (krit nachtr. 220 ff. 226) mit *brinnan* verbindet; keltische verwant breton. *birvi* bouillir, *bervann* je bous u. a. bei Pott wzwtb. I 1203 f. Ob auch nhd. *bärme*, ags. *beorma* mit Corssen u. a. hierher, oder ob es zu wz. *bhar* tragen, heben zu stellen sei, bleib unentschiden, vergl. franz. *levain* von *lever* (Grimm wtb.); Fick 381 stellt mit *fermentum*, *beorma* *φάρμακον* zusammen. Siche scheint an. *bāra* woge hierher zu gehören. Daß dise ganze hie behandelte wortfamilie von wz. *bhar* im sinne von *φέρειν*, *fer* (Benfey or. occ. III, 50) oder im sinne von nhd. *bören* hebe aus gegangen sei (Fick 951), wird schwer zu erweisen sein. D

*) Die herleitung von *brinna* aus **brinva* = skr. **bhr-nv-āmi* eine hypothetischen nebenform von *bhr-nā-mi* braten, welche Kuhn (ztschr. I 463) mit reserve an deutet, L. Meyer (ztschr. IV, 408, got. spr. s. 204) um Sonne (ztschr. X, 100) zuversichtlicher auf nemen, entbert der grundlage da auch *bhr-nāmi* nicht belegt ist. Einfaches *n* in an. *bruni*, ags. *brynn* incendium, ags. *beornan*.

bhūrni- aufgeregt, wild auch zur bezeichnung der wilden dient, ist warscheinlich auch ahd. *pero* bär mit Fick 140 er zu stellen; anord. *björn* (*u*-st.), fem. *birna* (*n*-st.), deckt fast laut für laut mit *bhūrni-*.

Die aus *bhur* erweiterte wz. *bhuraḡ* hat in den europäischen *l* und die bedeutung 'schwellen' an genommen (an. *ln*, ahd. *bolca*, air. *bolg*, πομφόλυξ, φλύκταινα s. 4). Ebenso es gutturals entberende primitive wurzelform: ἐκ-φλαίνω lele hervor, φλέω fließe über, strotze (falls es nicht aus *u* entstanden ist und die weiterhin zu behandelnde aus *bhur* entsproßene wurzelform φλυ enthält), ahd. *polla* bulla ua, folliculus, an. *bullā* ebullire, lat. *bullā* (*b* = *bh* wie in *u* = ahd. *bart*, *belua* = γάλλη, s. u.), an. *bylr* procella, *blāan*, lat. *flare*; an. *böllr*, ahd. *balla* ball, *ars-belli*, lit. *bulis* rbacke, lat. *follis* balg, ball, villeicht auch φαλλός = ir. *nembrum* (W. Stokes some remarks on the celtic additions *irti*us' g. e. Calcutta 1874 p. 34). Da auch mhd. *bolle* knospe, *folium*, φύλλον von unserer wurzel stammen, so gehören got. *blōma*, ahd. *bluojan*, lat. *flōs* hierher. Im deutschen n sich dann auch steigerungsvocale der *u*-reihe ein: got. *uliths* aufgeblasen, dückelhaft, ahd. *paula* papula gl. Ker. 226 *pulla*, *puilla*, mhd. *biule*. Endlich findet sich noch eine *d*-erweiterte wurzelform mit *a*-vocalen in ἐφλαδον platzte, λάζω blasen werfen, rauschen, sieden, schwatzen, φλέδων itzer, ahd. *ūz-ar-pulzit* ebullit (Graff III, 115). Ich verweise namentlich wegen der begriffsentwicklung auf die später ide besprechung der aus *bhar*, *bhur* entwickelten wurzel-*bhru*.

ur, *ul* = *ar*, *al* in reduplicierten wurzelsilben.

īpuri- freigibig (*par*), *tāturi-* fördernd (*tar*), Pāṇ. VII, 1, 103*);

) Dort wird noch *gaguri-* aus RV. X, 108, 1 an geführt und von *gar* er geleitet. B-R. übersetzen es 'gehend, fñrend' (*dūrē hj ādhvā gaguri:* āi: weit abseits fñrend ist der weg) und leiten es von *ga* oder *gam* her. Da dise wurzel auch sonst in der gestalt *gu* erscheint: *adhri-gu-*, *-gu-*, *agrē-gū-*, so ist das *u* von *gaguri-* nicht zweifellos auf rechnung zu setzen.

dardurá-s frosch, laut einer pauke neben *dardara-s* art trommel B-R., pāli *daddara-* frosch (Fr. Müller Wiener sitzgsb LVII, 27);

kūkūla- hülse, lat. *cucul-lus*, preuß. *kekulis* badelaken, go *hakuls* mantel (wz. *kal* in lat. *celare*, ahd. *helan*).

Ferner einige reduplicierte aoriste:

mumurat RV. VIII, 86, 3 stellen B-R. als einzige form zu einer wz. *mur* auf reiben, indem sie bemerken, es ließe sich zu *mar mṛ-nāti* 'zermalmen' ziehen, während Benfey (or. occ. III, 242) es als redupl. aor. von *mar* sterben mit causativer bedeutung betrachtet: er mache hinsterben. *pūpurantu* RV. VII, 62, 3, *pupūrjās* RV. V, 6, 9 imperat. opt. aor. v. *par* erfüllen, causat. *pūrajati*. *gugurat* RV. VIII, 70, 5, *gugurjāt* RV. I, 173, 2 stellen B-R. unter *gur*, Benfey a. a. o. 245 schwankt bei *gugurjāt*, ob es zu *gar* oder *gur* gehöre, will aber *gugurat* zu *gar* ziehen 'und eine verbindung mit *gur* ab weisen' s. 243, während er s. 40 mit recht *gur* als nebenform von *gar* betrachtet. *tuturjāt* (s. 221).

Ferner erscheint in intensivformen von wurzeln auf *ar* der vocal *u* in der wurzelsilbe, während die reduplicationssilbe *a* bewahrt; vergl. die ganz analogen πορφύρεω = *garbhur-* und πορμύρεω : skr. *marmara-* rauschend, κοσσυλλμάτια : σκύλλω, σπάλλω lat. *quisquiliae*. Benfey, welcher die selben or. occ. III, 50 ff bespricht, schwankt, ob er sie von *ar-* oder *ur-*wurzeln her leiten soll. Nun kann bei *turāti*, *gurātē*, *gūrjati* streng genommen überhaupt nicht die rede von wurzeln *tur*, *gur*, *gūr* sein, ebenso wenig wie man aus *kirāti*, *tirāti* u. s. w. wurzeln wie *kir*, *tir* abstrahieren darf, auch nicht abstrahiert hat. Wie man allgemein zu gestehen wird, daß das wort **karāti* zu *kirāti*, nicht die wurzel *kar*, da sie noch als einzelwesen existierte, zu *kir* geworden ist, so muß man auch annehmen, daß das wort **tarāti* zu *turāti* geworden ist, nicht die wurzel *tar* zu *tur*. Da nun die fraglichen intensiva in der reduplicationssilbe *ar* haben und bei keinem einzigen der selben zweifelhaft ist, daß die wurzel ursprünglich ebenfalls den vocal *a* hatte, da ferner eine reduplication von *u* durch *a* sehr unwarscheinlich ist, müssen wir annehmen, daß früher in der wurzelsilbe so gut wie in der red-

plicationssilbe der vocal *a* stand. Für eine dieser intensivbildungen *galgulas* RV. I, 28, 1, von *gar* verschlingen ist, wie auch Benfey zu gibt, *gar* keine andere auffassung möglich, denn erstens zeigt diese wurzel in keiner anderen form den vocal *u* und zweitens ist in *galgalīti* VS. XXIII, 22 das *ā* der wurzelsilbe erhalten. Ebenso verhalten sich die von Benfey nicht erwähnten *karkūr-jāmana-* RV. X, 124, 9 und *karkarīti* AV. XX, 127, 4, intens. von *kar*; die wurzel hat sonst nirgends *u* außer in dem unbelegten nomen actionis, welches nach Pāṇ. VII, 4, 89 *kūrtilautet*. In *karkirāma*, intens. zu *kakarmi*, wz. *kar* und *ādardira-* von wz. *dar* zeigte sich oben (s. 212) ein ganz analoges abweichen des wurzelvocals nach *i* hin.

Die formen von *tartur* stellen B-R. teils unter *tar*, teils unter *tar*. RV. IX, 95, 3 *apām ivēd ūrmājas tārturānā*: wie überstürzende wasserwogen; RV. VIII, 1, 4 *vī tartūrjantē maghavan apāṣkītō 'rjō vipō gānānām* es stürmen vor, o freigebiger, erlobenen geistes die begeisterten feinde unseres stammes; RV. VI, 41, 17: *pārā pūrvēśām sakhyā vṛnakti vitārturānō āparēbhir* || *ānanubhūtīr avadhūnvānā: pūrvīr indra: śarādas tartarīti* || er läßt im stiche die freundschaften der früheren, fort stürzend geht er mit anderen, die früheren gleichgiltigen abschüttelnd durch-eilt Indra die herbst. Die erste dieser stellen ziehen B-R. zu *tar*, die zweite sowie *vitarturām* 'abwechselnd'. RV. I, 102, 2 zu *tar*, *tārturāna-* ist aber ganz gleichbedeutend mit *tāritrant-* part. intens. von *tar*, vergl. RV. IV, 40, 3 *utā smāsja drāvatas turanjatā: parṇā nā vēr ānu vāti pragardhina: | cjenāsjeva dhrā-gatō ankasām pari dadhikrāvna: sahōrgā tāritrata: ||* und indem Dadhikrāvan läuft und eilt, weht sein flügel wie der eines dahinschießenden vogels, eines streichenden falken, um die weichen des gewaltig einher stürmenden. Es steht also nichts im wege sämtliche formen von *tartur* zum intensivum der wurzel *tar* zu ziehen.

gar-bhur-īti, *gār-bhur-āna-* intens. von *bhur-āti* zucken, welches eben auf urspr. *bhar* zurück geführt ist (s. 223), gr. *πορρύρω*;

*apa-gār-gur-āna-*s zurück weisend intens. zu *gur-ātē* B-R.,

wz. *gar* (s. 221), Grassmann wtb. 399 stellt es zu *gar* v. schlingen;

kañ-kur-īti, *kañ-kūr-ti*, *kañ-kūr-jatē* nachved. intens. von *k*
Vergleichen wir diese formen mit den s. 227 genannten *v*
karkūrjāmana-, *karkarīti*, so wird die *l*, 116 anm. geäußerte
auffassung des nasals erschüttert. *kañkur* ist aus *karkur* ent-
standen wie prākr. *phāsa-*, *kañka* aus skr. *sparṣa-*, *kakra-* u.
(Lassen inst. p. 253 f. 278 f.), päli *ukkāsa-*, *lomahāsa-* aus skt.
utkarṣa-, *lōmaharṣana-*, (Fr. Müller sitzgsber. d. Wien. ak. LVII, 11,
vergl. die vermutlich einem indischen dialekte entstammende um-
gestaltung von *karpūra-* zu ital. span. *canfora*, frz. *camphre*, dtsc.
kampfer (arab. *kāfūr*); lit. *kànkalas* = ruß. *kolokolū* (s. 129)
Auch im griechischen sind die nasale in reduplicationssilbe
(*πίμπλημι*, *πίμπρημι*) aus *ϕ*, *λ* entstanden, s. Fritzsche stud. V
310 ff. Ähnlich verhält es sich mit dem nasal in

pam-phul-īti, *pam-phul-ti*, *pam-phul-jatē* intens. von *phāla*
bersten, welches im part. *phulla-* aus *phul-ta-* ebenfalls *u* hat.

Endlich die desiderativa *bubhūrṣati* von *bhar* tragen, *pupūṣati*
ṣati von *par* füllen *mumūrṣati* von *mar* sterben, *susmūrṣati* v.
smar gedenken, *dudhvūrṣati* von *dhvar* zu fälle bringen, *vuvūrṣati*
von *var* bedecken. Pāṇ. VII, 1 102. 2, 41; I, 3, 57; Vop. 19,

ur = *ar* in suffixaler silbe.

mātār- mutter erscheint am ende einiger composita *a*
mātura-, z. b. *dvāi-mātura-* Pāṇ. IV, 1, 115, ebenso ist *u* e-
getreten in *matulā-* mutterbruder. Suffix *-tur* aus *-tar* findet
sich ferner in ved. *sthātūr* nom. acc. ntr. das fest stehende R'
I, 58, 5; 68, 1 (M. Müller Rigv. transl. I pref. p. 69), *jan-tūra*
III, 27, 11; VIII, 19, 2 = *jan-tār-am*, so wird auch *ap-tu*
geschäftig, welches in den formen *aptúram* acc. sg. und *aptúr*
nom. pl. vor kommt, nicht mit B-R. in *ap* = *ápas* werk + *w*
tur zu zerlegen, sondern als nomen agentis der in *áp-as* erschei-
nenden wz. *ap* zu betrachten sein. Lat. *-tūrus* aus *-tōr*, abul.
pastyrī, grundform **pās-tūr-ja-s* neben lat. *pās-tōr*.

Die selbe färbung des vocals erlitten auch *pitār-*, *bhrāta-*
vor dem suffixe *-ja-*; aus **bhrātur-ja-* entwickelte sich dann durch

svarabhakti **bhrāturja-* und endlich *bhrātrvja-* vetter. Daß dieser hergang war, zeigt abaktr. *brātūrja-* oheim. Ebenso *pītrvja-* patruus aus **pīturja-*, vergl. *Δεῖ-πάτριος·θεὸς παρὰ Στυμφαίοις* Iesych. = *Juppiter*, umbr. *Jupater* (Curtius ³ s. 563); *μητριά* aus **mātur-jā*. Vergl. unten *mrijatē* moritur aus **mir-ja-tē* = baktr. *mīrjēitē*. So ist abulg. *jetry* frau des bruders des gatten, rundform **jantrū-*, aus **jantar-* = skr. *jātar-* (I, 34) entstanden, die denung des *u* ist wol nur dem geschlechte zu schreiben; ot. *brōthrjus*, *brōthruns* u. s. w., stamm *brōthru-* aus *brōthar-*, vgl. vergl. gr. III ² s. 357 f.; gesteigert ist das so entstandene aff. *-tru-* in lat. *patruus*, gr. *πάτρις*, beide aus **patrov-os*; *castru-* im oskischen und umbrischen ein *u*-stamm, der ähnlich aus dem lateinischen *a*-stamme entstanden ist.

Bei allen indischen stämmen auf *-tar* stellte sich diese vocalisierung im gen. sg. ein: *pitús* oder *pitúr* aus **pītur-s* wie *kātús*, *kātúr* vier mal aus **kātūr-s* = abaktr. *kāthrus*. Im prākrit und pali werden die stämme auf *ar* in dieser weise zu *u*-stämmen: prāk. *bhādu-* = skr. *bhrātar-* (Lassen inst. pr. p. 119. 291 sq., 313 sq.), pali *pitūhi* = skr. *pitr̥bhis* u. a. (Kuhn ztschr. XI, 381; vgl. Müller sitzgsber. d. kais. akad. Wien, phil.-hist. cl. LVII. 246). Die selbe entwicklung erfährt im sanskrit *krōṣṭár-* schakal, welches vor den mit consonanten anlautenden casussuffixen als *kroṣṭu-* erscheint: *krōṣṭūn*, *krōṣṭubhis*, arbiträr auch vor den vocalisch anlautenden suffixen der sogenannten schwächsten casus: dat. *krōṣṭavē* und *krōṣṭrē*, voc. *krōṣṭō* Pāṇ. VII, 1, 95. 97. So findet sich neben *ap-tūr-* im Çat. Br. *ap-tú-* geschäftig, dat. *aptavē* II, 6, 3, 8, welches die auffassung des *tur* als suffix bestätigt. Vergl. griech. *-τρ* = urspr. *-tar* in *μάτρις*, daraus *-τρ* in *μάτρως*, acc. *μάτρυν*, dat. pl. *μάτρυσσι* (Kühner ausförl. gr. gr. I ² s. 392).

c. Übertritt von wurzeln in die *u*-reihe durch färbung von *ar*, *al* zu *ur*, *ul* veranlaßt.

In den bisher behandelten worten hat die färbung von meist unbetontem *a* zu *u* keine weiteren folgen für die ablautung der wurzeln nach sich gezogen, das *u* wird nicht zu *ō* guniert, die

wurzeln bleiben in der *a*-reihe. Nur bei grammatikern und lexicographen finden sich nach falscher analogie gebildete formen mit *ō*, welche zu der zeit, als das sanskrit noch lebendige volkssprache war, schwerlich existiert haben und nur grammatischer theorie ihr dasein verdanken. So ist von *gur* = *gar* keine einzige form mit *ō* belegt, freilich lert Pāṇ. VI, 1, 53, daß das von Bopp so genannte gerundium auf *-am apagōram* oder *apagāram* laute, und im ÇKDr. findet sich *avagōraṇa-* das drohen, im AṬ. schol. *gōraṇa-m* (B-R.), hier zeigt aber das von Pāṇini noch erlaubte *apagāram*, daß *apagōram* erst später nachwuchs ist. Von *turāti* sind nur praesensformen und das causativum *turājati* (nicht **tōrajati*) belegt, das gerund. lautet *tīram* RV. IV, 38, 7; *tutōri* findet sich nur im Dhātup. Bei *gurātē*, *turāti*, *sphulāti*, *gūrjati* hat gewiss der umstand, daß daneben die ursprünglichen wurzelformen *gar*, *tar*, *sphal*, *gar* in mer oder weniger zahlreichen worten mit erhaltenem *a* bestehen blieben, das einreißen der *u*-gunierung verhindert. Bei einigen anderen wurzeln zog aber die schwächung von *a* zu *u* in unbetonter silbe des praesensstammes wirklich steigerungsvocale der *u*-reihe in reicherm maße nach sich, so daß die Inder die wurzel nur mit dem vocale *u* an setzten. Alle diese gunierten formen gehören der späteren sprache an. Ja, wenn wir berücksichtigen, daß das sanskrit zwar *tōlajāmi* neben *tulajāmi*, das prākṛit aber nur dem letzteren entsprechende formen *tulīasi* u. s. w. (Delius radices) hat, so regt sich der verdacht, daß die gesprochene sprache überhaupt nie die aus *ar*, *al* entstandenen *ur*, *ul* guniert habe, und alle in der litteratur erscheinenden *ōr*, *ōl* in wurzelsilben lediglich grammatische kunstproducte der toten schriftsprache sind.

sphur-āti ved. schlagen, stoßen (Kuhn ztschr. III, 324), zucken, zittern, schimmern, perf. *pusphōra* Raghuv. XII, 90, Bhaṭṭik. I, 27, das causat. lautet nach Pāṇ. VI, 1, 54 *sphōrajati* und *sphārajati*, letzteres allein ist belegt, s. Westergaard *sphur* + *vi*. Pāṇ. VI, 1, 47 schreibt für die nominalbildung mit suffix *-a-* nur *a* als wurzelvocal vor, *vi-śphāra-* schol., welches allein belegt ist, s. B-R. *visphāra-*. Die verwanten sprachen laßen keinen zweifel daran, daß *spar* die ursprüngliche wurzelform ist: abaktr. *špar* mit *fra*

ab schütteln, mit *vi* auf etwas treten, *ἀ-σπαίρω*, *σφαῖρα*, lit. *pir-ti*, *spár-dy-ti* aus schlagen u. a., s. Kuhn ztschr. III, 324; Grassmann ztschr. XII, 96; Pott wzwtb. II, 1, 420; Curtius g. e. o. 389; Fick s. 215.

pul-āti, *pōl-ati*, *pōl-ájati* groß, hoch sein ist unbelegt, ebenso aus davon gebildete *pōlá-*menge, vergl. *pulú-* = *purú-* wz. *par*.

khurāti ein ritzen, ätzen, causat. *khurajati*, *khōrajati* ausgraben, mit einem in die vertiefung eingeribenen oder eingefügten stoffe verzieren, *khurī* dolch, *khurikā* meßer; zu der selben indogermanischen wurzel gehört *kšurá-s* schermeßer = *ξυρόν*; urspr. *kar*, vergl. *σκάλλω* scharre, grabe, *σκάλμη* meßer, ahd. *scar* pflugchar, *sceran* scheren (Kuhn ztschr. III, 427), lit. *skēlti* spalten.

Wz. *tal*: *τάλ-αντον*, *τλή-ναι*, *tollo* u. s. w. Curtius no. 236, Fick 80, skr. *tul-ā* wage, davon nachvedisch *tulajāmi*, *tōlajāmi* aufheben, wägen, *tōlana-m* das aufheben u. a.; sehr bemerkenswerth ist, daß im prākrit die wurzel nur mit *u* erscheint, *tulīasi* u. s. w. (Delius radices), nicht *tōl-*. Daher scheint mir die annahme von W. Stokes, daß in ir. *teol* dieb = ältkelt. **teulax* die selbe steigerung wie in skr. *tōlajāmi* vor liege (some remarks on the celtic additions to Curtius' g. e. Calcutta 1874 p. 17), noch weiterer untersuchung zu bedürfen.

Auf den einfluß eines *r* wird man auch das *u* folgender wurzeln zurück führen müssen:

sphuṭ, *sphuṭāti*, *sphōṭatē* aufblühen, sprießen, zerplatzen, aus einander stieben, causat. *sphōṭajati*, *sphōṭajiśjāmi* Pañkat. loseg. p. 87, 7. 42, 10; mit *a*: *sphāṭita-* Hitōp. p. 49, 11 Lass., *phatikā* krystall, *sphāṭaka-* waßertropfe, *sphatā* = *sphuṭā* die sich ablösende schlangenhaut. Da *ṭ* aus *rt* entstanden sein kann (s. o. *kuṭa-*, *kuṭi-*, *kuṭ* s. 222), werden wir für diese worte eine ältere wurzelform *sphart* annehmen dürfen, **sphartāti* ward zu *sphurtāti*, *sphuṭāti* wie *sphalāti* zu *sphulāti* u. a. Diese annahme wird durch deutsche und slawische worte, welche eine gleichbedeutende wurzelform *sprand* enthalten, unterstützt: an. *spretta*, *pratt* springen, zerspringen, ahd. *spranz* fissura, *sprinza* festuca (übergang in die *i*-reihe oben I, 57 f.), abulg. *prēdati* springen, zittern, poln. *prędki* schnell, *prąd* stromschnelle (s verloren wie

in ruß. *prygnutŭ* springen, abulg. *pragŭ* heuschrecke, ahd. *spring* ab. *malŭ* klein = ahd. *smal*). Diese slawisch-deutsche wur-
gestalt *sprand* verhält sich zu urspr. *spart* genau so wie *sk*
in preuß. *scrundos* schere, lit. *skrūdzu* schnitze, mhd. *sch*
riß, got. *dis-skreitān* zerreißen zu skr. *kart*, *krntāti* zerschne-
(s. o. I, 59. 172). Auch im deutschen findet sich die *w*
mit *u*-vocalen in ags. *sprecōtan*, ahd. *spriozan* sprießen,
sprautō schnell = poln. *prędk*i. Daß diese sich wie in skr. *s*
aus der einwirkung des *r* erklären, ist mir weniger warschein-
als, daß sie durch den in ahd. *sprinza*, *spranz* erscheinen
nasal veranlaßt sind (s. o. I, 166 ff.), welcher in ahd. *spr*
aus **sprinzan*, *sprīzalōn* spalten, splintern (I, 57) übertritt in
i-reihe bewirkte. Die gewöhnlich mit einander verglichenen
sphaṭi alaun und ahd. *spat* alumen, nitrum, gypsus können
nicht urverwant sein, sondern im deutschen muß das wort
fremder einwanderer betrachtet werden.

Ebenso verhält es sich mit *kuṭ*, *kuṭāti* sich krümmen,
kukōṭa Vop. 13, 5, *kōṭi*- das gekrümmte ende des bogens,
krallen, äußerste spitze, vergl. *kuṭi*- s. 222, wz. *kart*, al
krēṭati u. a., s. I, 122. Darin, daß Pāṇ. I, 2, 1 noch *kuṭita*, *kuṭi*
kuṭitavjam, formen in welchen echtes *u* meist gesteigert
dagegen schon *utkōṭa*-, *utkōṭajati* vor schreibt, zeigt sich deut-
wie der ursprung des *u* nur ganz allmählich vergeßen wird
die falsche analogie von form zu form vor rückt. Vielleicht
man aus dem umstande, daß die färbung von *ar* zu *ur* in
genannten wurzeln, wenn auch wol nur in der schriftspr-
gunierung in der *u*-reihe nach sich zog, während bei *ir* =
änliches nicht der fall war, schließen, daß die färbung vo
zu *ur* in disen wurzeln einer früheren periode an gehört al
von *ar* zu *ir*, so daß der ursprung des *u* eher in vergeße
geriet.

Von den vrddhi-bildungen aus *ur* = *ar* gilt das selbe
von denen aus *ir* = *ar* (s. 218): *māūrkhja-m* duimtheit (*mūrkh*
pāurnamāśa- auf den vollmond bezüglich (*pūrnamāśa-s*), *pāura*
nach vorn gelegen (*purās*), *pāurvika*- früher (*pūrva*-), *p*
bürger (*pūra*-), *phauli*- Pāṇ. VIII, 2, 42, vārtt. 3 (*phulla*-), *tā*

wagehalter, wage im tierkreis (*tulā*), *tāurājāna*- schnell gehend Nir. V, 15 (*turā-*), *gāuravā-m* schwere, wichtigkeit (*gurū-*). Bemerkenswert ist, daß das prākrit, welches in *garu-* = skr. *guru-* den ursprünglichen wurzelvocal bewahrt hat, neben *gaūravā* noch das altertümlichere *gāravā* = skr. *gāuravam* besitzt (Varar. I, 22. 42; Lassen inst. pr. 122).

Die entstehung des *u* vor *r* ist ebenso wenig wie die des *i* alleinige folge der tieftönigkeit. Zwar findet sie sich meist in unbetonter silbe, teils in der tieftönigsten, teils wie bei den intensiven in der silbe hinter der hochtönigen. Doch kommt sie auch unter dem hochtone vor: *gūrjati*, *agūra-*, *agūrja-*, *kūrdati*, *tūrvati*, *pūr-*, *pūra-*, *ā-mūr-*, *pūrva-*, *sphūrgati*. Im übrigen verweise ich auf das oben über die entstehung von *ir* gesagte s. 217.

Den grund, weshalb *a* durch folgende liquida im einen falle zu *u*, im anderen zu *i* wird, habe ich nicht ermitteln können. Vorhergehende labiale begünstigen allerdings wol die färbung des *a* zu *u*. Aber einerseits findet sich *ur* = *ar* ebenso oft hinter anderen consonanten — von den im obigen verzeichneten *ur, ul* stehen 26 hinter labialen, 26 hinter anderen consonanten — andererseits verhindern labiale nicht den übergang von folgendem *ar* in *ir*: *mīra-* mare, *vīra-* vir, *mrijatē*, *vrijatē*, *ā-bhrijāt* prec. von *bhar* aus **mir-jatē* = abaktr. *mīrjētē*, **vir-jatē*, **bhir-jāt* s. u.; ebenso wenig hindern sie die entwicklung der *i*-farbe bei *r*, wie prāk. *visī*, *mīānko*, *bhīngo*, *bhīngāro*, *vīhiā* = skr. *vr̥ṣī*, *mṛgānka-s*, *bhr̥ṅga-s*, *bhr̥ṅgāra-s*, *vṛ̥hita-m* Varar. I, 28 beweisen (vergl. s. 211), pāli *piheti*, *piṭṭha-*, *vikkhika-* = skr. *spr̥hajati*, *pr̥ṣṭha-*, *vr̥ṣṭika-* (Fr. Müller Wiener sitzgsber. LVII, 26). Auch stellt sich das verhältniss nicht so, daß etwa in gewissen wurzeln die liquida nur die *i*-färbung, in anderen nur die *u*-färbung an genommen hätte. Vilner zeigt eine ganze anzahl von wurzeln in verschiedenen *ir* entsproßenen formen verschiedene färbung der liquida:

wz. *kar* tun: *tuvi-kūrmī-* tatkräftig, pass. *krijatē* aus **kirjatē* = abaktr. *kirjētē* s. u.;

wz. *gar* rufen: ved. *abhi-gurātē* zu stimmen, später *sañ-girātē* zu stimmen, *ā-gūr-* zustimmender ausruf, *gír-* anrufung;

wz. *gar* verschlingen: intens. ved. *galgulas*, später *gēgiljatē*;

wz. *gar* verfallen: *gárant-*, *guránt-* alt, *gírjati*, *gúrjati*;

wz. *kar* sich bewegen: nom. action. *kūrti-* Pāṇ. VII, 4, ~~89~~
intens. *kañkur-*, gerund. *kīrtva* MBh. XIII, 495, part.
kīrná- neben *karitá-*;

wz. *tar* überschreiten: *turjáma*, *tuturjāt*, *tartūrjatē*, *tir-āti*,
part. *tīrná-* u. a.;

wz. *dar*: *ā-duri-* achtsam, *ā-drijátē* beachten (aus **ā-dir-jatē* s. u.);

wz. *dhar*: *dhúr* der teil des joches, welcher auf die schultern
des zugtiers gelegt wird, *dhīra-* fest, *dhri-játē* fest sein;

wz. *bhar* tragen: desid. *bubhūrśati*, pass. *bhrijátē* aus **bhirjatē*;

wz. *var* wälen: ved. opt. aor. *vrīta*, pass. *vrijátē* aus
**virjatē* s. u.;

wz. *mar*: sterben ved. opt. aor. *murīja*, redupl. aor. *mumura*,
desid. *mumūrśati*, pass. *mrijátē* = abaktr. *mīrjēitē*.

Locale mundartliche einflüsse werden dabei auch in anschlag
zu bringen sein, wie sich solche für *r* sicher nach weisen lassen.
Wie urspr. *ar* teils bleibt, teils zu *ir* oder *ur* wird, so hatte der
stimmton das *r* teils die *a*-farbe behalten, teils sich zu *i* oder
u gefärbt, so daß im prākrit und pāli *a*, *i*, *u* an stelle von skr. *r*
erscheinen, one daß man bisher den grund der verschiedenheit
nach weisen kann. Die verschiedenheit entwickelte sich teils so,
daß einer und der selbe dialekt im einem worte diese im
anderen jene färbung ein treten ließ, teils so, daß in einem und
dem selben worte verschiedene dialekte verschiedene färbung haben,
z. b. pāli *kata-*, prāk. *kaa-*, *kida-*, apabhraṇṣa *su-kua-* = skr. *kṛta-*;
pāli *pakati* = skr. *prakṛti-*, prāk. *kiṭ* = *kṛti-*; pāli *tanhā* =
tr̥ṣṇā, prāk. *viin̄ho* = *vi-tr̥ṣṇa-s*; pāli *gaha-*, prāk. *giha-* = *gr̥ha-*
pāli *hadaja-*, prāk. *hīaa-* = *hr̥daja-*; pāli *ubbhata-*, prāk. *ni-huda-*,
pā-hua- = *ud-*, *ni-*, *pra-bhr̥ta-*; pāli *pathavī*, prāk. *puhavi* =
pr̥thivī; pāli *iritvīga-* = *ṛtvīg-*, prāk. *udu* = *ṛtu* u. a.

Daß *r* in einer und der selben sprache verschiedene farbe
an nimmt und vorhergehendem vocale mit teilt, findet sich auch
sonst, ich erinnere hier nur an das heutige niederdeutsche, in
welchem hochd. *ār* teils als *ōr* teils als *er* erscheint, jenes dem
indischen übergange von *ar* in *ur*, *ūr*, dis dem in *ir*, *īr* ent-
sprechend *kōrl* Karl, *bōrs* barsch, *ōrt* art u. a. (Höfer in sein

ztschr. III, 379), uckermärkisch *ferbe* farbe, *mercht* markt, *mersch* marsch u. a.

2. Vocaldenung durch folgende liquida.

Bisher habe ich nur die qualität der aus *ar*, *al* entstehenden vocalfärbungen ins auge gefaßt und dabei zwischen länge und kürze nicht unterschieden, indem ich auf das lautgesetz verweis, daß *i*, *u* vor *r* + consonant gedent werden, Pāṇ. VIII, 2, 77. 78. Der grund diser erscheinung wird auf den ersten blick klar, wenn wir uns der im slawischen gemachten beobachtungen erinnern. Denn genau so, wie sich polab. *gōrd* zu ruß. *gorodŭ* got. *gards* verhält, ist das verhältniss von:

skr. *dīrghá-* lang: abaktr. *daregha-*, *δολιχός*: urspr. *dargha-*;

skr. *īrmá-* arm, vorderbug: abaktr. *arema-*, ahd. *aram*:
urspr. *arma-*;

skr. *bhūrgá-* birke: ahd. *piricha*, ruß. *berëza*: urspr. *bharga-*;

skr. *pūrṇá-* voll: abaktr. *perena-*, altruß. *pŭlŭnŭ* ev. Ostr.
u. s. w.: urspr. *parna-*;

skr. *sphūrgá-ati* ráuschen: *σφαράγος*, *σφαραγέω* (Curtius no. 156, Fick 215): urspr. *sparg-*.

Hier ist also der stimmton des *r*, welcher sich als svarabhakti hinter dem selben entwickelt hat*), wie im polabischen mit dem vor *r* stehenden vocale in dessen länge zusammen gefloßen. Im sanskrit selbst finden sich einige formen, welche dise erklärungsart bestens unterstützen:

pārīnas- fülle = abaktr. *parenaiṇh-* (s. 6) neben *pūrṇá-*;

kīriṇōti verletzen neben *kīrṇá-* verletzt (s. 6).

RV. I, 58, 8 erweist das metrum statt des überlieferten *pūrbhis* eine dreisilbige form (Grassmann wtb.), also *pūrubhis* oder *purubhis*, dürfen wir letzteres an nemen — und nichts steht im wege —, so gewinnen wir damit die vor *pūrbhis* ligende entwickelungsstufe.

Dise erklärungsart der vocallängen wird weiter durch einige

*) Zu den s. 3 ff. gegebenen belegen der svarabhakti füge man pāli *arāhati*, *garāhati* = skr. *arhati* er erachtet, *garhati* er tadelt (Fr. Müller Wiener sitzgsber. LVII, 21).

worte empfohlen, in welchen nicht die rein lautlich entwickelte *te* svarabhakti, sondern ein etymologisch berechtigter vocal gleicherweise durch das *r* hindurch gefloßen ist:

kūrṇa- staub aus **kuru-na-*, **karu-na-*, **karv-na-* von *karv-ati* zermalmen;

dhūr-ta- betrügerisch, *dhūr-ti-* beschädigung, aor. *a-dhūr-śata* aus **dhuru-ta-*, **dhuru-ti-*, **a-dhuru-śata* von *dhurv-ati* beschädigen, falls sie nicht von *dhvar* gebildet sind.

īrśjā neid, eifersucht aus *irasjā* das übelwollen, *īrśjati* beneiden c. dat. pers. aus *irasjāti* übel gesinnt sein gegen (dat.) B-R.; das in zweiter unbetonter silbe dieser worte stehende *a* verlor seine bestimmte vocalfarbe, ward zum unbestimmten vocale, d. h. lautlich der svarabhakti gleich, und floß dann wie diese mit dem vor *r* stehenden vocale zusammen; ebenso

çīrśān-, *çīrśā-m* aus **çiras-ān-*, **çiras-ā-*, welche von *çiras* gebildet sind wie *ās-ān-* mund von *ās*, *tamas-ā-* finsterniss, *divas-ā-* tag von *tāmas*, **divas* (lat. *dies*, *-dius*, *diur-nus*).

Ich erinnere noch an telugu *mrān* aus tamul. *maram* (s. 70).

Diese durch svarabhakti hervor gerufene denung ergreift besonders ein aus *a* gefärbtes *i* und *u*. Die färbung ist hier das frühere, die denung das spätere, z. b. aus wz. *gar* anrufen (*gr-ṇā-ti*, *γῆρ-ν-ς*) entsteht *gīr-* anrufung, rede, beim antritt consonantisch anlautender casussuffixe entwickelt sich die svarabhakti und aus ihr die vocaldenung, daher instr. pl. *gīr-bhis*, ebenso *pūr-*, *pūrbhis*; *ā-çis* bitte, instr. *açīr-bhis* Rām. Gorres. III, 35, 105, *açīr-dā* darbringung eines bittgebetes. Das letzte beispiel lehrt, daß die denung vor *r* + consonant entweder erst eintrat oder jedes falles noch nicht abgeschlossen war, als *s* vor tönenden zu *r* ward. Wenn die doppelconsonanz im auslaute stand, so ist nach dem indischen auslautsgesetze ihr zweiter teil geschwunden: der nom. sg. *gīr* steht für **gīrs*, hat also seine vocallänge nicht zum ersatz der geschwundenen positionslänge, sondern gerade durch die alte doppelconsonanz erhalten. Weitere beispiele brauche ich hier nicht zu geben, sie sind s. 213—228 schon mit aufgeführt. Ich bemerke nur noch, daß sich die *vo* Benfey vollst. skr. gr. s. 40 (= Pāṇ. VIII, 2, 77 nebst vārtt., 79

nährten ausnahmen des gesetzes, welches denung von *i*, *ū* vor + consonant fordert, aus sich selbst erklären. Die denung, terbleibt, wenn der auf *r* folgende consonant ist 1) das *j* eines undärsuffixes, 2) ein aus *i*, *u* entstandenes *j*, *v*, und 3) unter- ibt sie im opt. praes. von *kar* : *kurjāt* (und in der wz. *Khur*, 1 der jedoch noch keine formen, welche unter diese regel fallen rden, belegt sind; der scholiast führt *Khurjāt* an). Die beiden ten ausnahmen erklären sich dadurch, daß zu der zeit, als das etz in kraft war, in inen das *r* noch gar nicht vor einem onanten stand, die später als spiranten erscheinenden laute mer noch vocale waren: z. b. die vom vārttika-verfaßer an- ürten *dhurja-* zugtier von *dhur-* joch und *girjōs* loc. du. von i- berg lauteten damals noch *dhuria-*, *giriōs*. *kurjāt* aber ist nächst aus **kurujāt* entstanden wie *kurmās* aus *kurumās*. Der stand, daß hier *uru* zu *ur*, nicht *ūr* geworden ist, widerspricht : oben gegebenen erklärung der vocaldenungen nicht. War- einlich hieß es zu der zeit, als *pūrṇá-*, *çīrśá-* u. s. w. diese überliferte gestalt gewannen, noch **karumas*, **karujāt* wie *rōti*, und die vereinfachung zu *kurmas* u. s. w. fällt in eine t, in welcher das lautgesetz, welches die denung in *pūrṇa-* vor gerufen hatte, nicht mer in wirksamkeit war. Man sehe : oben (I, 44) über die zeitliche begrenzung der lautgesetze agte.

Übrigens ist das gesetz auch vor anderen consonanten nicht ausnamsloser herrschaft gelangt: ved. *titirvāśas* RV. I, 36, 7. *urvā* I, 37, 8 part. perf. act. von *tar* und *gur* = *gar*, *turván-*, *vāni-*, *bhurván-*, *gírvan-*, *írja-* rürig, kräftig (wz. *ar* s. 215), mtlich aus der halbvocalischen natur von *v*, *j* erklärlich, späterer zeit *kukurda*, *kukurdus* Hariv. 8398. 8389 neben *rūrda*, *kukūrdus*, *kurpāsa-*.

Ungeschwächtes *a* ist seltener durch svarabhakti gedent als aus im entstandenen *i*, *u*. Wenigstens ist der nachweis, daß nur durch die folgenden laute gedent sei, schwerer zu führen bei *ī*, *ū* = urspr. *a*, da bei den meisten *ā* die möglichkeit teht, daß sie durch steigerung aus *a* entstanden seien, an che bei *ī*, *ū* seltener gedacht werden kann. Das scholion zu

Pāṇ. a. a. o. hat im allgemeinen recht, *a* vor *r* + consonant von der regel, welche für *i*, *u* in gleicher lage denung vor schreiben ausdrücklich aus zu schließen. Dennoch läßt sich in einzelnen fällen auch die länge des *a* mit sicherheit auf wirkung svarabhakti zurück führen, teils mit hilfe der verwanten sprachen teils durch berücksichtigung indischer formen gleicher grammatischer kategorie:

pārśni- ferse, abaktr. *pāšna-* (s. u.), gegenüber *πτέρινα*, griech. *fairna*, abulg. *plesna*;

hātaka- golden, ntr. gold von Fick 69 auf **harta-ka-* zurück geführt (*t* = *rt*, s. *kuṭa-* s. 222): got. *gulth*, ruß. *zolo* lett. *se'ls*;

wz. *marg* ab wischen (*ὀμόρυνμι*, *ἀμέλω*, *mulgeo* u. s. Curt. n. 150. 151), welche vedisch im praesens *mṛgāmi* bildet, später mit der bei inlautendem *a* sonst gar nicht üblichen denung *mārgmi*, ja sogar 3. pl. *mārgānti* trotz der tieftönigkeit der wurzelsilbe; die belegten formen s. bei B-R., Böhtlingk zu P. VII, 2, 114; vergl. abaktr. *marezaiti*. Benfey (or. occ. III, 20) sucht durch die annahme, daß in *mārgānti* u. a. der ton an der wurzelsilbe auf die stammsilbe über gehen können, die länge des wurzelsilbenvocals zu erklären. Wenn diese annahme zu trafe, so wäre dann doch nur **mārgānti* gegenüber *mṛgānti* gerechtfertigt, nicht aber *mārg-*.

Uralt ist diese denung im nom. sg. der stämme auf *-ta* denn wenn auch die von Fleckeisen angenommene meßung *pat* im altlateinischen zweifelhaft ist (Corssen II ², 502), so reicht doch die übereinstimmung von skr. *pitā*, *πατήρ*, got. *fadar*, lit. *mo* abulg. *mati* hin, um die länge des vocals für die älteste erreichbare zeit zu erweisen. Entstanden ist sie, wie in skr. *gīr*, keineswegs durch eine schwächung der auslautenden consonanten, sondern gerade durch die starke aussprache der selben, welche die svarabhakti hervor rief. Die vereinfachung der auslautenden doppelconsonanz fällt weit später.

Häufiger ist bei *a* der im südslawischen consequent verfolgt wird ein geschlagen, d. h. die summe des ursprünglich vorhandenen *a* und der svarabhakti hinter das *r* gerückt:

drāghījās-, *drāghīṣṭha-* comparat. und superlat. von *dīrghā-*, *drāghajati* verlängern.

prājas adv. meistens, welches B-R. aus *pra* + *i* her leiten, ist ebenso aus **par-jas*, dem ntr. des comparativs zu *purú-*, entstanden, entspricht also dem abaktr. *frā-jō*, griech. *πλεῖον*, lat. *plous*, *plus*, ir. *lia* (Zeuss ² 277), an. *fleir-a* (**parjās- : purú- = gārījās- : gurú-*); auch *prājā-* in der bedeutung 'merheit, hauptbestand, regel' wird aus **par-ja-* nicht aus **pra-aja-* entstanden sein. Der im comparativ auf die wurzelsilbe fallende hochton erklärt nur die erhaltung der qualität des *a*, nicht aber die denung des selben. Das verhältniss der lautfolge von *dīrghā- : drāghījās*, *purú- : prājas* ist das selbe wie von *kṛṣā-* (*karṣ*), *mṛdī-* (*mard*), *parivṛdha-* (*varh*), *dr̥dhā-* (*darh*), *bhr̥ṣa-* (*bhārṣja-*), deren *r* aus *ar* entstanden ist, zu den comparativen *kraṣījās*, *mradījās*, *parivradhījās*, *dradhījās*, *bhraṣījās* (Pāṇ. VI, 4, 161 und Patañgali z. d. st.).

vrādhātē reizen = *ἐρεθίζω* B-R.

bhrāḡ-atē glänzen, *bhrāḡas-* das funkeln: *bhārgas-* glanz, abaktr. *barāzaiti* er strahlt, *fulgeo*, got. *bairhts*, ahd. *beraht* *).

rāḡ-ati glänzen : *arḡ-una-* weiß, licht, got. *airkna-* rein, *ἀργυρος* u. a.; das vermittelnde *arag* ligt in abaktr. *erezata-*, osk. *arageto-* silber vor, in skr. *raḡatā-* silber, *raḡ-jati* sich färben ist das erste *a* verloren gegangen, in *rañgita-* erleuchtet, *rañgajati* färben ist nasalierung ein getreten.

Wenn, wie warscheinlich ist, *bhrā-tar-* bruder ursprünglich den erhalter der schwester bedeutet und nur eine differenzierung von *bhār-tar-* dem erhalter der gattin ist, so haben wir in im ein beispil von *rā* aus *ar* schon für die ursprache.

In den wurzelformen *prā* neben *par* füllen, *ṣrā* neben *ṣar*

*) Diese erklärang des *ṛ* in *bhrāḡ* scheint wegen größerer einfachheit der I, 35. 55 versuchten herleitung des *ṛ* aus *an* vor zu ziehen. Unmöglich ist letztere jedoch nicht, denn wie wir in dem oben folgenden beispile die wurzelformen *arg*, *arag*, **arang*, *rang*, *rāḡ* neben einander haben, so wäre eine entwicklung von *bharg* : **bharag* : **bharang* : *bharāḡ* (abaktr. *barāz*) : *bhrāḡ* wol denkbar. Abaktr. *barāz*, welches in disem fälle aus **barāz* entstanden wäre, hätte ein strictes analogon in *barāṣaṭ* er taumelte : skr. *bhrāṣ*.

kochen (part. *çrtá-*), *drā* neben *ḍaḡ-ḍávā*, *dor-mio* schlafen kann das *rā* ebenso aus *ar* entstanden sein, zu behaupten ist dies jedoch nicht, da noch zwei andere möglichkeiten offen stehen. Es kann nämlich durch die svarabhakti auch nur metathesis one vocalisation bewirkt (vergl. *sarḡ : sraṣṭum*, *darḡ : draṣṭum*, *tarpsjati* *trapsjati* u. a.) und die denung des nun in den wurzelauslaut gerückten *a* durch die analogie aller übrigen auf *a* auslautend wurzeln herbei geführt sein. Es kann endlich das *a* auch ein in ihrem ursprunge noch dunkle wurzelerweiterung sein, wie *jā* aus *i*, *psā* aus *bhas*.

Auch über die entstehung der vocallänge in den vedisch 2. 3. sg. aor. *asrāk*, *aprāk*, *adrāk* von *sarḡ*, *park*, *darḡ* ist nicht zu entscheiden, da auch *bhāk*, *adhāk* von *bhaḡ*, *dah* langen vocal haben.

Ein sicheres beispiel für den analogen wandel von *ir* = zu *rī* ist *anu-krī-* was hinterher getan wird, name einer ceremonie wz. *kar*. B-R. belegen nur den nom. sg. *anu-krī-s* ohne angabe des genus aus Kātjājana *çrautasūtr.*, das *s* des selben läßt die gedanken, daß *krī* aus wz. *kar* mit suff. *-ī* entstanden sei, nicht auf kommen, stellt vielmehr *anu-krī-s* auf eine stufe mit *grāma-ñi* führer einer schar, *manju-mī-s* grimm vernichtend u. a., so daß *-krī* suffixlose wurzel ist, entstanden aus *kir* (abaktr. *kirjētē* : skr. *krijatē* s. u.) wie die obigen *rā* aus *ar*. In der regel haben dergleichen composita active bedeutung, doch findet die passive von *anukrī-* gegenstücke in *java-krī-* = *java-krīta-* n. pr. f. gerste gekauft, *sadja:-krī-* an dem selben tage gekauft.

Im verfolg wird sich ergeben, daß die *rī* in *çrī-ñati* mengen *çrī-ñati* kochen, *krī-ñā-ti* kaufen, *bhrī-ñā-ti* treffen, *vri-ñā* wälen (unbelegt), *hrī-ta-* sich schämend warscheinlich in der selbigen weise aus *iri*, *ir* = urspr. *ar* entstanden sind.

grīvā nacken, hinterhals, abaktr. *grīva-* nacken, abulg. *grī* mäne hat man wohl zu *gar girāti* gestellt, da jedoch das wort in allen drei sprachen übereinstimmend den teil des halses bezeichnet welcher mit dem schlingen gar nichts zu schaffen hat, ist die herleitung wenig warscheinlich.

Ein beispil von *lī* aus *il* = *al* ist *plīhan-* milz : abaktr. *cpereza* Fick 625, ruß. *selezenka*, osorb. *složyna* s. 86, ir. *selg* Curtius ⁴ no. 390; *σπλήν* und lat. *lien* teilen die metathesis.

Aber auch vor *r*, welches nicht durch folgende consonanz gestützt ist, werden mehrfach ursprünglich kurze vocale gedent. Fälle, in welchen kurzer vocal mit nachfolgendem *r* im veda als metrische länge gilt, hat Kuhn (beitr. III, 465) gesammelt, man füge inen das häufige *pūruša-* für *pūruša-* bei (s. B-R.). Kuhn hat in zusammenhang damit *dāru* auf **daru* zurück geführt, welches in *δόρυ* erhalten, in *dru* geschwächt ist. Abaktr. *dāuru* neben *dru* teilt die denung mit dem sanskrit. Warscheinlich ist das *ā* in *dvār* f., *dvāra-m* tor nicht anders zu erklären, da der ved. nom. acc. pl. *dūras* sich zu *dvār* genau so verhält wie *dru* zu *dāru* und alle übrigen sprachen nur kurzen vocal haben: abaktr. *dvara-* n., *ḍvāṇa*, got. *daur*, abulg. *dvīrī* tür, *dvorū* hof = lit. *dūrys* tür, *dvāras* hof (lit. *ā* ist junge denung s. 166) = lat. *fores*, *forum* (verf. bei H. Nissen Templum 141). *tārā* stern, *tār-as* sterne neben *star-as*, abaktr. *čtar-ač-ka*, *ἀστέρ-ες*, lat. *stella*, got. *stairnō*, arem. *ster* (Curt. ⁴ no. 205). Für *vār*, *vāri* waßer scheint die gleiche entstehung des *ā* erweisen zu werden durch abaktr. *vairi-s* see, ags. *vār* ntr., an. *ver* n., *vör* f. mer (preuß. *wurs* teich unbestimmter quantität); das abaktr. *vāra-* regen, *vāreñti* pluit (Fick 188) teilt die denung. *kārava-* (unbelegt) = *corvus* (s. 5 und gleich unten); *vī-rūdḥ* gewächs neben *vi-rōdhati* wächst (B-R.; anders Kuhn ztschr. XIV, 327).

Ferner ist das *ā* der sogenannten starken casus der nomina agentis auf *-tar-* lediglich dem phonetischen einfluße des *r* zu schreiben, da, wie schon I, 39 f. aus einander gesetzt ist, diese casus ursprünglich den stamm nur unverkürzt aber auch unverstärkt hatten. Die altertümlichsten nomina agentis, die verwantschaftsworte, haben die kürze, deren ursprünglichkeit durch die übereinstimmung aller sprachen erweisen wird, in diesen casus bewahrt; von sonstigen nomina schließt sich *čāstar-*, acc. *čāstaram* inen an. In den nomina agentis auf *-τηρ*, lat. *-tōr-*, *tūrus* hat sich diese denung über alle casus verbreitet, ebenso in abulg. *pas-tyrī* = lat. *pās-tōr* (über das *y* s. 228).

Das augment erscheint im Rigveda einige male gedent *u* zwar nur vor *r*, *j*, *v* (Bollensen ztschr. d. m. g. XXII, 628; D. brück altind. verb. s. 79), alle drei bewirken durch ihren stimmton diese denung: vocaldenung vor *j* s. Schleicher, comp. ³ s. 30 vor *v* *dhāvati* aus und neben *dhavati* rinnen, rennen = *ῥέω* *ῥεύσομαι*, vergl. Brugman stud. IV, 134. Hier sind also zu nennen ved. *ā-rāik*, *ā-rinak*.

Auch die zu *i* gefärbten *a* werden vor einfachem *r* gedent. *kīra-*, *mīra-* *vīrā-* s. 216.

Den gleichen einfluß übt, wenn auch selten, *l* zwischen vocalen, während es vor consonanten nie denung des vorhergehenden vocals bewirkt: *kapāla-* schädel, *κεφαλή*, ags. *heafola*, *hafola*; *pālavī* eine art geschirr, lat. *pelvis*, *πελλίς*, *πέλλα* aus *πελς* (Fick 124); mit färbung: *kukūla-* hülse, lat. *cuculus*, preuß. *kekulis* badelaken, got. *hakuls*, an. *hökull*, ahd. *hachul* mantel (lat. *celare*, ahd. *helan* s. 253); *nābhīla-* s. 216; für *kīla-* ist ursprüngliche länge des vocals warscheinlicher.

Auch diese vocaldenung vor einfachem *r*, *l* ist nichts anderes als eine wirkung des stimmtons der liquiden, also im grunde das selbe wie die svarabhakti. Wir sahen ja diesen stimmton bei anlautendem *r*, *l* zum selbständigen vocal vor der liquida werden in *ilaja-*, *irāḡjati*, *iradhatē* (s. 211), *ulōka-*, *uravī-* (s. 220). Gewann der stimmton von *r*, *l* im inlaute zwischen vocalen die gleiche stärke, welche er hier im anlaute zeigt, so musste er mit dem vorhergehenden vocale zusammen fließen und dieser dadurch gedent werden. So erklärt sich die vocaldenende kraft von *r*, *l* aus der natur dieser laute ähnlich, wie oben (I, 38) die gleiche kraft der nasale. In *pālavī* = lat. *pelvis*, *πελλίς* und dem unbelegten *kārava-* = lat. *corvus* hat sich also der stimmton der liquida zwei mal geltend gemacht: aus **palvī* ward zunächst **palavī* dann *pālavī*; ähnliches wird sich im altbaktrischen und griechische zeigen.

Der stimmton der liquida macht sich auch bisweilen in dieser weise geltend, daß er auf einen hinter ihr stehenden vocal drückt und diesen dadurch verlängert. Das *i* der präposition *pari* erscheint in zusammensetzungen mitunter gedent, s. B.-R. *parī-nāma-*

parī-dāha-, *parī-bhāva-*, *parī-māṇa-*, *parī-rambha-*, *parī-ṣāsa-*, *parī-ṣēṣa-* u. a. Nach Pāṇini VII, 2, 38—42 haben die wurzeln auf *r* und die beiden wurzeln *var* vor den ārdhadhātuka, welche mit anderen consonanten als *j* anlauten, außer dem perf., prec. und aor. act. sowol *i* als *ī* zum bindevocale, ebenso vor der desiderativendung, also participial-fut. *varītā*, *tarītā*, fut. *varīṣjāmi*, *tarīṣjāmi*, inf. *varītum*, *tarītum*, aor. med. *avarīṣṭa*, *atarīṣṭa*, desid. *vivarīṣati*, *itarīṣati*. In diesen formen kann man nur die denung des *i* mit sicherheit auf wirkung des *r* zurück führen, nicht auch die entstehung des *i*.

Es gibt aber auch fälle, in welchen sich aus dem stimmton des *r* zunächst ein kurzer vocal entwickelt, der dann durch weitere einwirkung des selben stimmtones zur länge wird. Die intensiva mit *ar* in der reduplicationssilbe wie *nar-nṛt-īti*, *nari-ṇt-īti*, *narī-nṛt-īti* (Pāṇ. VII, 4, 90 ff., s. o. s. 6) zeigen diese drei entwickelungsstufen an dem selben worte*). So erklären sich auch die übrigen worte, welche einen unursprünglichen langen vocal hinter *r* haben: *varūtar*. *tarūtar*. Pāṇ. VII, 2, 34 (s. o. s. 219); *barāsī* kleidungsstück neben *barsa-s* zipfel; *parāga-s* blütenstaub, ruß. *perga* (Fick 216); *pūrīṣa-m* dunst, abulg. *prachŭ*, grundf. *parsa-**, *pārīṇas* fülle, abaktr. *parenanḥ-*; hinter *l* *palāva-s* preu, preuß. *pelwo*, doch kann hier die denung durch das *v* bedingt sein (s. 6 ff.). Diese fälle sind ganz analog den griechischen *ῥωδιός* = *ardea*, *ἄλωφός* = *albus*, *χολωνός* = lit. *kálnas* u. a. s. u. und den abulg. *želězo*, *sverěpŭ* s. 67. Ein ähnliches doppeltes wirken des stimmtones ist bei *j* zu beobachten, z. b. ved. *nāvjās-* ovior wird durch vocalisation des stimmtones des *j* zu **navijās-* und durch weiteres zuschießen des selben stimmtones zu *nāvījās-*.

1. Metathesis von *ir* = *ar* zu *ri* und dadurch veranlaßter übertritt von wurzeln in die *i*-reihe.

In einigen formen ist die denung des aus *ar* entstandenen *i* vor consonanten zu *īr* durch metathesis vermieden worden.

*) Im Rigveda bleibt das *i* kurz, wenn doppelconsonanz folgt, wird verlängert vor einfachem consonanten: *bharibhrati* gegen *avarīvar* (Delbrück Ind. verb. s. 130).

Nach Pāṇ. VII, 4, 28. 29 wird das auslautende *r* aller nicht mit doppelconsonanz anlautenden wurzeln außer wz. *r* (*ar*) selbst vor dem *a* der sechsten classe und dem *j* des passivs und precativs zu *ri*.

Die praesensbildungen, welche die indischen grammatiker zur sechsten classe ziehen und auf wurzeln mit dem auslautenden *r* zurück führen, sind *mri-jātē* moritur (P. I, 3, 61), *ā-dri-jātē* rücksicht nehmen, *dhri-jātē* fest sein, sich ruhig verhalten, *vj-ā-pri-jātē* beschäftigt sein mit etwas. Die beiden letzten sind deutlich kennbare passivbildungen von wz. *dhar* (praes. *dhārajati*, *pradādhāra*, *dadhāra*) fest halten und *ā-pr-nōti* sich beschäftigen mit Bhāg. P. 5, 5, 4, man hat also nicht mit den Indern *dhri-atē*, *-pri-atē* zu teilen, sondern *dhri-jātē*, *-pri-jātē*. Die gleiche theilung wird für *mri-jātē* durch abaktr. *mair-jēitē*, apers. *a-mri-jatā* er starb, lat. *mor-ior* erweisen, und so wird auch in der von auswärts keine aufklärung erhaltenden *ādri-jātē* das *j* zu praesenssuffixe zu ziehen sein. Darnach ist die indische reihe zunächst so zu faßen, daß der übergang von *r* in *ri* in der verbalflexion nur vor dem anlautenden *j* der endungen des passivs und precativs*) statt findet. So wird also gebildet von

kar tun opt. aor. *kri-jāma* RV. X, 32, 9, precat. *kri-jāsa*
pass. *kri-jātē*;

var bedecken, *var* wälen prec. *vri-jāt*, pass. *vri-jātē*;

bhar tragen prec. *ā-bhri-jāt* Çat. Br. I, 5, 1, 20, pass. *bhri-jātē*
sar gehen prec. *sri-jāt*;

har nemen prec. *hri-jāt*, pass. *hri-jātē*;

Vedisch findet sich *ri* für urspr. *ar* auch im opt. praesens *kakri-jās* RV. VIII, 45, 18 von *kar* *kakarmi* gedenken.

Nun kommen zwar häufig verwechselungen von *ri* und *r* in den handschriften vor: *krimi*- neben *kṛmi*- wurm u. a. (A. Weltschr. VI, 320, Kuhn ztschr. XI, 383, Benfey or. u. occ. III, 3 und im prākṛit wird skr. *r* anlautend zu *ri*, inlautend zu *i* (Lasswell inst. pracr. 114. 117. Kuhn a. a. o.). Dennoch hat Benfey (ztschr.

*) Die 3. sg. des precativs auf *-jāt* ist eine optativform des einfachen aorists, s. Bollensen ztschr. d. d. m. g. XXII, 594.

VIII, 18, or. u. occ. III, 36) die indische lere der wandlung von *r* in *ri* bei den obigen formen mit recht verworfen*) Er stellt dagegen die annahme auf, daß z. b. aus urspr. *marjatē*, welches aus abaktr. *mairjēitē*, apers. *a-marijatā*, lat. *moritur* mit sicherheit zu erschließen ist, durch svarabhakti **marijatē* und daraus mit schwund des wurzelvocal's vor betontem suffixe *mrijātē* geworden sei wie *gagmivá* aus **ga-gam-iva*; ebenso Schleicher comp. ³ 758. Allerdings liegen im prākrit *karīadi*, *harīadi* (Delius radices) = skr. *krijatē*, *hrijatē*, im pāli *kajjate* = skr. *krijatē* (Fr. Müller Wiener sitzgsber. LVII, 21) vor, welche uns zwingen auch für das sanskrit von formen wie **kar-ja-tē* aus zu gehen, nur scheint der weg von inen zu *krijatē* ein anderer gewesen zu sein als Benfey und Schleicher meinen. Erwägen wir nämlich, daß die entsprechenden passivbildungen im *gāina-māgadhī* *kīraī*, *kīra-mānam*, *ava-hīrāti*, *ava-hīramāne* lauten (A. Weber Berl. ak. abhh. 1865 s. 431; er verweist auf d'Alwis p. 39 wegen ähnlicher pālibildungen, dessen werk mir leider nicht zur hand ist), und daß dem skr. *krijatē*, *mrijatē* im altbaktrischen *kirjētē*, *mīrjēitē***) zur seite stehen, ferner daß neben *kakrijās* RV. VIII, 45, 18 die intensivformen *karkirāma* RV. IV, 39, 1. 40, 1, *karkiran* I, 131, 5 (*kar*, *kakarmi* gedenken) liegen, neben *dhrijātē* fest sein *dhīra*- fest, so werden wir zu der annahme gedrängt, daß auch im sanskrit **marjātē* zunächst zu **mīrjātē*, durch svarabhakti zu **mrijātē* und endlich zu *mrijātē* geworden ist. Daß die metathesis von vocal und liquida im sanskrit ebenfalls eine wirkung der svarabhakti ist, hat Benfey (or. u. occ. III, 29) aus gesprochen.

*) Delbrück altind. verb. s. 95, 107 nimmt sie wider auf.

**) Belegt ist *ava-mīrjāitē* neben *ava-mairjāitē* 3. sg. conj. praes. med. Justi wörterb. 233 setzt für ersteres eine eigene wz. *mīr* vergehen als nebenform von *mar* sterben an, er belegt sie nur noch in der form *avamīrjaēsueiti*, d. h. nur im praesensstamme. Vergleichen wir nun abaktr. *kirjētē* pass. von *kar* mit skr. *krijatē*, so folgt, daß *mīrjēitē* = skr. *mrijātē* ist und die selbe behandlung erfahren hat wie die wurzeln, welche die indischen grammatiker mit dem auslaute *r̄* verzeichnen, im passiv erfahren: *tīrjatē*, *stīrjatē* s. u. Es ist zu bemerken, daß im vendidad und den jašts nur der praesensstamm *mairja-* = apers. *marija-* (*amarijatā* er starb) vor kommt, der stamm *mīrja-* aber auf die von Westergaard als miscellaneous fragments bezeichneten stücke beschränkt ist, also wol einem anderen dialekte an gehört.

Die vier typen der passivbildung von wurzeln mit dem auslaute *ar* 1) *smar-jatē*, 2) *pūr-jatē*, 3) *stīr-jatē*, 4) *kri-jatē* haben sich also in folgender weise aus einander entwickelt. Ursprünglich sind alle nach dem ersten typus gebildet worden, wie präk. *kariādi*, *hariādi**) zeigen, im sanskrit blieb diese formation nur bei wz. *ar* und *smar***). Die übrigen ließen das wurzelhafte durch einwirkung des *r* färben, und zwar, wenn ein labial vorausgieng (außer *mri-jatē*) zu *u*, sonst zu *i* : **pur-jatē*, **stir-jatē*, **kri-jatē*. Nun entwickelte sich der stimmton des *r*, welcher in *pūr-jatē*, *stīr-jatē* denung des vorhergehenden vocals bewirkte, in **kirijatē* aber als vocal hinter dem *r* erstarkte und den ursprünglichen wurzelvocal erdrückte, so daß endlich *kri-jatē* entstand. *mri-jatē* verhält sich also zu abaktr. *mīrjēitē* genau so wie *bhrātṛvja-* zu abaktr. *brātūrja-* (s. o. s. 229).

So können wir den lautlichen unterschied, welcher die indischen grammatiker veranlaßte den wurzeln des ersten und vierten typus den auslaut *r*, dagegen denen des zweiten und dritten den fingierten auslaut *ṛ* zu geben, bei der passivbildung in seiner entstehung verfolgen. Den grund, weshalb das *ar* in 1 erhalten blieb, in 3 und 4 aber zu *i* sank, können wir freilich noch nicht an geben, die anlautende doppelconsonanz ist es nicht (s. d. anm.) denn diese hätte auch *star-jatē* verhindern müssen zu **stir-jatē* zu werden. Ebenso wenig ist klar, weshalb der stimmton des *r* in 3 und 4 verschiedene gestaltung der wurzelsilbe bewirkt hat. Absolut consequent erscheint dieser unterschied nicht durch geführt.

*) Ein passivum einer wurzel, welche im skr. dem zweiten oder dritten typus folgt, ist mir nicht zur hand, da jedoch dem skr. gerund. *ava-tīr*, präk. *ō-daria* entspricht, so ist an zu nehmen, daß das präkrit auch in pass. der indischen *ṛ*-wurzeln *ar* bewahrt haben wird.

**) Panini VII, 4, 29 faßt die regel allgemeiner : *ar* und die mit consonantenverbindungen anlautenden haben *ar*. *smar-jatē*, prec. *smarjāt* aber die einzige derartige bildung, welche bisher belegt ist; *dhvar-jatē* giebt Westergaard radices, das Petersburger wörterbuch hat aber keinen beleg dafür. Die form *sā-skrijāt*, welche der Paninischen regel widerspricht, sucht der scholiast unter sie zu bringen, indem er das *s* für unwesentlich, nicht zum *aniga* gehörig erklärt. Diese form zeigt aber, daß zwischen der anlautenden consonantengruppe und der erhaltung des *a* kein ursächlicher zusammenhang besteht.

denn von wz. *dar* spalten, welche *ir* passiv *dīrjātē* bildet (u. s. w. s. 214) und demgemäß als *dṛ* verzeichnet wird, ist mit suff. *-ja-* der nominalstamm *a-vi-drijá-* one riß, dicht gebildet; dis *-drija* verhält sich zu *dīrjātē* wie *krijātē* zu māgadhī *kīrai*, abaktr. *kirjētē*. Das aber leuchtet ein, daß sich *kirjētē*, *krijātē* und **kīrjātē* = *kīrai* zu einander genau so verhalten wie lit. *gārdas* zu poln. *gród* zu polab. *gōrd* und die für das slawische gefundene erklärungs mutatis mutandis auch hier gilt. Der einzige unterschied ist, daß die verschiedenen behandlungsweisen, welche im slawischen auf verschiedene dialekte verteilt sind, im sanskrit neben einander bestehen, nur auf verschiedene wurzeln verteilt sind.

Die intensivbildungen mit suffix *ja-*, welche nach den vorschritten der grammatiker lauten sollen *kē-krī-jātē* (*kar* tun Pāṇ. VII, 4, 27), *dē-drī-jātē* (*ā-dar* rücksicht nemen), *dē-dhrī-jātē* (*dhar*), *pē-prī-jātē* (*vj-ā-par* beschäftigt sein), *bē-bhrī-jātē*, *mē-mrī-jātē* (*mar* sterben), *vē-vrī-jātē*, *sē-srī-jātē*, *gē-hrī-jātē*, über deren vorkommen in der litteratur noch nichts ermittelt ist, sind aus **kē-kir-jātē* u. s. w. entstanden, wie *gē-gil-jātē* (schol. Pāṇ. VIII, 2, 20) von *gar* (*gṛ*) verschlingen beweist. Hier bewirkte noch das folgende *j* denung des *ī*, in der selben weise wie bei ursprünglich wurzelauslautendem *i* z. b. *kē-kī-jātē* (Pāṇ. VII, 4, 25). Die vier typen sind hier ebenso unterschieden wie im passiv 1. *ararjātē*, *sāsmarjātē* (P. VII, 4, 30), 2. *pō-pūrjātē*, 3. *tē-tīrjātē*, 4. *kē-krī-jātē*.

In einigen anderen fällen läßt sich nicht entscheiden, ob das *i* umgestellter wurzelvocal oder suffix ist. Als beiwort des feuers findet sich *tuvi-grá-* RV. I, 140, 9 und *tuvi-grí-* II, 21, 2, welche B-R. beide aus wz. *gar*, *girāti* her leiten und 'mächtig verschlingend' übersetzen; M. Müller RV. transl. I p. 29 übersetzt *tuvigri-* strong-voiced, leitet es also von der anderen wz. *gar*, welche in *gir* anrufung ebenfalls *i* zeigt. Hier ist nicht zu entscheiden, ob *-gri* aus *gir-* oder aus **gar-i-* entstanden ist. Das selbe gilt von *á-dhri-*, *á-dhri-gu-* unaufhaltsam, wz. *dhar*, *dhri-jātē*.

Es finden sich endlich einige beispiele, in welchen die gleiche entwickelung von *ri* aus *ar* in sehr alte zeit zurück reicht, da auch auf diese weise neben wurzeln mit in- oder auslautendem *ar*

solche mit *ri* gebildet haben, welche in der *i*-reihe ab lauten. Der letztere umstand spricht besonders für das hohe alter dieser vocalfärbung. Ich stelle die wurzeln, bei welchen die *i*-form auch außerhalb Indiens erscheint, voran.

ri-nā-ti frei laßen, laufen laßen, fließen laßen aus **ir-nā-ti* = *r-nō-ti*.

Die wurzel *ar* begegnete uns schon in *irtē* = *i-ir-tē* und *ir-mā* = abaktr. *arema-* mit dem vocale *i*. Eine praesensbildung *ṛnāti* von *ar* wird an gegeben, ist aber nicht belegt. Doch finden sich häufig praesensbildungen der V und IX classe von einer und der selben wurzel: *mi-nā-ti*, *mi-nō-ti* vermindern, *kṣi-nā-ti*, *kṣi-nō-ti* vernichten, *vṛ-nā-ti*, *vṛ-nō-ti* erwählen u. s. w., s. Pāṇ. III, 1, 82, Kuhn ztschr. II, 396. Daher steht der identificierung von *r-nō-ti* und *ri-nā-ti* ein lautliches hinderniss nicht entgegen, und begrifflich decken sich beide in mereren verbindungen noch ganz genau. *ri-nā-ti* act. ist stäts transitiv, als grundbedeutung stellen B-R voran 'frei laßen, frei machen, laufen laßen', als object finden sich beim simplex am häufigsten *apas* und *sindhūn*. Nun ver-

RV. I, 56, 6 *tvā sutāsja mādē arinā apō vī vṛtrāsja samāja pašjāruḡa:* ||

du ließest im rausche des trankes die waßer fließen, du brachst stürmend die bollwerke Vṛtras;

RV. I, 174, 2 *ṛnōr apō anavadjārṇā jūnē vṛtrām purukūtsaja randhī:* ||

du ließest die flutenden waßer fließen, o tadelloser, du unterwarfst dem jungen Purukutsa den Vṛtra.

In disen beiden stellen sind also *arinā apō* und *ṛnōr apō* völlig gleichbedeutend. Mit der bedeutung 'fließen laßen' findet sich *ar* noch RV. IX, 7, 5, wo es vom Soma heißt:

pāvumānō abhī spṛdhō vīṣō rāḡēva sīdati |
jād īm ṛnvānti vēdhāsa: ||

durch die seihe rinnend beherrscht er die streitbaren schare wie ein könig, wenn in die gläubigen fließen laßen.

Auch die reduplicierte praesensbildung *ijarta* findet sich ähnlich an gewant AV. VI, 22, 3.

ri mit *nis* bedeutet ab lösen, ebenso *ar* mit *nis* AV. X, 2, 2; *ṛṇvati* eröffnen (türen und schätze), *vi-rināti* zertrennen, durchhauen: RV. IV, 19, 3 *āhim vágrēṇa ví rinā aparvān* du hast den drachen mit dem donnerkeile durchhauen da wo kein gelenk ist. Vollständig decken sich wider *sam-rināti* und *sam-ṛṇvati* in der anwendung auf das zusammenzimmern eines wagens:

RV. V, 31, 11 *sūraç kid rátham páritakmjājam pūrvā karad
ūparam gūguvāsam | bhāraḥ kakrām étaça: sám rināti
puró dádhāt saniśjati krátū na: ||*

Der sonne wagen, den vorderen, machte er (Indra) in der nacht zum hinteren (brachte in an den aufgangsort zurück, vergl. V, 29, 5), den eilenden. Etaça, führend das rad, fügt es an (an den wagen), es vorwärts schaffend wird er uns lebenskraft verleihen.

Damit vergleiche man RV. III, 2, 1 *dhijá ráthā ná kúliça:* im *ṛṇvati* wie mit kunst die axel den wagen zusammen fügt.

Das got. *rinnith*, dessen lautliche identität mit *ṛṇvati* wohl außer frage steht, berührt sich begrifflich mit dem medium *rinītē*, *lījatē* fließen, laufen, sich auf lösen, in stücke gehen, *ni-rinānā-* abtrünnend RV. IX, 14, 4 ebenso nahe wie mit *ṛṇvati*, *ṛṇōti*. Ebenso t. *yr-ū*, *ir-ti* aus einander gehen, in stücke gehen, *zémē paýra* das erdreich löst sich auf, so daß der boden grundlos wird, causat. *r-dýti* trennen, vgl. RV. III, 60, 2 *gām árinīta kármana:* irrenntet die kuh von der haut u. a.

Die ältere wurzelform *ir*, aus welcher *ri* entstanden ist, ist erhalten in *irina-m* 1) rinnsal, bach, quelle, 2) jeder einschnitt, vertiefung, grube im boden, 3) zerrißenes unfruchtbares land überhaupt, dessen bedeutungen sich genau an die von *ri* anknüpfen, act. fließen lassen, trennen med. ins fließen geraten, in stücke gehen (anders B-R.). Man könnte sogar vermuten, daß in dem *iri* dieses wortes das mittelglied zwischen *ir* und *ri* erhalten sei.

Böhtlingk-Roth verweisen unter *ri* auf *lī lījatē* 1) sich anknüpfen, sich an drücken, 2) stecken bleiben, stocken, 3) sich nieder setzen, 4) sich ducken, kauern, sich verstecken, hinein schlüpfen in, verschwinden. Im Rigveda findet sich *lī* gar nicht,

in anderen veden nur *ni-lījamāna-*, *ni-lījatē* u. s. w. sich verstecken. Die bedeutungen von *ri* und *lī* scheinen mir zu verschieden, als daß man, wie vielfach geschieht, beide für verwant halten dürfte, *ri* bezeichnet durchweg eine lebhafte bewegung, wären *lī* gerade die langsam zögernde aus drückt. *lījatē* sich anschmiegen, dagegen *rījatē rinītē* sich ab lösen, fließen.

Es ist noch zu bemerken, daß von *ri*, welches überhaupt nur in der ältesten sprache vor kommt, keine einzige verbalform mit gesteigertem *i* erscheint, nur formen des praesensstammes *rināti*, med. *rinītē*, *rījatē* sind belegt, das causat. *rēpajati* nur bei grammatikern. In nominalbildungen aber ward das *i* gerade so gesteigert wie ursprüngliches *i* : *rē-tas-* strom, guß, sam nachved. *raja-* strom. Ob abaktr. *iri* beschmutzen, *rajanī* schmutzend, *irith* zerfließen, beflecken, sterben, *upa-raēthwat* verunreinige, *rōithwen* sie vermischten sich zu skr. *ri* gehöre wie Justi vermutet, bleibe dahin gestellt, jedes falles ist es wegen der abweichenden bedeutungen bedenklich das aus letztere erschlossene nomen **raētu* mit got. *leithus* obstwein, lit. *lyti* regen zu identificieren (Fick 174). Curtius no 541 und Fick 169 unterscheiden auch nicht zwischen *ri* und *lī* : *λίμνη*, *λιμήν* (*εὐορμος* *λειμών* bezeichnen alle stehendes wasser, gehören also nicht zu *ri*, warscheinlich auch nicht zu *lī* (s. 259); lat. *lino* nebst abh. *līm* villeicht zu *lī*, sicher nicht zu *ri*. In europäischen sprache erscheint unsere wurzel als *li* und *ri* : *li* in abulg. *lējŋ lijati* gießen, *loj* geschmolzenes fett, lit. *lėti*, *lāistyti* gießen, *lyti* regnet villeicht daraus erweitert *λείβω*, lat. *declibutus*, *libare* (Curt.) *ri* in lat. *rī-vus* (Corssen I 2, 534), abulg. *rinati* stoßen, (= skr. *rināti*), *rinati se* stürzen, fließen (= skr. *rinītē*), *ot-rėjati*, *orivati* weg stoßen, ruß. *rėjati*, *rinuti* fort stoßen, schnell fließen fliegen, fallen, *vešnie ruč'i rejutū sū gorū* (Dahl) die frühlingsbäche stürzen von den bergen (Miklosich lex.; Pott wzwtb. I, 596 ab. *rē-ka* fluß, *sū-roj* zusammenfluß, *na-roj* ungestüm, *roj* bienen schwarm. In got. *reisan* == skr. *āršati* fließen, sich rasch bewegen werden wir später auch die erweiterte wurzel mit *i*-vocalen finden. die freilich auch erst im deutschen entstanden sein können. Bei der großen verbreitung der wurzelform *ri* ist wol nic

aran zu zweifeln, daß sie sich schon in der ursprache aus *ar* entwickelt hat.

Eine wurzel, deren ganze sippe besonders in den europäischen sprachen schwer zu begrenzen, ist *çri*, *çrājati* lenen, legen an, an bringen an, richten auf etwas, med. sich lenen, sich wohin begeben, besonders um schutz zu suchen u. s. w. wie ist, wie B-R. erkannt haben, aus *çar* entstanden: *çar-ana-s* schirmend, schützend, *çar-ana-m* schirm, schutzdach, hütte, ver- schlag, schutz, *çar-man* schirm, schutzdach, decke, obhut, *çālā* hütte, haus, gemach, stall. Es findet sich auch praes. *çrī-ṇā-mi* als simplex und mit *abhi*, *sam* zusammen fügen, vereinigen, abaktr. *ni-çiri-nao-mi* übergebe; das nur im praes. erscheinende skr. *çrī* ist aus dem im altbaktrischen erhaltenen *çiri* und dis aus *çir* = *çar* entstanden, vergl. *anukrī*- s. 240 und das folgende. Vielleicht hat sich das vermittelnde *çiri* im sanskrit selbst erhalten. RV. II, 10, 3 findet sich nämlich *çirina*, welches nach Naigh. I, 7 'nacht', nach B-R., welche dabei auf *çarana*- ver- weisen, 'wol verschlag, kammer, cella' bedeutet. Dis *çirina* ver- hält sich zu *çri*, *çar* genau so wie *irina*- zu *ir*, *ar* (s. 249) und deckt sich, falls es aus **çirṇā*, **çarṇā* entstanden ist, laut für laut mit lat. *cella*, ahd. *halla* (lat. dtsch *ll* aus *ln* s. 67 unter *pelena*). Die im sanskrit nur spärlich erhaltene praesensbildung *çrī-ṇā-mi* ist von besonderem werte, da sie den nasal, welchen die zugehörigen europäischen verba haben, erklärt: *κλίνω*, acol. *κλίννω* aus *κλι-νϝω* = abaktr. *çiri-nu-* (gewöhnlich erklärt man *vv* = *vj*), lat. *de-*, *in-*, *ac-clīnare*, lett. *slīnu slīt* an lenen, ahd. *ma-hlinēn*, *leinan*, *hlina* die lene, got. *hlains* hügel, *hlaiw* grab- hügel, ahd. *hleitar* *), *leitera* leiter (vergl. *κλίμαξ*, skr. *ni-çrajanī*

*) Grein schreibt die entsprechende ags. form *hläder* und führt dazu gl. holl. *ladder* an, welche er in gegensatz zu ahd. *hleitar* stellt (sprachsch. ags. dichter II, 80). Das nnl. *ladder* ist wol frisisches ursprungs, da *ladder*, *leer* = dtsch *leiter* darneben die echt niederländische form bieten, is. *hladder* weist aber auf ahd. *hleitara* (s. Grimm gr. I * 409). Das *a* in gl. *ladder* wird durch kürzung aus ags. *æ* entstanden sein, vergl. *any*, *sh* = ags. *ænig*, *flæsc*, und da die von Grimm unterschiedenen laute ags. *und* *æ* in den handschriften beide mit *æ* bezeichnet werden, wird man Übereinstimmung mit ahd. *hleitar* ein ags. *hlæder* an zu nemen haben.

leiter), an. *hlīð*, ahd. *līta* abhang : *κλῖ-τίς*, lit. *szlai-ta-s* abhang, lit. *szlējū szlėti* an lenen, frequ. *szlaistytis* sich an lenen (s. Curtius no. 60; Pott wzwtb. I, 476 ff.), air. *cloen*, *clóin* iniquus, *clóin* iniquitas (W: Stokes some remarks on the celtic additions Curtius' gr. et. Calcutta 1874 p. 7). Mit *a*-vocalen abulg. *sloni* an lenen, *kloniti* neigen, lit. *klóniotis* sich verbeugen, *klónis* senken im acker, *klánas* eine zur zeit überschwemmte oder überstau stelle mit festem grunde, pfütze (slaw. lit. *k* = skr. *ç* wie *klausyti* : skr. *çru*, *svekrī* = *çvaçuras* u. a. Schleicher beitr. 110; Ascoli corsi 53), gäl. *claon* inclinans, ahd. *hald* vorwärt geneigt, ags. *heald*, an. *hallr*, Pott a. a. o., der auch got. *hul* hold und vile keltische worte hinzu fügt. Ob auch ahd. *hal* clivus mit Pott hierher zu ziehen sei, bleibt zweifelhaft, es könnte dem lat. *celsa* entsprechen, vgl. lit. *kálnas* u. a. Wir haben aber noch eine bedeutende europäische wortsippe hier an zu knüpfen deren bedeutung nach anderer richtung hin entwickelt ist. *Sk pari-çri* bedeutet 'umlegen, umstellen, umbängen, ein faßen, ein verslag machen', *sam-pari-çri* überdecken, und die selbe bedeutung liegt zu grunde in *κλισία*, *κλίσιον* wirtschaftsgebäude stallung, got. *hlei-thra* σπηνή, as. *bi-hlīdan* -*hlēd* bedecken, erschließen, *ant-hlīdan*, ags. *on-hlīdan* öffnen (vergl. *ἀνα-κλίνω* got. *hlijans* σπηναίς. Von letzterem ist bloß diese eine form belegt Marc. 9, 5*), aus welcher nur folgt, daß das wort masculinum, nicht aber daß der stamm *hlijan-*, nom. *hlija* ist, was man allgemein an nimmt, denn wie *frijans* aus *frija-*, nom. *fri* entstanden ist, gerade so kann *hlijans* auf *hlija-* nom. **hleis* zurück führen. As. *hleō* m., ags. *hleó* m., gen. *hleoves* obdach, deckung, schutz, beschützer, an. *hlē* ntr. weisen auf eine grundform *hli-* (vergl. as. *cneo*, *treo* = ags. *cneó*, *treó* = an. *knē*, *trē*, grundform **knivam*, **trivam*), davon abgeleitet an. *hlja*, perf. *hlēða* (*hlēð* non defendebant, s. Egilsson), der selbe stamm *hliva-* mit differe

Eine grundform *kla-trā*, welche Grein in den besprochenen worten zu vermuten scheint, und welche sich etwa an die formen der wurzel mit *a*, abul. *slo-niti*, *klo-niti* an schließen würde, ist also im deutschen nicht zu erweisen.

*) *hlijans* dafür zu lesen (Holtzmann altd. gr. I, 144) liegt kein grund vor, da nach Uppström deutlich *hlijans* geschriben ist.

zierter bedeutung in an. *hlý* wärme, *hlýja* wärmen, bedecken = ags. *hleón*, *hleóvan*; das fem. zu disem *hliva-* ist as. *hlea* obdach, mhd. *lie* laube. Diser stamm *hlja-*, *hliva-* streift begrifflich ser nahe an skr. *ḡaraṇam*, *ḡālā*, *καλιά* hütte, vorratskammer, lat. *cella*, ahd. *halla* halle, *hala* mhd. *hal* hülle, schale, abulg. *klětī* (s. 73 zimlich gleichbedeutend mit *κλίσιον* aus **κλίτιον*), welche irerseits von *cēlare*, *oc-culere* ahd. *helan*, lit. *klóti* bedecken, überspreiten, *ap-klóti* herum legen, bedecken, eine wand bekleiden nicht zu trennen sind (vergl. Corssen I², 460). *καλιά* und das von Kuhn ind. stud. I, 360 dazu gestellte ndd. *hille*, holstein. *hilgen* raum über den vihställen, wo heu u. a. auf bewart wird, können sogar mit *hlja-* zusammen aus einem indog. **kar-ja-*, europ. *kal-ja-* hervor gegangen sein. Auch skr. *kukūla-*, lat. *cuculus*, preuß. *kekulis*, got. *hakuls* (s. 226) gehören als reduplicierte bildungen zu unserer wurzel (skr. *k* neben *ḡ* Ascoli corsi p. 38f.). Die letztgenannten *helan*, *occulere* u. s. w., deren zubehör bei Corssen I², 460 und Fick ztschr. XX, 354 verzeichnet steht, bedeuteten also ursprünglich an den gegenstand a den gegenstand b an lenen — wenn es zu sagen gestattet wäre: a mit b (instr.) belenen — so daß a durch b verdeckt wird. Disen bedeutungsübergang können wir nicht nur im sanskrit verfolgen: *ḡri* med. sich an lenen, *marúdbhiḥ pári ḡrījasva* umgib dich mit den Maruts VS. 37, 13 u. a. B-R., sondern auch im slawischen: ruß. *slonitī* *čto kŭ čemu* etwas an etwas lenen, aber *za-slonitī* etwas durch vorschieben eines anderen (*zastavkoju*, *ne zavěsoj*) verdecken (Dahl), *ne zaslonišī solnca rukavicej* mit einem fausthandschuh wird man die sonne nicht verdecken, *oblako zaslonilo solnce*, eine wolke hat die sonne verhüllt. Dahl gibt auch dem simplex die selbe bedeutung: *slonitī* = *zaslonjatī čěmŭ*.

Die selbe bedeutungsentwicklung finden wir wider in dem verhältniss von ahd. *hald* vorwärts geneigt zu *helan*. Die selbe hat *κλίνω* durch gemacht, das beweisen nicht nur *κλισία*, *κλίσιον*, sondern auch erklärungen Herodians wie *κεκλιμένοι · κεκαλυμμένοι · κεκρυμμένοι* Cram. anecd. Ox. I, 237, 19, Et. magn. 500, 26; *κεκλιμένος · περιεχόμενος* an. Ox. I, 224, 29, Herod. ed. Lentz II, 224, 24; *ἐκέκλιτο ἀντὶ τοῦ ἐκεκάλυπτο, περιεκέκλειστο καὶ*

περιέκειτο Et. magn. 500. 16, Herod. ed. Lentz II, 224, 20 *πεκλιμένοι* · *περικεκλεισμένοι*. *περιεχόμενοι* Hesych., welche e durch die unmögliche herleitung aus *κλείω* zu begründen suchte a. a. o. und an. Ox. I, 226, 5. Diese falsche herleitung gibt uns kein recht auch die bedeutungsangabe zu bezweifeln, zumal da wenigstens an einer stelle Il. E, 356 *ἡέροι δ' ἔγχος ἐκέκλιτο καὶ ταχέϊ ππω* jede andere auffassung als die Herodianische matt oder geschraubt ist. Außerdem wird das zugehörige fut. *κατακλιεῖ* aus Eupolis überliefert: *Εἰ μὴ τις αὐτὴν κατακλιεῖ παρ' Εὐπόλιδι ἀντὶ τοῦ ἀσφαλιεῖ* und ebenfalls aus *κλείω* her geleitet Cram. an. Ox. IV, 195, 28. Will man diese herleitung mit Kühner und Veitch gut heißen, dann bleibt nichts übrig als mit Meineke fr. c. Eupolis XIX (2, 544) an zu nemen, die worte seien einem Nichtgriechen in den mund gelegt gewesen, wofür jedoch in der überlieferung nicht der mindeste anhalt geboten wird. Als griechisch läßt sich *κατακλιεῖ* nur erklären, wenn wir es zu unserer wurzel ziehen, *κλιεῖ* : *κλίνει* = *πιεῖται* : *πίνει*; dann ist es eine dem *ἐκέκλιτο* begrifflich entsprechende activform. So glaube ich meine aufstellungen gegenüber Ficks annahme, daß *helan*, *occulere* aus skr. *kar kirā* aus streuen, beschütten entstanden seien, gerechtfertigt zu haben. Im verfolg kommen wir auf diese wurzel noch ein mal zurück um eine in Europa aus ir entwickelte nebenform *kru* an zu knüpfen (s. 285).

Ein ähnliches verhältniss wie zwischen *ῥηῶτι*, *ῥηῶτι* kert mehrfach wider:

vrī-ṇāti, *vri-ṇāti* wälen aus *vr-nī-tē*, *vrī-jatē*, caus. *vrēpajati* alle formen von *vrī*, *vrī* beruhen jedoch nur auf angaben indischer grammatiker.

Ved. *ḡrī-ṇā-mi*, *a-ḡi-ḡraj-us* mengen, mischen vergleichen B-I mit *περάννυμι*, laut für laut decken sich *ḡrī-ṇā-mi* und *κίρνημι* in *ā-ḡi-r-* milch, welche dem somasaft zu gesetzt wird, erscheint *ir* aus *ar*, in *ḡrajana-* das mengen eine steigerungsstufe der *i*-reihe.

ḡrī-ṇāti kochen aus einer älteren wurzelform *ḡar*, welche im part. *ḡr-tā-* erscheint, meist zu *ḡrā* (part. *ḡrā-ta-*, caus. *ḡra-pajati*) umgestellt oder erweitert ist (s. 239 f.).

In der selben weise ist wz. *krī* kaufen *krī-nā-ti* aus *kar*, ved. *kr-nō-ti* tun, vollbringen entstanden, so daß *krī* ursprünglich wie *πράσσω* ein geschäft treiben bedeutete; mit *i* erscheint die wurzel noch in pers. *khirīden* kaufen; auch die keltischen sprachen haben *i* in air. *crīthid* emax, corn. *prinid* emptus, diese scheinen jedoch erst im sonderleben der keltischen sprachen ganz ähnlich wie skr. *krī* aus *kar* entstanden zu sein, da in ir. *taid-chur* redemptio und dem mit dem selben praesenssuffixe wie skr. *rī-nā-mi* gebildeten corn. *pernas* emat die wurzel mit *a*-vocalen ne metathesis erscheint; verzeichniss der keltischen verwanten bei Pott wzwtb. I, 470 f., Windisch beitr. VIII, 38. Bopp und A. Meyer ztschr. VI, 13 ziehen auch mhd. *hūren* heuern zu *krī*.

bhrī-nānti in der stelle RV. II, 28, 7 *mā nō vadhāir varuna ē ta ištāv ēna: krñvāntam asura bhrīnānti | mā gījōtiša: pravasa-lāni ganma vi śū mṛdha: çicrathō gīvāsē na: ||* nicht uns mögen treffen, o Varuna, die welche auf dein geheiß, o gott, den frevler mit geschossen treffen, nicht mögen wir vom lichte scheiden müssen, vernichte die feinde uns zum leben. Dis *vadhāir bhrī-nānti* ist völlig das lat. telis *feriunt*, ja vielleicht ist sogar die selbe präsensbildung wie *bhrīnānti* in altlat. *ferinunt* Fest. p. 162 erhalten; letzteres sicher zu behaupten oder zu verneinen würde nur möglich sein, wenn die quantität des *i* in *ferinunt* überliefert wäre. *bhrī* ergibt sich demnach als sproßform aus der wz. *bhar* schlagen, kämpfen, welche Fick 135 als indogermanisch nachweisen hat: skr. *bhara-* kampf, *ferio*, an. *berja*, lit. *bárti*, abulg. *orjā brati* (s. 124).

hrī gīhrēti sich schämen, part. *hrītá-* ist schon von Sonnetschr. X, 101 auf *har* zurück geführt, urspr. *ghar* glühen; vergl. auch Benfey SV. gl. 209, Pott wzwtb. I, 567. In *híranja-* begehrte uns die wurzel mit *i* vor *r*; as. *glīmo* glanz, mhd. *glīmen* länzen u. a. zeigen die selbe im deutschen mit *i*-vocalen, welche jedoch eine wz. *ghri* für die ursprache nicht zu erweisen vermögen, da sie im sonderleben des deutschen entstanden sein können (s. u.). Die zugehörigkeit von *χλίων* und lat. *gliscere* zu unserer wurzel (Ascoli ztschr. XVII, 323) laße ich dahin gestellt, s. Curt. ³ s. 602.

Das *rī* in *ṣrī-ṇāti* = *κλίπει*, *ṣrī-ṇā-ti* = *κίρνησι*, *ṣrī-ṇā-coquit*, *krī-ṇā-ti*, *bhrī-ṇānti*, *vrīṇāti*, *hrī-tá-* wird wie das in *an* *krī-s* contraction von *iri* aus *ir* sein, welches in abaktr. *ni-ṣir-nao-mi* übergebe, skr. *ṣiri-ṇā* (s. 251) wirklich vor ligt. Allerdings bleibt die möglichkeit nicht ganz aus geschlossen, daß z. b. an **ṣir-nā-mi* = *κίρνημι* durch svarabhakti **ṣiri-nāmi*, daraus mit aufgabe des ersten *i* wie in *riṇāmi*, *krijatē* u. a. (s. 245) zunächst **ṣrinami* und dann, sei es durch die denende kraft des *n* (s. I, 39), sei es durch die analogie anderer wurzeln auf *i* *ṣrī-ṇāmi* geworden sei. Zu gunsten dieser möglichkeit läßt sich jedoch nicht vil sagen, denn von wurzeln auf *i* neunter classe finden sich vedisch nur *riṇāmi*, *mināmi*, *prīṇāmi*, von welchen die beiden ersten keinerlei denenden einfluß des *n* in vedischer zeit verraten die annahme des selben für *ṣrīṇāmi* u. s. w. also gar nicht begünstigen. Es bliebe daher nichts übrig als an zu nemen, daß die analogie anderer wurzeln, welche schon *i* hatten, denung der *i* in den genannten bewirkt hätte. Einwirkung durch analogie findet aber nur zwischen formen statt, welche in irgend einem oder mereren punkten gleich gebildet sind, in unserem falle aber nur zwischen verben gleicher flexion. Es wäre also an zu nemen daß die fünf genannten vedischen praesentia mit *rī* ir *i* nach analogie des einzigen *prīṇāmi* gedeutet hätten, und das ist doch vil weniger warscheinlich, als daß ir *rī* in der oben s. 240 dargestellten weise aus *iri*, *ir* entstanden ist. Aufgekommen wird die färbung des *ar* zu *ir* in den formen sein, welche tieftönige wurzelsilbe hatten, und das *i* in historischer zeit fest halten.

Alle bisher besprochenen wurzeln hatten das ursprüngliche *ar* im auslaute. Seltener ist wurzelinlautendes *ar* zu *ri* geworden

skr. wz. *arś*, *rśāti* stoßen. stechen, daneben *riś*, *riśjati*, *rēśat* trans. beschädigen, intrans. schaden nemen, versert werden, versagen, misslingen, caus. *rēśájati* verseren; abaktr. *areś* stechen verletzen, *raś*, *rāśajēntē* verwunden und *riś*, *iriś*, *iriśjēiti*, *raēśa-jēiti* verwunden, beschädigen. Da die *i*-wurzel in beiden arische sprachen ir praesens mittels *ja* bildet, welches mit dem passiv charakter *ja* identisch ursprünglich accentuiert war (Benfey kur. skr. gr. s. 80, or. occ. III, 196) und *riśjati* auch meist passi

bedeutung hat, so ligt die vermutung nahe, daß dis der ent-
 stehungsgrund des *i* war, und *ríšjati* sich zu wz. **arš* verhält
 wie *sídh-jati* perfici, prosperari zu *sādh-nóti* perficere, *ṣiṣ-játē* zu
ḍs-ti befelen. Das im praesens entstandene *i* verbreitete sich
 dann weiter und ward in der *i*-reihe gesteigert gerade so wie
 bei *sídh*. Außerhalb der arischen sprachen findet sich die *a*-
 wurzel nur in an. *oddr*, as. ags. *ord*, ahd. mhd. *ort* spitze =
 kr. *ṛští*-, abaktr. apers. *arsti*- sper (Kuhn ztschr. XI, 384), die
 wurzel vielleicht in abulg. *rěšiti* lösen, dessen von Miklosich
 x. angenommenen zusammenhang mit lit. *ríszti*, *raisztýti* binden
 auch Pott (wzwtb. II, 2, 457) mit recht bezweifelt.

Wz. *arç* verletzen in *án-arça-rāti* der keine verletzende
 abe gibt, RV. VIII, 88, 4; Nir. 6, 32, *arçasāná*- zu schaden
 machend, boshaft, auf welche B-R. auch **kša-s* bär vermutungs-
 reise zurück führen; daneben findet sich *riç*, *liç* *riç-āti* rupfen,
 reißen, ab weiden, *vi-liçátē* sich aus recken, aus der lage ge-
 rrett werden, brechen, zerrißen werden, welches in der *i*-reihe
 lautet: *vjalēṣiṣi* TBr. I, 5, 11, 2. B-R. vergleichen *riç* mit *ṛṣé-*
ṛṣas ab weiden, freßen, welches lautlich der wz. *arç* näher
 ligt. Fick ztschr. XIX, 264 verglich noch *ṛṣéixw*, welches er
 aber wtb. 168 zu skr. *riḥ*, *liḥ* stellt. Daß *arç* in *ólex-onto*
 nider erscheine (Curtius³ s. 62) ist zweifelhaft. Zur *i*-wurzel
 ließe sich vielleicht ziehen abulg. *lichŭ* in der bedeutung *expers*,
livatus = skr. *lṛça-* bischen (ab. *ch* = *ç* wie in *chudŭ* :
 lit. *szúdas*, skr. *ṣūdra-*; *orěchŭ* : lit. *rěszutas*), wenn nicht anderer-
 eits lit. *lėsas* mager, *isz-si-lėsti* mager, gering werden mit *lichŭ*
 verwant zu sein schinen. Das lit. *s* findet sich zwar in *vīsas*
 an stelle von skr. *ç*, gebietet aber vorsicht.

Ich schließe hier gleich noch die wenigen wurzeln an, welche
 in anderen sprachen *i*-diphthonge entwickelt haben, nur die zal-
 lichen deutschen und litauischen übertritte in die *i*-reihe werden
 später für sich zu behandeln sein.

Wz. *star* sternere, welche in den s. 213 f. verzeichneten formen
stir, *stīr* geworden ist, ward dann weiter zu *stri* und brachte
 den nominalstamm *straj-a-* hervor, welcher im altbaktrischen
 und slawolettischen erscheint und auf beiden gebieten unverkenn-
 Schmidt, vocalismus. II.

bare spuren seiner entstehung aus *stri* zeigt: abaktr. *çtraja* die fällung, das hinstrecken, erhalten in *urvarō-çtraja* das abschneiden von pflanzen. Justi leitet *çtraja* von *çtar* = skr. *star*. Gehörte aber das *j* zum suffixe, so wäre **çtrāja* zu erwarten nach analogie von *thrā-ja* ernährung (*thrā* ernären), *mā-ja* wißenschaft (*mā* meßen, schaffen), *gā-ja* schritt (*gā* gehen). Bei Justi (§ 282) ist kein einziges beispiel zu finden, in welchem das suffix *-ja* an eine auf *a* auslautende wurzel ohne denung des vocals getreten wäre; Justi erwähnt *çtraja* weder unter den mittels *-ja*, noch unter den mittels *-a* gebildeten worten (§ 127 ff). Zieht man hingegen das *j* zur wurzel, so ist *çtraj-a* aus *çtri* entstanden, wie *khšaj-a* wohnung aus *khši*, *khšaj-a* mächtig aus *khši*, *gaj-a* leben aus *gi*, *gaj-a* eroberung aus *gi*, *zaj-a* waffe aus *zi*. Disem altbaktr. *çtraj-a* entspricht laut für laut lit. *straj-à* streu, stall und, mit anders entwickelter bedeutung, altbulg. *stroj*, d. i. **stroj-ǔ*, anordnung nutzen, ruß. *stroj* schlachtordnung, poln. *strój* putz, kleidung, wovon altbulg. *stroiti* an ordnen, zu rüsten, bereiten, ruß. *stroit* bauen, poln. *stroić* putzen, ein richten, machen. Übersieht man die bedeutungen diser slawischen worte, so wird man eine übereinstimmung mit den verschiedenen anwendungen von lat. *struere*, welches unten s. 286 ebenfalls auf wz. *star* zurück geführt werden wird, kaum verkennen. Die wz. *star* mit *a*-vocal zeigt die selbe bedeutung 'bauen', 'ein richten' in dem von Curtius (no. 277) ir vindicierten *τῆρ-αμνα* ntr. pl. haus (altes part. praes. pass. das gebaute, eingerichtete). *stroj* kann nicht aus der in *stīrj*, *strēti* (I, 23. II, 83) erscheinenden wurzelform entstanden sein, denn erstens ist mir kein beispiel von metathese des *r* bei folgendem *j* bekannt, zweitens hätte aus **starja-* nach dem oben (s. 123 ff.) gewonnenen gesetzte durch metathesis nur abulg. **strāj*, nicht *stroj* entstehen können. Man darf auch nicht an nemen, daß etwa in einer ser vil früheren periode als der, in welcher die oben behandelten speciell slawischen metathesen statt fanden, aus *star* sich eine form *stra* entwickelt habe und aus diser mittels urspr. *-ja-* *stroj* entstanden sei. Denn in disem falle könnte das wort nur **strāj* oder **strēj* lauten, da wurzeln, welche auf urspr. *a* aus lauten, auch im slawischen disen vocal vor suff. *-jǔ* stäts

lang, d. h. als *a* oder *ě* haben. Man vergleiche die bei Miklosich bildung der nomina s. 136. 139 an unrichtiger stelle aufgeführten ruß. *krasno-baj*, *laj*, *staj*, neuslov. *pro-daj* u. a., *zūloděj*. *stroj* weist vilmer auf eine wz. *stri* zurück wie *boj* kampf auf *bi-ti*, *moy* fäulniss auf *gni-ti*, *loj* talg auf *li-ti* u. s. w. (Miklosich a. a. o. 136; wzn. d. altsl. 157; lex. s. v. *stri*). Vielleicht ist der arisch-slavolettische stamm *straǵ-a* auch in lat. *stria* streif, furche enthalten, dis kann ja aus **strei-a* entstanden sein wie *iis* aus *eieis*, *st ei-o-*, *sopio* aus **sopeio* = *svāpajāmi* u. a. Es kann aber auch aus **ster-ia* entstanden sein wie *g(e)land-* = abulg. *želqđĩ*, lit. *gilė*, *βάλανος*; *g(e)rus* = ab. *žeravlĩ*, lit. *gėrvė* kranich; *g(e)lacies*: *gelu* u. a. Eine sichere entscheidung ist also nicht möglich. Das *i* des ahd. *strīmo* streif, *strim* kann deutsche sonderbildung sein, s. u.

Abulg. *u-kroj*, *kroitĩ* zu skr. *kar* verletzen, *kīrṇa-* verletzt = uel. *kūrnũ*, s. o. I, 12; II, 25.

Eine europäische wz. *sli* erscheint in abulg. *sli-na* saliva, ahd. *slīm* = lat. *lī-mus*, gr. *λί-μνη*, *λι-μήν*, *λει-μών*, *λεί-μαξ* nackte schnecke = poln. *śli-mak*. Letztere worte leitet man gewöhnlich von wz. *li* (Curtius no. 541), allein für lat. *līmus* wird der ursprüngliche anlaut *sl* durch das identische ahd. *slīm*, für *λείμαξ* (und damit indirect für *λειμών*, *λίμνη*, *λιμήν*) durch poln. *ślimak* erweisen, und daß dis *sli* aus *li* entstanden sei, Potts frühere annahme (e. f. I¹, 208), ist ebenso bedenklich wie die neuere (wzwtb. I, 608) eines rein zufälligen anklanges von *slīm* und *ślimak* an *līmus* und *λείμαξ*. Die wurzel *sli* ist aus *sal* entstanden und in diser gestalt in skr. *sal-ilā-m* wäßer und lat. *sal-iva* erhalten, mit letzterem scheint *ἰλός* fem. schlamm aufs innigste verwant (*īl* aus *ελ*, urspr. *sal* s. u.; vielleicht ist sogar das suffix identisch, indem *ī* aus *va* contrahiert ist); die entstehung des *ei* in dem schon von anderen zu *saliva* gezogenen lit. *sėilė* wird beim litauischen zur sprache kommen*). Die

*) Curtius no. 557 vergleicht *saliva*, *sėilė* mit *σίαλον*, in disem ist jedoch das *λ* nicht wurzelhaft, wie das im kyprischen erhaltene stammverbum *σίαι · πύσαι* Hesych. beweist. Zusammenhang mit skr. *śīṭv* spüere und herkunft aus **σπιφαλον* (Kuhn ztschr. IV, 24; Ebel XIV, 40) ist mir ebenso

zwischen *sal* und *sli* ligende wurzelform *sla* ist vielleicht in lat. *lāma* pfütze aus **slā-ma*, **sal-ma* erhalten, diese erklärung hat nicht weniger, freilich auch nicht mehr berechtigung als die übliche aus **lac-ma* (zu *lācus* Curtius no. 86, Corssen I², 634). Nur muß man sich hüten etwa das *a* des nhd. *schlamm* mit in rechnung zu bringen, da dis wort nicht älter als das 15. jahrhundert und aus *schleim* entstanden ist wie nhd. *zwanzig* aus mhd. *zweinzec*.

Φλίᾱς, st. Φλιαντ-, son des Dionysos, Φλιοῦς, φλιδῆ überfluß, ἔφλιδεν · διέρρεεν Hesych., φλιδάνει · διαρρεῖ, φλιμέλια blutgeschwulst, φλοίω strotze, φλοιός, φλόος bast, rinde (welche aber auch aus **φλοσιω* etc. entstanden sein und zu φλίω strotzen, über fließen gehören können), διαπέφλοιδεν · διακέχυνται Hesych., πεφλοιδέναι blasen werfen sind von Pott wzwtb. I, 1208 und Curtius no. 412 mit ἐκφλαίνω hervor sprudeln, ἐφλαδον platzte u. a. zusammen gestellt worden, welche oben s. 225 mit skr. *bhar* auf urspr. *bhar* zurück geführt sind; vergl. unten wz. **bhru* = *bhar* (s. 269).

4. Wandel von *ar* und *ra* zu *ru* und dadurch veranlaßter übertritt von wurzeln in die *u*-reihe.

Vilfach finden sich wurzelformen mit *ar* und mit *ru* neben einander und zwar, ähnlich wie dis bei *ri* neben *ar* der fall ist, so, daß das hinter *r* erscheinende *u* dann in der *u*-reihe ab lautet. Es ist im einzelnen schwer zu entscheiden, ob das *u* vor oder hinter dem *r* entstanden sei, da für beides gründe sprechen.

Den weg von *ar* durch *ur* zu *ru* sahen wir von dem suffix *-tar-* zurück gelegt: skr. *bhrātṛv-ja-* = abaktr. *brātūrja-*, gdl. **bhrātar-ja-* u. a. s. 229. Den selben weg scheinen auch wurzeln gegangen zu sein, deren *u* nicht allein durch einfluß des *r*, sondern unter mitwirkung eines vorhergehenden *v* entstanden ist. Sicher ist dis der fall bei wz. *hvar* krümmen, verletzen, sie bildet den redupl. aor. *guhūrthās* RV. VII, 1, 19, *guhuras* VII, 4, 4,

wenig wahrscheinlich wie Benfeys annahme, *ṣṭīv* sei aus **ṣīv* entstanden (gr. wzlex. I, 413).

guhuranta I, 43, 8; III, 55, 2 (Westergaard radices; Benfey or. occ. III, 242); diese formen führen zu der annahme, daß im praes. *hru-nd-mi*, part. perf. pass. *hru-tá-* die reihenfolge der entwicklungsstufen gewesen sei **hvar-nā- : *hur-nā- : *huru-nā- : hru-nā-* (Benfey a. a. o. 219); ebenso *dhru-ti-s* verführung, *varuna-dhru-t-* Varuna hintergehend, *á-smṛta-dhru-* das verlangen nicht täuschend von *dhvar dhvār-ati* beugen, zu fälle bringen *). Mer oder minder sichere beispiele des überganges von *var* in *ru* hat Bugge ztschr. XX, 2 ff. bei gebracht **).

Diese aus *hvar, dhvar* entstandenen *hru, dhru* werden in den

*) Allerdings ligt neben *dhvārati* auch *dhūrv-ati*. Vergleichen wir aber *kūrna-* staub, mel, pulver, welches aus **k'arv-na, *k'aru-na, *k'uru-na* entstanden ist, wz. *k'arv* zermalmen (s. 236), so werden wir in den ableitungen von *dhūrv* langen vocal vor *r* zu erwarten haben. Da sich nun *dhūr-ta-* betrügerisch, *dhūr-ti-* beschädigung finden, so werden diese von *dhūrv*, dagegen *-dhru-, -dhrut-, dhrúti-* von *dhvar* aus gegangen sein.

**) Dieser übergang scheint nicht in allen fällen auf die selbe weise statt gefunden zu haben. Bugge nimmt an, 'daß der vocal in der stammsilbe durch die bei liquiden gewöhnliche metathesis hinter *r, l* trat, so daß *vr,* *vl* in den anlaut kam; diese consonantenverbindung fand dann die sprache zu hart, und *v* wurde vom anlaut des wortes weg gedrängt, es zeigt aber noch seinen einfluß auf den nach *r, l* folgenden vocal'. Wie sich Bugge den übergang von *vra* in *ru* vor stellt, ist mir daraus nicht klar geworden. Ich begnüge mich hier noch einen anderen als den oben beschriebenen weg für diesen übergang nach zu weisen: zwischen skr. *vardh*, abaktr. *vared* wachsen und dem gleichbedeutenden skr. *rudh*, abaktr. *rud* zeigt abaktr. *urvadha-* wachsend eine mittelstufe *rvadh*, so daß sich folgende entwicklungsreihe *var : vra : rva : ru* auf stellen läßt. Daß die wz. *rudh* auf diesem wege aus *vardh* entstanden sei, kann man freilich nicht behaupten, denn sie kann ebenso wol aus *ardh = vardh* hervor gegangen sein (s. u.). Dennoch hat die form *urvadha-* dadurch wert, daß sie die wandlung von anlautendem *var* zu *rva*, auf welche man wegen ihrer phonetischen schwirrigkeit für unser organ sonst nicht leicht verfallen würde, tatsächlich belegt. Merkwürdig ist das verhältniss von abulg. *ruměnú*, poln. *rumiany* rot zu kluß. *vermjanyj* (Mikl. vgl. gr. I, 347), letzteres findet nämlich in preuß. *warmun* Grunau, *urminan* kat., *wormyan* voc. rot auswärtige verwante. *ruměnú* hat Miklosich ansprechend aus **rud-měnú* erklärt, skr. *rudhira-* etc. Da diese wurzel auch im litauischen als *rud* in *raudónas, rūdas* erscheint, eine umstellung von *ru* oder *rau* in *var* aber wenig für sich hat, wird man *ruměnú* nebst *vermjanyj* und den preußischen worten von skr. *rudhira-* u. s. w. trennen müssen. Sollte der anklang an ital. *vermiglio* mer als zufällig sein, dann wären diese worte aus dem romanischen entlehnt.

europäischen sprachen gerade so gesteigert wie ursprünglich auslautende wurzeln.

hru in *á-hru-ta-* nicht strauchelnd, *abhi-hrú-t* beugend, f subst. fall, niderlage, schaden : lit. *griúti* fallen, *griáuti* um *v* ein reißen, lat. *con-gruere*, *in-gruere* (Fick 73, Pott wzwtb. I)

dhvar zu falle bringen, *dhru* in *dhru-ti-* verführung, *v dhru-t* Varuna hintergehend, lat. *fraus*, *frustum*, *Ἰραίνω* zer (Fick 105).

Wie wir hier ein aus *var* entstandenes *ur* zu *ru* werden dann weiter in der *u*-reihe abgelautet sehen, so kann auch aus *ar* entstandenes *ur* zu *ru* und *rau* werden.

Andererseits sahen wir s. 219 in *varútar-*, *tarútar-* die bhakti hinter dem *r* zu *u* erstarken. Wie **daru* (*δορν*, skr zu *dru* holz, **dardaru*, **dadaru* (vergl. lit. *dedervinė*, ags nhd. zitter, frz. *dartre*, Pictet ztschr. V, 339) zu *dardru-*, hautausschlag geworden sind, so zog sich *varu-* zu *vru* zusammen, welches in *ῥύομαι* *) erscheint (Fröhde ztschr. XXI) Ebenso ligt neben *taru-* die gleich zu besprechende euro wurzel *tru* (*τρύω*). *tru* kann jedoch auch anders entstandene Neben *tarati* ligt nämlich *tūrvati* (aus **tarvati* s. 222) wie *dhvarati* zu falle bringen gleichbedeutendes *dhūrvati*. Daß von *tūrv* mit dem *u* von *tarútar-* identisch sei, ist nicht scheinlich, die svarabhakti müste zu solcher selbständig starkt und so fest mit der wurzel verwachsen sein, daß sie vor vocalen geblieben wäre, und dafür fehlen weitere beispiele mer muß das *v* anders erklärt werden. Entweder ist denominativ von *tūrva-* (*Turvá-* erscheint RV. X, 62, 10 a pr. statt des sonstigen *Turváça-*) wie *phalati* frucht bring *phala-*, *mārgati* suchen von *mārga-* weg u. a., oder das *v* gleiche stufe zu stellen mit dem in *di-v* aus *di* glänzen *dī-dj-ati*, abaktr. *dī* sehen, vergl. *dī-p*), *di-v* in jammer *ve* aus *di* (*dī-ná-* betrübt, lit. *dejà* wehklage), *si-v* *sīvjati* näh *si* *si-nōti* binden u. a. Wie dies auch zu entscheiden sei

*) Für die nebenform *ῥρν* in *ῥρυσθαι* hat Curtius stud. VI, lautendes *ʃ* gegen L. Meyer ztschr. XIV, 88 und Knös de digamma 1872 nicht erweisen, vielmehr ist *ῥρν* aus **ῥʃρν* her zu leiten.

edes falles leren *ῥου* und *ῥου*, daß wurzeln auf *ru* aus solchen auf *ar* auch durch die mittelstufe *aru* entstehen können, sei es nun, daß das *u* des letzteren svarabhakti oder rest eines nominalen in seinem ursprunge vergeßenen suffixes ist.

Endlich stellt sich noch eine dritte möglichkeit heraus. Verleichen wir nämlich *Varuna-*, *taruna-*, *dharuna-* mit *Οἰϋανός*, *ῥου*, *dharana-*, so zeigt sich, daß ein *u*-farbiges *r* auch auf folgendes *a* wirken kann, so daß also auch die reihe *tar*, **tara*, *u*, *tru* möglich ist. Im altbaktrischen haben wir z. b. *thru*, *ruš* versorgen, ernären neben *thrā* schützen, ernären = skr. *rā* (anders Justi), in mereren sprachen wz. *rup* neben *rap* (s. u.).

Auf welchem diser drei wege *ar* im einzelnen falle zu *ru* geworden ist, wird sich schwer entscheiden lassen. Ich stelle in folgenden alle die wurzeln zusammen, welche in mer als einer sprache aus *ar* oder *ra* entstandenes *ru* zeigen. Diser wandel tritt auch im sonderleben der einzelsprachen nach irer trennung in den verwanten ein getreten, das beweisen die nur in je einer sprache vorkommenden beispiele, welche erst später bei erörterung der liquidalerscheinungen der betreffenden sprache ihren platz finden werden. Deshalb wage ich auch vor der hand den urursprung der in mereren sprachen vorkommenden *ru* nicht in eine reihe zu setzen, in welcher merere oder alle der in historischer reihe getrennt vorliegenden sprachen noch eine einheit bildeten. Einige wurzeln glaubte ich in das folgende verzeichniss auf nehmen zu müssen, trotzdem ich die *u*-form nur in je einer sprache nachzuweisen vermochte, es sind nur solche, welche in der betreffenden sprache nicht allein *u*, sondern auch steigerungsvocale (iphthonge) der *u*-reihe zeigen, bei denen also die entwicklung von *ar* oder *ra* zu *ru* jedes falles in sehr alte zeit zurück reicht. Es sind hinter den in mereren sprachen mit *u* erscheinenden artikeln geführt. Das verzeichniss zerfällt in drei teile a) *ru* aus *ar*, b) *ru* aus *ra*, c) *ru* neben *ar* und *var*. Jeder artikel dieses verzeichnisses enthält in der überschrift die angabe, in welchen sprachen sich die *u*-wurzel nachweisen läßt.

a) *ru* aus *ar*.

Wie schwer es ist zwischen den genannten drei möglichkeiten der entstehung des *ru* aus *ar* eine begründete wahl zu treffen, mögen die vier voran gestellten beispiele lehren.

Sanskrit. lit. deutsch *dhru* aus *dhar*.

Ruß. *zdorovyj*, abulg. *sŭ-dravŭ* gesund, abaktr. *drva-* fest, gesund, *δζοός* (*ἰσχυρός*) weisen auf eine vorhistorische form **dhar-va-* (s. 128; abaktr. *drva-* aus **dharva-* wie *çrva-* horn aus **çarva-*, lat. *cervus*, ruß. *korova* s. 130, wie *drvaēna-* hölzern aus **darvaina-* = ab. *drěvñŭ*, ruß. *derevjannyj*). Dieser entspricht skr. *dhruvā-* fest stehend, beständig; die wurzel ist zweifellos *dhar* (*dharájati* halten, *dhrijátē* fest sein). Nun erscheint die wurzel ohne metathesis mit *u* in *dhúr-* der teil des joches, welcher auf die schulter des zugtiers gelegt wird, so könnte also *dhruva-* zunächst aus *dhur-va-* entstanden sein. Andererseits ist möglich, daß aus **dhar-va-* zunächst **dharuva-* geworden ist, indem sich zwischen den beiden *u*-farbigen lauten die svarabhakti als *u* fest setzte, und daraus *dhruvā-* wie *dru* aus **daru* = *δόρυ*. Und hierfür ließe sich geltend machen, daß *dhruvā-* an einer stelle dreisilbig gelesen werden kann: RV. IV, 2, 7 *tásmin rajír dhruvō astu dāsvān* ist ein *trāiṣṭubha-pāda*, dessen elf silben Kuhn (beitr. IV, 184) durch auflösung von *dāsvān* in *daasvān* zu gewinnen sucht, sie können auch her gestellt werden, indem man *dharuvō* statt *dhruvō* liest. Wenn *dhruvā-* einst dreisilbig war, so haben wir freilich keine bürgschaft dafür, daß es *dharuva-* und nicht *dhuruva-* lautete. Die wurzelform *dhru* erscheint nun weiter (vergl. Pott wztb. I, 1083 ff.) in ved. *dhruvāsē* RV. VII, 70, 1 zum stille halten, zum platz nemen, lit. *drú-tas* fest = an. *thrūðr* stark, preuß. *druwis* der glaube, *druvīt* glauben, *nadruvcisnan* hoffnung, an-*trīla*, as. *trūōn*, ahd. *trūcēn*, got. *trauan* trauen, *trau-sti* vertrag, *triggvs*, ags. *treóve*, ahd. *triuci* treu, ahd. *trūt* traut (got-*ggv* = urspr. *v* s. Schleicher comp. ³ 321 anm. und vergl. sibenbürg. *höckt* = heute, *hockt* = haut u. a. ztschr. XVII, 152; das verhältniss von an. *tryggr* : got. *trauan* : *dhru* ist das selbe wie von *höggva* : ahd. *houwan* : *ku* in lett. *kaut* schlagen, abulg.

q, *kujā*, *kovati*, lat. *cu-d-ere*). L. Meyer got. spr. s. 27 ist eig. *triggvs* sowol mit skr. *darh* wie mit *dhruva-*, welches aus *ughva-* entstanden sein soll, zu vergleichen, beides zugleich unmöglich. Zusammenhang mit *darh* ist wenig warscheinlich, dise wurzel in *tulgus* standhaft = abulg. *drīzū* kün, abaktr. *zi-* stark in anderer gestalt erscheint. Übrigens ist auch der preuß. *drūktai* 'fest' erscheinende guttural zu berücksichtigen. wz. *darh* kann auch er nicht weisen, denn dise gehört zu von Ascoli corsi p. 185 erörterten, deren guttural im arischen slawolettischen gemeinsam zum zischlaute geworden ist (abulg. *zū* = abaktr. *derezi-*, lit. *dīrzas* riemen = abaktr. *dereza* feßel), im preußischen nicht als *k* erscheinen kann; villeicht ligt *darh* gesetzmäßig gewandelt vor in preuß. *dīrs-tlan* stattlich, ftig, welches jedoch auch zu wz. *dhars*, skr. *dhṛṣṭa-* keck gehen kann. Villeicht gehört auch das mhd. part. *ūf gedrouwen* 'wachsen' zu *dhruva-* u. s. w. Über die anlautenden dentalen zu beinerken: *th* in anord. *thrūdr* = urspr. *dh* wie in got. *rus* lamm, ahd. *widhar* gl. Ker. hammel = ἔθρις · τομίας, ἱς ἔθρις · σπάδων, τομίας, εὐνοῦχος Hesych. (Grimm gr. III, 326; ch. d. d. spr. 33), skr. *vadhri-* entmaunt, andere beispile s. 71. Dagegen *t* in *trauan* = urspr. *dh* wie in dem wurzelwanten ags. *trum* stark, fest = lat. *firmus*, wz. *dhār*; an. *t*, ags. *botm* = skr. *budhna-*; got. *at* = lat. *ad*, skr. *adhi-*. regelmäßige lautverschiebung findet sich bei Otfrid *driulih*, *st*, *drūt*, *missedrūet* (so durchweg in der Wiener und Pfälzer Handschrift, Kelle Otfr. II, s. 493, 4), Otfrids *d* ist aber, vereinigte fälle abgerechnet, in denen es für got. *th* steht (Kelle II, f.), = got. *d*. Diefenbach got. wtb. II, 679 findet auch in arischen worten die wurzelform *dhru*. Im vorbeigehen sei auf dieses verhältniss der staimbildungen aufmerksam gemacht: *dhārva-* : skr. *dharma-*, lat. *firmus*, ags. *trum* = skr. *pūrva-*, g. *prīvyj* : πρόμος, got. *fruma*, lat. *primus*, lit. *pīrnas* = g. *črīvī* : lit. *kirmis*, skr. *kṛmī-s*, abaktr. *kerema-*.

Griech. *glu* aus *gar*.

In abulg. *glavinja*, ahd. *cholo*, an. *kol* kole, wozu Pott (wzwtb. 73) gäl. *gual* kole stellt, begegnete uns eine wz. *gar* brennen

(s. 127). *Ir* entspricht ved. *gūrv-ati* versengen, verbrennen, *gīnī-* glut, letzteres kann aus **gūrv-ni* aber auch aus **gūr-ni* urspr. **gar-ni* entstanden sein. *gūrv* verhält sich zu urspr. *g* wie *tūrv* zu *tar* (s. 262), und sein *v* deckt sich vielleicht mit dem in abulg. *glav-inja* enthaltenen **glavū* oder **glava*, **glav* (vergl. *večerinja* : *večerū*, *zautrinja* : *za utra*, *bledinja* : *blec*). Die ursprünglichste gestalt der wurzel ist vielleicht in ved. *gātē* knistern, rauschen vom feuer erhalten. Böhtlingk-Roth identificieren es mit *gār-atē* sich hören lassen, an rufen und verweisen auf *gar gr-nītē* an rufen. Es wäre nicht unmöglich, daß die bedeutungen sich auf zwei wurzeln verteilten, so daß im ganzen vier wurzeln *gar* an zu setzen wären. Ist dies nicht der fall dann wird *gāratē* von *grnītē* zu trennen sein, und die bedeutung 'rufen, an rufen' sich aus 'knistern, rauschen' entwickelt haben. Im nachvedischen sanskrit finden sich *gvar-ati* fiebern, mit *sar* sich betrüben, und *gval-ati* brennen, glühen, welche sich zu *ve gūrv*, urspr. *gar*, verhalten wie nachved. *tvar* zu ved. *tūrv*, *ta tur*. Das *v* in *gvar*, *gval* hat sich entwickelt wie in *tvakś* wirken neben *takś*; *tvīś* erregt sein funkeln, neben *Tīśjā-* name ein sternbildes, abaktr. *tistrja-* Sirius (A. Weber nakṣatra abhh. Berl. ak. 1861, 290); so auch *tvar* in *ka-tvar*, dessen zweiter *t* die dreizahl ist, wie aus der vergleihung des fem. *ka-tāsras* mit *tisrās* erhellt, aus *tar* dem alten stamme der dreizahl (ved. *tar* Kuhn beitr. IV, 195; *trtīja-* aus **tartija-* = päli *tatija-*, prakrit *taia-*, aeol. *τέρας* etc.). Die verwanten von skr. *gūrv*, *gvar*, *gval* sind nur in den sprachen, welche aspirata und media geschieden halten, von denen der wz. urspr. *ghar* glühen, leuchten (Pott wzwbt. II, 1, 207 ff. Curtius no. 185. 197. 200. 202) zu unterscheiden. Vielleicht gehört hierher *γλαύουσιν*, ἀντὶ τοῦ λάμπουσ Et. magn. p. 233, 19, *γλαν-ρός* glänzend (*γλαν-* : *gar*, *gūrv* = *τραῦ-μα* : *tar*, *tūrv* s. 267). Fick 67 stellt hierher 'γρύει glühen γρυ-νό-ς, γρου-νό-ς m. brand'. Woher *γρύει* entnommen, ist mir unerfindlich, *γρυνοί*, *γρουνοί* aber werden von den alten lexicographen als *χορμοὶ δρυῖνοι* oder *τὰ τῶν γερανδρύων ξυλά* erklärt und mit *γέρων* in verbindung gebracht, ihre verwantschaft mit *gū-* ist also mindestens unsicher. Mancherlei bei Pott wzwbt. I, 757

Griech. lat. slaw. *tru* aus *tar*.

Im griechischen, lateinischen, slawischen finden sich sproßen einer wz. *tru* gleichbedeutend mit der in den selben sprachen erscheinenden *ter* reiben: *τρῶω* auf reiben gleichbedeutend mit *τείρω*, *τραῦμα* wunde; abulg. *tryjǫ*, *tryti* reiben, gleichbedeutend mit *tǫrǫ*, *trěti* reiben, *trouvǫ*, *truti* auf reiben, verbrauchen (*lěta trovemŭ χρόνον ἀναλίσκομεν* wie *tempus terimus*), *traviti* verbrauchen, verzeren; lat. *trua* rürkelle (vergl. *τρῦ-ῆλης*, *τορύνη*), *trua* röre (vergl. *teres* rund, *terebra* borer), *amp-truare* und *red-amp-truare* von der drehenden bewegung der tanzenden Salier (s. Curtius no. 239, Corssen kr. beitr. 144 ff., Fick 78; 366). Das *u* der lateinischen worte ist unbestimmbar, es kann aus *ov* entstanden sein wie in *suus* aus *sovos*, *pluere* aus *per-plovere* u. a., aber auch dem in *τρῶω*, *tryjǫ* zu grunde ligenden *ũ* entsprechen. Das sanskrit kennt weder die wurzelform *tru* noch *tar* in der bedeutung reiben, denn daß *taruna-* wirklich aus dem begriff 'zerriben, zerreibbar' hervor gegangen sei, was Curtius für unzweifelhaft hält, bleibt noch zu erweisen. Die bedeutung 'boren' ist, nebenbei bemerkt, nicht allein graecoitalisch (vergl. ags. *thyrljan*, engl. *thirl*, *thrill*, *drill*). Im sanskrit erscheint dagegen eine wurzelform *tur* in *tur-á-* beschädigt, wund, *ā-tura-* beschädigt, krank; ferner *tarv*, *turv* (s. 262) in *tārv-ati* überwältigen, überwältigen machen, abaktr. *taurvañt-* überwindend, *taurvajciti* er überwindet. In den arischen sprachen stehen *turv-*, *taurv-* begrifflich noch auf einer stufe mit *tar* überwinden, im griechischen aber vereinigt das entsprechende *τρῶω*, *τιτρώσκω* die bedeutungen 'überwinden' und 'beschädigen, verwunden' vergl. οἶνός σε τρώει μελιηδής, ὅς τε καὶ ἄλλους βλάπτει φ, 293. Hinsichtlich der vocallänge steht *τρῶω* = *tārvāmi* auf einer stufe mit *πρωῖ*, *πρώϊος*, *πρώην* = skr. *pūrvjá-*, d. h. die selbe kann durch das einst vorhandene *ɣ* bewirkt sein (vergl. *βασιλῆος*) oder durch das ursprünglich hinter dem vocale stehende *q* (vergl. *ἔστροφται*, wz. *στορ*), eine erscheinung, welche weiter unten erklärt werden wird. Ferner ist möglicherweise das in *τέρν* · ἄσθενές, λεπτόν; *τερύνης* · τετριμμένος ὄνος. καὶ γέρων; *τερύσκειται* · νοσεῖ, φθίνει; *τερύσκετο* · ἐτείρετο erscheinende *v* mit dem *v* des skr. *tārvati* identisch. Da wir nun bei Hesych.

neben *τερύσεται*, *τερύσκετο* auch *τρύσκει* · *τρύχει* haben, aus welchem Curtius s. 210. 633 *τρύχω* her leitet, so stehen wir vor der alternative, die wz. *tru* überhaupt (*τριώ*, *tryti*, *trua*) aus *tar* = *tūrv-ati* her zu leiten wie *τρύσχω* aus *τερύσχω* oder durch umstellung aus *tur* (skr. *ḍ-tura-*). Eine begründete wahl zwischen beiden möglichkeiten zu treffen sehe ich mich außer stande. Ich schließe hier gleich an die weiterbildung:

Griech. slaw. lit. *tru-p* aus *tar-p* oder *tra-p*.

τρῦπάω boren, durchboren, *τρῦπανον* borer, *τρῦπα*, *τρῦμα* loch identifiziert Delbrück (stud. I, 2, 136) mit lat. *torqueo*, skr. *tarkú-* spindel, *tark* vermuten. Allein *τρῦπάω* ist nicht zu trennen von abulg. *truplǎ* hol, *trupǎ xoilía* venter, vulnus, truncus, membrum, cadaver, lit. *trupūs* locker, bröckelig, *trupinýs* brocken, *trupėti* locker sein, bröckeln. Die einzige spur des alten *a* findet sich in lit. *trapūs* mürbe, bröckelig. Da nun der übergang von urspr. *k* in *p* für das altbulgarische und litauische noch in keinem beispiele sicher erwiesen ist*), die wurzel *tark* uns überdis in lit. *trènkti*, ab. *trakǔ* mit *k* begegnete (I, 53. II, 139), so werden wir diese ganze wortgruppe von wz. *tark* trennen müssen. Dagegen werden vielleicht *τρύπτω* zerreiße, zermalne, aor. *τρῦφῆναι*, *τρῦφος*, *τρῦφή* u. s. w. mit Benfey wzlex. II, 261, Curtius g. e. ³ s. 210, Fick 84 heran zu ziehen sein; letzterer stellt auch die nur RV. X, 106, 6. 8 vorkommenden *turphári-*, *turphárītu-*, welche Jaska

*) Schleicher comp. ³ s. 283. 302 hat nur die beiden beispiele lit. *penki* fünf, abulg. *pe(k)tǎ*, urspr. **kankan* und *kepǔ* backe, abulg. *pekǎ*, urspr. **kakāmi*. Die grundform **kankan* basiert lediglich auf lat. *quinque*, altir. *cóic*, da nun alle übrigen sprachen auf eine grundform *pankan* weisen, hat die annahme, daß im lateinischen und irischen der anlaut der ersten silbe dem der zweiten gleich gemacht sei, mindestens ebenso viel warscheinlichkeit als die Schleicher'sche, daß alle übrigen sprachen übereinstimmend das anlautende *k* zu *p* gewandelt haben. Allerdings ist eine derartige assimilation nicht gewöhnlich, aber auch nicht beispillo, vergl. turing. *kiken* stechen aus märk. *piken* = franz. *piquer*, it. *piccare*. Das gleiche gilt von der wz. **kak* kochen, welche Schleicher aus *coquo* abstrahiert. Alle übrigen sprachen fügen sich der wz. *pak*, zu der umstellung, welche man dann in lit. *kepǔ* an nemen muß, hat Curtius g. e. ³ s. 425 als genaues analogon *ἀρτο-κόπος* neben *ἀρτοπόπος* von *πέσσω* an geführt.

durch *hantar* und *kšiprahantar* glossiert, dazu. In *τροῦπάω* u. s. f. haben wir eine weiterbildung der eben erörterten wz. *tru*.

Griech. lat. deutsch *bhru* aus *bhar*.

Die oben (s. 223 f.) auf *bhar* zurück gefürte wz. skr. *bhur* wallen vom feuer und wasser erscheint als *bhru* im deutschen, lateinischen und griechischen. Mhd. *brunnen* pf. *brou* brauen, ags. *bro-d*, engl. *bro-th*, ahd. *pro-d* brühe, nhd. *bro-d* bulla, vapor, wovon mhd. nhd. *brodalen*; an. *brau-d*, ags. *breá-d*, ahd. *prō-t* panis. Ags. *bro-d* erweist klar *bhru* als wurzelbestandteil und widerlegt Grimms und L. Meyers (ztschr. VIII, 273) annahme, daß die obigen worte zu lat. *frigo*, *φρίγω*, skr. *bharḡ* gehören. Ferner hat man mhd. *brūn* funkelnd, braun, *φρίννη*, *φρίνος* die braune kröte, skr. *babhrú-* rotbraun, ichneumon zu *brinnan* gezogen (Kuhn ztschr. I, 200; Grimm wtb. II, 324; Curtius no. 416). In *babhrú-* ist aber nicht etwa eine reduplierte wz. *bhru* an zu nehmen, vielmehr ist das *u* suffix, wie abaktr. *bawr-i*, gen. pl. *bawr-a-nām* biber, lat. *fibr-o-* beweisen. Diese drei formen liegen neben einander wie skr. *mimikṣá-*, *mimikṣú-* gemischt, *vavrá-* sich versteckend, versteck, *vavri-* versteck, *kákri-* wirkend, *kakru-* bewirker, *gághni-*, *gághnu-* erschlagend. Daß mhd. *brūn* und *babhru-* zu unserer wurzel gehören, wird durch *πορφύρεα* und ruß. *buryj* dunkelbraun, lit. *bėras* braun wahrscheinlich (lat. *fervus* bleibe als unsicher bei seite; **fervus?* vergl. Pott wzwtb. II, 1, 520 f.). Der bedeutung nach sieht man an skr. *bhurván*, *φρέαζ* (s. u.), got. *brunna* an schließend ist zu erwähnen an. *brā*, *brō* f. fluß, welchem ahd. **prawa*, **prouwa* entsprechen würde (vergl. *brā* cilium, ahd. *prāwa*; *ā* fluß mhd. *ouwe*; *strā* stramen, ahd. *strao* u. a.). Gehört auch windis *prūt* windsbraut hierher? Vergl. an. *byr-r*, abulg. *burja* sturm oben s. 223, anders Grimm myth. ³ 598. Mit ahd. *pro-d* brühe deckt sich lat. *de-fru-tum* defervefactum, decoctum eingekochter most, dessen *u* zu verschiedenen zeiten verschiedene quantität hatte: *defrūtum* Plaut. pseud. 741, *defrūtum* Verg. georg. IV, 269, ersteres zu *βρῦτον*, letzteres zu ahd. *prod* stimmend. Im griechischen erscheint die wz. in *φλέω* auf wallen sprudeln, schwatzen, vom wasser *φῆ πύρι καίόμενος*, ἀνὰ δὲ φλέε

καλὰ ῥέεθρα Φ, 361, mit *ῥ* bei Apollon. Rhod. I, 481 ἐπιφλέει
 worte hervor sprudeln gegen jemand, und, wie unsere wurz
 überhaupt (vergl. mhd. *brüejēn*, *fervere*), auf das feuer angewandt
 κεραυνὸς . . . τοὺς ζῶντας περιφλέει Ar. nub. 395, περιπεφλέε
 μένος verbrannt Hdt. V, 77. Pott (wzwtb. I, 1205 f.) trennt letztere
 beide von φλίω auf wallen und stellt sie zu skr. *pluś* brennen,
 versengen, während Lobeck (rhemat. 24) φλίω walle und φλύω
 versenge für identisch hält, beides ist gleich möglich. Eine
 quantitätsdifferenz zwischen den beiden φλύω, welche Pott mit
 Buttmann (verbalverz.) an zu nehmen scheint, besteht nicht. Falls
 φλύω aus *φλύσω entstanden ist, deckt es sich mit mhd. *bräsen*,
 nhd. *brausen* aestuare. Ferner βλύω über strömen, βρύω hervor
 sproßen; auch das von Corssen (krit. ntr. 221) mit *de-frutum*
 verglichene βρύτον gegorenes getränk, art bier kann hierher ge
 hören, doch bleibt auch zusammenhang des selben mit wz. *var*,
 lit. *virti* kochen (Curtius s. 536) möglich, vergl. namentlich abulg.
vrulja fons, *vrujati* murmurare mit *u*-vocal. Aus dem deutschen
 gehört begrifflich zu φλύω mhd. nhd. *blödern* rauschen, blasen
 werfen, fließen, schwatzen, dessen vocal auf urdeutsch *au* weist.
 Lat. *fluere*, *fluvi*us u. s. w. sind jedes falles verwant, doch läßt
 sich nicht mer ermitteln, ob im lateinischen die nicht erweiterte
 wz. *flu* überhaupt noch erhalten ist, oder ob, wo sie vor zu liegen
 scheint, der in *confluges*, *fluxi* sichtbare guttural wider geschwan
 den ist: *flu(g)vi*us, *conflo(g)v*ont etc. Falls lat. *fleo* zu *fluo* ge
 hört, wie Corssen I², 363 und Curtius no. 412 an nemen, würde
 dis die nicht erweiterte wurzel repräsentieren. Die meisten der
 hier und oben unter skr. *bhur* (s. 223) zusammen gestellten worte
 hat man bisher in anderen zusammenhang gebracht, s. Curtius
 a. a. o. und Pott wzwtb. I, 1201—14, no. 311, 312. Man hat
 auch ein griech. φρῦ aus φρέαρ erschloßen (Curtius no. 415;
 Walter ztschr. XII, 417; Sonne ztschr. XIII, 431; Brugman
 stud. IV, 165). Daß dis wort zu got. *brunna* und unserer wurzel
 gehört, ist seit Grimm gesch. 398 (vergl. auch Benfey wzlex.
 II, 109 f.) an erkannt, es braucht aber nicht durch steigerung
 aus φρῦ entstanden zu sein, kann vilmer aus *φερφαρ hervor
 gegangen sein. vergl. τετράων, δροός, χλόη aus *τεταρφων, *δορφος,

**χολή* oben s. 129 unter *-dravū*. Dis **φερσαρ* verhält sich zu edl. *bhurván* das wallen des wassers wie *ῥῥωρ* : *udán*, *πῖαρ* : *ῥῖαν*, *οὐθαρ* : *údhan*. Man beachte die lautlich und begrifflich parallel gehenden entwickelungen von skr. *bhur*, europ. *bhru* und dem erweiterten skr. *bhuraś* (s. 4. 223). *bhur* : *bhuraś* = *ρλν* : *φλνγ*, lat. *flug* = ahd. *bolla* : *bolca* bulla. Ob nun die im deutschen, lateinischen und griechischen erscheinende wurzelgestalt *bhru*, *bhlu* aus *bhur* = *bhar* entstanden ist, oder ob ir *u* ein ursprünglich an die wurzel getretenes suffix sei, laße ich dahin gestellt; lat. *fervere*, breton. *birvi* bouillir könnten für letzteres sprechen.

Armen. griech. umbr. ir. slaw. deutsch *pur*, griech. deutsch *purs*, skr. lat. lit. deutsch *prus* aus *par*, *pars*.

Eine europäische wurzel *par*, *pra* brennen ligt zu tage in *πύρρημι*, *πρήθω*, poln. *prze*, *przeć* sich erhitzen, sich entzünden, brennen intrans., ruß. *prěju*, *prěti* schwitzen, sieden, sich entzünden, abulg. *para* rauch dampf, preuß. *pore* brodem, abulg. *polěti*, *planati se* *φλέγεσθαι*, *paliti* *φλέγειν*, *plamy* flämme, *pe-peli* asche (Miklosich beitr. I, 228), lit. *pélenas* feuerherd, *pe-lenai* asche (Curtius no. 378, Pott wzwtb. I, 250; II, 1, 401), *plėnys* pl. flockasche, *plėnis* sg. ein flöckchen asche (so mit *i* Kurschat wörterb. I, 447; Nesselmann preuß. voc. mit *ě*), *plėnyti* lodern, glimmen, preuß. *plieynis* flockasche, ir. *láth* heat of animals in the season of copulation (W. Stokes some remarks on the celtic additions to Curtius' g. e. Calcutta 1874 p. 22). Diese wurzel ist im sanskrit nicht erhalten, dagegen eine gleichbedeutende *pluś* brennen, versengen, wovon *plōśa-* brand. Sonne und Walter (ztschr. X, 104; XII, 377) haben sie als *plu-ś*, d. h. als weiterbildung von *plu* = *pra*, *par* erkannt. Grammatiker geben auch der wz. *pru ś* die bedeutung brennen und führen *prōśa-* brand an, beide nicht belegt. In der litteratur bedeutet *pruś* nur spritzen, träufeln, bespritzen, benetzen = lit. *prausiù* das gesicht waschen (Fick 130), im besten einklange mit homer. *πρήσαι*, welches nicht nur an brennen bedeutet, sondern auch aus sprühen, vergießen, auf blasen (Buttmann lexil. I, 105 ff.). Darnach scheint der sinn von *par* und dem daraus entwickelten **pru-s*, *plu-ś* ursprünglich

‘sprühen’ gewesen zu sein, so daß die wurzel ebenso wol auf das sprühen des feuers wie auf das des wassers an gewant werden konnte, ähnlich wie uns eben wz. *bhar* auf das wallen des feuers und wassers an gewant begegnete (s. 269 f.). Vielleicht darf man als älteste form der wurzel *spar* an setzen und dann noch hierher ziehen mhd. *spræjen* sprühen, spritzen und *spru* spreu, *σπρίγω*, skr. *sphar*, *sphur* micare, vibrare, tremere u. a. bei Curtius no. 389 zusammen gestellte. Doch soll dis nur als vermutung an gedeutet werden. Der versuch unser *par*, *pru-s* mit *par* füllen zu identificieren (Fick 372, Curtius stud. IV, 228) überzeugt mich nicht. Auch die durch *s* erweiterte wurzel findet sich mit *a*-vocalen in skr. *pr̥śant-*, *pr̥śatá-* gesprenkelt (welches also I, 38 zu streichen ist), abaktr. *paršuja-* tiefend, an. *fors* wasserfall, skr. *purīṣa-* dunst, staub = abulg. *prachŭ*, s. o. s. 7. 28. 135, wo weitere verwante aus den slawischen sprachen verzeichnet sind. Hierdurch werden die hypothesen, daß skr. *pluṣ* aus *pjuṣ* = *api* + *uṣ* (Benfey wzlex. I, 31, Grassmann ztschr. XI, 17 f.) oder *pruṣ* aus *pra* + *uṣ* entstanden sei (Pott wzwtb. II, 2, 324) am besten widerlegt. Wz. *pru-s* findet sich in lat. *prūna* glühende kole (cum *pruna* extincta fuerit, carbo nominatur Serv. Aen. XI, 788) und *pruina*. *prūna* ist aus **prusna* entstanden wie *cēna*, *pōno*, *pēnis*, *vēnum* aus *cesna*, **posno*, **pesnis*, **vesnum*, und *pruina* aus **prusina* (Fröhde ztschr. XIV, 454; beispiele für den ausfall von *s* zwischen vocalen bei Corssen kr. beitr, 464 ff.), vergl. skr. *pruṣ-vā* tropfen, gefrorener tropfen, reif (Bugge ztschr. XIX, 440). Dieser erklärungs gebe ich vor der herleitung von *pruina* aus **pruv-ina* von **πρωει* (Pott e. f. I², 557, Curtius no. 380) den vorzug, denn *pruina* bezeichnet nicht nur den frühreif, sondern reif. schnee überhaupt, ja Verg. georg. I, 230 den winter. Schon die alten brachten *pruina* mit dem brennen in verbindung: *pruina* dicta quod fruges ac virgulta perurat Paul. Fest. p. 226 M. Die bedeutung vermittelt sich sehr einfach, vergl. iis quae frigus usserit, remedio sunt Plin. XXII, 25, 57. Scythae continuis frigoribus uruntur Justin. II, 2 u. a. So haben denn Bopp gl. und Pott e. f. I², 529 auch ahd. *friosan* frieren mit *pluṣ* verbunden. Auch auf deutschem gebiete findet

ja die kälte von dem brennenden gefühle, welches sie veracht, benannt : norweg. *svide* sengen wird sowol von der te als von der hitze gebraucht, die strengste kälte heißt *ndkulde* brennkälte (Bugge ztschr. XIX, 440), vergl. ferner *svell* eis, *svalr* kalt, *svala* frieren neben *svæla* rauch, ags. *an* brennen, glühen, ahd. *suilizōn* brennen. Im lateinischen wz. *prus* ferner vor in *prūrīre* (Fröhde ztschr. XIX, 454). ssen sucht sie auch in *bus-tum*, *comburare* (krit. ntr. 177). übergang von *prus* durch **purs-ere* zu **pūsere* hat er allerdings durch bekannte analogien (*rursum*, *russum*, *rūsum*) als glich erweisen. Wenn er aber sagt: in der verbalform **pusere* k dann 'wie gewöhnlich' *s* zwischen vocalen zu *r*, so vermisst er beispiele für disen lautwandel, denn bisher ist noch keines derart aus *rs* entstandenes *r* nachgewiesen worden. Benntlich wird *rs* zwischen vocalen entweder zu *rr* (*torrere*, wz. u. a. Corssen I ², 242) oder zu *ss*, *s* (a. a. o.), ein solches der niemals weiter zu *r*. *Bustum* aus **purstum* wäre völlig etzmäßig wie *tostum*, aber statt *-burere* könnte man, wenn aus **pursere* entstanden wäre, nur **burrere* oder **busere* er-ten. Dise etymologie ist also noch nicht begründet. Wie ihre tigkeit durch *prūna* für **prusna* bestätigt werde (Corssen , 1004), sehe ich nicht. Die wurzelform *pru* ohne *s* nimmt des remarks on the celt. add. p. 22 in ir. *luaith* ashes an.

Ferner ziehe ich zu unserer wurzel die bisher stets anders äarten *πῦρ*, armen. *hūr* (F. Müller beitr. III, 90), umbr. *pir*, *ír*, ahd. *fuir*, čech. *pýř*, poln. *pérz*, welche eine besondere ersuchung erfordern. Es wird niemand im ernste ein fallen , gen. *πυρός*, von *πυρός* *πυρός* feuerrot zu trennen, aus ander ab zu leiten sind sie aber auch nicht, da es weder ein indär suffix *-σο-* gibt, mittels dessen *πυρό-* aus *πῦρ-* gebildet könnte, noch *πῦρ* ein *σ* verloren hat. Denn die bei Simonid. org. fr. 29 B. erhaltene form *πύρι* erweist als grundform i, *πῦρι*, welche in zusammensetzungen wie *πῦρι-ήκης* u. a. Rödiger de prior. membr. in nom. comp. conformatione Lips. 6, 52 ff., G. Meyer stud. V, 86) bewart ist. Jede herleitung, he nicht den stamm *πυρσο-* neben **πῦρι-* erklärt, zerfällt

somit in sich. Dis gilt von den manigfachen herleitungen a wz. *pu* reinigen, welche in dem *ρ* von *πῦρ* irgend ein suft suchen, *πυρρός* aber gar nicht berücksichtigen (Schweizer ztsch. III, 380, L. Meyer ztschr. V, 386, flexion d. adj. im deutschen 44 vergl. gr. II, 127, got. spr. 71, Grimm wtb. III, 1581, Aufrecht Kirchhoff I, 36, Pott wzwtb. I, 1102, Curtius no. 385, Fick 376) Das richtige haben Sonne und Fröhde (ztschr. X, 104; XIV, 455) gesehen, indem sie *πυρρ-ό-ς* zu wz. *pruś*, *pluś* stellten. Die wurzelform *purs* finden wir noch in an. *fyrr-leynir* custos ignis. Nur braucht man darum nicht mit Sonne *πῦρ* von *πυρρός* zu trennen. Wir haben bisher folgende formen unserer wurzel kennen gelernt: *par* (abulg. *para*, *polěti*), *pra* (*πίμ-πρη-μι*), *pars* (skr. *prśant-*), *prus*, *plus*, *πυρρ*, zu disen gesellt sich in *πῦρ* eine neue, welche sich zu *πυρρ* verhält wie *par* zu *pars* und zu *par* wie *πυρρ* zu *pars*. Die länge im nom. acc. *πῦρ* erklärt sich als verschmelzung von *υι*, dis *υι* durch epenthese, so daß wir *πῦρ-ι* (*πῦρ-ήκης*) als ursprünglichen stamm gewinnen. Dis hat sich, nur mit vocaldenung (s. 241), in čech. *pýř*, *peyř* m. poln. *pérz*, *pyrz* (*é* = *y* s. Mikl. gr. I, 449) m. glühende asche loderasche erhalten. Da das slawische keine neutralen *i*-stämme hat, so muste ein im überkommenes neutrum *pūri* entweder masculinum oder femininum werden. Bei der übereinstimmung der masculina und neutra in allen casus außer dem nom. acc. lag ersteres näher. Das so männlich gewordene **pyrī* trat dann mit den masculinen *i*-stämmen im polnischen und čechischen in die analogie der *ja*-stämme über. Die ursprüngliche stammbildung des umbr. *pir* ist schwer zu ergründen, sein *i* kann one einfluß eines etwa ehemals suffigierten *i* aus *u* entstanden sein wie *tion* = ved. *tuām*, verbalstamm *com-bif-ia-* aus wz. skr. *bud* Bugge ztschr. III, 40; vergl. Aufrecht-Kirchhoff I, 36; II, 11. *pir* kann aber auch aus *puir* entstanden sein (vergl. *sim* a. **suim*, *trefi* aus **trefu-i-d*, Aufr.-K. a. a. o., Corssen II 2, 54 da jedoch bisher noch kein beispil von epenthese im umbrischen nach gewisen ist, muß die entscheidung aus gesetzt bleiben. In irischen belegt das entsprechende *úr* ignis W. Stokes remar. on the celtic additions to Curtius' g. e. p. 22. Keren wir n

zum griechischen zurück. Wie aus *γόνυ* **γονϝ-α*, *γούνα*, aus **ὄχι* **ὄχj-ε*, *ὄσσε* gebildet werden, so die declination von *πῦρ* : **πυρj-ος*, **πυρj-ι* u. s. w. Hier kann nun das *j* sofort geschwunden sein wie in *φράτρα* neben *φρατρία*, *πότνα* neben *πότνια*, dann verhält sich *πῦρ* = *πύϊρ* zu dem *πῦρ*- der casus obliqui wie *δέσποινα* zu *πότνα*. Es kann aber auch **πυρjος* zunächst zu **πυρρος* und dann zu *πυρός* geworden sein. Im attischen wird bekanntlich ein durch assimilation entstandenes *ρρ* oft one denung des vorhergehenden vocals zu *ρ* vereinfacht: *δόρατα*, *χερός*, *πέρατα* u. a. (Brugman stud. IV, 125), Hom. *χερί* neben *χειρί*, das selbe findet sich auch vereinzelt im aeolischen (Ahrens I, 63). Für das zugehörige deutsche wort pflegt man, an uniformierung gewönt, von der form *fuir* aus zu gehen und in dem in den nachkommen eines alten *au*, *eu* zu suchen, beides falsch, wie schon an. *fur-r*, *for-r*, lert. Im bairischen Muspilli (mitte des 9. jh.) kommt das wort vier mal vor, stäts mit *ui* *fuir* oder *vuir* geschriben (Müllenhoff u. Scherer denkm. III, 10. 21. 56. 59), während in dem ganzen denkmale kein *ui* weiter erscheint (*siuh* 15, *piutit* 22, *kitriufit* 50, *tiuval* 68, *arliugan* 94, *diu*, *siu*, *wiu* oft). Ebenso schreiben andere bairische denkmäler: *lohafuir* Tegerns. gl. Gc. 4 (8. jh.), Florian. gl. Gc. (10. jh.); während bair. *ui* vor dem 11. jh. in anderen worten nicht vor zu kommen scheint, wenigstens bei Weinhold bair. gramm. § 111 kein beispil verzeichnet ist. Ebenso die ältesten alemannischen denkmäler: vocabul. St. Galli (7. jh.?), Kero 7, die Sanctgaller, Reichenauer und Pariser handschrift der Keronischen glossen (gl. K., Ra, Pa, 8. jh.), die glossen des cod. Sg. 242 (9. jh.). Bei Notker findet sich noch vereinzelt *vuir*, ja sogar ein gen. *fūris*, jedoch überwiegt die schreibung mit *iu* bei weitem (Graff III, 675); um sie ins rechte licht zu stellen, muß man hinzu fügen, daß Notker *iu* als umlaut von *ū* in reichem maße hat: *chriuter*, *briute*, *fiuste*, *hiuser*, *hiute*, *chriuze*, *sinle*, *liutere*st purges, *triutet*. Auch auf fränkischem gebiete ist *fuir* als die ältere form klar erkennbar, sie findet sich bei Tatian neben *fur*, und zwar ist sie die einzige form mit *ui* im ganzen Tatian (Sievers s. 47). Bei Otfrid ist *fuir* schon verschwunden, sämtliche handschriften haben ausnams-

los *fiur*. Um die bildung des wortes zu erklären hat man ab von der form *fuir* als der ältest bezeugten aus zu gehen. In der übersetzung des Isidor (8. jh.) findet sich das wort zweimal (IV, b, 20; V, a, 4), beide male *fyur* geschriben, *yu* hat d denkmäl außerdem nur noch in *lyuzil*, welches zwei mal mit *y* und zwei mal mit *iu* geschriben vor kommt, alle übrigen worte welche sonst mit *iu* geschriben werden, schreibt auch diser übersetzer mit *iu*. Offenbar hat er also durch *yu* einen laut ausdrücken wollen, der von dem diphthongen *iu* verschieden war. Was für ein laut dis gewesen ist, lert uns *lyuzil*. Tatian, Otfrid Kero, Notker und fast alle anderen alten denkmäler schreiben nur *luzil*, *luzzil*, *lucil*. Mit *iu* findet sich *liuçilu*, *liuzilemo* fragm. theot. 15, 13. 8, 7 (8. jh.), *liutzil* Tegerns. gln. Gc. 4 (8. jh.). Das wort ist, um dis hier gleich zu bemerken, aufs nächste verwant mit serb. *lud* klein (Vuk im wörterbuche gibt im die bedeutung 'unreif' und identificiert es mit *lud* närrisch), z. b. *mi ludo čedo ne kupato* aber mein kleines kind ist nicht gebade. Vuk nar. pjes. II², p. 17 v. 142; vergl. as. *lut*, ags. *lyt*, über sein verhältniss zu got. *leitils* später. Das *yu* in *lyuzil* ist zweifellos ebenso zu erklären wie das *y* des entsprechenden ags. *lytel*, d. h. als *i*-umlaut des *u* von *luzil*, as. *luttil*. So muß auch *fyur* aus **fūri* entstanden sein, und das *ui* der anderen denkmäler, dessen priorität vor dem *iu* wir eben fest gestellt haben kann ebenfalls nichts anderes als umgelautetes *u* sein. Der umlaut von *ū* als *ui* und *iu* geschriben läßt sich schon vom neunten jarhundert an mehrfach nachweisen: *Puirron* v. j. 827 Neugar cod. dipl. Alem. no. CCXXVIII (*pūr*, pl. *pūrī* habitatio), *puill* pustula Bib. 9, 12 (Hattemer I, 227 b; 9. jh.), *puillono* Reichenauer glossen Rd. (8.—9. jh.) gegen *pullono* gl. Jun. B. (8.—9. jh.), *buulla* Prud. 5; *muise* toros Einsideler gl. (Diut. II, 321, 124; 10. jh.) *fuistin* pugnis Augsburger gl. A. (10. jh.); *huita* pl. von *hi* cod. Emmeran. F. 78 (Bib. 8; 10.—11. jh.); *muillen* Georgsleic (10. jh. Müllenh.-Sch. XVII, 38); *suinta* sünde, *zuinta* zünd Otloh (Müllenh.-Sch. LXXXII 3. 5. 6. — 11. jh.); *ui* als umlaut von *ū* im 11.—12. jh. Weinhold bair. gramm. § 111; *dahshuite* in melotis Weingartener gln. Graff Diut. II, 43 (12. jh.); *ibi*

Meregarte (M.-Sch. XXXII, 2, 64 — 11.—12. jh.); merere *i* für umgelautes *u* aus dieser zeit sind zusammen gestellt zur *summa theologiae* bei Müllenh.-Scherer s. 365 zu XXXIV, 13, 9. Durch umlaut entstandenes *iū* außer in *liuzil*, *fiur* vor dem 11. jh.: *skiura* horreum Tat., Otrf. II, 14, 108 cod. P., dagegen cod. F. *scūra* und cod. V. *sciura* mit ausgekratztem *i**), *scūra* cod. Emmeram. 31, *scūre* gl. Jun., aus *scuria*, welches im mlat. erhalten ist lex. Alam. 67, 92, 1. Bajov. 9, 2. *riudi* scabie Tegerns. Vergil-gl. (10.—11. jh.), *erbriuttit* territat Einsideler Prudentius-gl. (10. bis 11. jh., Graff Diut. II, 342, 298); *yparmuotemo* Tegerns. gl. Bib. 1 (10. jh.). Gegen die herleitung von *vuir*, *fiur* aus **fūri* könnte man geltend machen, daß im altsächsischen Heliand *fiur* geschrieben ist, so bei Heyne an allen stellen ohne variantenangabe. Dieser einwand wird jedoch hinfällig durch das zweimalige *thiores holtes* der Essener heberolle (Müllenh.-Scherer LXIX, 2. 10), dessen *io* nicht anders als durch umlaut entstanden sein kann = ags. *thyrre*, ahd. *durri*, got. acc. *thaursa-na*, an. *thurr*. Vielleicht darf man das *io* in as. *briost* gegen got. *brusts*, ahd. *brust*, st. *brusti* ebenso aus dem *i* des suffixes erklären, nur ist in diesem worte das *io* sehr viel älter als in *thior*, vergl. an. *brjóst* neben ntr. *brysti*, ags. *breóst* und *brost*, fries. *briast* und *brust*, *burst*, *borst*, nl. *borst*. Das ags. *fȳr* fügt sich allen für ahd. *vuir*, *fiur*, möglichen deutungen.

*) Über Otrfrids *in griuno*, *giriuno* I, 19, 9. 27, 35 ist schwer ein urteil zu fällen. Kelle II s. 210 hält mit Grimm gr. III, 145 *griuno*, welches cod. F. an beiden stellen, cod. V. an der zweiten hat, für entstanden aus *gi-riuno*, ist dies richtig dann kann es trotz Grimm gr. I², 113 nichts anderes als umlaut sein, da *rūna* und zugehör in allen deutschen sprachen nur *ū* und dessen lautgesetzliche vertreter haben, got. ahd. as. *rūna*, ags. an. *rūn*, das also, wie in mhd. *geriune* ntr. = ahd. *girūni*, nur durch umlaut aus einem stamme **ga-rūn-ja* erklärbar wird. Kelle beruft sich auf *in giriuna* der beichte im Wiener cod. 2681. Statt dessen hat der bessere text der Bamberger handschrift *in unriuua*. (Müllenh.-Sch. XCI, 122), welches Scherer auch in den text der Wiener hs. (XC, 94) gesetzt hat. Übrigens ist die Wiener hs. aus dem 11. jh., *giriuno giriune* aus glossen des 11. und 12. jh. führt Graff II, 525 an. Ganz anders erklärt Schade altd. wtb. unter *griuna*, übersetzt es 'begirde, heftigkeit', wofür gestützt auf die unmittelbar folgende glosse *criunlih* crudelis, für welche Graff IV, 325 vielmehr *crimlih* zu lesen vor schlägt.

Gehen wir nun auf die bildung der hier erörterten worte ein, so haben wir zunächst einen masculinen *a*-stamm in an. *fur-r*, *for-r*, gen. *fur-s*, *unn-for-s* ignis marini, acc. *fur*, gen. pl *fur-a*, *Rīn-fura*. Ferner einen *ja*-stamm: nom. *fȳr*, gen. *fȳris*, *unn-fȳr-s*, gen. pl. *stekki-fȳra*. Egilsson setzt in als männlich an und sagt von dem nom. *fȳr*: cum uno *r*, forte altero absorpto, pro *fȳrr*, S. E. II, 486. 570. Die beiden angeführten identischen stellen geben eine aufzählung der namen des feuers one zugefügte adjectiva, welche das genus der selben kenntlich machten; eine andere stelle, in der das wort als nom. vor käme, führt Egilsson nicht an, es scheint also möglich das wort auch als neutrum zu betrachten. Das heutige neutrale dän. schwed. *fyr*, nur auf das feuer des flintenschusses an gewant, ist aus dem deutschen wider ein gedungen, kommt also für das altnordische nicht in betracht. Nun fällt *fȳr* aus der regel, wenn man es als masculinum betrachtet, findet aber als neutrum analogia an den nominativen wie *ēl*, *fley*, *egg* u. s. w. (Wimmer anord. gramm. § 43, b, deutsche übers.), so daß sich die annahme, *fȳr* habe das selbe geschlecht gehabt wie ahd *vuir*, von allen seiten empfiehlt. Der grund, weshalb der nom. *fȳr*, nicht **fȳri* lautet, ligt jedoch warscheinlich tiefer, wie wir gleich sehen werden. Im althochdeutschen reiht sich die flexion von *vuir*, *fiur* keiner der herrschenden analogien ein. Es wird zwar anscheinend völlig wie ein neutraler *a*-stamm flectiert, gen. *fiures*, .dat. *fiure* u. s. w. (Graff III, 675), ebenso as. *fiur*, *fiures*, *fiure*, ags. *fȳr*, *fȳres*, *fȳre*, Grimm verzeichnet es deshalb auch unter den neutralen *a*-stämmen (gr. I ², 621. 635. 643), dennoch kann es ursprünglich keiner gewesen sein. Schon Grimm I ³, 111 ward durch das unveränderliche *iu* gegenüber dem *io* der anderen *a*-stämme *tior*, *liod*, *dioh* u. s. w. stutzig. Ein *ja*-stamm kann es auch nicht sein, denn als solcher hätte es im nom. **fuiri* zu lauten. Und doch muß einst hinter dem *r* ein *i* gestanden haben, dafür zeugt der umlaut des *u*. Alle diese schwierigkeiten lassen sich vom griechischen aus lösen. *πῦρ*-, *πύρ* weisen auf **puri*, dies ward durch die denende kraft des *r* (s. 241) zu **pūri* = čech. *pýř*, poln. *pérz* (armen. *hūr*, ir. *ūr*?), german. **fūri*, mit umlaut **fūiri* und durch das auslautsgesetz zu *fuir*.

tem wird man entgegenen, daß das *i* vom auslautsgesetze eher inweg gerafft sein müße, als es umlaut bewirken konnte. Es existiert aber wenigstens ein beispil, in welchem ursprünglich islautendes *i* genau das selbe schicksal erfuhr, welches ich für *is* von **pūri* auf deutschem boden behauptet habe (ein zweites, n. *dails*, wird im verfolg genannt werden): die endung der p. pl. *-mēs*, z. b. *qhuueda-mees* Kero p. 50. Dis *-mēs* weist auf älteres **-mais* wie *kebeen* Kero p. 41 auf got. *gibaina*, *habēs*, *ibēta* auf *habais*, *habaida*, und *-mais* verhält sich zu ved. *-masi* (wie *e vuir* zu *πυρι**). Außerdem kann das *i* in den casus obliqui s auslautsgesetz überdauert haben, denn analog der für das griechische erschlossenen flexion **πυρjος*, **πυρjι* wird das deutsche *ort* vor wirkung des auslautsgesetzes flectiert haben **fūrj-as*, *fūrj-i*, pl. **fūrj-ā*, **fūrj-ām*, **fūri-mas*. Von hier aus entwickelte sich einerseits im nordischen die flexion von *fȳr* als *ja*-stamm mit bewahrung des alten echten *i*-nominativs *fȳr* = **fūri*. Der gen. *n-fȳrs* Kormaks saga 3, 10 neben *fȳris* kann genau dem ahd. *res* entsprechen, kann aber auch aus dem ursprünglichen *i*-nominativ gerade so entwickelt sein wie *gests* aus dem alten st. *ti* = abulg. *gostī*, lat. *hosti-s*. Im westgermanischen hätte das auslautsgesetz obige formen folgender maßen gestalten müßen: i. dat. **fuiiri*, pl. **fuiiriu*, **fuiirio*, **fuiirim*, sie wurden aber, nicht zu ermitteln wann, durch *fuires*, *fuiira* u. s. w. ersetzt.

*) Über Scherers versuch *-mēs* aus **-mansi* her zu leiten sehe man in ztschr. XVIII, 332 ff. Schmellers und Kuhns hypothese, daß dis *-mēs* bair. *mer* wir sei, kann ich aus mereren gründen nicht bei stimmen. Nächst ist *mer* ganz jung. Weinhold fand die frühesten belege dafür erst Ayrer † 1605 (bair. gr. s. 366), etwas älter ist das alemannische *mīr*, nicht jedoch nicht über das 15. jarhundert hinauf (Weinhold alem. gr. s. 451). Hier ist Kuhns meinung, in disem *mer* sei das alte *m* im vorzuge vor got. *m* bewahrt gebliben, höchst anfechtbar. Vilmer scheint das *m* nur durch *r*tragung aus dem singular an stelle des älteren *v* gekommen zu sein. Hier kann das *ei* von *veis* nicht durch das *ē* von *mēs* vertreten sein, da *ei* stäts = ahd. *ī* ist, in *wir* sogar verkürzt. Endlich kann auch das *r* der endung *-mēs* nicht mit dem *r* von *wir*, *mer* identisch sein. Ich halte an der identität von *-mēs* und ved. *-masi* fest wie Graff I, 21 und vergl. gr. II 2, s. 272, welcher schon die hier verteidigte erklärungen einer anderen an deutet.

Sie zu verdrängen wirkten verschiedene ursachen zusammen, einmal die große seltenheit oder das gänzliche felen neutraler *i*-stämme in allen europäischen sprachen außer dem lateinischen (das gotische und althochdeutsche haben nur einen einzigen: *thrija*, ahd. *driu*, der aber, wie ahd. *drio* fem. lert, vom sprachgefül auch schon als *ja*-stamm gefaßt sein kann). Zweitens das überschlagen der masculina im ganzen singular in die analogie der *a*-stämme, welches auch im plural die alte regel mehrfach verschob*). Der nom. acc. sg. *fuir* fiel in seinem äußeren ganz mit den *a*-stämmen zusammen. Ein solches zusammenfallen drängte die *r*-stämme der verwantschaftsworte, welche doch in sich eine geschlossene analogie bildeten und daher der formübertragung länger widerstand leisten konnten, in die *a*-declination, so daß schon bei Isidor und Otfrid der dat. sg. *fatere* neben dem alten *fater* auftaucht. Um wie vil mer musste es das ganz isolierte *fuir* in seiner flexion beeinflussen. Den alten umlaut vermochte die neue analogie aber nicht rückgängig zu machen, und so steht das *ui* in *fuir* als letztes warzeichen des alten *i*-stammes dem *o* von *loh*, *lob* gegenüber. Der *i*-umlaut unseres wortes reicht in so alte zeit hinauf, denn er findet sich in allen deutschen sprachen, welche das wort überhaupt besitzen, und hierzu mag noch ein analogon an geführt werden, welches auch in den schicksalen der flexion mit *fuir*, vom ursprünglichen geschlechte abgesehen, völlig überein stimmt. Scherer (z. gesch. 472) hat darauf aufmerksam gemacht, und ich selbst war unabhängig davon zu dem selben resultate gekommen, daß einige gemeindeutsche *ai* durch epenthese aus *a* entstanden sind. Die erscheinung selbst wird unten ausführlicher zu besprechen sein, hier begnüge ich mich zwei ganz unbestreitbare schon von Scherer angezogene beispiele

*) Vergl. z. b. got. nom. pl. *vēgōs* Mc. 4, 37, dat. *vēgim* Matth. 8, 24; dat. *aivam* gewöhnlich, acc. *aivins* Matth. 6, 13; *gardim* neben *garda-valdands*; ja sogar das femininum *haims* flectiert im plur. acc. *haimōs* Mc. 9, 35, dat. *haimōm* Mc. 1, 38. Im althochdeutschen sind die worte, welche den plural als *a*- und als *i*-stämme bilden, zahlreich s. Kelle vergl. gr. 189, Otfr. II, 146. 149. Isidor flectiert nom. pl. *heida*, gen. pl. *heida* und *heideo*, dat. pl. *heidem*, *heidim*, Holzmann zu Is. p. 137.

zu nennen: got. *hraiṽ* = skr. *kravja-m*, lit. *kraujas* und *hails*, abulg. *čelū* = skr. *kalja-*, *καλός*, *καλλίων*, aus **καλjo-*. Auf diese Weise ward lit. *dašis* zu got. *dail(i)s* f., abulg. *děli-ma*, *děli-mi*. Im ahd. schlug das wort in die *a*-declination über, aber der alte diphthong blieb, beides wie in *fuir*, außerdem wechselte es das geschlecht und flectiert nun als masc. und neutr. im plur. nom. acc. *teila*, *teil*, gen. *teilo*, dat. *teilum* (belege bei Graff V, 405), ebenso ags. *dæl* m., pl. nom. acc. *dælas*, dat. *dæhum*. So hoffe ich das bisher nie untersuchte verhältniss zwischen den zallos oft identifizierten *πῦρ* und *fuir* ins klare gebracht zu haben.

Fassen wir zusammen was die vorstehende untersuchung über die vocalverhältnisse der besprochenen wurzel ergeben hat: wz. *pur* im armenischen, griechischen, umbrischen, irischen, slawischen, deutschen (*hūr*, *πῖρ*, *pir*, *úr*, *pýř*, *fuir*), *purs* im griechischen und deutschen (*πυρρός*, an. *fyrr-leynir*), wz. *prus* im sanskrit, lateinischen, litauischen, deutschen (*pruś*, *pruša*, *prausiù*, *friosan*).

Indog. *sru* aus *sar*.

Skr. *sru*, *srávati* fließen und *sar*, *sáрати*, *sísarti* laufen, fließen sind offenbar mit einander verwandt, vergl. noch *sar-á-* flüßig, *sīr-ā*, *sar-it* fluß, *sar-irá-*, *sal-ilá-* wasser, *sár-as* see. In den europäischen sprachen sind von der anwendung der wz. *sar* auf das wasser nur noch spuren vorhanden: *ᾱλ-ς*, lat. *sale*, *sal*, *Sar-nus* (Corssen I², 455; II², 71), *in-sula* (falls so zu teilen ist; Ebel beitr. II, 157 teilt *ins-ula* und vermutet verwantschaft mit irisch *inis*, gen. *inse*) merkwürdig übereinstimmend mit und verschieden von lit. *salà* insel*); dem ital. *Sarnus* ligt der ahd. flußname *Struona* in Nordbrabant (Förstemann namenb. II, 1322) nahe. *ὄρεός*, *serum* gehören wol ebenfalls hierher (Curtius no. 506; die dazu gestellten abulg. *syrŭ*, lit. *súris* können eher mit ahd. *sūr* und *sweran* schwären verwandt sein, vgl. an. *seyra* hefe). Die in allen indogermanischen sprachen erscheinenden sproßformen aus *sru*

*) Nesselmann 573 hat '*szárwas*, 'auch im pl. *szárwai* die menstrua der weiber'. Die richtigkeit dieser wortform ist wegen des sonst durchstehenden *s* bei wz. *sru* zweifelhaft. Sonst heißt die menstruation *sravà*, und der verdacht ligt ser nahe, daß *szarwas* hieraus verderbt sei.

sehe man bei Curtius no. 517. Nun finden sich im griechischen, deutschen und slawischen formen, welche *sra*, *sra* als wurzelbestandteil haben. Man hat sie bisher nur im griechischen bemerkt und angenommen, sie hätten *r* verloren, was ja analogien für sich hat: *Εἰρώτας* aus **ῥοϝτας* u. a. Curtius a. a. o.: 'den ῥυ-ϝ-μός mit weiter bildendem ϝ, haben die Griechen gewiss am wogenschlage des meres zuerst beobachtet. Im zend findet sich *rud* fließen, das wol auch für *srudh* stehn und mit ῥυϝ identisch sein wird. Auf ähnliche weise ist aus dem verstärkten stamme ῥω ῥω-ϝ-ων nase hervor gegangen, die wie *nāsus* vom fließen benannt sein wird'. Man vermisst hier ein wesentliches mittelglied, wenn nämlich der ῥυϝμός zuerst am wogenschlage des meres beobachtet ist, so darf ῥόϝος der wogenschlag selbst nicht bei seite gelaßen werden, für welches ἀλι-ρροϝος ursprünglich doppelconsonantigen anlaut erweist. Stellen wir aber ῥυϝμός, ῥόϝος, ῥωϝων neben einander, so wird man ein räumen müßen, daß es ein wunderbares spil des zufalls wäre, wenn sich ῥυ, ῥοϝ, ῥωϝ jedes unabhängig von dem anderen durch ϝ erweitert hätten, so daß die drei wortformen nebeneinander stehen, wie sie nicht anders stehen könnten, wenn inen allen dreien eine wurzelform ῥοϝ zu grunde läge, welche gesteigert zu ῥωϝ, geschwächt zu ῥυϝ geworden wäre. Nun finden wir im deutschen ahd. *stredan* *strad* fervere, *ovarstredit uuard* sistitur (rivus), wilt du den fluzz *verstreten* (inhibere), *stredo* des tages fervor diei, *strede-ualligora* saevior fervens (freto) Graff VI, 744, mhd. *streden* brausen, strudeln, kochen, *stradem* strudel, ags. *stredan* bespritzen, intr. herab fallen (sterne vom himmel). Diese worte hat man bisher zu lat. *strīdere* gezogen (Kuhn ztschr. IV, 8; Fick 411). Allerdings wird im Tatian *stridor dentium* stäts durch *stridunga* oder *stredunga* zeno übersetzt, da jedoch in *stredan* nebst zubehör, wie die mitgeteilten beispiele zeigen, sonst durchweg ein anderer begriff als in lat. *stridere* zu grunde ligt, so scheinen die übersetzer *stridunga* wegen des anklanges an *stridor* gesetzt zu haben. *stredan* schließt sich vilmer aufs engste an ῥόϝος; *str* = urspr. *sr* wie in *stroum*, wz. *sru*. Hierher gehört ferner das von Birlinger ztschr. XIX, 314) belegte ahd. *struot* palus und der flußname

Un-struot mit den varianten *Un-strud*, *-strudis*, *-stroda*, *-strod*, *-strada*, *-stred* (Förstemann namenb. II, 1438), welche wol nicht alle nur graphisch sind, aber sämtlich auf *a* als wurzelvocal weisen. Aller zweifel schwindet, wenn wir der selben wz. *sradh* weiter im slawischen begegnen: abulg. *strada* τὸ ὑγρόν (an der von Mikl. lex. gegebenen belegstelle auf den honig an gewant) = ahd. *struot* f., *Un-stroda*, *stradovĭnyj medŭ* der honig in den waben, *strĭdŭ*, slov. *sterd*, čech. *stred*, apoln. *stredz* (Nehring o psalt. Flor. 106) honig.

Hiernach ist für ῥόθος, ῥώθων, *stredan*, *struot*, *strada* eine aus *sra* = *sar* erweiterte wurzelform *sra-dh* gesichert, denn für das deutsche und slawische ist die annahme, daß ein aus *sru* gesteigertes *srau* vor consonanten zu *sra* geworden und weiter sein *v* ein gebüßt habe, unzulässig. Von ῥυθμός läßt sich nicht entscheiden, ob es, wie Curtius meint, aus wz. *sru-dh* gebildet ist oder aus unserem *sra-dh*, da sein *v* auch aus dem *o* von ῥόθος entstanden sein kann (s. Curtius ³ s. 666 f.). Haben wir aber einmal eine spur von *sra*, in *sra-dh* und *Struo-na*, so erklärt sich nun auch das mhd. *strām*, *strān* neben *stroum*, as. *strōm*, ags. *streám*, an. *straumr* (Gr. I ³, 170 f.). Ob *Εὐρώτας* aus *sra* oder *sru* gebildet sei, läßt sich nicht entscheiden. *χείμαρρος* neben *χειμάρροος* scheint aus letzterem entstanden (Fritsch stud. VI, 107) und nicht aus wz. *sra* oder *sar* gebildet zu sein.

Arisch *mru* aus *smar*.

Im altbaktrischen liegen neben einander *mār* aus *smar* sich erinnern, her sagen (*hi-smar-eñtō* memores, *marcñti* sie sagen her, *marā-* wort, *mareti-* lere) und *mru*, *mraoiti*, *mravaiti* sprechen, nennen, beide wurzeln augenscheinlich verwant (Spiegel Heidelb. jarb. 1869, 279). Im sanskrit haben beide verschiedene gestalt, indem *smār-ati* meminisse, in memoriam revocare das *s* bewahrt hat, *brū*, *brāvīti* sagen, aus sprechen, nennen, das *s* verloren und außerdem die im anlaut schwirige lautverbindung *mr* in *br* gewandelt hat. An der identität von skr. *brū* und *mru* zweifelt wol niemand, ebenso wenig daran, daß skr. *br* hier aus *mr* entstanden ist (Grassmann ztschr. XII, 123, Spiegel a. a. o.). Für

disen lautwandel sind freilich aus dem indischen noch keine analogien erbracht, er ist aber aus anderen sprachen bekannt (*βροτός* = *mṛta*-, frz. *nombre* = *numerus*) und lautphysiologisch wol begründet, während der umgekehrte von anlautendem *br* in *m*, welchen man an nemen müste, wenn man den ersteren nicht zu laßen will, auf indogermanischem gebiete meines wißens noch nicht beobachtet ist. Die arische wz. *mru* hat *s* verloren wie *mard* aus *smard* (Ebel ztschr. VII, 226), ved. *ramb*, *lamb* : got. *slēpan* (oben I, 162), *tārā* stern : ved. *staras* pl., *tiḡ* : *στίζω*, tud. *stautan*, *paç* aus *spaç* (vergl. Kuhn ztschr. IV, 6). In den europäischen sprachen hat *smar* ebenfalls das *s* verloren: *μέρ-μνα*, *μάρ-τις*, *me-mor*, got. *mērjan* verkünden (Curtius no. 466), A. Weber will disen verlust auch in skr. *mārja*- freier, geliebter und *marjāda* marke, grenze an nemen, welche er von *smar* her leitet (beitr. IV, 281. 283; ind. stud. V, 388 anm.). Man könnte auch daran denken skr. *marmara*- rauschend, *μορμύρω*, lat. *murmur* ahd. *murmurōn*, *murmulo*n, lit. *murmėti*, *murmulo*ti murmeln hierher zu ziehen und in disen onomatopoetischen bildungen den ursprung der ganzen wurzel zu suchen, so daß *smar* ursprünglich bedeutet hätte 'vor sich hin murmeln' und die bedeutung 'gedenken erhalten hätte, weil bei naturmenschen denken und spreche wechselbegriffe sind. Jedes falles hat die verbindung von *sma* und *mru* lautlich keine schwirigkeit, ebenso wenig begrifflich. Denn *smar* ist bekanntlich der technische ausdruck für das lere der tradition (*smṛti*) : *smaranti vidvāsa*: die weisen lere (Panl ed. Koseg. I, 36 = Böhtl. spr. ² 3740), und *smṛta*- bedeutet sehr häufig 'genannt, heißend', z. b. Manu I, 10, ebenso wie *bruvāna* part. zu *brū-tē* sich nennen, genannt werden, heißen (B-R. *brū* 2 Miklosich lex. vergleicht noch abulg. *mlŭva* tumultus mit sk *brū*, und die bedeutungen der zugehörigen worte der jüngere sprachen unterstützen dis. Nur ist *mlŭva* nicht auf die wurze form *mru*, sondern auf *mar* zurück zu führen, da seine ältere form *mŭlva* ist s. o. s. 26 f. Ebel und Stokes (beitr. III, 4; V, 23- weisen eine irische wz. *ber* sprechen nach, welche ersterer zugleich mit skr. *brū*, abaktr. *mru* und *բեր* (*բրեւ*, *ծիտաբ*), *ver-buz* got. *vaur-d* vergleicht. Da sich im irisichen *b* für *m* find

(Schleicher comp. ³ s. 277), so wären die betreffenden irischen worte vielleicht auf die wurzel mit *a mar*, *smar* zurück zu führen, doch steht mir darüber kein urteil zu.

Slaw. *kru*, griech. lat. *kru-p* aus *kar*.

Die oben s. 251 f. behandelte wz. *kar*, *kri*, skr. *ṣar*, *ṣri* an lenen, verdecken, zeigte in skr. *kukūla-*, lat. *cucul-lus*, preuß. *kekulis*, got. *hakuls* die form *kul*. Ein damit identisches *kru* erscheint in abulg. *kry-ti* verbergen, bedecken, *krov-ŭ* dach. Wie sich *kar*, *kal* zu *kla-p* erweitert hat: *κλέπτω*, *clepo*, got. *hlifan*, abulg. *za-klenqti*, *za-klopiti* claudere, *po-klopŭ κάλυμμα* operculum, preuß. *au-klipts* verborgen (Curt. ³ s. 61, Fick spracheinh. 89), und mit anderer begriffswendung lit. *szèlpti* sich jemandes an nemen, pflegen, helfen (vgl. skr. *ṣar-ana-* schützend; *sz* neben *k* wie in lit. *szlėti* neben *klóniotis* s. 252) — so erscheint im lateinischen und griechischen auch eine wurzelform *kru-p*, *klu-p*. Ir *p* ist nur in lat. *clupeus* erhalten. Im griechischen ist *p* zu *φ* und *β* geworden *κρύφα*, *κρυφείς*, *κρυβήσομαι* (Curtius ³ s. 481, 629), die formen mit *β* sind meist spätes datums, s. Veitch greek verbs. Es verhalten sich *kar* : *kry-ti* : *clup-eus*, *κρυφ-* = *tar* : *try-ti*, *τρί-ω* : lit.-slaw. *trup*, *τρυπ*, *τρυφ* (s. 268). Hesych hat *κρυβάδωμεν* *κρύψωμεν*, worin Siegismund (stud. V, 177), dem ab. *kryti* nicht bekannt ist, eine ältere form sucht. Ob *κρυφ* aus *καρφ* entstanden ist, wie S. meint, oder durch erweiterung aus *κρυ* = slaw. *kry-ti*, läßt sich nicht entscheiden. Ferner gehören hierher *καλέπτω*, *καλύβη* (Walter ztschr. XII, 376; Curtius ³ s. 490). In diesen worten hält Walter das *α*, Curtius ³ s. 682 das *v* für vocalischen einschub. Sie gehören zu den zahlreichen formen, in welchen wurzelvocal und svarabhakti zugleich vor liegen, und da sich die svarabhakti im griechischen sowol vor als hinter der liquida entwickelt, ist schlechterdings nicht zu sagen, ob das *α* oder das *v* durch sie entstanden ist.

Slaw. deutsch lat. (abakr.?) *stru* aus *star*.

Oben s. 258 f. fanden wir im altbaktrischen und slawolettischen ichere spuren einer aus *star* sternere entwickelten wurzelform

stri. Das deutsche, slawische, lateinische und vielleicht auch das altbaktrische haben auch eine wurzelform *stru* : ahd. *strao*, *strou*, *strō*, stratum, stramen, got. *straujan* στρωνίναί, ahd. *streuan* (*strava* bei Jordanes c. 49 nimmt Miklosich lex. für das slawische in anspruch), ags. *streón* stratum, *streóman*, *strȳnan* accumulare, acquirere, gignere liberos, ahd. *gastriunan* instruere, lucrari, *stroum* rudens. Letzteres scheiden Graff VI, 754, Grimm diphth. 31 = kl. schr. III, 135, Kuhn ztschr. II, 457 nicht von *stroum* torrens, die gleichheit beider ist aber nur zufällig, da letzteres zu wz. *sru* gehört (vgl. ῥεῖ-μα, poln. *stru-mień* bach) ersteres aber zu urspr. *star* wie ahd. *stre-no* sträne. Im slawischen entspricht *stru-na* saite dem ahd. *strou-m* rudens, beide verhalten sich hinsichtlich der suffixe zu einander wie *pēna*, skr. *phēna*, preuß. *spoayno* : ahd. *feim*, lat. *spuma*; ruß. *serenŭ* pruina : lit. *szarmā*, *χρῦμός*, an. *hrīm* (s. u.); ab. *slina* : ahd. *slīm*, poln. *ślimak*. Durch diese übereinstimmung von *stroum* und *struna* wird dem *u* des letzteren diphthongischer ursprung erweisen; lit. *strunà* ist, wie der accent lert, rußisches lehnwort. Ferner abulg. *o-struŭti*, *o-strujati* zerstören, sie schließen sich begrifflich an mlat. *stru-ŭis* pfändung (lex Sal. Rip.), wovon ahd. *ga-strudian* exterminare, *zi-strudian* destruere, ags. *strūdan* vastare, destruere, spoliare. Lat. *struere*, *strues*, *strū-ma* schließen sich begrifflich teils an ags. *streóman* teils an die aus *stri* = *star* gebildeten abulg. *stroj*, *stroiti* (s. 258). Lottner (ztschr. VII, 189) und Corssen (krit. beitr. 71) haben schon *struere* mit *straujan* zusammen gestellt, letzterer erklärt es als wz. *star* mit dem 'bildungsvocale *ū*'. Curtius no. 227 meint dagegen, man faße das *u* in *struere* am richtigsten als correlat des *ω* von στρωνίναί. Unmöglich, denn das *ū* ist aus altem *ou* entstanden: *instrouxi* hat Fleckeisen bei Plaut. Mil. 745 aus der zwischen *instruxi*, *introuxi*, *introduxi* variierenden überlieferung erkannt (jbb. f. philol. LX, 256), die länge des *u* in *strūctor* bezeugt Gell. XII, 3, 4. Der guttural in *struxi*, *structus* soll nach Corssen ein nominalsuffix sein, *struc-* entweder aus *stru-ic-* oder **stru-co-* entstanden, beides im höchsten grade unwarscheinlich und unnötig, denn in *vixi*, *victus* ligt ein aus *v* entwickelter guttural unbestreitbar vor. Daß skr. *gīr* aus

**gvigv* entstanden sei, beweist an. *kvikr*, st. *kvikva*- ebenso wenig wie ahd. *Quiliperht*, *Quoltwin* (Grimm gesch. 73; Weinhold alem. gr. s. 186), ags. *tācor*, ahd. *zeichor*, ahd. *speichilla*, an. *nökkvi*, ahd. *nacho* jemand bewegen werden skr. *var*, *vrka*-, *dēvar*-, *štīv*, *nau*- aus *gvar*, *gvarka*, *daigvar*, *stign*, *nagn* her zu leiten, und Corssens versuch aus *vivo* ein redupliciertes *gīgīv* heraus zu schrauben würde ich überhaupt nicht für ernst halten, wenn er nicht wiederholt wäre (krit. beitr. 73, ausspr. I ², 88 f.). Im britischen wird *v* regelmäßig zu *gv* (Zeuss gr. celt. ² p. 127). Zu der entstehung von *victus*, *vixi* aus **viv-tus*, **viv-si* geben aber schlagende analogia sibenbürg. *höckt* heute, *hockt* haut. *brockt* raut, *krockt* kraut (ztschr. XVII, 152). So ist auch die existenz eines nominalsuffixes -*īc*- oder *co*- in *struci*, *structus* durchaus nicht erwiesen. Falls sie es enthielten, würde es doch auch im laesens erscheinen, gerade so gut wie in *par-co* von *par-cu-s*, id. *spar*. *struere* wird aus **strov-ere* entstanden sein wie *suus* aus *sovos*, *pluere* aus *plovere* (*per-plovere*), *fluere* aus *flovere* (*con-vont*) u. a. Corssen II ², 680. Eine wurzelform *stru* ist vielleicht auch in abaktr. *an-ā-čtravana*- unbefleckt Yt. 23, 3 enthalten, doch kann man auch mit Justi § 297 das *v* zum suffixe ziehen. Grimms ableitung von *strava*, *straujan* aus **stragva* (diphth. 31 = kl. hr. III, 135) scheitert an dem *u* von abulg. *struna*, *ostruiti*, *strujati*. Von einem nominalstamm *strava* alle hier behandelten orte her zu leiten und disen als wz. *star*, *stra* + suff. *va* zu erklären, ist auch misslich wegen des in ags. *streón*, ahd. *striunan* : *rau-jan* etc. erscheinenden ablautsverhältnisses und der in *streón*, id. *stroum*, abulg. *struna* u. s. w. erscheinenden primärsuffixe. Man müste denn an nemen, daß sich aus diesem nominalstamme selber früher zeit eine secundärwurzel *stru* entwickelt hätte. Anders vermutet Kuhn ztschr. II, 456 ff.

Sanskrit. griech. slaw. lit. deutsch *kruk* aus *kark*.

Eine onomatopoetische wurzel *kark*, *krak*, welche einen schall ausdrückt, findet sich in skr. *kark-arí*- musikalisches instrument, hute, *krka-vāku*- han, pfau, *krak-ana*-, *krk-ana*- perdix silvatica, *ak-ara*- rebhun, säge, *krak-aķa* säge; griech. *κόραξ*- aus **κορα*

oder **xpax-* mit svarabhakti, *xpáζω*, *κῆ-κραγ-α*, *xpάγγη*, *κραγγών* höher (oben I, 120) mit erweichung von *x* zu *γ* (s. Curtius ³ s. 486; Grassmann ztschr. XII, 137; L. Meyer vgl. gr. 40 f.), welche auch in got. *hruk* (Lottner ztschr. XI, 185), lit. *kregėti*, *κραγγί* (s. u.) vor *ligt*, *xpώζω*, *κλώζω* = lat. *glōcire* (Walter ztschr. XII. 410); lat. *grac-ulus* (Förstemann ztschr. III, 47), *crōc-ire*, *crōc-itare*, *croc-atio* (corvorum vocis appellatio Fest. p. 41); mer hierher gehöriges aus den classischen sprachen bei Schwabe demin. 89 ff., Corssen II ², 27 anm.; ahd. *hruoh* krähe, ags. *hrōc*, anord. *hrōkr*, ags. *hring* sonus, *hringan* clangere; altbulg. *krūk-nq-ti* pipire, *krek-t-ati* coaxare, *krec-ētū* cicada, ruß. *karkunū* rabe; lit. *krak-ti* brausen (von der see), *krānk-ti* krächzen, schnarchen, *kreg-ė-ti* grunzen, *krók-ti* krächzen, röcheln, schnarchen, grunzen, *kark-ti* schreien, krächzen, *kárk-in-ti* gackern, *kirk-ti* schreien, schnarren, gackeln.

Daneben besteht eine wurzelform *kruk* in skr. *kruç*, *króç-a-ti* schreien, *króç-a-* geschrei = griech. *κραγγ-ή* (Curtius ³ s. 486), got. *hrūkjan* krähen, die länge des *u* folgt aus *hrukeith* Joh. 13, 38 (wäre es kurz, so würde die 3. sg. **hrukjith* lauten); altbulg. *kruk-ŭ* corvus, lautlich = skr. *króç-a-*; lit. *kruk-ti* grunzen, *krūnk-terė-ti*, *krauk-ti* krächzen.

Sanskrit. deutsch (lat.?) *bhrū* aus *bhar*.

Skr. *bhrū-nā-s* embryo, kind leiten B-R. von *bhar* tragen und vermuten entstehung aus **bhūr-nā-*, es ist identisch mit got. *barn* kind, lit. *bėrnas* knabe, knecht (Fick 136). Ferner gehört mit *ū* wol hierher mhd. *brūne*, *briune* vulva mit activer bedeutung wie got. *bar-m-s* schoß. Im hinblick auf skr. *bhār-jā* gattin oder auf die polnische wendung *brać pannę za mąż* ein mädchen zur ehe nemen, darf man villeicht auch got. *brū-th-s* schwigertochter, ahd. *brūt* sponsa, nupta aus der selben wurzel her leiten. Fick 822 erinnert bei letzterem an *βρύω* schwellen und *Fruti* einen dunkelen beinamen der Venus. Diser findet sich Paul. Fest. p. 90: *Frutinal* templum Veneris *Fruti*, Solin. II, 14: *Veneri matri quae Frutis* dicitur. Scaliger, O. Müller Etrusker II s. 74 und zu der Paulus-stelle, Preller röm. myth. ² 384 sind der ansicht, daß *Frutis*

etruskische umbildung von *Ἀφροδίτη* sei. Dazu ligt aber gar kein tatsächlicher anhalt vor, denn die *Ἀφροδίτη* heißt auf etruskischen spiegeln stäts *Turan*, und *Fruti* oder änliches ist bisher auf etruskischen inschriften überhaupt noch nicht gefunden worden. In der tradition des namens ligt auch keinerlei hinweis auf Etrurien. Solins *Frutis* stimmt ser gut zu got. *brūths*, und bei Paulus wird, wie vilfach vor geschlagen ist, der gen. *Frutis* zu lesen sein. Das mhd. *brū*, *briu* weib, wirtin, gemahlin leiten die wörterbücher aus frz. *bru* schwigertochter, welches selbst aus ihd. *brūt* entlehnt ist. Es gehört wol auf jeden fall hierher, wenn auch die annahme, es sei französisches lehnwort, von seiten der bedeutung nicht unterstützt wird. Für *ἐμβρυον*, welches Benfey (wzlex. II, 339) mit skr. *bhrū-ṇa-* verbindet, hat man wol an der alten erklärung τὸ ἐντὸς τῆς γαστρὸς βρύον fest zu halten, βρύω gehört aber zu einer anderen wurzel (s. o. s. 270).

Griech. deutsch *gru* aus *gar*.

Neben skr. *gár-ati*, *gír-jati* gebrechlich werden, altern ligen gleichbedeutend *gúr-jati*, *gur-ánt-* u. a. s. 221, die sinnliche grundbedeutung der wurzel hat man als 'zerreiben' erkannt (Curtius g. e. ³ s. 111. 167), erhalten in lat. *granum*, got. *kaurn*, urslaw. *zírno*, got. *qairnus*, lit. *gírnos*, urslaw. **žirny*. Wie im sanskrit *gur* neben *gar*, so ligt im griechischen γῆρις feines weizenmel neben γῆρας, γέρον. Als *gru* erscheint die wurzel in γρῦ schmutz unter den nägeln, οὐδὲ γρῦ auch nicht ein körnchen (Clemm stud. III, 294) und ahd. *chrouuōn*, mhd. *krouwen* kratzen, nhd. *krauen*, ahd. *chrouuil* fuscina, tridens, unguis.

Griech. χράω.

χράω oberflächlich berühren, ritzen, χράω, ἐπιχράω an greifen, berühren (nur imperf. ἔχραε, ἐχράετε etc. gebraucht) und χραίνω berühren, bestreichen, färben sind von der selben wurzel gebildet, deren grundbegriff sich im griechischen als 'berühren' ergibt. Zusammenhang von χράω, ἐπέχραε und χραίνω nam schon Eustath z. Il. p. 402, 26 ed. Basil. an. Die identität von χράω, χράω und χραίνω tritt klar zu tage in den gleichbedeutenden adjectiven

ἄχρᾱής (= *ἄχραφης* Brugman stud. IV, 145) und *ἄχραντος* Theocr. I, 60 u. a. unberührt. Suidas erklärt *ἄχραντον* · *ἄψαντον* *πυρίως οὐ χεῖρ οὐχ ἤψατο* · *ἀμολιντον*. Beide werden gleichmäßig vom reinen ungetrübten wasser gebraucht: *ψυχρὸν δ' ἄχραδς* *κράνα ὑποϊάχαι* Anth. Pal. IX, 314, 4; *ἄχραντον ὕρῳν Ἀρεθούσων* *ἔδωρ* ib. X, 362, 18. Außerhalb des griechischen ist die wurzel noch nicht sicher nach gewiesen worden, denn skr. *ghar* besprengen (Curtius no. 201) fügte sich wol zu *χραίνω* aber nicht zu *χράω*, *χράω* und der durch diese erweisenen grundbedeutung der griechischen verba; *ghrā* riechen (a. a. o.) ligt noch ferner. Fick 73 vergleicht *χραίνω* mit skr. *hvar* krümmen, verletzen, lit. *grīsti* um fallen, dagegen leitet er es ztschr. XX, 363 von einer europäischen wurzel *skru* schneiden, hauen, beides nicht überzeugend. Mancherlei bei Pott wzwtb. I, 97 f.; das von ihm erwähnte *as* ags. ahd. *hrīnan* berühren steht von allen bisher verglichenen den griechischen worten am nächsten. Wir hätten in diesem falle eine wz. *kar* an zu nemen, deren guttural im griechischen durch folgendes *ρ* aspiriert wäre; das deutsche *rī* aus ursprünglich *ar* hätte zahlreiche analoge (s. u.). Doch könnte *χ* auch auf urspr. *gh* weisen, in diesem falle schloßen sich *χράω*, *χραίνω* nicht an *hrīnan*, sondern an skr. *kar* ergreifen. Wie dem auch sei, wir haben jedes falles in *χράω* und *χραίνω* die selbe wurzel in zwei vocalreihen, vergl. *τραῦ-μα* : *τε-τραίνω*, wz. *tar* (s. 267).

Lat. *glu* aus *gar*.

Die wurzel *gar* verschlingen (Curtius no. 643) hat *u* im intens. *galgulas* RV. I, 28, 1 (s. o. s. 227), lat. *gula*, *gurgulis*, als *glu* erscheint sie in lat. *glūtire* (Pott e. f. I¹, 227; wzwtb. II, 1, 234). Das *ū*, welches Pott verlegenheit macht, ist verschieden erklärt worden. Fick 356 setzt ein europ. *galta*- schlund an, woraus lat. **glūtus* 'für **gultus*, daher *ū*', geworden sei, allein *inglūvies* beweist, daß die form *glū* im lateinischen schon von folgender consonanz unabhängig ist und wir es mit einer in der *u*-reihe ablautenden wurzel zu tun haben, vergl. *flūvius*, *implūvium*, *simpūvium*, *povero* Jahn ber. d. sächs. ges. 1858, 197. Daß diese wurzelform *glu* aus einem nominalstamme **gel-u* ent-

standen sei (Pauli ztschr. XVIII, 24 f.), ist wenig warscheinlich. Walter (ztschr. XII, 377) betrachtet *glū* als umstellung von urspr. *gar*. Die von Pott mit *glutire* verbundenen abulg. *po-glūtiti*, *-glūtati*, ruß. *glotati* verschlingen stehen ferner als es auf den ersten anblick scheint, denn ir vocal war urslaw. *ɪ* (s. o. s. 49. 54), ir stammwort ligt vor in neuslov. *golt* schlund, prov. ruß. *goltū* schlemmer (vergl. lat. *glūto*), čech. *hlt* schluck. Die vermutung von Brunnhofer (*Γάλα* Aarau 1871 s. 38), daß skr. *glāu* ballen, kropfartiger auswuchs zu unserer wurzel gehöre, wird ser unwar-scheinlich, wenn man ahd. *chliuwa* kugel, knäuel (Fick 67) in erwägung zieht. Mir ist warscheinlicher, daß *glāu* aus **glam* entstanden sei (s. I, 152) und zu lat. *glomus*, lit. *glēmžti*, *glamžyti* ein wickeln zusammen stopfen gehöre.

Lat. *scrautum*.

Lat. *scortum* fell ist sicher verwant mit *scrautum* pelliceum, in quo sagittae reconduntur, appellatum ab eadem causa, qua *scortum*; *scrutillus* venter suillus condito farre expletus Fest. p. 332. 333 M., *scrōtum* hodensack. Nur ist nicht zu entscheiden, ob in disen worten mit Corssen I ², 350 und Fick ztschr. XX, 362 wz. *skar*, *skru* an zu nemen ist, oder die oben I, 172 behandelte *skart*. Für ersteres kann man sich mit Fick auf an. *skrā* f. **skrava*, *χροιά* aus **χροφια* berufen, für letzteres auf lit. *skrānda*, f. **skranta* abgeschabter pelz, an. *skrydda* fell und die übrigen oben genannten worte. Der selbe zweifel waltet bei *scrūta* = *γρῦτη* trüdelware, gerümpel (Curtius s. 655). Falls wz. *skart* = skr. *kart* zu grunde ligt, dann ist weiter nicht zu entscheiden, ob die *u*-vocale allein durch das *r* oder unter mitwirkung eines nasals entstanden sind. Ahd. *scrod* scrutatio, *scrutōn*, *scrodōn* scrutari machen durchaus den eindruck lateinischer lehnworte; *scrutari* ist auch ins kelti-sche gedrungen: air. *arascrúta* ut scrutetur (Zeuss gr. ² 24). Ficks europäische wz. *skru* hauen, schneiden kann demnach nicht als gesichert gelten.

Indog. *dhruh* aus *dhargh*?

Der von Kuhn (ztschr. I, 183 ff.) gemachten zusammenstel-lung von *ῥέλω* und skr. *druh-jati* jemand etwas zu leide tun,

abaktr. *druǵ*, *družaiti* belügen, abh. *triogan*, an welcher Grassmann (ztschr. XII, 126) wegen der vocaldifferenz anstoß nimmt, steht also von lautlicher seite nichts im wege; man hätte dann als älteste gestalt der wurzel *dhargh* an zu nemen. Doch von seiten des begriffes bleiben auch nach dem von Kuhn und Grassmann gesagten bedenken übrig, namentlich wenn man das von *ῥέλγειν* schwerlich zu trennende *ἀῤῥέλγειν*, welches von den alten lexicographen durch *ἀμέλγειν*, *ῥηλάζειν*, *ῥλίβειν* glossiert wird, mit in erwägung zieht. Dis letztere scheint der vermutung des Stephanus das wort zu reden, daß auch *ῥέλγειν* ursprünglich *mulcere* bedeutet habe. Andererseits hat man *ῥέλω* mit skr. *dhṛág-ati* hin gleiten, streichen, ziehen, vom winde, von vögeln u. a., got. *dragan* ziehen, lit. *drežoti* glatt streichen verglichen (Fick 99, Pott wzwtb. III, 918 f.). Ich überlaße die entscheidung anderen.

[b. *ru* aus *ra*.

Indog. *rup* aus *rap*.

In allen unseren sprachen findet sich eine wz. *rup*: skr. *rúp-jati* reißen im leibe haben, *rōpájati* reißen verursachen, ab brechen, *rōpa-* loch, höle, *lumpáti* zerbrechen, an fallen, rauben, plündern; abaktr. *rup*, *urup-ajēiřli* sie rauben, *raop-i*, *urup-i* name verschiedener hundarten (= lat. *lupus*? Spiegel ztschr. XIII, 368); lat. *rumpere*; *λύπη* = lett. *rūpas* pl. sorgen, kümmernisse, lit. *mán rūp* es kümmert mich, macht mir sorge, inf. *rūpēti* = *λίπεῖν*, lit. *lūp-ti*, lett. *lāup-īt* schälen; nslov. *lupiti*, ruß. *lupiti*, poln. *lupić* schäl n, poln. *lupać* spalten, abulg. *lupeŭ* raub; got. *bi-raub-ōn* *συλαῖν*, *ἐκδύειν*, anord. *riúfa*, ags. *reófan* zerreißen, an. *raufa*, ags. *reáfan* rauben. Daneben ligt eine längst als verwant erkannte wz. *rap* in lat. *rapere*, *ῥαπάζω*, *λέπω* (s. Pott e. f. I¹, 258, Benfey wzlex. II, 3, Curtius no. 331, 341, Corssen kr. beitr. 154, L. Meyer vgl. gr. I, 366). Man darf *rapere*, *ῥαπάζω* von *rup*, got. *biraubōn* ebenso wenig trennen wie *λέπω* von lit. *lūpti*, slaw. *lupiti* schälen. Bei lit. *lōpas* lappen, *lōpyti* flicken ist nicht zu entscheiden, ob sie hierher gehören (vergl. *λώπη* gewand) oder aus dem deutschen entlehnt sind: abh. ags. *lappa*, an. *lappi*, mhd. *lappen* verb. flicken, welche zu der I, 159

erörterten wz. *rab*, der europäischen nebenform von *rap*, gehören. Wz. *rap* erscheint schon in skr. *rāp-as* verletzung, gebrechen *a-rapās* unverletzt.

Griech. lat. deutsch *grubh* aus *grabh*.

In den classischen sprachen liegen neben einander *γλάφω* hölen, *γλαφυρός* hol, glatt, lat. *glaber* glatt und *γλίφω* hölen, ein graben, schnitzen, *glūbere* schälen. Curtius ³ s. 58 weist den versuch, das *u* aus dem *a* ab zu leiten, mit unrecht von der hand. Man hat vielfach lat. *scalpere* und *sculpere* zu diser gruppe hinzu gezogen und *skarp* als ursprüngliche wurzel an gesetzt (s. Pott e. f. II ², 272 ff., Grassmann ztschr. XII, 88. 129, Walter XII, 380 ff., Curtius s. 656, Corssen kr. ntr. 178). Die bedeutungs- und lautverhältnisse fügen sich diser annahme, dennoch ist sie bedenklich. Es sind nämlich zunächst auch in den nordeuropäischen sprachen worte vorhanden, welche auf *glabh*, *glubh* als wurzeln weisen: an. *kliúfa*, ags. *cleófan*, ahd. *chlioban* findere, welches zu *γλίφω* gehört, serb. *glabati* nagen zu *γλάφω*, lit. *glebti* glatt sein zu *glaber*. Während ahd. *chlioban* und as. *te-kliobhan* in übereinstimmung mit dem ags. und anord. die transitive bedeutung findere haben, ist as. *kliobhan* intransitiv bersten: *harda stēnōs kluhūn* Hel. 5665, und mhd. *klieben* bedeutet sowol spalten als bersten. So schließt sich hier an skr. *gṛmbhatē*, poet. auch *gṛmbhati* 1) den mund auf sperren, gänen, 2) sich öffnen vom munde, 3) (weit werden) zurück schnellen (vom bogen) 4) sich aus breiten, an umfang gewinnen u. s. w. B-R. (Lottner ztschr. VII, 173). Eine weitere begriffsmodification ist im slawischen und litauischen ein getreten. Den ausgangspunkt für sie bildet die gänende tiefe: abulg. *glūbokū*, *glqbokū* tief (Mikl. lex.), *u-glubīnu* ich versinke, aor. *u-glubī* Šafařík hlah. 65, 27. 10, lit. *klampa* sumpfige wise, die wol für menschen, aber nicht für pferde und wagen über hält, *klampýnė* sumpfige, grundlose stelle = ab. *glq-bina* tiefe, *klimpti* im weichen boden ein sinken (lit. tenuis = slaw. media s. I, 72. 163). Von abulg. *glībēti*, *glibnati* immergi, serb. *glib* kot nebst den von Miklosich dazu angeführten nslov. *zagolbnoti* haerere, *golbeče blato*, abulg. *u-glībati*, *u-glīnati* infigi,

uglēbljevati infigere (oben I, 20), läßt sich nicht entscheiden, ob sie hierher gehören, denn ihre bedeutungen können ebenso wol vom versinken aus gegangen sein wie vom anhaften, in letzterem falle gehören sie zu ahd. *klīban* adhaerere (oben I, 59). Ziehen wir das facit, so hat sich eine wz. *grabh* im sanskrit, griechischen, lateinischen, slawischen und litauischen, eine wz. *glubh* im griechischen, lateinischen und deutschen ergeben. Da nun andererseits *scalpo, sculpo* entprechung finden in *κολάπτω* aushölen, lit. *sklempti* glatt behauen oder beschneiden, ahd. *scarbōn* concidere, *screvōn* incidere, ags. *scrāf* antrum (vergl. *γλάφυ*), so halte ich es für geraten die in so vielen sprachen neben einander ligenden wurzeln *skarp* einerseits und *grabh, glubh* andererseits aus einander zu halten. Nicht unmöglich ist, daß der in skr. *gṛmbhatē*, a. b. *glābokū*, lit. *klimpti* erscheinende nasal an der färbung von *a* zu *u* mit gewirkt hat (*u* aus *an, am* I, 147 ff.).

Deutsch *drub* aus *drab*.

Kuhn (ztschr. II, 139) hat skr. *drapsā-* tropfe mit ahd. *tropho* verglichen. In der annahme, daß auch *δρόσος* dazu gehöre, so wie in der herleitung diser worte von wz. *dru* laufen, welche für die hierher gehörigen deutschen worte Pott (wzwtb. I, 1065) teilt, weiche ich von Kuhn ab, halte aber die verwantschaft von *drapsā-* und *tropho* für richtig. Im litauischen erscheint eine wz. *drab* in *drimbū, dribti* in dickflüssigen stücken herab fallen, triefen, herab hängen, *pa-dribà* das triefen der augen, *drébtī* etwas breitartiges werfen u. a. bei Nesselmann 156. In disen worten haben wir die verbindung von *drapsa-* und *tropho*. Das *p* des ersteren kann ursprünglich sein oder durch *s* bedingte wandelung von *b*, was zu entscheiden bei der völligen isoliertheit des wortes im indischen nicht möglich ist. Nemen wir *drab* als wurzel, so stimmt das *b* zu dem lit. *b*, urdeutschen *p* (ags. *dreópan*). War dagegen *drap* die wurzel, so läßt sich auch mit diser das nord-europäische *drab* vereinigen wie nordeur. *sprand, skrand* = urspr. *spart, skart* (s. o. s. 232). Das *s* von *drapsa-* ist entweder die häufige wurzelerweiterung oder ein nominalsuffix. In letzterem falle haben wir von einem nomen **drab-as* oder **drap-as* aus

gehen, aus welchem dann **drabas-á-*, *drapsá-* gebildet wäre wie aus **vat-as* = *ἔτος* **vatas-á-*, *vatsá-* jar u. a. Im deutschen blieb *as* anlautende *d* unverschoben wie in got. *dails*, *dal* = ab. *dělŭ*, *dolŭ*, z. *dar*, *dal*; as. *derian* schädigen von der selben wz.; got. *dis-* = t. *dis-*, *δῖς*, skr. *dvis*; an. *draumr*, ahd. *troum* : *dormire*, skr. *u* u. a. Außerdem ward der wurzelvocal zu *u* und lautete in *r* *u*-reihe ab : an. *driúpa*, ags. *dreópan*, ahd. *triofan* triefen, i. *dropi*, ags. *dropa*, ahd. *tropho* tropfen; dem lit. *dribti* begrifflich am nächsten geblieben ist an. *drūpa* pf. *drūpta* demitti, subtti, vultum, caput dejicere, se inclinare, vergere, propendere, minere.

c. *ru* neben *ar* und *var*.

Die bisher behandelten wurzeln fanden sich nur mit zwei variationen *ar* oder *ra* und *ru*, die beiden folgenden haben noch eine dritte *var*.

ardh, *vardh*, *rudh* wachsen.

ardh : skr. *ardh*, abaktr. *ared* gedeihen, fördern, *ἀλθομαι* werden, *ἀλθαίνω*, *ἀλθήσχω* heilen (Curtius no. 303); abaktr. *thwa-* erhaben, lat. *ardens**), an. *örðugr* (Bugge ztschr. XIX, 1); *arbor*, as. *rōda*, ags. *rōd* kreuz, ahd. *ruota* rute, stange (ibn ztschr. IV, 123), lit. *ardai* die stangen in der brachstube, welche der flachs zum trocknen auf gesetzt wird; abulg. *rastŭ* hirse aus **rad-tŭ* (Pott e. f. I¹, 250; Ebel beitr. I, 428; s. o. 145). In *ἀλθήσχω* wachsen, *ἀλθαίνω* wachsen lassen, stärken, lern ist, wie mehrfach, die aspirata zur media geworden, vergl. *d* aus *vardh*. Das schwirige mhd. *art*, ags. *eard* wonort, mat, ort, erde kann vielleicht hierher gehören (Grimm wtb. 668), vergl. skr. *árdha-* seite, ort, dagegen ist das von Grimm *art* verglichene abulg. *rodŭ* partus genus, generatio, natura, gut es sich begrifflich schickte, lautlich mit im unvereinbar (o. s. 146).

*) Lit. *ardvas*, *erdvas* weit, geräumig, *erdvi vartai* weit geöffnetes tor, Fick 16 zu den obigen worten stellt, gehört zu *ardŭti* trennen, *ardŭti* lücken machen, *sēnŭ praardŭti* eine wand durchbrechen, *vti* einander gehen, wz. *ar*.

vardh:skr. *várdhatē* wachsen, gedeihen, *várdhati* gedeihen machen, verstärken, abaktr. *paredaiti* fördern, *vareda-* wachsend, skr. *īrdhvá-* aufrecht, erhoben, ὀρθός, βωρδία · ὀρδία Hesych, βωρδέα, βωρσέα (lakon. inschr. Kirchhoff Hermes III, 450), βλασιάνος, βλωδρός schlank (Curtius no. 656); lat. *urbs*, vergl. apers. *vardana-*, npers. *-verd*, *-gerd* statt (Ascoli ztschr. XVI, 120); *verbena*, welches Corssen I², 170 von *vardh* her leitet, gehört vielmehr zu lit. *virba* s. rute, abulg. *vrība*, urslaw. **vīrba* weide (Lottner ztschr. VII, 190), vergl. lat. *verber* rute, knüppel. Ferner hat sich, wie wir das schon bei wz. *ardh* sahen, die aspirata zur media gesenkt im ῥίζα, aeol. βρίσδα, lat. *radix*, got. *vaurts* (Grassmann ztschr. XII, 92; anders Curtius no. 515, s. 482); von *vard*, nicht von *ard*, sind auch got. *aurti-gards* krautgarten, *aurtja* gärtner gebildet, wie slaw. **vīrto-gradū* beweist (s. 19).

rudh: skr. *ródhati*, *vi-ródhati**) sproßen, wachsen *vī-rúdh*, gewächs, *njag-ródha-* (nach unten wachsend) ficus indica, abaktr. *rud*, *uruth* wachsen, *raodheñti* sie wachsen, got. *liudan*, as. *liodan*, ags. *leódan*, ahd. *liotan* wachsen, ahd. *liut* volk, *liuti* leute, lett. *laudis* volk, preuß. *ludis* mensch, hausherr, abulg. *ljudū*, *ljudije* pl. volk (Pott wzwtb. III, 1014). Auch das lateinische hat die wurzel in *rūbus* bromberstaude, vielleicht auch in *rudis* stab, vergl. ahd. *sumar-lota*, mhd. *sumer-late* sommerschößling, mittelfränk. (niderrhein.) *lod* f., pl. *lodde* reis, schößling. Die zusammengehörigkeit von *ardh* und *rudh* ist schon früh erkannt worden (s. Pott c. f. II¹, 250, Benfey wzlex. I, 73, Bopp vergl. gr. II², 97).

Alle drei wurzelformen *ardh*, *vardh* und *rudh* sind so zahlreich in unseren sprachen vertreten, daß sie schon in der ursprache neben einander bestanden zu haben scheinen. Ob nun *rudh* aus *ardh* oder, wie Bugge (ztschr. XX, 2) an nimmt, aus

τ

*) Man pflegt *ruh* *róhati* ersteigen, wachsen mit *rudh* zu identifizieren. Dem stehen jedoch gewichtige bedenken entgegen. Erstens wird das *h* von *ruh* im zusammenstoß mit *s* und *t* genau so behandelt wie urspr. *gh* und zwar wie ein *gh*, dem slaw. *z*, lit. *ž* entspricht. Zweitens scheint *vi-ruh* reis, schoß darauf zu führen, daß *ruh* anlautendes *s* verloren hat, welches sich in *vi-ruh* unter dem schutze der präposition erhalten hat. Ehe diese beiden punkte nicht erklärt sind, darf man *ruh* nicht aus *rudh* her leiten.

vardh entstanden sei, das zu entscheiden sehe ich vor der hand kein mittel; s. o. s. 261. Das selbe gilt von

ark, *vark*, *ruk* leuchten, glänzen.

ark : skr. *prati-arkati* entgegen stralen, *arkajas* = *arōkajas* RV. III, 44, 2. *arká-s*, *arkí-*, *arkís-* stral, *arká-*, *arkín-* stralend, armen. *arek* stral (Pott wzwtb. III, 132), ἡλέκτωρ sonne, ἡλεκτρον glänzendes metall, bernstein (Curtius no. 24); ῥῥῥῥῥῥ m. pl. sibengestirn = ἄρκτος, lat. *ursa* (Kuhn in Höfers ztschr. I, 155; A. Weber ztschr. VI, 320; B-R., M. Müller vorlesungen II, 340 ff. der übers.); ir. *earc*, *erc* sonne u. a. (Pictet ztschr. IV, 355). Sonne stellt auch die gewöhnlich von *arcus* regenbogen her geleitete benennung der gelbsucht *morbus arquatus* zu skr. *arka-* (ztschr. XV, 384).

vark : skr. *varkas-* glanz, lebenskraft, abaktr. *vareka-* hell, offenbar, *varekōnhvañt-* glänzend, lat. *Volcanus* (Grassmann ztschr. VI, 164 ff.; Bugge XX, 3).

ruk ist so bekannt, daß eine verweisung auf Curtius no. 87. 8, Fick 171 genügt.

Das verhältniss von *ardh* : *vardh*, *ark* : *vark* kерт mehrfach wider, *as* sein : *vas* verweilen, got. *visan*, *ásta-m* heimat : *vāstu* wohnstatt, heimatliche flur, haus, *vasu* : (*a*)*su* gut (Ascoli frammenti linguist., estr. dai rendiconti del reale istit. Lombardo, cl. di lettere vol. IV, fasc. VI p. 66 ss.); skr. *arś* fließen : *varś* regnen, deren verwantschaft besonders durch die folgenden aus ihnen gebildeten worte klar wird: abaktr. *arśan-* mann, männchen, ἄρσην : skr. *vṛśan-* mann, männchen, abaktr. *varśni-*, lat. *verres*; ἔρση *lamin* : lit. *vėrszis* kalb; skr. *ṛśabhá-* männchen, stier, ἔρῥῥῥῥ : *vṛśabhá-* mann, männlich, stier. Indog. wz. *ank* krümmen, deren sproßen bei Curtius no. 1, Fick s. 5 verzeichnet sind : wz. *vank* (oben s. 104 f.). Da wir der selben erscheinung auch in suffixen begegnen, z. b. slaw.-lit. suff. der part. perf. act. *-*ans* gegen skr. *vans-* (Schleicher comp. ³ s. 387. 390 f.); skr. secundärsuffix *in-* : *-vin*, und *v* sich auch hinter consonanten entwickelt hat, s. o. s. 266, so ist der gedanke, daß *v* der rest einer angeschmolzenen präposition sei, von vorn herein ab zu weisen. Ein slawist wird geneigt sein die formen *one v* für die älteren und das *v*

für einen, im slawischen gerade im anlaut so häufigen, später entwickelten parasiten zu betrachten, wie *gvar*, *tvar* im sanskrit tatsächlich später bezeugt sind als *gar*, *tar* (s. B-R.). Beweisen läßt sich für die hier in frage stehenden wurzeln *vardh*, *vark*, *vas*, *vars*, *vank* diese vermuthung freilich nicht, da diese wurzelgestalten älter als alle tradition sind, ebenso wenig beweisbar ist aber die entgegengesetzte vermuthung, daß *vardh* etc. die älteren formen und *ardh* etc. aus ihnen entstanden seien. Wir stehen hier an der grenze des heute zu tage erreichbaren.

V. Svarabhakti und vocaldenung im alteranischen.

Das altbaktrische hat den stimmton des *r* fast mit der selben regelmäßigkeit zum vollen vocale erhoben wie das slawische. Keine der übrigen sprachen kommt diesen beiden hierin gleich, eine tatsache, welche bei bestimmung der verwantschaftsverhältnisse unserer sprachen nicht außer augen zu laßen ist und völlig zu dem stimmt, was ich früher über die stellung des slawischen zum eranischen ermittelt habe. Die hierher gehörigen bekannten erscheinungen hat am übersichtlichsten und vom richtigen lautphysiologischen gesichtspunkte aus Schleicher comp. ³ s. 50 behandelt.

Ursprüngliches *ar* erscheint, wenn sein *a* ungefärbt geblieben ist, vor allen folgenden consonanten außer *j* und *v* fast stäts als *are*, z. b. *dadareça* = skr. *dadarça**). Die ausname, welche *j* und *v* bedingen, ist nur scheinbar. Denn entweder stand das *r* zu der zeit, als sich die svarabhakti entwickelte, hier gar nicht mer vor consonanten sondern vor den im altpersischen erhaltenen, im altbaktrischen aber später durch epenthese vor das *r* getretenen aus den halbvocalen entwickelten *i*, *u* : aus urspr. **parva-* ward zunächst apers. *paruva-*, dann abaktr. *paurva-*, *paourva-*, aus urspr. *arja-* apers. *arija-*, abaktr. *airja-*. Oder, falls sich schon vor der spaltung von *j*, *v* in *ij*, *uv* die svarabhakti entwickelt

*) In *thwarçanh-* abschnitt (von wz. *thwareç*, *thwereçaiti*), *zarnumana-* peiniger ist die svarabhakti unterblieben.

hat, so muß man an nemen, daß sie noch nicht zu einem bestimmten vocale erstarkt war und ir neutraler ton von den bestimmter individualisierten *i*, *u*, welche später aus den nachfolgenden *j*, *v* erwachsen. meist gänzlich absorbiert wurde one deren quantität zu verändern. Schleicher nennt noch als lautgruppen, zwischen welchen svarabhakti nicht statt findet, *rs* im auslaute und vor *t* und meist *rš*. Sie felt bei disen allerdings meistens, doch nicht immer, vergl. *baresti*, *ātare-kāres*, *jāre-kāres*, *garesti* (wz. *gārez*), *dāresta*, *derestā* (wz. *dārez*), *harešjēñtē* (*hareš*), *vareša*, *barešnu*, *bareša*, *azarešjañt*, *dāharešatā* (*dareç*), *a-clareša* (*dareç*).

Vilfach erscheint *ere* für urspr. *ar*. Da *are* und *ere* bisweilen in dem selben worte mit einander wechseln, darf man vermuten, daß *ere* aus *are* entstanden ist, indem die klangfarbe des *r*, welche das nachfolgende *e* erzeugt hatte, auch den vorhergehenden vocal sich assimilierte*). *ere* findet sich vor allen den consonanten, vor welchen *are* auf tritt, außer vor *k* und *p*; beispiele vor *s*, *š* : *eres-ratu*, *deres*, *kerešvā* (imperat. med. v. *kar*), *amerešjañt*, *ereši*.

Justi (gramm. § 13) führt vier worte an, in welchen *ara* für *are* ein getreten sei, von disen scheint aber nur eins sicher *ara* für urspr. *ar* zu haben: *varatō* abgehalten, besigt Jaçn. 8, 14, part. perf. pass. von *var* neben *hām-vareta* bedeckt, bewertet; hinzu zu fügen ist *varaithja* irrig von *vareta* irrweg, skr. *vr̥tha* adv. unrichtig und villeicht *barāz* : skr. *bharg-as*, *bhrāj* (s. o. s. 239). Hier ist also der nachschlagende vocal dem vorhergehenden gleich geworden wie im slawischen immer, im sanskrit meistens (s. 4).

Die svarabhakti entwickelt sich auch bisweilen wie im sanskrit vor *r*. Vor *ra* erscheint sie als *e* und *a*: *çeraošem* Jaçn. 44, 5 (Westerg. *çèraošem*) neben sonstigem *çraošem* das hören, welches auch an diser stelle als handschriftliche variante überliefert ist, *hēm ferašvā* du mögest befragen Jaçn. 52, 3 neben *hēm frastā* Jaçn. 46, 3 (Justi s. v.), *feraçāo* fragend, *feraçēm*

*) Über dessen unabhängigkeit von skr. *r* s. Spiegel gramm. s. 19 f.

Jaçn. 42, 9 Spiegel (Westerg. *fraçèm*) die frage, acc. pl. *fraça* Jaçn. 31, 13, *feraçjai* Jaçn. 42, 7 neben *fraçjā* Jaçn. 43, 13, sämtlich von wz. skr. *prakḥ*, *precari*, got. *fraihnan*, abulg. *prosi*, lit. *praszyti*. *ara* aus *ra*: *barāçat* er taumelte Jt. 19, 34, skr. *bhrāçatē**); neben *çraçk* tropfen, *çraçka* hagel finden sich die von Westergaard bevorzugten varianten *çaraçk*, *çaraçka*; über *barāz* = skr. *bhrāç* s. 239 anm.

Für die entwicklung der svarabhakti vor *ru* haben wir als beispile nur *çuruçrušemnō* behorcht habend, wz. *çruš*, und den praesensstamm *çurunu-* = skr. *çṛnu-*, wz. *çru*. Merkwürdiger weise findet sich *uru* in keiner der übrigen formen von diser wurzel (*çuçrujē*, *çuçruma*, *çrujē*, *çrūtō*, *çrūidjai*, *a-çrūdūm*, *vī-çrujata*, s. Justi wtb.), hat also genau die selbe ausdenung wie das skr. ebenso eigentümliche *ṛ*. Sind villeicht skr. *çṛnu-* = abaktr. *çurunu-* nicht aus **çrunu-* sondern aus älterem **çar-nu-*, **çur-nu-* entstanden? Vergl. apers. *akunaus* aus **akurnaus* = ved. *akṛnōs*. Auch für *iri* gibt es nur ein beispil, praes. *çiri-nu-*, *ni-çirinaomi* ich übergebe, wz. skr. abaktr. *çri*. Man betrachtet hier das erste *i* als parasiten. Wir haben jedoch gesehen, daß *çri* erst aus *çar* entstanden ist, und die indische praesensbildung *çrī-nā-mi* als vorstufe **çiri-nā-mi* voraus setzt (s. 251. 256). Da nun abaktr. *çiri-nu-* dem skr. **çiri-nā-* fast laut für laut entspricht, so hat die annahme, daß abaktr. *çiri-nu-* aus **çir-nu-* entstanden sei, wenigstens ebenso vil für sich als die, daß es aus **çri-nu-* entstanden sei.

Die altpersischen keilinschriften geben nur wenige sichere beispile von svarabhakti: wz. *duruç* lügen = ab. *druç*, skr. *druh*, z. b. *aduruçija* 3. sg. imperf. er log neben *drauga* subst. lüge; *Uva-khsatara* *Κυαξάρα* neben sonstigem *khsathra*, *Artu-khsathra*, abaktr. *khšathra*; *daraja* das mer, npers. *darjā*: abaktr. *zarajanh-*,

*) Justi § 15 führt unter den beispilen für eingeschobenes *a* auch *Viçta-varaos* Jašt 13, 102. gen. vom nom. pr. *Viçtaurus* Jt. 5, 76 an. Da aber *au* nur entweder aus *ava* contrahiert oder durch epenthese aus *a* entstanden sein kann, in letzterem falle aber der gen. *Viçtavaraos* ganz unerklärlich wäre, ist wol vilmer *Viçtaurus* als allerdings im nom. ungewöhnliche zusammenziehung von **Viçtavarus* auf zu faßen.

rajanh-, skr. *grajas*. In allen diesen ist die svarabhakti zwischen und vorhergehendem consonanten entwickelt. Gewiss herrschte sie in größerer ausdehnung, sowol zwischen cons. + *r* als zwischen + cons., und ist nur durch den eigentümlichen charakter der keilschrift unseren blick entzogen. Der häufigste vocal, der, nach dem altbaktrischen zu schließen, auch am häufigsten als svarabhakti zu erscheinen hätte, das *a*, wird bekanntlich im indischen hinter consonanten nicht bezeichnet, *r* vor folgendem consonanten kann also sowol *r* wie *ra* zu lesen sein, und ein consonantzeichen vor *ra* kann sowol den nackten consonanten wie einen consonanten + *a* bedeuten. Wir haben auch einige sichere zeichen für das vorhandensein der svarabhakti in solchen fällen. Die schriftzeichen z. b., welche man jetzt *aparçam* (ich verhörte, strafte) list, können auch *aparaçam* bedeuten, zumal da in *paraçtam* (gut verhört, bestraft), für welches die unmittelbare aufeinanderfolge von *f* und *r* durch die aspirierende wirkung des letzteren auf ersteres gesichert ist, wirklich ein vocal hinter dem *f* erscheint und zwischen *fraç* und *paraç* ein vermittelndes *paraç* des falles ein mal bestanden haben muß; vgl. abaktr. *pereçantē*, *ursta*, *feração*. So wird das wort, welches man jetzt *pārça* (persisch) list, im sanskrit durch *pārasa* wider gegeben, *pārasī* *aśa* persische sprache. An einer stelle endlich wird die svarabhakti hinter *r* von der keilschrift zweifellos auch graphisch ausgedrückt, ohne daß man es jedoch bisher bemerkt hat. Bh. I, 17 list ein *fraharvam* 'im ganzen', eine form, welche in ihrer art ganz einzig und so, wie man sie list, sicher nicht richtig ist. Bedenkt man nämlich, daß *v* hinter consonanten ausnahmslos zu *uv* geworden ist: *har'uva*, *ar'uvaçtam*, *par'uvnām*, *par'uva*, *par'uv'ija*, *uvartam*, *d'uvarā*, *d'uvarthi*, *d'uv'itija*, hier aber nicht *fraharuvam* gelesen werden kann, weil *r* mit dem zeichen geschrieben ist, welches nie vor *u* steht, sondern nur *r* vor *a* oder *i* oder *ra* lauten kann, so bleibt nichts übrig als die verbindung der zeichen von *r* und *v* hier wie in dem stattnamen *Tāravā* als *rav* zu lesen. *haravam* neben *har'uva* = abaktr. *haurva-*, skr. *sarva-* zeigt uns also die svarabhakti zwischen *r* + consonant zweifellos, und es ist daher sehr wol möglich, daß die alten Perser auch

arada- = ab. *eredhva-*, *arata-* = ab. *areta-*, *karata-* = ab. *kereta-*, *garama-* = ab. *garema-* u. s. w. sprachen, um so mer als die durchgängige spaltung von *j* und *v* hinter consonanten in *ij*, *uv*, ein strictes analogon zur svarabhakti, beweist, daß die Perser vocalische parasiten zwischen consonanten mit vorliebe entwickelten. Daß die griechischen umschreibungen persischer namen keine spur diser svarabhakti zeigen, dürfte angesichts solcher umschreibungen wie Γαβρῦας = *Gaubar'ūva*, Ξέρξης = *Khsajārsā* nicht schwer in die wagschale fallen.

Im altbaktrischen ist die entwicklung des *r*-stimmtons zum selbständigen vocale nicht davon abhängig, daß dem *r* ein consonant folgt oder vorauf geht, das zeigt der übergang von auslautendem *ar* in *are* und von anlautendem *ri*, *ru* in *iri*, *uru*. z. b. *dātare* o schöpfer = skr. *dhātar*, *ātare* voc. von *atar* feuer, *añtare* = skr. *antar* unter, *hware* ntr. sonne = skr. *svar*, ja es findet sich für dis *e* auch *è*, d. i. langes *ē* geschriben *ātarè* Jaçn. 57, 19, *avarè* Jaçn. 29, 11 nebenform von *avō*, *avaç-ka* ntr. schutz. Dis *è* als verlängerte svarabhakti erklärt sich wie skr. *narīnṛt* aus *narinṛt-*, *narnṛt*, *palāva-* = preuß. *pelwo* spreu (s. o. s. 243). Beispile von *iri*, *uru* geben Justi § 17, Spiegel gramm. s. 70: *irišjēiti* er fügt schaden zu, aber causat. *raēšajāt*, skr. *riś*; *urī-raodha* er wuchs, aber *raodheñti* sie wachsen.

An ausbildung der svarabhakti kommt also das altbaktrische dem urslawischen, oder um innerhalb der historischen überliferung zu bleiben, dem altrußischen gleich, ja übertrifft es durch die vocalentwicklung hinter auslautendem und vor anlautendem *r*. Auf der entwickelungsstufe der sprache, welche in den überliferten texten vor ligt, war die svarabhakti meist noch als gesonderter laut bewart, in einigen fällen aber, wie in den übrigen sprachen, schon früh mit dem vocale der benachbarten silbe zusammen gefloßen. Das *r* ist im altbaktrischen für vocale ser leicht durchdringlich, das beweist besonders die sogenannte epenthese von *u*, welche nur durch *r* hindurch dringt, z. b. *haurva-* = apers. *haruva-*. Daher ist denn auch die svarabhakti trotz der im allgemeinen für ire erhaltung waltenden neigung in einigen

fällen durch das *r* hindurch gedrungen und mit dem benachbarten vocale in dessen länge zusammen gefloßen.

So ist etymologisch begründetes *ara* zu *ār* geworden in *armaiti*- weisheit, die personifizierte weisheit, nom. pr. eines weiblichen amšaṣpand = skr. *aramati*- ergebenheit, genie des cultus, der tätigen frömmigkeit.

Zusammenziehung von *ere* in *rè* fand statt in:

frèna instr. reichlich neben *perena*- voll.

rèthjao Visper. 10, 18 Spiegel; Westergaard hat aus einer Kopenhagener hs. *erethjāo* und gibt als varianten *raēthjāo*, *raithajāo*, *reithjāo*. Spiegel commentar II, s. 26 sagt: 'rèthi kann nur eine nebenform von *erethè* sein, was Jaçna I, 43 mit den selben gegenständen genannt vor kommt wie hier *rèthi*. Westerg. list darum auch *erethjāo*. Allerdings ist *rèthi* eine ser starke verkürzung, da die wurzel, zu der das wort gehört, *ar* sein muß, doch ist sie nicht unnöglich und die handschriften beglaubigen sie'. Da *è* lang ist (Schleicher comp. ³ s. 48; Spiegel gramm. s. 25; Fr. Müller sitzgsber. d. Wien. ak. XLIII, 1 ff.; s. o. I, 40), so besteht, wenn die Spiegelsche lesart die richtige ist, zwischen *rèthi* und *erethè* rechtschaffenheit, griech. ἀρετή das selbe verhältniss wie zwischen abulg. *brěgŭ* und ruß. *beregŭ* u. s. w.

rā aus urspr. *ar*:

drāgistem am längsten, *drāgañh*- länge neben *daregha*- lang, vergl. skr. *drāghīṣṭha*- (s. 239).

frājāo comparat. zu *pouru*-, vergl. skr. *prājas* (s. 239).

apers. *U-frātu*- Εὐφρατης mit guter furt versehen; der zweite teil = an. *fjörðr*, lat. *portus* (Bezenberger ztschr. XXII, 361, der bei dem apers. *ā* an 'scriptio plena' denkt).

Auch vor *r* + consonant findet sich vocaldenung, welche ebenso zu erklären sein wird wie in *armaiti*- aus *aramati*-:

Der wurzel skr. *grabh*, *grah* nemen, welche auch in der gestalt *garbh* erscheint (*garbha*-), entspricht abaktr. *gerew-nāiti* = ved. *grbhñāti*, part. *gerepta*-. Im causativum wird das *w* durchweg zu *v*, und da sich in unseren texten vor *v* keine svarabhakti findet, wäre mit epenthese **geurvajēiti* zu erwarten, statt dessen erscheint aber an allen stellen variantenlos *gèurvajēiti* u. s. f. geschriben,

so daß die vermutung nahe gelegt wird, *gerew-* sei hier vor eintritt der epenthese zu **gèrv-* und dann zu *gèurv-* geworden. Dis **gèrv-* verhielte sich zu *gerew* wie *ārmaiti-*: *aramati-*, skr. *dīrgha-*: abaktr. *daregha-*, polab. *görd*: ruß. *gorodū*, urslaw. *gārādū*. Geradezu behaupten läßt sich dis freilich nicht, da man die möglichkeit offen laßen muß, daß das *èu* in *gèurv-* nur graphisch sei, d. h. daß **gerv-* zu **geurv-* geworden, statt des dann allein berechtigten *eu* aber seiner seltenheit wegen *) von den abschreibern das üblichere *èu* geschriben sei.

Zweifellos ist vocaldenung vor *rj* ein getreten in:

tūirja- der vierte, *ā-khtūirīm* acc. viermal zu sprechen = skr. *tūrja-*, *turīja-*. Auch im sanskrit findet sich zwar *tūrja*, B-R. belegen es mit Vop. 7, 43; Raḡa-Tar. 2, 91. Ak. 3, 4, 16, 92, meinen aber, es sei wol eine falsche form. Da es erst spät auf taucht, kann es in keinem unmittelbaren zusammenhange mit dem ab. *tūirja-* stehen, ist vilmer, falls es überhaupt zu recht besteht, aus *turja-* gerade so entstanden wie ab. *tūirja-*. Die möglichkeit, daß *ū* hier contraction von *va*, seine länge also ursprünglicher als die indische kürze sei, wird durch die constante kürze von skr. *katur-*, *katūs*, abaktr. *katura-*, *kathru-*, *kathrus*, got. *fidur-* ab gewisen; dise zeigen, daß nicht *va* zu *ū* und dann zu *u* geworden, sondern *v* zu *u* vocalisiert und *a* aus gefallen ist.

Wie *tūirja-*, *ā-khthūirja-* zu *kathru-* verhält sich *brātūirja-* oheim zu dem in skr. *bhrātṛvja-*, got. *brōthru-ns* erscheinenden *bhrātru-* (s. o. s. 229).

āhūirja- von *Ahura* stammend, vgl. skr. *asurjā-*, *āsurā-*.

ava-mīrjāitē er vergehe 3. sg. conj. praes. zu **mīrjēitē* = skr. *mrijatē* aus **mir-ja-tē* (s. o. s. 245).

Meiner herleitung der vocaldenung vor *rv*, *rj* aus der svarabhakti scheint der umstand entgegen zu stehen, daß *r* vor *v* und *j* in unseren texten gar keine svarabhakti zeigt. Für das

*) Der diphthong *eu*, welchen Justi § 46 und Schleicher comp. ³ s. 36 bei der aufzählung der diphthonge übergehen, findet sich in *uśeuru* Jaçna 34, 7, welches Justi als acc. ntr. eines singular-dvandva *uši* + *uru* auf faßt und 'sele' erklärt. Jaçna 32, 16 lautet der zugehörige dativ *uśurujē*. Außerdem kommt weder *eu* noch *èu* durch epenthese entstanden vor.

der selben habe ich oben s. 298 zwei erklärungen als möglich gewiesen, und je nachdem die eine oder die andere den hergang trifft, haben wir auch hier verschiedene entungsreihen an zu nemen. Nach der zweiten der obigen ungen war der hergang folgender. In alter zeit entwickelte sich zwischen *rj*, *rv* svarabhakti, wie apers. *harava-* = *arva-* zeigt. Darauf erwachsen aus dem stimmton der *r* die vocale *i*, *u*, welche die noch ziemlich unbestimmten der svarabhakti in sich absorbierten; so findet sich apers. *ra-*, welches auch als vorstufe von abaktr. *haurva-* an zu ist, neben apers. *harava-*. In den oben behandelten *gèur-tūrja-* u. s. w. war aber, ehe diese *i*, *u* auf tauchten, die svarabhakti schon mit dem vocale der vorhergehenden silbe zusammengefallen: aus **gerewaja-*, **turuja-* waren schon **gèrvaja-*, **tūrja-* geworden, welche nun durch die neu erwachsenden parasiten zu **gèru-tūrja-* und mittels epenthese zu *gèurvaja-*, *tūrja-* wurden. Vorher aber, wie die erste der s. 298 als möglich hingestellten ungen voraus setzt, der hergang der, daß z. b. *turja-* zu **turija-* wurde, dann war die nächste stufe **tūrja-* vocaldenung ebenfalls auf dem stimmton der *r* beruht. In den beiden möglichen fällen ist also der stimmton ursache der vocaldenung.

Übrigens ist die vocaldenung vor *rj* wie im sanskrit nicht zur geworden, vgl. *nairja-*, *naotairja-*, *mairjēitē* u. s. w.

āšna ferner hat das in skr. *pārśni-* erhaltene *r*, welches die vocaldenung hervor gerufen hat (vergl. *πτέρνα*, got. *fairzna*, *plesna*) verloren. Ebenso *bāšar-*, *qāša*, *qāšar-* aus *baretar-*, *a*, **garetar*. (Hübschmann ein zoroastr. lied 76.)

Endlich fällt in diesem zusammenhange vielleicht licht auf die vocaldenung, für welche ich in den grammatiken keine erklärung finde. Vor *k* und *p* steht bekanntlich nie *are*, *ere* sondern dafür *ahr*, *chr*. Man faßt dies bisher als eine aspiration (Justi § 58; Spiegel gramm. s. 68 f.; Schleicher comp. ³). Dabei bleibt erstens dunkel, weshalb die aspiration vor *r* tritt, während alle übrigen laute sie hinter sich nemen, zweitens weshalb gerade *k*, *p*, und nur sie allein, diese aspiration erfahren. (Vgl. auch unten.)

bewirken, die entsprechenden aspiraten *kh*, *f* aber, von welcher sich eine aspirierende einwirkung auf vorhergehendes *r* viel eher begriffe, im gegenteile unaspiriertes *re* vor sich haben: *amahrk* one tod, aber *amerekhti*- unsterblichkeit; *kehrpem* acc., aber *kere* nom. körper. Drittens befremdet der etymologisch unbegründete vorschlag von *h* vor *r*, wenn man erwägt, daß ein etymologisch begründetes *h* vor *r* in den handschriften nicht geschrieben wird. In älteren handschriften schreiben *anra*, *hazanra*, *danra* u. s. w., in neuere haben *anhra*, *hazanhra* (Spiegel beitr. IV, 305; Justi § 51). Daraus geht hervor, daß die lautfolge *hr* nicht beliebt war, die buchstabenfolge *hr* in *vehrka*-, *kehrpem* u. s. f. also etwas anderes bedeuten muß als die laute *h* + *r*. Nun findet sich der buchstab *h* als rein graphisches zeichen für die vocaldenung des vorhergehenden vocals im umbrischen verwendet, z. b. *amprehtu* = lat. *ambīto*, *podruhpei* = lat. *utrōque*, *eh* = lat. *ē* u. a. (Aufrecht u. Kirchhoff I, 77 f.; Corssen I², 15), ebenso im etruskischen (Lattes osservazioni intorno alle epigrafi etrusche Fiorentine del tipo dell' undecima bilingue, Milano 1872 p. 10) und ganz unabhängig davon im deutschen*), schon in althochdeutscher zeit vereinzelte (s. Weinhold alem. gr. s. 199). In der tat eignet sich kein buchstabe so zur bezeichnung der vocaldenung wie das *h*, welches den lesenden anweist hinter dem vocal die mundhöhle noch eine weile für die ausströmende luft, die dann unwillkürlich den eben intonierten vocal fort setzt, offen zu halten. Vergleicht man nun *kehrpe* mit nom. *kerefs* leib (skr. *kṛp*, lat. *corpus*, ahd. *href* Fick 38) *çtehr-paēçanha*- sternengeschmückt mit *çtarebjō* den stern, *mahkaēka* in tod Jaçn, 31, 18 Spiegel mit *marakaēka*, wie Westergaard an der selben stelle list, so scheint ihr verhältniss ganz analog dem von *gēurvajēiti* zu *gereivnāiti*, *ārmaiti*- zu skr. *aramati*. Ein gewisser unterschied wird aber zwischen den durch *eh*, *a* und den durch *è*, *ā* bezeichneten längen bestanden haben, sonst würden sie in der schrift nicht so consequent aus einander gehalten sein. Wie gerade *k* und *p* dazu kommen die svarabhakti in der vocaldenung um zu setzen, vermag ich nicht zu erklären.

*) Die gleiche schreibweise im lettischen ist wol deutsches ursprung

Endlich äußert auch ein zwischen vocalen stehendes *r* wie im sanskrit denenden einfluß auf den vorhergehenden consonanten: *vairjaçtāra*- link = *ἀριστέρος* (Justi), *çarāñh*- kopf = skr. *çiras*. So kommen neben einander vor *çara*-, *çāra*- kopf; *çairi*-, *çāri*- gelb = skr. *hari*-; *ara*-, *āra*- vollkommen = skr. *ara-m*; *çaraç-ka*, *çtārō* die sterne = skr. *star-as*, *ἀστέρες*; *tura*-, *tūra*- feind, Turanier; *āhūiri*- von Ahura stammend = skr. *āsuri*- patron. von *asura*-, merkwürdiger weise haftet hier die länge des *u* an der epenthese, wo diese nicht ein tritt, ist der vocal kurz geblieben: gen. *āhurōis*.

In *vāreman*- schutz = skr. *vārman*- hat auf diese weise der stimmton des *r* nach zwei seiten gewirkt wie in skr. *pālavī* = lat. *pelvis*, *kārava*- = lat. *corvus* (oben s. 242).

Außer betrachte ich hier fälle wie *pōuru* = apers. *paru*, skr. *paru*; *pōuruša* verfilzt, struppig = skr. *paruša*; *pōurva* *pourva* = skr. *pūrva*; *mōuru* Merv = apers. *margu*; *ni-vōirjēitē*, *theōrestar* u. a., da das zeichen, welches man mit *ō* zu umschreiben pflegt, ursprünglich wol einen langen vocal bezeichnet hat, in unseren texten aber nur einen kurzen bezeichnen kann (Fr. Müller sitzgsber. d. Wien. ak. LXX, 69 ff.; Spiegel Gramm. 21 f.).

VI. Svarabhakti und vocaldenung im griechischen.

1. Vocaldenung durch líquida.

Griechische worte, in welchen sich vocaldenender einfluß des *r* zeigt, sind neuerdings mehrfach behandelt worden (Delbrück in Curtius' studien I, 2, 131 ff.; Brugman ebenda IV, 108 ff.; Siegismund ebenda V, 180 ff.;). Delbrück hat eine erklärung der einschlägigen tatsachen versucht, welche Brugman und Siegismund, letzterer zum teil mit bedenken, an erkennen. Sie geht aus von der annahme, daß vocaldenung nur vor *r* und zwar nur dann statt finde, wenn diesem *r* noch ein consonant folge, und durch eine schwächung des *r* in der aussprache bedingt sei. 'Als

erster laut einer doppelconsonanz kann der dauerlaut nicht so vil zeit für seine aussprache in anspruch nemen, als wenn er allein stünde. Das ansetzen und austönen wird nicht so deutlich vernommen. Je mer das ansetzen des dauerlautes zurück tritt, desto mer schiebt sich naturgemäß das ausklingen des vorhergehenden vocals in die stelle des verschwindenden ansatzgeräusches, der vocal wird länger vernommen, oder nach dem technischen ausdruck verlängert. Indem nun der länger gewordene vocal immer mer erstarkt, wird das aussprechen einer doppelconsonanz immer schwiriger'. Wo eine unursprüngliche länge hinter *r* erscheint, habe der vocal ursprünglich vor *r* gestanden, sei in diser stellung gedent worden und erst dann durch metathesis hinter das *r* getreten.

Dise annahme basiert allein auf dem factum, daß im sanskrit *tīrṇá-* aus wz. *tar*, *pūrṇá-* aus *par* u. s. w. gebildet werden. Sie birgt zunächst in sich selbst eine schwirigkeit. Wenn nämlich z. b. an wz. *tar* das *n* des suffixes *-na-* tritt, so könnte dis, falls es überhaupt auf die aussprache des *r* einen schwächenden einfluß übte, das *r* nur an der stelle afficieren, an welcher es mit im in berührung tritt, d. h. einzig und allein das austöne *n* des *r* beeinträchtigen. Wie aber auch das ansetzen des *r*, welches zwischen *a* und *r*, also an einer stelle, welche von dem antretenden *n* gar nicht berührt wird, durch den antritt des consonanten 'nicht so deutlich' vernembar werden soll, ist nicht ab zu sehen. Verschwindet das ansatzgeräusch nicht, so kann auch das ausklingen des vorhergehenden vocals sich nicht naturgemäß in seine stelle schieben, der vocal also auch nicht länger werden. Dise ganze annahme, daß im sanskrit *r* durch antretende consonanten geschwächt werde, wird aber durch die angaben der indischen grammatiker über die svarabhakti (oben s. 2 f.), welche für *r* vor folgenden consonanten vilmer eine besonders starke aussprache bezeugen, als irrig erweisen.

Sehen wir nun, wie weit die Delbrück-Brugmansche erklärung der durch *ρ* bewirkten vocaldenungen im einklange mit den tatsachen der griechischen lautgeschichte ist, so ergibt sich, daß ir alle widersprechen.

1. ρ , λ werden durch antretende consonanten nicht geschwächt, denn in allen fällen der denung von vocal vor ρ , λ + consonant ist der ursprünglich folgende consonant dem ρ , λ assimiliert, d. h. von ihm überwältigt worden. Das einschlägige material findet man bei Brugman stud. IV, 108 ff. zusammen gestellt. Seine erklärung der tatsachen widerlegt sich selbst, z. b. $\pi\alpha\tau\acute{\eta}\rho$ soll aus $*\pi\alpha\tau\epsilon\rho\varsigma$ auf folgendem wege entstanden sein: $\pi\alpha\tau\epsilon\rho\varsigma$: $\pi\alpha\tau\eta\epsilon\varsigma$: $\pi\alpha\tau\eta\epsilon\epsilon$ = $\pi\alpha\tau\acute{\eta}\rho$, d. h. ρ sei geschwächt, dadurch ϵ gedent, dann das ungeschwächte ς vom geschwächten ρ assimiliert. Wäre aber das ρ wirklich einmal geschwächt worden, dann hätte es doch nicht das ungeschwächte ς überwältigen können, hätte im vilmer unterlügen und $*\pi\alpha\tau\eta\varsigma$ entstehen müssen. Einen ähnlichen einwand hatte ich schon oben I, 113 zu machen.

2. Die vocaldenende kraft von ρ , λ ist nicht durch folgende consonanten bedingt, da sie von einfachem ρ , λ zwischen vocalen geübt wird. In solchen fällen kann an eine schwächung der liquiden nicht gedacht werden. Beispiele aus den arischen sprachen sind oben (s. 241. 307) gegeben, griechische analoge sind:

Suffix $-\tau\eta\rho-$ = $-\tau\alpha\rho-$ (s. 241);

$\acute{\alpha}\kappa\eta\rho\alpha\tau\omicron\varsigma$ ungemischt: $\kappa\epsilon\rho\acute{\alpha}\sigma\theta\epsilon$, $\kappa\epsilon\rho\acute{\omicron}\omega\nu\tau\omicron$;

$\gamma\eta\rho\alpha\varsigma$ aus dem in $\gamma\epsilon\rho\alpha\acute{\iota}\omicron\varsigma$ = $*\gamma\epsilon\rho\alpha\varsigma-\iota\omicron-\varsigma$ erhaltenen $*\gamma\epsilon\rho\alpha\varsigma$ = skr. $\acute{g}ar\acute{a}s$;

$\mu\acute{\omega}\rho\omicron\nu$ neben $\mu\acute{\omicron}\rho\omicron\nu$, $\mu\omicron\rho\acute{\epsilon}\alpha$, $\mu\omicron\rho\acute{\epsilon}\eta$ Nicand. alex. 69, lat. $m\acute{o}r\upsilon m$;

$\acute{\omega}\lambda\acute{\epsilon}\nu\eta$ = lat. $ulna$, got. $aleina$, skr. $aratni-s$, die kürze erhalten in $\acute{\omicron}\lambda\acute{\epsilon}-\kappa\rho\acute{\alpha}\nu\omicron\nu$ Ar. pax 443 neben $\acute{\omega}\lambda\acute{\epsilon}-\kappa\rho\acute{\alpha}\nu\omicron\nu$;

$\mu\eta\lambda\omicron\nu$ *), an. $smali$ pecus, ahd. $smalez$ feho, $smalen\acute{o}z$ schmalvih, kleinvih (Grimm gesch. d. d. spr. 33);

$\tau\eta\lambda\acute{\iota}\alpha$ brett, an. $thilja$, ahd. dil , $dilla$ brett, fußboden, ima pars navis, lit. $til\acute{e}s$ brettchen, welche auf den boden des hand-

) Brugman stud. IV, 121 erklärt es aus $\mu\epsilon\lambda-\nu\omicron-\nu$, bemerkt aber selbst, daß bei dieser herleitung im attischen vilmer $*\mu\epsilon\acute{\iota}\lambda\omicron\nu$ zu erwarten wäre. Der zusammenhang mit $\mu\alpha\lambda\lambda\acute{o}\varsigma$, welchen B. an nimmt, wird überdis durch die vocaldifferenz beider erschwert, denn das η von $\mu\eta\lambda\omicron\nu$ ist nicht nur attisch, sondern auch dorisch, und böotisch entspricht $\mu\epsilon\acute{\iota}\lambda\omicron\nu$ (Ahrens II, 153. I, 184), das η ist also denung von ϵ , nicht von α .

kans gelegt werden, um den naßen grund zu verdecken, abulg. *tilja* fußboden (Fick 365).

Ja sogar vocale, welche überhaupt erst aus dem stimmton der liquida erwachsen sind, werden durch weiteres wirken des selben stimmtones allmählich zur länge:

ῥέω neben *ῥύεται*, skr. *ru*, abulg. *rjuti*, lat. *ru-mor* (Curtius no. 523);

ῥυγή neben *ῥυγμός*, lat. *rugire* (Curt. no. 508), abulg. *rygati* *ῥεύγειν*, *ructare*;

ῥέμα: skr. abaktr. *ram* ruhen, got. *rimis* ruhe, lit. *rimti* ruhen (Curt. no. 454).

In anderen fällen ist nicht zu entscheiden, ob die auf dem vocal folgende liquida oder, wie Brugman (stud. IV, 135, 174) an nimmt, das im ursprünglich vorauf gehende *ɣ* die unursprüngliche denung verursacht hat:

dor. *ῥανός*, lesb. *ῥανος* und *ῥανος* Sapph. 64 B. Alcaë. 34 B., ion. *οῦρανός* = skr. *Varuna-s*;

ῥῶροι · *ῥοθαλμοί* Hesych., ion. *οῦρος* wächter = got. *vars* behutsam; *ῥρα* vorsorge = ahd. *wara*;

ῥωλία opferkuchen Hesych., *οὔλαι* geschrotene gerste zu *ἄλλω* (? vergl. syracus. *ὀλβαχόιον* Ahrens II, 51);

*αἰῶρα**) schwebe neben *ἀορτήρ*, *παρήγορος*, *αἰείρω*.

In *ῥωρθία* · *ῥορθία* Hesych., lakon. inschr. *ῥωρθία*, *ῥωρθία* (Kirchhoff Hermes III, 450): skr. *ūrdhva-* s. 296 ist die denung sicher durch das voraufgehende *ɣ*, *β* veranlaßt, da *ρ* vor anderen consonanten als sich selbst im griechischen niemals vorhergehenden vocal verlängert.

Dabei laße ich solche worte ganz aus dem spile, deren kurzer vocal vor liquida mit zwei nachfolgenden kurzen silben im epos unter der arsis erscheint. Unsere texte schreiben zwar

*) Das *αι* erklärt Brugman stud. IV, 145 aus **ἀσφορα* mit zwischen geschobenem *ι*, ich ziehe die annahme vor, daß aus **ἀσφορα* **αἰσφορα* entstanden sei. indem sich aus dem *σ* ein *ι* entwickelte wie in den inschriftlichen *παρείσχηναι*, *εἰστηκότα*, *ἐπισκείασεν*, *Θεισπιλος* (s. o. I, 112), da mir nicht warscheinlich ist, daß *ι* sich vor dem im klangfremden *ɣ* entwickelt habe.

diesen fällen den gehobenen vocal als länge: *μείλανι πόντιον* oder *μέλανα τρηχύν τε μέγαν τε*, *ύψηρεφός* aber *ύψηρεφής*, *πολυβοτείρη* aber *πολυπενθέος*, *εἰλάτινος* aber *ἐλάτη*, da solche einbare oder wirkliche denungen jedoch nicht allein an folgende liquida gebunden sind, außerdem fraglich ist, ob sie in der gesprochenen sprache je bestanden haben (s. Leskien stud. II, 72), kommen sie hier nicht in betracht. Die worte, in welchen vocaldenkung vor *ρ*, *λ*, denen andere consonanten assimiliert sind, getreten ist, hat Brugman stud. IV, 115 ff. verzeichnet.

3. Die vocaldenkende kraft des *ρ*, *λ* erstreckt sich nicht nur vorhergehende, sondern auch auf folgende vocale. Betrachten die sogenannten eingeschobenen vocale (Walter ztschr. XI, ff. XII, 375 ff. 401 ff.; Curtius ³ s. 679 ff.), d. h. die durch emanation des stimmtones von liquiden und nasalen, durch svaranti, entstandenen, so findet sich, daß diese secundären gebilde in den bisher behandelten sprachen meist kurz geblieben

Lang sind sie nur selten, und zwar in einem falle vor *ν*: *ῥίπτω* neben *σκιπτός* Lobeck path. el. I, 432, in welchem die länge aus der natur des nasals erklärt (s. o. I, 113. 39).

übrigen parasitischen langen vocale stehen hinter *ρ*, *λ*: *ῥιφος* neben *σκαρφίον*, *κάρφος*; *ἄρῃγω*, *ἄρωγός* neben *ἄρκτω*; *ῥός* weiß = *ἄλφός*, *albus*; *κολωνός* hügel, lat. *collis* aus *colis*, lit. *kálnas* berg; *ἔρωδιός* neben *ardea*. Ursprünglich

en auch diese aus dem stimmtone des *ρ* erwachsenen parasiten gewesen sein wie alle übrigen bisher besprochenen. Als sie sich aber einmal zu vollen vocalen individualisiert hatten, ließen sie unter dem fortwährend auf sie weiter einwirkenden stimmtone des *ρ* sogar zu längen verstärkt. Genau ebenso entwickelte sich aus dem indischen intensivstamme *narnṛt-* zunächst *nṛt-* und weiter *narīnṛt-*, *palāva-* spreu aus **palva-* = preuß. *pal* (s. o. s. 243), im altbaktrischen **atar* zu *ātare* und weiter *ātar* (s. 302). Die absolute unmöglichkeit z. b. das *ī* von *σκάις* vor dem *ρ* entstehen zu lassen und dabei noch ein griechisches wort zu behalten, beweist unwiderleglich, daß vocalen aus kürzen auch hinter *ρ* entstehen können. Ein ganz analoger vorgang zeigt sich bei *ϕ*, welches ebenfalls sowol vorauf-

gehende wie folgende vocale verlängert, z. b. *εῖωθα*, *ἔωθα* aus **σε-σφοθ-α* u. a. (Brugman stud. IV, 135. 170 ff.). In beiden fällen erhält der vocal aus dem stimmton der vorhergehenden spirans oder liquida verstärkung, wie sich im einzelnen nachweisen läßt.

4. Bisher ist noch kein einziges wort aus dem griechischen bei gebracht worden, in welchem kurzer vocal durch folgende *ρ*, *λ* + consonant gedent erscheint. Allerdings findet sich vielfach langer vocal + *ρ*, *λ* an stelle von ursprünglich kurzem vocale + *ρ*, *λ* + consonant (*πατήρ* = **πατερς*). Da jedoch in Brugmans erklärungs dieser tatsache schon ein feler nachgewiesen ist, darf man wol fragen, ob die von ihm angesetzte stufenfolge *πατερς* : *πατηρς* : *πατηρρ* = *πατήρ* nicht noch einen anderen enthält, und ob nicht vielmehr die entwicklung von *πατερς* : *πατερρ* : *πατήρ* und in allen anderen fällen entsprechend anzunehmen ist. Während Brugmans reihe der griechischen lautgeschichte widerspricht, ist die hier vorgeschlagene für eine ganze anzahl von worten durch alle stufen hindurch zu belegen, z. b. lat. *dorsum* : aeol. *δέρρα* : dor. *δηρά*, ion. *δειρή*; skr. *ṛśabha* : aeol. *Ἐρραφρώτας* : ion. *Εἰραφιώτης*; **ἔψαλσα* : aeol. *ἔψαλλας* : dor. *ἔψαλα*, att. *ἔψηλα* u. a. (s. Brugmans sammlung). Und so scheint mir zur genüge erwiesen, daß in solchen fällen die vocaldenung erst ein getreten ist, nachdem *ρ*, *λ* sich den folgenden consonanten assimiliert hatten.

Es hat sich also ergeben, daß vocaldenung vor *ρ*, *λ* nur dann ein getreten ist, wenn sie einfach oder verdoppelt keinen consonanten hinter sich haben. Wenn nun Delbrück-Brugman, z. b. um den langen vocal von *κρίθῃ* zu erklären, annehmen, **κῖρθῃ* sei zu **κῖρθῃ* gedent, dann zu *κρίθῃ* um gestellt, so wird dieser annahme durch obige tatsache geradezu widersprochen. Wir haben also nach einer anderen erklärungs der in rede stehenden erscheinungen zu suchen und erhalten sie durch den stimmton der liquiden an die hand gegeben.

Dieser stimmton entwickelt sich zum selbständigen vocal vor den liquiden, sowol wenn ein consonant vorher geht, als wenn sie allein im anlaut stehen. Hinter consonanten: *πέλαγος* : *πλάζω*,

γάλαζα : *grando*, abulg. urslaw. *gradŭ*, δάγκολον : *δάγκλη* (s. Curtius g. e. ³ s. 261. 186. 568), κέλαδος : skr. *krad*, *krand* (Fick ² 48), βάραγχος : βράγχος (Curtius s. 680), aeol. μέτερος aus *μετερός : μέτριος (Ahrens I, 55), *ἐχθαρο-, *οἰκτιρο-, von denen ἐχθαίρω, οἰκτιρμός, οἰκτίρω (so, nicht οἰκτείρω ist die alte berechtigte schreibung, s. Kirchhoff monatsber. d. Berliner akad. 1872, 237 ff.) zeugen, aus ἐχθρός, οἰκτρός. Eine wirkung der nicht zu vollem, metrisch in rechnung zu ziehendem vocale erstarkten svarabhakti ist es, wenn momentane consonanten mit folgender liquida keine position bilden. In disem falle ligt eben keine doppelconsonanz vor, beide consonanten sind durch den metrisch noch irrationalen schwachen vocalklang von einander schon so weit getrennt, daß nur noch der erste zur vorhergehenden silbe gerechnet werden kann. Die beispiele für die entfaltung des stimmtons im anlaute sind bekannt genug: ἀλείφω wz. *lip*, ἐρυθρός : skr. *rudhirá-s* u. a. Curtius g. e. ³ s. 676 f. Stieß der überschwellende stimmton der liquida auf einen vocal, so floß er mit im in dessen länge zusammen, so erklären sich die längen der oben genannten -τηρ-, ἀκήρατος, γῆρας, μῶρον, ὠλένη, μῆλον, τηλία u. a. vergl. s. 242. Verdoppelte liquidae hatten natürlich einen stärkeren stimmton als einfache, daher haben ρ, λ, denen andere consonanten assimiliert sind, häufiger als die einfachen ρ, λ vocaldenung bewirkt. Indem das vocalische element das übergewicht erlangte, wurde das consonantische herab gedrückt, ρρ, λλ zu ρ, λ vereinfacht.

Weit häufiger trat die svarabhakti hinter der liquida ein, wie in den bisher betrachteten sprachen: ὀρόγνια : ὀργνιά, ἀλεγεινός : ἀλγεινός u. s. w. (Curtius g. e. ³ s. 680 ff.). Ja der aus dem stimmton der liquida erwachsene kurze vocal unterligt dann noch weiterer einwirkung eben diser liquida und erwächst so zur länge in σκάρῑφος und den anderen eben erwähnten; ψηλαφᾶν = *palpare* (Walter ztschr. XII, 407) gibt ein beispil des nach zwei seiten hin wirkenden stimmtones der liquida, vergl. skr. *pālavī* = *pelvis*, *kārava-* = *corvus*, abaktr. *vāreman-* = skr. *varman-* (s. 242. 307).

Benfey (or. occ. III, 29) hat den zusammenhang an gedeutet,

in welchem die bei den liquiden ser häufige metathesis mit dem svarabhakti steht, indem er skr. *tras* und die in lat. *terreo* enthaltene wurzelform *ters* durch das vedische *tarasanti* vermittelt und an nimmt, daß jede metathesis der liquida auf alter svarabhakti beruht. Siegismund (*de metathesi graeca stud.* V, 13) schließt sich dieser ansicht mit recht an. Gewöhnlich geschieht nur die metathesis ohne quantitätswechsel, indem der eine der beiden vocale wider auf gegeben wurde *θάροςος* : **θαρασος* : *θράσος* u. s. w., man sehe die fleißigen sammlungen Siegismunds. In einigen fällen aber erscheint metathesis mit vocalverlängerung verbunden und zwar so, daß der lange vocal dann stäts hinter der liquida steht. Nun betrachte man das verhältniss von:

ταρχή Hesych. : *τᾱρᾱχή*, *ταράσσω* : *τέτρηχα*, *θράσσω*, *τρᾱχύς**);

στόρνυμι : aeol. *ἐστόροται* Ioann. gramm. 245 b : *ἐστρωται***);

wz. *ταλ* : *τᾱλᾱ-πενθής*, *τᾱλᾱ-φρων* : *τλη-παθής*, *τλή-θυμος*;

τελα-μών- subst., *τλή-μον-* adj.; *ταλασίφρων*, dor. *ελα-*

σίφρων Hesych. Lobeck path. el. I, 221;

πλέθρον : *πέλεθρον* : *πληθρον*, wz. *par* füllen (Curtius no. 366);

κύρβεις : *κορυφή*, *κόρυμβος* : *κρωβύλος* (Walter ztschr. XII,

401; Curt. ³ s. 480; Siegism. V, 182); *κρωβύλος* = an.

hvirfill.

got. *hvairnei* schädel, ahd. *hirni* ntr. hirn, lat. *ceruus* kopfliber : *κρανίξαι* (*κολυμβῆσαι*, *κιβιστῆσαι* Hesych.), *κάρηνον*, *κᾱρᾱνος* mit gedenter svarabhakti (s. 311): *κράνα* · *κεφαλή* Hesych., *κρᾱνίον*, *κρανίξαι ἐπὶ κεφαλὴν ἀπορροῦσαι* Hesych. (Bugge stud. IV, 342); *κιοκράνα*, *ἐκ τοῦ κιοκᾱράνα κατὰ συγκοπήν*, *ὡς ἀπὸ*

*) Curtius verbum 317 leitet *ταράσσω* mittels *ἀνάπτυξις* eines α aus *θράσσω*, dis verbietet schon das θ des letzteren, welches erst durch ρ aus dem τ von *ταράσσω* entstanden ist, ferner verbietet es die quantität von *τᾱρᾱχή*, welches, wenn Curtius' erklärung richtig wäre, nur **θᾱρᾱχή* lauten könnte. Schon die alten erklärten *θράττειν κατὰ συγκοπήν* aus *ταράττειν*, ebenso Buttman ausf. sprachl. II ¹ § 110 anm. 16, Lobeck path. el. I, 219, Kühner I ² s. 578. Lobeck faßt den vorgang als syncope transpositiva, quae detrimentum productione sequentis [vocalis] compensat sive ea perse longa est sive productionis capax (p. 221).

**) Ahrens dial. I, 149 hält das zweite ο in *ἐστόροται* für gleichartig mit dem von *ἰδῆδοται*.

του κάρανός κράνος Et. magn. 514, 52. κρήνη, welches Curtius no. 38 zu den obigen worten stellt, hat ν aus νν, in welchem in folgender consonant assimiliert ist, vergl. lesb. κράννα (Ahrens 59), hom. κρουνός.

got. *vaurts* : ῥάδιξ zweig (Gerland ztschr. X, 452 f.; Curt. O. 515), die svarabhakti ligt in dem wurzelverwanten ῥόδαμνος OF; in ῥόδαμνος, ῥάδαμνος schwand der wurzelvocal, in ῥάδιξ OF er mit der svarabhakti zusammen; über lat. *radix* s. u.

Das selbe verhältniss wie zwischen τᾰλᾰ- und τλη- besteht zwischen ᾠρᾰσσῶ (das zweite α kurz nach Herodian II, p. 14, 1 Lentz) und ῥήσσῶ II. Σ, 571; Hesych. erklärt προσαρασσόμενον durch προσρησσόμενον, an der identität beider worte kann also kein zweifel sein. Lobeck path. el. I, 41 hält ᾠρᾰσσῶ für entstanden aus ῥήσσῶ; die quantität widerspricht. Weitere verwante vermag ich nicht nach zu weisen.

βλάξ, gen. βλάκός schlaff, weichlich, feig und βληχρός, ᾰ-βληχρός pflegt man nach dem vorgange von Et. Orion. p. 33, 19, Et. magn. p. 199, 1 mit μαλακός zu verbinden (Lobeck path. el. I, 220; Curt. no. 457; Fick 149; Siegismund stud. V, 165). Die länge des α von βλάξ ist mehrfach bezeugt, Herodian ed. Lentz I 524, 28; II 9, 1. 630, 2. Da nun μαλακός aus μαλκός (Hesych.) entstanden ist, so gäbe dis die entwickelungsreihe μαλκός : μαλακός : βλάκ-ς. Sie ist jedoch nichts weniger als sicher, da βλάξ, βληχρός velleicht ganz andere verwante haben, nämlich lat. *laccus*, lit. *blikti* schlaff, welk werden, ruß. *bleknuť* verwelken; entscheidung unmöglich.

Es ligt auf der hand, daß dise formen sich zu einander verhalten wie lit. *gàrdas* : urslaw. *gārādŭ*, ruß. *gorodŭ* : ab. *grādŭ*, it. *pīlnas* : abaktr. *perena-* : *frēna*. Demnach sind θράσσῶ, ἵστρωται u. s. f. zusammen gezogen aus ταράσσῶ, ἑστόρωται (s. w. *), wie zwei etymologisch berechtigte durch eine liquida getrennte vocale zusammen gefloßen sind in:

*) Natürlich ist das nicht so zu verstehen, als ob ich das ω in κρωβύλος als zusammenziehung der in κρουνή erscheinenden o und u betrachtete, sondern κρωβύλος ist aus *κροβυλος entstanden, in *κροσφη aber das zweite später zu v geworden. Ebenso ist für ῥάδιξ als vorstufe *φαράδιξ an

dor. *τετρώκοντα* aus **τετορηκοντα* (Ahrens II, 280);
πλάθω nahe mich dor. trag. aus *πελάθω*, weitergebildet
 aus *πελάω*;

γρηῦς hom. aus **γεραφίς*, ion. *γρήιος*, *γρηῖη* aus **γεραφίως*
 (Legerlotz ztschr. X, 376);

θράνος sitz, *θρήνυς* fußbank: skr. *dharana-m* (aus *dharana-*
 s. 263) grundlage, unterlage, stütze;

κρήδεμνον aus **καρα-δεμνον*, dessen zweiter vocal entweder
 etymologisch berechtigt oder durch svarabhakti entstanden ist, je
 nachdem *κάρη* oder *κάρ* der erste teil der zusammensetzung ist.

Der lange vocal in *πολύρρηνες* Il. I, 154. 296, nom. sg.
πολύρρηνος Od. λ, 257 (*ρρην* = *φρην*) gegenüber *ἄρνες* (aus
φαρνες I. Meyer ztschr. XV, 3; Curt. no. 496) ist sicher aus zwei
 kürzen zusammen geflossen, nur läßt sich nicht entscheiden, ob
 deren zweite der in *ἄρνες* geschwundene ursprüngliche vocal des
 suffixes (skr. *ur-ana-s*) oder eine in *ἄρην-* später entwickelte
 svarabhakti war. Curtius (g. e. ³ s. 680) verzeichnet *ἄρηνο-*
βοσκός, *ἄρενο-βοσκός*, *ἔρρηνο-βοσκός* unter den beispilen von
 vocaleinschub; die schreibung *ἄρενο-* findet sich nur in einer
 hesychischen an falscher stelle (hinter *ἄρείων*) eingeschobenen
 glosse, nur *ἄρηνο-* und *ἔρρηνο-βοσκός* sind bewährt, letzteres durch
 Hesych., Phot. 17, 7, Et. m. p. 377, 22, Eustath. z. Il. p. 799, 35
 ersteres nur durch Hesych. Eustath. a. a. o. bezeugt. *ἔρρηνο-* ist
 deutlich aus **ἔ-φρηνο-* entstanden, enthält also den selben stamm
 wie *πολύρρηνος*, *ἄρηνο-* aber unterliegt dem verdachte aus *ἔρρηνο-*
 und *ἄρηνο-* contaminiert zu sein.

δρῦς aus **δαρυς*, vergl. makedon. *δάρυλλος* · *ἡ δρῦς* Hesych,
δόρυ, skr. *dāru* aus **daru* (s. 241). air. *daur*, anord. *tyrr*, lit.
dervà, ruß. *derevo* (s. 75). Dise herleitung überhebt uns der
 annahme, daß das *ῥ* von *δρῦς* nur durch die analogie von *μῦς*,
ῥς gedent sei. Es versteht sich, daß *ῥ* nicht aus einem rein
 gehaltenen *α* mit nachfolgendem *υ* entstanden ist, sondern der

zu setzen, da die svarabhakti, welche im slawischen und oskischen stäts,
 in anderen sprachen größtenteils, dem vor der liquida stehenden vocale
 gleich ist, im urgriechischen wol durchweg ebenso beschaffen gewesen ist,
 vergl. *ἀράχνη*, *τορόνος*, *φερένη* u. a. in Curtius' sammlung über vocaleinschub.

der ersten silbe schwach werdende vocal wurde in seiner klangfarbe vom nachfolgenden *v* ganz überwältigt, so daß er mit diesem dessen länge zusammen floß; sehen wir doch auch in *δόρυ* alte *a* schon auf dem wege nach *v* hin.

Siegismund stud. V, 201 macht gegen Mehlhorn gr. gr. s. 77 und Kühner gr. I ², 578, welche *κέκρᾱκα*, dor. *πέπλᾱμαι* und andere im verfolg zu behandelnde aus **κεκερακα*, **κεκρεακα* u. s. w. ableiten, den einwand, daß aus **πεπλεαμαι* im dorischen nicht *πέπλᾱμαι* werden können. Dieser einwand würde unter den oben gegebenen beispilen die herleitung von dor. *πλάθω*, *γραῦς* als *πελάθω*, **γεραφίς* treffen. Allerdings wird im dorischen *εα* und *η* contrahiert z. b. *κρέας* zu *κρής* (Ahrens 193). Hier überwiegt die klangfarbe des *ε* völlig die des nachfolgenden *α*, so daß das contractionsproduct die farbe des *ε* an nimmt. Eine solche herrschaft über seine umgebung konnte nur ein ganz ungeschwächtes gewinnen. Das *ε* in *πελάθω* war aber zu der zeit, als es von seiner alten stelle wich und durch die liquida hindurch floß, ein reiner ungeschwächter vocal mehr, sonst wäre es eben an seiner stelle geblieben, es war vielmehr schon zu einem irrationalen *cale* geworden, dessen klangfarbe, wenn er auf einen anderen stärkeren stieß und mit diesem zusammen gezogen wurde, nicht mehr bestimmend auf die farbe des contractionsproductes einwirken konnte, sondern von dem nachfolgenden ungeschwächten *cale* ganz übertönt wurde *).

Ebenso wie die bisher behandelten erklären sich dann auch

*) Siegmund führt die glosse *ἀπλέητος* · *ἀπροσπέλαστος* Hesych. in die discussion ein. Diese glosse steht ungehörig unmittelbar hinter *ἄπλετον* statt unmittelbar vor dem selben und ist daher von M. Schmidt mit einem stern versehen. Warum sie allein und nicht auch sämtliche zehn folgende, deren reihenfolge auch verkert ist? Siegmund hält die glosse für verderbt, weil *πελάω*, aor. *ἐπέλασσα* von *πέλας* abgeleitet seien und das zu erwartende in *ἀπλέητος*, fele. Dieser einwand ist nicht von bedeutung, vergl. *πελάθω*. Aber die quantität und qualität des zweiten vocals muß zweifel an der richtigkeit der glosse hervor rufen. Nach analogie von *πελάθω* kann man *ἀπελάτος* und daraus etwa *ἀπελάτος* als vorstufe von *ἄπλητος* erwarten. *ἀπλέητος* macht ganz den eindruck als sei es nach irriger grammatischer theorie aus *ἄπλητος* 'zerdent', ein künstlicher ionismus, und ist daher nicht geeignet als argument für unsere ansicht verwandt zu werden. Wir bedürfen daher auch gar nicht.

die vocallängen, neben welchen keine formen mit svarabhakti mer-
erhalten sind:

κρηπίς, lit. *kūrpė* schuh, lat. *carpisculus* art schuhe (Fick 348)

κρώπιον sichel zu *καρπός*, *carpere*, lit. *kerpà* schneide ab
skr. *kṛpāṇa-s* schwert, *kṛpāṇī* schere (Curt. no. 42, Brugman stud.
IV, 111); genau entspricht lett. *zirpe* sichel.

ῥώψ biegsame rute (*σπασάμην ῥωπᾶς τε λύγους τε, πεισόμε-
πλεξάμενος* Od. κ, 166), *ῥωπᾶς· εἶδος φυτοῦ ἱμαντώδους* Hesych.,
lit. *virbas* birkenrute, urslaw. **vĭrba* weide; vergl. unten *ῥίψ*.

τρώγλη loch, höle, got. *thairkō* loch, ahd. *durchil*, *durikhil*,
mhd. *dürkel* durchlöchert, ruß. *terzati*, *torgati* zerreißen, skr.
tarh zermalmen, lat. *trāgula* s. u., die europäischen sprachen
haben *g* wie in *ἔγώ*, *μέγας*, *γέ*.

γρωθύλος höle Hesych., abaktr. *geredhā-* höle, skr. *gr̥hā-* haus,
got. *gards*, abulg. *gradŭ* (Fick 61, Siegismund stud. V, 182).

βλωθρός groß, schlank, wz. *vardh* s. o. 296 (Legerlotz ztschr.
VIII, 453, Curt. no. 658, Siegism. a. a. o.).

λῆνος = *vellus* (Fick 490), vergl. lit. *vĭlna*, urslaw. **vĭlnez*
(s. 20), got. *vulla*, skr. *āṛṇā* wolle.

χλωρός kann aus *χλοαρός* entstanden sein, das von Fröhde
(ztschr. XXII, 250) dazu stellte lat. *lūri-dus* macht jedoch war-
scheinlicher, daß beiden ein **χολ-ρο-* zu grunde liege. *

Vielleicht ist *τετταρ-* in zusammensetzungen (= skr. *katur-*,
got. *fidur-*, lit. *ketur-*) zunächst zu *τετρα-* geworden, dann erklärt
sich das vereinzelte *τετρακύνλοι* Od. ι, 242; die *α* verkürzte sich
dann wie die I, 121 behandelten; schon bei Homer findet sich
außer der genannten stelle durchweg *τετρα-*, *τετρακύνλον* Il. Ω, 324.

In *πρωῖ*, *πρώιος*, *πρωῖην* = skr. *pūrva-*, *pūrvja-*, abaktr.
paouriva-, *paourēja-*, urslaw. *pĭrivyj* der erste und in

πρώω = skr. *tūrvāmi* überwältige (s. 267) ist nicht zu ent-
scheiden, ob die vocalverlängerung durch das auf *ω* einst folgende
ϝ bewirkt (vgl. *βασιλῆος*) oder aus contraction mit der svarabhakti
erwachsen ist.

Für die worte — es sind namentlich verbalformen —, welche
von wurzeln mit auslautendem *ρ*, *λ* gebildet den vocal hinter der
liquida haben, ist im einzelnen nicht immer leicht zu entscheiden,

ob dieser vocal der alte wurzelvocal oder ein neu angetretenes stammbildungselement sei. Die bisherigen bearbeiter dieses gegenstandes, auch die neusten Kühner gr. I² s. 577 f. und Siegmund stud. V, 195 ff., haben keine objectiven kriterien zu finden gesucht, welche entscheiden, ob der im wurzelauslaute erscheinende vocal der alte wurzelvocal oder ein suffix ist, sie haben vielmehr ganz subjectiv die eine oder die andere annahme vor gezogen. Dabei ist auch die vocalquantität und -qualität nicht überall hinlänglich berücksichtigt und erklärt. Sehen wir, was die einzelnen fälle zu ihrer beurteilung selbst an die hand geben. Sicher ist der lange vocal hinter der liquida als summe des wurzelvocals und der svarabhakti zu betrachten wenn folgende zwei bedingungen bei ihm zu treffen: 1) daß er die selbe qualität wie der wurzelvocal hat und 2) daß er nur da eintritt, wo sich die svarabhakti entwickeln kann, d. h. vor folgendem consonanten. Die oben erwähnten aeol. ἐστόροται, hom. ταλαπενθήs, ταλασίφρων im verhältniss zu ἔστρωται, τληπαθήs, τλασίφρων, weisen hier den weg für die erklärung. Beide bedingungen treffen zu in:

στρώννυμι, στρώσω, ἔστρωσα, ἔστρωμαι, ἐστρώμην, ἐστρώ-
θην, στρωτός : στόρνυμι, wz. *star*;

θρώσκω*), θρωσμός : θόρνυμαι, ἔθορον (wz. *dhar*? Fick 105);
πέπρωται, πέπρωτο, πεπρωμένος, ἔπρωσε Suid.: πορεῖν, lat.
por-tio Curtius no. 376;

βιβρώσκω, βρώσομαι, βέβρωκα, βέβρωμαι, βεβρώθοις, ἐβρώ-
θην, βρωτός : βορά, βορός, wz. *gar* Curtius no. 643;

βλώσκω, μέμβλωκα, ἔβλω Hesych.: μολοῦμαι, ἔμολον;

θρησόμενος (θερисόμενος, θερμανθησόμενος Hesych.): θερσό-
μενος (θερμανθησόμενος Hesych.) Lobeck path. el. I, 236.

Bei anderen verben ist der vocal der wurzel in der meta-
these zwar qualitativ der selbe, erscheint aber auch vor vocalen.
und nicht überall als länge:

*) θρώσκω (Usener neue jarb. f. phil. 91, 245 f.) ist entweder nur einer durch εὐρίσκω, ἐπανρίσκομαι u. a. irre geleiteten grammatischen doctrin entsprungen oder sein, ist, falls es wirklich wie in den aeol. θναίσχω, μιμναίσχω (Ahrens I, 96) einmal gesprochen worden ist, aus dem σ erwachsen (s. o. I, 112. II, 310 anm.); anders Curtius verbum 271.

τλήτός, τλήμων, τλήσομαι, ἔτλην, dor. τλάσομαι, ἔτλᾱν, verkürzt: Hom. 3. pl. ἔτλᾱν, τέτλᾱμεν, τέτλᾱθι, vor vocal: τλαῖεν: wz. τάλ: τάλας, ταλαός, τάλαντον u. a. Curt. no. 236; ἀποσκληῖναι verdorren Ar. vesp. 160, ἀποσκληαίη Hesych. von der wurzelform σκαλ, welche in σκάλλουσι Aristot. mirab. ausc. 91, aor. I σκήλειε II. ψ, 191, ἐνισκήλη Nicther. 694 vor ligt. Dagegen führt das perf. ἔσκληκα, wie Epicharms ἐξεσκληκότες und Pindars σκληρός (Ahrens II, 146. 351) beweisen, auf σκελ in σκέλλομαι zurück.

Hier wird sich zunächst in der stellung vor consonanten die svarabhakti und aus diser der lange vocal mit metathesis entwickelt haben, z. b. *τε-ταλ-κα: *τε-ταλα-κα: τέ-τλη-κα (wie ταλαπενθής: τληπαθής). Nun ward die wurzel in die analogie der ursprünglich vocalisch auslautenden gezogen, und wie neben ἔστηκα ἔσιᾱμαι, ἔσιᾱν, σταῖεν ligen, so wurden zu τέτληκα τέτλᾱμεν, ἔτλᾱν, τλαῖεν gebildet. Zu der hier an zu nemenden verkürzung haben wir stricteste analogia in der aeolischen flexion der abgeleiteten verba: ἐγέλαν, ἐφίλεν sind ebenso wie ἔτλα nach analogie der ursprünglich vocalisch auslautenden wurzel der sogenannten bindevocallosen flexion gebildet. Vergl. jetzt auch Curtius verbum I, 195.

Wenn von einer wurzel, welche ursprünglich die reihenfolge cons. + voc. + liqu. hat, formen mit der reihenfolge cons. + liqu. + voc. erscheinen, der vocal diser letzteren aber qualitativ verschieden ist von dem vor der liquida stehenden, so nimmt man bisher ziemlich willkürlich teils metathesis an, one sich von der vocaldifferenz rechenschaft zu geben, teils syncope des ursprünglichen wurzelvocals nach antritt eines formativen vocals. Wir haben die fälle im einzelnen zu untersuchen.

τρητός, τρήσω Lycophr. 665, συνετέτρητο Plat. Crit. 115 E., τετρημένος Aristoph. pax 21. 127. Lys. 680; Plat. Gorg. p. 493 B., deren η auch dorisch, also denung von ε ist, vergl. τρηματιζόμεναι Sophron (Ahrens II. 146), τρητός Pind. P. 6, 54, aus τρη in τέρετρον, τείρω reibe, ἔτορε durchborte II. A, 236 (vergl. ἔμμορε: μείρομαι), τορός durchdringend, τόρνος zirkel, dreheisen. Vielleicht ist das zweite ε in τέρετρον = terebra die

parabhakti, dann verhielte sich $\tauέρετρον : \tauρητός = πέλεθρον : \lambdaήθρον$; vergl. jedoch $\rhoέεθρον, θύρετρον$. Daß das η in $\tauρητός$ s. w. stammbildungsaffix sei, diese formen also von $\tauερέω$ herkommen, wird durch das späte auftreten des letzteren unwahrscheinlich, die einzigen zeugnisse für das selbe sind bis jetzt Justath. zu Od. ε, 246, p. 219, 17 ed. Basil., welcher $\tauερέω$ mit $\tauερέσω$ an führt um daraus $\tauέρετρον$ ab zu leiten, und Hesych. $\tauέρεσσαν \cdot \epsilonἴρωσαν, \epsilonἰόρωνσε$. Als praesens ist in alter zeit nur $\tauετραίνω$ nach gewiesen; dies ist offenbar ein abgeleitetes verbum, wie schon daraus hervor geht, daß es die reduplication nicht außer dem praesens bewahrt: $\tauέτρηνε$ Hom. X, 396; ε, 247; 198, $\deltaιατετρανέεις$ Herodot III, 12, $\deltaιετετρήνατο$ Aristoph. Sm. 18 u. a. Eine wurzelform $\tauρα$ darf man daraus für die zeit nicht abstrahieren, denn warscheinlich ist das ursprüngliche von $\alpha\nu$ -stämmen ausgegangene später aber als ganzes gefaßte verbum als solches weit über seine berechtigung ausgedehnte $-αινω$ an getreten wie in $\alphaἰτῶ, αὐαίνω, χαλεπαίνω, ἐρυθαίνω$ u. a. Es läßt sich auch denken, daß aus $*τε-τρε-ινω$ wegen der großen unbeliebtheit von $-εινω$ $\tauετραίνω$ ward, wie von $\epsilonμέν-$, dessen e durch lit. $pēmèn-$ als sehr alt erweisen wird, $\epsilonμαίνω$, von $\phiρεν-$ $\epsilonὐφραίνω$ gebildet ist. Die wurzel hat sich außerhalb des griechischen e in lat. $tero$, abulg. $tǐraq, trěti$, s. $*terti$ s. 83. Formen, in welchen das α ohne folgendes ν erscheint, wie $\tauιτράναι, τιτράσσει, τίτται, τιτᾶται, διετίττων, ατιτρώντες$ sind erst aus späterer zeit bei Galen, Appian, Dioscorides, Hesych. belegt, s. Lobeck zu Buttmann ausf. gr. II 304, Dindorf thesaur., Veitch greek verbs.

$\piλη, πλε$ in $\piλέων, πλεῖστος, πλέως, πλήρης, πληθος$, auch d. dor. mit η $\piλήρης, πλήθω, πληθος$, böot. $\πλεῖθος$, dor. $\απλη, ἐνέπλησαν$, lokr. $\πληθύς. πλήθα$ (Ahrens I, 85. 184. 507. 131; Allen stud. III, 229). $\πλαθος$ auf einer cumäischen und einer kretischen inschrift C. I. G. 41. 3048, $\πλάθουσι$ Aesch. Soph. 589, $\πλάθους \cdot πλήθους$ Hesych. hält Ahrens für künstliche acolismen und dorismen; ich stimme Meister (stud. IV, 379), wenn auch nicht in der ganzen auffassung, so doch in dem

schluß, daß sie an zu erkennen seien, bei. Sie schließen sich an Hom. Hesiod. Herodot att. *πιμπλάραι*. Spuren der wurzelform *πλε* in verbalformen begegnen auch im ionischen vereinzelt: *πιμπλεῖσ* Hesiod theog. 880, *ἐμπιπλέει* Hdt. VII, 39 mit der variante *ἐμπιπλεῖ* (Bredow dial. Herod. p. 396 sq.). W. Dindorf Herodot ed. Paris. 1844 p. XLII ficht die richtigkeit von *ἐμπιπλέει* an, setzt es aber in den text; es erhält unterstützung durch die von Dindorf und Veitch greek verbs aus Hippokrates angeführten formen *ἐμπιπλεῖ*, *ἐμπιπλείς*. Die wurzelform *πλε* stimmt im vocale zu lat. *im-pleo*, lit. *pilti*, got. *fīlu*, mit der ursprünglichen lautfolge ist sie im griechischen nur noch in nominalbildungen erhalten: *πολίς*, *πόλις*, vielleicht *πέλεθρον*; auch im sanskrit findet sich *prā* neben *par*.

Wie *πλε*, *πλη* neben *πλα* liegen neben einander *πρε*, *πρη* in dor. *ἐπρησόντι* tab. Heracl. I, 145, *ἔπρεσε* Hes. theog. 856, att. *πίμπρημι* und *πρα* in att. *πιμπράναι*; lit. *pcl-enai*, preuß. *pcl-anne* asche, abulg. *pc-pcl-ŭ* asche, *pol-ěti* uri, *paliti* urei Curtius no. 378.

Ebenso gemeingriech. *φρε*, *φρη* neben elisch *φρᾶ* aus *φερ* *φρη* in acol. *βρήτωρ*, dor. *εῖρηκα*, *εἰρήσεται*, *ῥήτρα* (Ahrens I, 34. II, 146), att. *εἶρηκα*, *ἐρρήθην*, *ῥητός* u. s. w., mit kurzer vocale ion. *εἰρέθην* (Bredow d. dial. Hdt. 344), att. *ἐρρέθην* neben *ἐρρήθην*, in den übrigen modi außer dem indicativ att. ion. nur mit *η* *ῥηθείη*, *ῥηθείς*, *ῥηθῆναι*, fut. *ῥηθήσομαι* (Kühner gramm. I², 810); wz. *φερ*, *εἶρω*, lat *verbum* Curtius no. 493; aber elisch *φρά-τρα* C. I. G. 11, mit welchem Schneidewin (philologus IX, 699 anm. 2) und Meister (stud. IV, 406) den kretischen *Ζεὺς Ὀράτριος* (*Τρήνα Ὀράτριον* Bergmann inscr. cret. I. 51) verbinden.

φρη in *φρήσχω* · *ροῶ* Hesych, *φρε* in *ἐνφρεῖν* · *φνλάσσειν* Hesych, aus *φερ* in *ἀ-φερές* · *ἀνόητον*, *ἀνόσιον* Hesych, *ἀφεριζειν* verachten Hom. (Lobeck rhem. 65, Curtius no. 316), aber *φρᾶ* in *φράσκειν* · *ἀναμιμνήσκειν* Hesych.

In den wurzeln von *πίμπλημι* und *πίμπρημι* finden wir von der ältesten erreichbaren zeit an ein schwanken des auslautenden vocals und zwar so, daß die dialekte, welche sonst das alte *a*

am treuesten bewahren, dorisch und aeolisch, fast consequent ϵ , η haben, die verschiedenen abstufungen der ionischen gruppe aber in verschiedener weise sowol ϵ als α zeigen, und zwar zweifelloses α gerade in formen, welche kurzen wurzelvocal haben. So hom. att. neuion. *πιμπλάναι*, aber *πλείων*, *πλέων*, *πλεῖστος* zum dorisch-aeolischen und lateinischen stimmend. Die wurzelform *πρα* brennen in *πιμπράναι* ist nur im attischen sicher zu belegen, da diese praesensbildung bei Homer nicht vorkommt, bei Herodot nur im part. *ἐμπιπράς* VIII, 109 aber mit der variante *ἐμπιπρεῖς* (Bredow dial. Her. p. 387, der sich für *ἐμπιπράς* entscheidet); daneben erscheint aber im attischen in allen den formen, welche den wurzelvocal anders als durch sogenannte ersatzdenung lang haben, *πίμπρημι* u. s. w., die dem dor. *ἐμπρησόντι*, ion. *ἔπρεσε* entsprechende wz. *πρε*. Gerade so verhält es sich mit *χρή*, *χράομαι*. Falls Pott (wzwtb. I, 92) recht hat die selbe wurzel in *χερνής* dürftig an zu nemen, so stimmt dazu in der vocalisation die im dorischen und aeolischen durchstehende wz. *χρε* am genauesten: dor. *ἀποχρέω*, *χεῖμα*, *χρησόνται*, *χρησμός* u. a., aeol. *χρή*, *χεῖμα*, *χρηματισμός* (Ahrens II, 131. 311; I, 85), att. *κίχρημι*, *χρήσομαι*, *κέχρημαι* u. s. w., *χρή*, *χρεῖη*, welche ebenfalls auf *χρε* weisen. Dagegen zeigt sich *χρα* in hom. *χραισμέω* aus **χρᾶσιμεω* (Curtius g. e. ³ s. 632), herodot. *χρᾶται*, *χρᾶσθαι* u. s. w., überall α erhalten, wo ein ϵ auf das selbe folgte (Bredow dial. Herod. 379 sq.), att. *χρωῖμαι*, *χρηῖται* u. s. w. Diese vocaldifferenzen lassen sich nur erklären, wenn man für das urgriechische die wurzelformen *πλα*, *πρα*, *χρα* auf stellt. Ihr auslautendes α sank dann im aeolischen und dorischen zu ϵ , oder, wenn es gedent war, zu η , hielt sich aber als α vor folgendem ϵ im ionischen genau so wie bei einigen abgeleiteten verben auf *αω*, welche Ahrens (I, 85; II, 310 f.) verzeichnet. Es liegen neben einander lesb. *χρή*, dor. *ἀποχρέω*, Herod. *χρέομαι*, *χρᾶται*, *ἀπέχρα* wie lesb. *ὄρημι*, *ποθόρημι*, *ὄρεῖσα* Theocr., *ὀρέων* Alcim. (Ahrens II, 310), Herodot *ὀρέω*, *ὀρέοντες* u. s. w. (Bredow p. 382 ff.), *ὠρα* Hdt I, 11, *ἐπορᾶν* III, 53 u. a., s. Schweigh. lex. Her. Bei einigen verben haben sich auch im dorischen und aeolischen spuren des α neben dem

ε erhalten, so dor. ἐτίμασε, τιμαθείς, πολντίματος, τίμαμα tab. Heracl. I, 150 neben τιμεῖν, τιμοῦντες, ἐπιτειμέοντες, lesb. ἀτίμημι (Ahrens II, 311); ἔγκτασις, Ἐπίκτατος neben ἔγκτησις, Ἐπικτήτα Ahrens II, 131; Allen stud. III, 211), böot. κτεισία C. I. 1573; aeol. πονέω neben πονάω, ποτέομαι neben ποτάομαι, (Ahrens I, 85). Gerade so verhalten sich πλᾶθος C. I. 41. 3048, πλάθονσι Aesch. Choeph. 589, πλάθους Hesych zu den sonst üblichen dorischen und aeolischen πλῆθος, πλήθω, sind also nicht mit Ahrens an zu zweifeln, ebenso elisch φράτρα, kret. Ὀράτριος zu sonstigem dor. ῥήτρα, aeol. βρήτωρ. Ferner verhält sich ἐμπιπλέει Herod. VII, 39, πιμπλεῦσαι Hesiod theog. 880, ἐμπιπλέϊ, ἐμπιπλείς Hippocr. zu dem bei Hippocrates und späteren belegten πιμπλάω (s. Veitsch greek verbs) und zu hom. πιμπλάνεται Il. I, 675 wie ἀνοιδέει Hdt. VII, 39, ᾧδεε Od. ε, 455 zu οἰδάω in οἰδῶσαν Plut. mor. p. 734 E und zu οἰδάνεται Il. I, 646. Wie das attische, welches das α der verba auf αω nicht zu ε sinken läßt, zu den formen πίμπρημι, κίχρημι, χρήσομαι, χρή statt der nach diser analogie zu erwartenden *πιμπράμει u. s. w. kommt, ist noch ebenso wenig ersichtlich wie ein grund gefunden ist, weshalb es trotz des ρ χρῆται, χρῆσθαι gegenüber ion. χρᾶται, χρᾶσθαι heißt. πίμπρημι, κίχρημι, χρήσομαι, χρή fallen aus der regel, mag man sie von ε-wurzeln oder von α-wurzeln her leiten. Übrigens ist in einzelnen disen wurzeln zugehörigen worten die wandlung des wurzelvocals in e schon ser früh ein getreten: hom. χρεῖος, χρέος, att. χρέος, χρέως, ion. χρηῖη, att. χρεία, dor. χρεῖα tab. Heracl. I, 147; πλείων, πλέων, πλεῖστος, dor. πλέων C. I. 1688. 2671, böot. πλίονα C. I. 1569, lesb. πλεῖσιος C. I. 2166.

Haben wir somit πλα, πρα, χρα als die urgriechischen wurzelformen gewonnen, so steht nichts der annahme im wege, daß dise iren ursprung vor consonantisch anlautenden suffixen gehabt haben und zunächst überall lang gewesen seien, dann nach der analogie der ursprünglich vocalisch auslautenden wurzeln auch vor vocalen und mit verkürztem eigenem vocale auf getreten seien, wie dis oben s. 320 für τλῆναι entwickelt ist. Es bleibt

nun das qualitative verhältniss zwischen den vocalen der umgestellten und der nicht umgestellten wurzelform zu erklären.

Wir haben neben einander $\varphi\alpha$ (elisch $\varphi\acute{\alpha}\tau\alpha$) und $\varphi\epsilon\varrho$ ($\epsilon\acute{\iota}\varrho\omega$); $\vartheta\alpha$ ($\vartheta\acute{\alpha}\text{-}\sigma\kappa\omega$) und $\vartheta\epsilon\varrho$ ($\acute{\alpha}\text{-}\vartheta\epsilon\varrho\text{-}\acute{\epsilon}\varsigma$) und, falls Pott recht hat, $\chi\alpha$ ($\chi\acute{\alpha}\omicron\mu\alpha\iota$) und $\chi\epsilon\varrho$ ($\chi\epsilon\varrho\text{-}\nu\acute{\eta}\varsigma$). Betrachtet man die zu $\pi\iota\mu\text{-}\pi\lambda\acute{\alpha}\nu\alpha\iota$ gehörigen worte anderer europäischer sprachen: lat. *-pleo*, lit. *pilti*, got. *filu*, air. *il* = **pilus* (Schleicher comp. ³ 273), *ili* multi (Zeus ² 236), welche *e* oder dessen schwächung *i* haben, und erwägt, daß die europäischen sprachen in der färbung von *a* zu *e*, resp. *i* meist übereinstimmen, so wird man auch für das griechische die nicht umgestellte wurzel als $\pi\epsilon\lambda$ an setzen können. Dis $\pi\epsilon\lambda$ hat sich vielleicht in $\pi\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\vartheta\varrho\omicron\nu$ erhalten, falls das zweite und nicht das erste ϵ svarabhakti ist. $\pi\omicron\lambda\acute{\upsilon}\varsigma$ und $\pi\acute{\omicron}\lambda\iota\varsigma$ verhalten sich dann zu $\pi\epsilon\lambda$ und got. *filu*, lit. *pilis* wie $\pi\omicron\delta\text{-}$ zu $\pi\acute{\epsilon}\zeta\alpha$, lat. *ped-*, lit. *pėdà*, wie $\gamma\acute{\omicron}\nu\nu$ zu *genu*, got. *knīu*. Auch für $\pi\iota\mu\pi\varrho\eta\mu\iota$ wird durch lit. *pelenai*, abulg. *pe-pel-ŭ* eine wurzel $\pi\epsilon\varrho$ warscheinlich.

So liegen also parweis neben einander $\varphi\epsilon\varrho$ $\varphi\alpha$, $\vartheta\epsilon\varrho$ $\vartheta\alpha$, $\chi\epsilon\varrho$ $\chi\alpha$, $\pi\epsilon\lambda$ $\pi\alpha$, **περ* *πρᾱ*. Ganz das selbe verhältniss der vocalisation besteht zwischen $\mu\epsilon\nu$ in $\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$, $\mu\acute{\epsilon}\mu\omicron\nu\alpha$, lat. *mens*, *memini*, *reminiscor* und $\mu\nu\alpha$ in hom. $\mu\nu\acute{\alpha}\alpha\sigma\vartheta\alpha\iota$, dor. $\mu\nu\acute{\alpha}\mu\alpha$, $\iota\epsilon\varrho\omicron\mu\nu\acute{\alpha}\mu\omega\nu$, $\mu\acute{\epsilon}\mu\nu\alpha\sigma\omicron$, $\mu\epsilon\mu\nu\alpha\acute{\iota}\tau\omicron$ (Ahrens II, 130. 349); $\delta\acute{\epsilon}\mu\omega$, got. *timrjan* und dor. $\vartheta\epsilon\acute{\omicron}\delta\mu\alpha\tau\omicron\varsigma$, $\acute{\epsilon}\acute{\upsilon}\delta\mu\alpha\tau\omicron\varsigma$, $\nu\epsilon\acute{\omicron}\delta\mu\alpha\tau\omicron\varsigma$ (Ahrens II, 149); Archimedes braucht immer $\tau\acute{\epsilon}\mu\nu\omega$, $\acute{\epsilon}\tau\epsilon\mu\omicron\nu$, $\tau\epsilon\mu\acute{\omega}$, aber $\acute{\epsilon}\tau\mu\acute{\alpha}\vartheta\eta$ (Ahrens II, 352), welches freilich trotzdem von $\tau\acute{\alpha}\mu\nu\omega$ aus gegangen sein kann. Das selbe oder ein änliches verhältniss kerk wider im lateinischen und vereinzelt auch im deutschen, vgl. *sterno* : *strāvi*, *strātus*; *germen* : *grāmen*; *genus*, *genui* : *gnātus* (= got. *-kunds*); *tollo* : **tlātus*, *lātus*; *fulvus* : *flāvus*; got. *kaur̥n*, ahd. *chorn*, *cherno*, lit. *žirñis*, urslaw. *žrno* : *grānum*; got. *haurd(i)s* : *crātes*; got. *qinō* : *knōds*. Alle dise fälle sind gleichartig, denn auch die metathesis mit vocalverlängerung in der unmittelbaren nachbarschaft eines nasals beruht auf dem stimmtone des letzteren, also auf der selben ursache wie die durch svarabhakti veranlaßte. Es ergibt sich aus disen beispilen die tatsache, daß der in den wurzelauslaut getretene

und durch svarabhakti verlängerte vocal der färbung länger widersteht als der vor der liquida oder dem nasal kurz gebliebene. Diese tatsache hat ihrerseits rückwirkende beweiskraft für die oben gemachte annahme, daß die wurzelformen *χα*, *πλα*, *πρα* bei ihrem entstehen langen vocal gehabt haben wie *φα̃* in *φῶτα̃*.

Die metathesis mit vocalverlängerung hat sich also schon zu einer zeit aus gebildet, als die wurzeln noch *φαρ*, *θαρ* etc. lauteten. Während der vocal von *φα̃*, *θα̃* etc. blieb, färbte sich der von *φαρ*, *θαρ* etc. später zu *ε*.

Das gleiche verhältniss wie zwischen *φε̃* und *φα̃* würde man auch zwischen *τερ* (*τέρετρον*) und *τρα* (*τιτράναι*) behaupten können, wenn die wurzelform *τρα* für eine frühere sprachepoche mit sicherheit zu erweisen wäre, bis jetzt hat es aber den anschein, als ob *τιτράναι* u. s. w. nach falscher analogie gebildet seien, indem das suffixale *α* von *τετραίνω* — auch *τιτραίνω* gescriben — irrtümlich zur wurzel gezogen wurde.

Schwer läßt sich eine begründete entscheidung über folgende formen treffen.

Att. dor. *κρα̃* (Ahrens II, 132 f.) in *κέκρακα*, *κράσαι*, *κράτης*, *ἄκρατος*, ion. *κρη̃σαι*, *κρηιήρ*, *ἄκρητος* kann sich zu der wurzelform *κερ* in *κεράω* (*κεράασθε*, *κερούωντο* Hom.), *κεράννυμι*, *κίρνημι* (skr. *grīṇāmi* s. 254) verhalten wie *φα̃* zu *φερ* u. s. w., kann aber auch aus dem homerischen *κερα* zusammen gezogen sein. Wie *πλάθω* aus *πελάθω*, so kann *ἄκρατος*, *ἄκρητος* aus **ἄκερατος*, welches mit der s. 309 besprochenen denung als *ἀκήρατος* Il. Ω, 303 erscheint, entstanden sein, ebenso *ἐπικρη̃σαι* η, 194 aus *κεράσαι* (vgl. *κεράσασα* κ, 362), *κέκρακα* aus **κέκερακα*. Das spät bei Niceph. rhet. 3, 1 auf tauchende *κεκέρακα* (Veitch greek verbs) darf man natürlich nicht als beweis für das vorhistorische **κέκερακα*, dessen historische umgestaltung eben *κέκρακα* wäre, verwenden. In den bisher genannten formen hat die entstehung von *κρα̃*, *κρη̃* aus *κερα* wenigstens ebenso viel warscheinlichkeit als die aus vorhistorischem **καρ* durch metathesis. Dagegen ist letztere warscheinlicher in dor. *κίγκραμι* (Ahrens II, 346). Es ist aber ganz wol denkbar, daß *κρα̃* in *κίγκραμι* auf anderem wege entstanden ist als in *κέκρακα* u. s. w.

Dor. $\pi\lambda\bar{\alpha}$ in $\pi\lambda\bar{\alpha}\tau\acute{\iota}\omicron\nu$, $\acute{\alpha}\pi\lambda\bar{\alpha}\tau\omicron\varsigma$, $\pi\acute{\epsilon}\pi\lambda\bar{\alpha}\mu\alpha\iota$ (Ahrens II, 143), att. ion. $\pi\lambda\eta$ in $\pi\lambda\eta\sigma\acute{\iota}\omicron\nu$, $\pi\acute{\epsilon}\pi\lambda\eta\mu\alpha\iota$, $\pi\lambda\eta\tau\omicron$, $\tau\epsilon\iota\chi\epsilon\sigma\iota\pi\lambda\eta\tau\eta\varsigma$ kann aus $\pi\epsilon\lambda\alpha$ in $\pi\epsilon\lambda\acute{\alpha}\alpha\nu$ h. Hom. VII, 44, $\pi\epsilon\lambda\bar{\alpha}\nu$ Soph. El. 497 u. a. entstanden sein wie das weitergebildete $\pi\lambda\acute{\alpha}\theta\omega$ aus $\pi\epsilon\lambda\acute{\alpha}\theta\omega$, $\pi\lambda\alpha\sigma\tau\acute{\omicron}\varsigma$ Aesch. Eum. 55 H. aus $\pi\epsilon\lambda\alpha\sigma\tau\acute{\omicron}\varsigma$ von $\pi\epsilon\lambda\acute{\alpha}\zeta\omega$ (vgl. jedoch Hermann zu der stelle). $\pi\lambda\bar{\alpha}$ kann aber auch neben $\pi\epsilon\lambda$ stehen wie $\mu\bar{\alpha}$ neben $\mu\epsilon\rho$ u. a. Die homerischen aoristformen $\pi\lambda\eta\tau\omicron$, $\pi\lambda\eta\tau\omicron$, $\acute{\epsilon}\pi\lambda\eta\tau\omicron$ geben keine entscheidung. Zwar fñhrt sie Curtius verbum 190 unter den aoristen mit metathesis auf, sie können jedoch ebenso wol aus dem abgeleiteten verbalstamme $\pi\epsilon\lambda\alpha$ gebildet sein, wie $\beta\iota\omega\acute{\nu}\alpha\iota$, $\gamma\eta\rho\acute{\alpha}\nu\alpha\iota$ von $\beta\iota\acute{\omicron}\omega$, $\beta\iota\acute{\omicron}\sigma\kappa\omicron\mu\alpha\iota$, $\gamma\eta\rho\acute{\alpha}\sigma\kappa\omega$.

$\pi\rho\bar{\alpha}$ in $\pi\acute{\epsilon}\pi\rho\bar{\alpha}\mu\alpha\iota$, $\acute{\epsilon}\pi\acute{\epsilon}\pi\rho\bar{\alpha}\tau\omicron$, $\acute{\epsilon}\pi\rho\acute{\alpha}\theta\eta\nu$, $\pi\rho\bar{\alpha}\tau\acute{\omicron}\varsigma$ und dem äten $\pi\iota\pi\rho\acute{\alpha}\sigma\kappa\omega$ verkaufe kann aus $\pi\epsilon\rho\alpha$ in $\pi\epsilon\rho\acute{\alpha}\alpha\nu$ Φ , 454 entstanden sein, so daß in $\pi\epsilon\pi\epsilon\rho\eta\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$ Φ , 58 die vorstufe zu $\pi\rho\bar{\alpha}\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$ Aesch. choeph. 132 vor läge, dann wäre $\pi\iota\pi\rho\acute{\alpha}\sigma\kappa\omega$ abgeleitetes verbum wie $\gamma\eta\rho\acute{\alpha}\sigma\kappa\omega$, $\eta\beta\acute{\alpha}\sigma\kappa\omega$ u. a. $\pi\rho\bar{\alpha}$ kann er auch neben $\pi\epsilon\rho$ ($\pi\acute{\epsilon}\rho\eta\eta\mu\iota$) ligen wie $\mu\bar{\alpha}$ neben $\mu\epsilon\rho$ u. s. w.

Bei zwei wurzeln ist das qualitative verhältniss der vocale im bisher behandelten entgegengesetzt, indem neben wurzeln auf $\alpha\lambda$ in allen dialekten formen mit $\lambda\eta$ ligen. Auch das η dieser formen hat man theils als umgestellten wurzelvocal theils als abitungssuffix erklärt.

$\kappa\lambda\eta$ in $\kappa\acute{\epsilon}\kappa\lambda\eta\kappa\alpha$, $\kappa\acute{\epsilon}\kappa\lambda\eta\mu\alpha\iota$, $\kappa\iota\kappa\lambda\eta\sigma\kappa\omega$, $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\kappa\lambda\eta\tau\omicron\varsigma$ u. a. hat Ahrens dial. dor. 132 aus $*\kappa\epsilon\kappa\alpha\lambda\eta\kappa\alpha$ u. s. w. her geleitet, weil auch im dorischen η haben, also nicht durch umstellung von λ zu $\kappa\lambda\bar{\alpha}$ entstanden sind. Dagegen macht Meister (stud. IV, 10) den einwand, aus $\kappa\alpha\lambda\acute{\epsilon}\omega$ hätte so nur ein perfect $*\kappa\epsilon\kappa\lambda\epsilon\kappa\alpha$, nicht $\kappa\acute{\epsilon}\kappa\lambda\eta\kappa\alpha$ entstehen können, weil das futurum $\kappa\alpha\lambda\acute{\epsilon}\sigma\omega$ lautet.

hat $\kappa\alpha\lambda\eta\mu\acute{\epsilon}\nu\alpha\iota$ Il. K, 125, $\kappa\alpha\lambda\eta\tau\omicron\rho\alpha$ Ω , 577, Καλήτορα O, 9, Καλητορίδην N, 541, Καλήσιον Z, 18 übersehen. Siegismond (stud. V, 199 f.) greift zu $\kappa\acute{\epsilon}\lambda\omicron\mu\alpha\iota$ um daraus durch metathesis $\kappa\acute{\epsilon}\kappa\lambda\eta\kappa\alpha$ u. s. w. entstehen zu lassen, $\kappa\acute{\epsilon}\lambda\omicron\mu\alpha\iota$ hat aber theils den sinn des antreibens, aufforderns, befehlens, auch in der 1. S. für die bedeutung 'rufen' an gezogenen stelle Σ , 391. Berdem bildet es sein futurum $\kappa\epsilon\lambda\eta\sigma\epsilon\tau\alpha\iota$ κ , 296, den aorist $\lambda\eta\sigma\alpha\tau\omicron$ Epich. 48. A. Wäre also $\kappa\acute{\epsilon}\kappa\lambda\eta\mu\alpha\iota$ wirklich das perf.

zu *κέλομαι*, so könnte es auch nur durch so genannte syncope aus **κεκελημαι* erklärt werden. Es wird niemand einfallen *ὄμοκλη* aus *ὄμο-καλ* oder *-κελ* her zu leiten, es kann höchstens darüber meinungsverschiedenheit herrschen, ob *-καλη* oder *-κελη* als ältere form voraus zu setzen sei. Das homerische *καλήτωρ* findet sich später nur in der form *κλήτωρ* und *κλητήρ*, und ebenso wird *κέκληκα* nebst zubehör aus **κεκαληκα* entstanden sein. Dis ist mir das warscheinlichste. Bedenkt man nämlich, daß gerade ein in den wurzelauslaut gerücktes altes *ā* der färbung zu *η* vil stärkeren und dauernderen widerstand hält als inlautendes *α* der färbung zu *ε* (s. 325), so würde sich, wenn *κλη* aus *κλā. καλ* entstanden wäre, sicher wenigstens irgendwo eine spur des alten *κλā* erhalten haben, um so mer als das *ā* im wurzelauslaut bei disem worte durch das inlautend ungefärbt geblibene *α* von *καλ* einen schutz genoßen hätte, dessen das *ā* von *φρā* u. s. w. entberte.

Mer läßt sich zu gunsten der metathesis sagen bei *βλη* in *βέβλημαι*, *βέβληκα*, *ἔβλην* u. s. w. Dise hat Ahrens (dial. I, 85; II, 132. 338) aus *βαλ-η-* her geleitet, weil im dorischen und aeolischen ebenfalls *η*, nicht *α* herrscht, welches stehen müste, wenn dise formen aus *βαλ* durch metathesis entstanden wären. Siegismund (stud. V, 199) dagegen leitet dise formen durch metathesis aus der wurzelform *βελ*, welche er durch *βέλος* und *βελτός* (*βλητός* Hesych.) belegt, man kann zur weiteren stütze die arkadischen *ζέλλειν*, *ἔζελεν*, *κάζελε*, *ἐσδέλλοντες* (*ἐκβάλλοντες*) an führen (Ahrens I, 232; Gelbke stud. II, 13), welche das *ε* auch in verbalformen zeigen. Man kann sich ferner darauf berufen, daß *βολή*, *ἐμβολή*, *βόλος*, *σύμβολον* warscheinlicher auf *βελ* als auf *βαλ* zurück führen, da *ο* bei weitem häufiger ablaut von *ε* als von *α* (*λέλογχα* : *λαγχάνω*) ist. Man kann endlich das dem verhältniss von *βάλλω* : *δέλλω* : *βλη-* ganz entsprechende von *σκάλλω* : *σκέλλω* : *σκλη-* (s. 320) in betracht ziehen. Dennoch bleiben gegen dise auffassung zwei bedenken, erstens daß im homerischen, neuionischen, attischen und dorischen dialekte in verbalformen niemals ein anderer vocal vor der liquida erscheint als *α*, und daß daher zweitens, wenn *βλη* aus *βελ* entstanden

wäre, bei der bekannten zähigkeit des durch metathesis entstandenen $\bar{\alpha}$ in diesen dialekten wenigstens eine spur von $\beta\lambda\bar{\alpha}$ aus $\beta\alpha\lambda$ zu erwarten wäre, wie sich ja tatsächlich von $\sigma\kappa\acute{\alpha}\lambda\lambda\omega$, $\sigma\kappa\acute{\epsilon}\lambda\lambda\omega$ nicht nur $\sigma\kappa\lambda\eta$, sondern auch $\sigma\kappa\lambda\alpha$ findet (s. 320). Was man gegen die herleitung von $\beta\lambda\eta$ aus $\beta\alpha\lambda\eta$ einwenden könnte, daß der stamm $\beta\lambda\eta$ auch im einfachen aorist erscheint: $\acute{\epsilon}\beta\lambda\eta\tau\omicron$ er ward getroffen, $\acute{\epsilon}\beta\lambda\eta\varsigma$ du wurdest getroffen Et. magn. 199, 55, $\beta\lambda\epsilon\acute{\iota}\eta\varsigma$ · $\beta\lambda\eta\theta\epsilon\acute{\iota}\eta\varsigma$ Hesych. Epich. 154 A. (Curtius verbum 190 verzeichnet diese formen unter den aoristen mit metathesis), falls letztere active aoristformen mit intransitiver bedeutung und nicht, wie Ahrens will, syncopierte passiv-aoriste (aus $\acute{\epsilon}\beta\alpha\lambda\eta\varsigma$, $\beta\alpha\lambda\epsilon\iota\eta\varsigma$) sind, dieser einwand ist nicht von entscheidender bedeutung, vergl. das eben über $\pi\lambda\eta\tau\omicron$ gesagte. Reiflich erwogen scheint mir auch hier die Ahrenssche erklärungsmer für sich zu haben als die andere.

2. Vocalefärbung und denung durch liquida.

a. ιρ, ιλ, ρῑ, λῑ = urspr. ar.

Wir fanden s. 211 ff., daß der stimmton der liquiden im indischen merfach zu i gefärbt ist und dann vorhergehendes a zu i assimiliert hat. Im griechischen läßt sich für eine der liquiden ρ in einem dialekte, dem attischen, die gleiche klangfarbe nach weisen. Urgriechisches $\bar{\alpha}$ wird bekanntlich regelmäßig nur hinter ι , ϵ , ρ bewahrt und nicht zu η . Bei den ersten beiden liegt der grund auf der hand. Das attische vermeidet die lautfolgen $\iota\eta$, $\epsilon\eta$ offenbar deshalb, weil die beiden laute einander zu ähnlich waren, ihre verbindung also unangenehm ins ohr fiel. Aus dem gleichen grunde bewarte es $\bar{\alpha}$ auch vor η , ϵ : $\acute{\alpha}\eta\rho$, $\acute{\alpha}\epsilon\rho\omicron\varsigma$ gegen ion. $\acute{\eta}\eta\rho$, $\acute{\eta}\epsilon\rho\omicron\varsigma$. Auch die Römer vermeiden bis in die kaiserzeit gewisse vocalgruppen ihres gleichklanges wegen: uu , ii , ee (*mortuos*, *societas*, *iens cuntis*). Wenn nun $\rho\eta$ ebenso wie $\iota\eta$, $\epsilon\eta$ vermieden wird, so folgt daraus, daß ρ eine dem ϵ oder ι ähnliche klangfarbe hatte*). Daß l die gleiche klangfarbe annehmen kann ist s. 211 ff. gezeigt. Wenn wir nun merfach ursprüngliches a

*) Daher kann ich Brugman stud. V, 330 nicht bei stimmen, welcher aus der erhaltung des $\bar{\alpha}$ hinter ρ eine a -färbung des letzteren erkennen will.

vor ρ , λ + cons., d. h. vor liquiden in der lage, welche iren stimmton besonders stark zu entfalten pflegt, zu ϵ werden sehen, so werden wir dis ebenso zu beurteilen haben wie den indischen übergang von *ar* in *ir*, *īr*, d. h. aus der klangfarbe der liquiden erklären. Als durchgangsstufe zwischen α und ϵ erscheint in zugehörigen formen meist ϵ : $\kappa\acute{\iota}\rho\eta\eta\mu\iota$: $\kappa\epsilon\rho\acute{\alpha}\omega$, $\Delta\acute{\iota}\rho\chi\eta$: $\delta\acute{\epsilon}\rho\kappa\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$, $\acute{\iota}\lambda\lambda\omega$: $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\iota}\omega$, $\pi\acute{\iota}\lambda\nu\alpha\mu\alpha\iota$: $\pi\epsilon\lambda\acute{\alpha}\zeta\omega$, $\pi\acute{\iota}\lambda\nu\acute{\omicron}\nu$ ($\phi\alpha\acute{\iota}\omicron\nu$ Hesych): $\pi\epsilon\lambda\acute{\omicron}\varsigma$, $\acute{\iota}\rho\eta\nu$: $\acute{\epsilon}\rho\sigma\eta\nu$, $\acute{\iota}\rho\alpha\zeta$: $\beta\acute{\epsilon}\acute{\iota}\rho\alpha\kappa\epsilon\varsigma$, $\beta\acute{\alpha}\rho\beta\alpha\zeta$, $\Sigma\acute{\iota}\lambda\eta\nu\acute{\omicron}\varsigma$, $\Sigma\acute{\iota}\lambda\gamma\eta\nu\omicron\iota$: $\Sigma\epsilon\acute{\iota}\lambda\eta\nu\acute{\omicron}\varsigma$, $\chi\acute{\iota}\lambda\iota\omicron\iota$: $\chi\acute{\epsilon}\lambda\lambda\iota\omicron\iota$, one nebenligendes ϵ $\sigma\kappa\iota\rho\tau\acute{\alpha}\omega$: $\sigma\kappa\alpha\acute{\iota}\rho\omega$ (L. Meyer vergl. gr. I, 120, Curtius ³ s. 664, Brugman stud. IV, 126). Daß merfach solche formen ϵ haben, in denen die liquida vor consonanten steht, während wurzelerwante, in welchen ein vocal auf die selbe folgt, ϵ oder α bewahren, z. b. $\kappa\acute{\iota}\rho\eta\eta\mu\iota$: $\kappa\epsilon\rho\acute{\alpha}\omega$, deutet eben darauf hin, daß die *i*-färbung der liquiden, welche sich vor consonanten kräftiger als vor vocalen entwickeln kann, die färbung des vorhergehenden vocals bewirkt hat. Wenn sich $\rho\epsilon$ an stelle eines ursprünglichen *ar* zeigt, so wird die färbung des vocals ein getreten sein, als er noch vor der liquida stand; vergl. skr. *krijatē* aus *kirjatē* u. a. s. 245 ff. Merfach ist der vocal dabei kurz geblieben, d. h. die svarabhakti zum vollen vocale erstarkt und der ursprüngliche vocal geschwunden.

$\acute{\rho}\acute{\iota}\zeta\alpha$, aeol. $\beta\rho\acute{\iota}\sigma\delta\alpha$: got. *vaurts*; $\acute{\rho}\acute{\iota}\delta\alpha\mu\acute{\omicron}\varsigma$: $\acute{\alpha}\sigma\pi\acute{\alpha}\rho\alpha\gamma\omicron\varsigma$ Hesych, welches Gerland ztschr. X, 452 dazu zieht, ist mer als zweifelhaft, da die reihenfolge (hinter $\acute{\rho}\omicron\iota\beta\delta\acute{\omega}\delta\epsilon\iota$) und der lere raum von zwei buchstaben das in der handschrift stehende . . $\acute{\iota}\delta\alpha\mu\acute{\omicron}\varsigma$ in $\acute{\rho}\omicron\iota\delta\alpha\mu\acute{\omicron}\varsigma$ zu ergänzen nötigen.

$\kappa\acute{\epsilon}\kappa\rho\acute{\iota}\kappa\alpha$, $\acute{\epsilon}\kappa\rho\acute{\iota}\tau\eta\nu$, $\kappa\rho\acute{\iota}\tau\acute{\omicron}\varsigma$, $\kappa\rho\acute{\iota}\tau\omega$ aus aeol. $\kappa\rho\acute{\iota}\nu\omega$: lat. *cerno*, *certus*, lit. *skirti* scheiden, ahd. as. *scerian* bestimmen, zu teilen, air. *eter-scértar* separabuntur, *etir-scartar* separantur, *no-do-scara* separabit eos, *scar-as* qui separatur (Zeuss gr. celt. ² 475. 69. 332. 340; Bugge stud. IV, 333; Curt. no. 76), skr. *upa-skirati* spalten, *prati-skirati* verletzen, *apa-skiratē* mit den füßen scharren, Pāṇ. VI, 1, 140—142.

$\kappa\rho\acute{\iota}\kappa\epsilon$ krachte Il. II, 470, $\kappa\acute{\iota}\rho\kappa\omicron\varsigma$, $\kappa\acute{\epsilon}\rho\kappa\alpha\zeta$, $\kappa\acute{\epsilon}\rho\kappa\iota\omicron\varsigma$, $\kappa\acute{\epsilon}\rho\chi\eta\eta$ habicht, $\kappa\acute{\epsilon}\rho\chi\omega$, $\kappa\acute{\epsilon}\rho\chi\eta\omega$ heiser sein, $\kappa\acute{\epsilon}\rho\kappa\omicron\varsigma$ han, $\kappa\epsilon\rho\kappa\iota\theta\alpha\lambda\acute{\iota}\varsigma$ = *querquedula*, lit. *kirkti*, *kàrkti* u. a., s. 287. 24 unter *kerknuṭi*;

us *i* in *πεκρίγότες* Ar. av. 1521 ist wol der perfectbildung zu schreiben. Übrigens erscheint die wurzel sowol im vogelnamen *κρέξ*, *κρέκω* cither oder flöte spielen als auch in den verwandten sprachen mit der liquida vor dem vocale, s. o. s. 118 vulg. *krakati*.

ἐπριάμην aus **επιρσαμην* neben *πέρνημι*, skr. *paṇatē* ein andeln aus **par-na-tē*, an. *falr* venalis, lit. *pèlnas* verdienst, vulg. *plėnũ* beute (s. 78).

ῥιον bergspitze : lit. *virszùs* gipfel, urslaw. *vřrchũ* (s. 19), r. *varšijãs* der höhere, *varšman* gipfel, lat. *verruca* Fick 397. 1077.

γλίχομαι aus **γλιθ-σκομαι* : abulg. *žlǐdēti* verlangen, *gladũ* nger (urslaw. *žildēti*, *gǎldũ* s. 127), skr. *gardh* girig sein (s. 61); das *ι* von *γλίχομαι*, welches Fick und Siegismund (stud. V, 182) als lang bezeichnen, ist durchweg kurz, s. Aristoph.

160 D., Alexis com. fr. 138, 7 M., Antiphanes com. fr. 86, M., Anthol. IX, 334.

δριον, τὰ *δρια* gebüsch, dessen *ι* Curtius als umwandlung von *υ* betrachtet, kann aus **διρνον* = urslaw. **dervo*, lit. *dervà*, *tyrr* entstanden sein.

βριαρός erklärt Siegismund stud. V, 179 aus **βιρ-φαρος* und stellt es mit Curtius no. 638 zu *βαρύς*, da aber in *βρι-ήπνος*, *βρίαω*, *βρι* = *βριθύ* Hesiod fr. 244 Göttl., *βρι ἐπὶ τοῦ μεγάλου ἰσχυροῦ καὶ χαλεποῦ τίθεται* Hesych die selbe lautfolge schon vor vocalen und im auslaute erscheint, so ist die verwandtschaft mit *βαρύς* durchaus nicht zweifellos, dagegen zusammenhang mit skr. *gri* 'sich aus denen' möglich.

Merfach ist aber auch der ursprüngliche vocal mit der svarakati zusammen gefloßen und so *ρῑ* an stelle von urspr. *ar* treten:

κρίθῃ : ahd. *gersta*, lat. *hordeum*.

ῥινός fell, Hesych *γρινος* aus *φρινος* : skr. *varna-* decke, farbe.

θρίψ, gen. *θριπός* holzwurm hat Delbrück mit ags. *delfan* verbunden. Zieht man aber das zu letzterem gehörige abulg. *dlũbq* in betracht, so ergibt sich für *delfan* eine wz. *dhalbh*, von welcher man schwer zu *θρίψ* gelangt. Vilmer gehört *θρίψ* lett. *tārps* wurm, *kõku tārps* holzwurm, welches wurzelverwant

zu sein scheint mit lit. *tárpas* zwischenraum, lücke, kluft, is-
tarpoti zerteilen, abulg. *trapǎ* fovea.

Τριτο-γένεια : ved. *Tr̥ta-s*, *Trita-s*, air. *triath* 'sea', *treth*
gorges (Stokes remarks on the celt. additions to Curtius' g. e.
Calcutta 1874 p. 34).

γρίπος, γρίφος netz : lat. *scirpus*, ahd. *sciluf* (Curtius ³ s. 328.
464; anders Grassmann ztschr. XII, 108).

ρίψ flechtwerk, welches man mit dem vorigen identificiert,
gehört zu lit. *vìrbas* rute, urslaw. *vĭrba* weide (vergl. *ρίπεςσι*
οἰσιν Od. ε 256 und *ρώψ* s. 318), lit. *vèrpti* spinnen.

γρίξ, γρίκη, γρίσσω (*γρίσσον* Hesiod scut. 171) aus **γίρσx-* :
nhd. nml. *barsch* (felt mhd. ahd.), schwed. dän. *barsk*, engl. *brisk*
frisch, munter, aufbrausend (Kuhn ztschr. XI, 378; über *brisk*
vergl. jedoch E. Müller et. wtb. d. engl. spr.).

χρίω, χρίσω, χέχρισμαι, χέχριμαι : skr. *gharṣati* reiben (Fick 70);
vor der liquida findet sich der vocal in *χιραλέος, χιρόπους* auf-
geborstene füße habend, *χιράς* riß an der hand, vergl. skr. *ghrṣta-*
aufgeriben, geschunden, wund, das *ιρ* dieser worte ist aus *ιρσ*
entstanden; s. lat. *frivulus* (s. 362).

Unsicher ist die zusammengehörigkeit von *κρίβανος* ofen,
bratpfanne und lat. *carbo* (L. Meyer vergl. gr. I, 349; Pott wzwb.
I, 14; Siegismund stud. V, 181), da letzteres mit got. *hauri*
kole, an. *hyrr* feuer, lit. *kùrti* heizen, an zünden verwant und
sein *b* ein suffixales element zu sein scheint, während das *β* von
κρίβανος wol zur wurzel gehört.

Drei wurzeln haben in einigen formen *ρῖ* in anderen *ρῑ* =
urspr. *ar*, und es ist schwer zu entscheiden, ob beide auf ver-
schiedener behandlung der svarabhakti beruhen, indem *ῖρῖ* im
einen falle zu *ρῖ* im anderen zu *ρῑ* ward, oder ob die kürzè das
ältere, die länge aber erst später nach analogie anderer worte
gleicher bildung ein getreten ist, oder endlich ob die länge das
ältere, die verkürzung aber erst durch andere analogien hervor
gerufen ist.

σφρίγος strotzende fülle, *σφρίγᾶω* schwellen, strotzen : *σπαρ-*
γᾶω, mit vermittelnder svarabhakti *σφαργᾶω* strotzen, norweg.
sprīkja aus spannen, vor fülle gespannt stehen (*ρῖ* = urspr. *ar*

u.), skr. *sphūr̄g* (Bugge ztschr. XX, 40, Fick ² 216). Sind *σφῖγος* und *σφρῖγᾶω* beide auf verschiedene weise aus **σφριγ* entstanden, dann liegen sie neben einander wie *ῥάδιξ* und *ῥάδαμνος*, *ῖδαμνος*. Vielleicht aber ist **σφριγ* überhaupt nur zu *σφρῖγ* geworden und daraus mit denung *σφρῖγος* gebildet, dann verelte sich *σφρῖγ-* zu *σφρῖγος* wie *μακρός* : *μῆκος*, *ἔθω* : *ἦθος*.

ῥίπτω, aor. p. *ἔρριψη*, *ῥῖπῆ* wurf : got. *vairpan*.

τρίβω, *τέτριφα*, *ἐτρίβη*, *τριβήσομαι*, subst. *τριβος*; *τριβή*, *τριβων* : lat. *tero*, abulg. *třrǫ*; hier ist, da die länge des *ī* auf den präsensstamm beschränkt ist, die kürze wol das ältere, die äsentische länge aber nach analogie von *ῖκω*, *θλίβω*, *πνίγω*, *ω* ein getreten; vergl. *κρίκε* : *κεκριγότες* s. 330.

Obige beispiele von *r̄i* = urspr. *ar* sind meist schon von Elbrück, Brugman und Siegismund zusammen gestellt (stud. I, 132 ff.; IV, 110; V, 180 ff.), die erklärung, welche ihnen die genannten gelerten geben, ist oben s. 307 ff. geprüft worden.

b. *vr, vl, rǔ, lǔ, r̄v* = urspr. *ar, ra*.

Entsprechend der färbung von *ar, al* zu *ur, ul* im indischen 219 ff. findet sich auch im griechischen vielfach urspr. *a* in *r* umgebung von liquiden zu *v* gefärbt*), und zwar nicht nur vor den liquiden sondern auch hinter den selben, ohne daß sich Metathesis nach weisen ließe**).

Vor *r*: *μορμύρω* : skr. *marmara-s* rauschend; *πορφύρω* : skr. *r̄bhur* (s. 223. 227); *πανήγυρις* : *ἀγορά*; *γῦρις* feines weizenmehl : wz. *gar*, skr. *gar, gur* (s. 221); *σπιρίς* : *σπάριον*, lat. *orta*; suff. *-τρ* aus *-τορ-* urspr. *tar* (s. 143); *πτύρεσθαι* : *conrnari* (Walter ztschr. XII, 409), Hesych hat *φύρκος* · *τειχος*, lakonischer form *φούρκος* · *όχύρωμα* neben *φύρκες* · *χάρακες* urzelverwant mit *φράσσω* ein schließen, fest machen, lat. *farcio*

*) Aeol. *v* = gemeingriech. *o* Ahrens I, 81 ff. kommt hier natürlich nicht in betracht.

**) Eine wirkung der selben *u*-farbe der liquiden ist der übergang von gemeingriech. *α* in aeol. *o* : *ἐφθορθαι*, *ὅμολος* = *ἐφθάρθαι*, *ὅμαλός*, auch findet sich hinter den liquiden : *βροχέως*, *στρότος*, kret. *ἀβλόπες* = *βρασ*, *στρατός*, *ἀβλαβές* (Ahrens I, 76 f. II, 505; Gelbke stud. II, 15; Hey dial. ica p. 8; Brugman stud. V, 328).

(spuren von *φαρξ* im griechischen bei Siegismund V, 159); *κίρνα* · *κρανία* Hesych sucht Lobeck (parall. 338, elem. 50) *κράνεια*, lat. *cornus*. Über *πῦρ*, *πυρσός* s. o. s. 271 ff.

Vor *λ*: *μύλη* : lat. *molo*; *φύλλον* : *folium*; *πύλη* : *πόλο* Curtius ³ s. 667; *κυλινδέω* : *καλινδέω*; *θυλλίς* · *θύλακος*, *γωνιτός*, *ἔλυτρον* Hesych : *θαλλίς* · *μάρσιππος μακρός*; *κοσχυλμάτια* *σχύλλω* : *σκάλλω*.

Hinter *ρ*: att. neuion. *ὑπόβρυξ*, *ὑποβρύχιος* : *βρέχω* ist seine verbreitung wegen schwerlich mit Curtius als aeolismus zu betrachten; *πρίτανις* : aeol. *πρότανις* (Ahrens I, 84; II, 507) z *πρό* : *πρύμνα* : *πρό* (Misteli ztschr. XVII, 173) oder zu *πρέμνο* (Curtius ³ s. 668); *δρύπτω* kratzen: poln. *drapać*, serb. *drapa* kratzen, velleicht gehört auch *δρέπω* dazu, die übereinstimmung von poln. *ra* und serb. *ra* beweist, daß die liquida schon vor dem vocale stand, ehe die speciell slawischen metathesen e traten, wenn auch zusammenhang dieses *drap* mit skr. *dar*, *δέω* nicht unmöglich ist. Endlich ist in *ἐρύω*, *ἐρυσσα* = lat. *ver* aus **verso* (Curtius verbum 210) das ganze *v* aus der klangfarbe des *ρ* entwickelt analog skr. *taruśanta* u. a. s. 219; über das *v* von *τερύσχω* und *καλύπτω* s. s. 267. 285.

In zwei wortfamilien, deren *ρῶ* man bisher als umstellung von urspr. *ar* erklärt, ist diese lautverbindung aus *ran* oder *ra* entstanden, jedes falles läßt sich nicht erweisen, daß der vocal früher vor der liquida stand. Es sind folgende.

βρεῖχάομαι : skr. *barh* brüllen vom elephanten (Benfey wzlex. I, 374, Delbrück a. a. o.), die belegten formen haben nur *r*, nicht *ar*, praes. *bṛhati*; das *b* ist zwar dem sanskrit und griechischen gemeinsam, aber trotzdem nicht ursprünglich, denn es gehören dazu ags. *bālcian* schreien, nhd. *bölken*, nndl. *bulken* brüllen *balken* vom esel, ags. *beorcan*, *borcian*, engl. *bark* bellen, anord. *barki* kele, lit. *brizgėti* blöken, meckern, brummen, *blazgėti* dröhnen (Fick 132), lat. *frīgēre* welches Afranius 247 Ribb. com. fr. von schreien eines kleinen kindes braucht, *friguttire* zwitschern, murmeln, *frigere* est, et *friguttire*, cum sono sussilire Non. 308, 14. Alle diese führen auf urspr. *bhraḡh* oder *bhaṛḡh*, dessen *ḡh* schon vor eintritt der deutschen lautverschiebung zu *g* geworden war.

(doppelt verschoben ist); vergl. got. *af-aikan* : skr. *āha*; got. *hals-aggā*, ahd. *ancha* genick : *αὐχὴν, ἄμφην* (I, 182, wo weitere beispiele gegeben sind). Hinter dem vocal findet sich die liquida nur im deutschen, dagegen haben sie lat. und lit. vor dem selben, das skr. ist indifferent. Da nun die wurzel auch im griechischen in *ἔβραχε* krachte die zum lat. und lit. stimmende reihenfolge ohne affection des vocals hat, so ist es wahrscheinlicher, daß *bhraqh* die ursprüngliche wurzelform war und daß das *v* in *βρῡχάομαι* anders, als von Delbrück geschehen, zu erklären ist. Im sanskrit erscheint die wurzel durchweg nasaliert: *vṛhanti*, perf. *vavṛhirē*, part. *vṛhita* s. B-R., ebenso in griech. *βράγχος* heiserkeit, *βρόγχος* keule, luftröhre (vgl. an. *barki* keule), lat. *fringutire* Varro l. l. VII, 104, *fringultire* Apul. flor. p. 27, 15, apol. p. 44, 5. 109, 9 ed. Krüger, *fringilla*. Letzterem entspricht *φρυγίλος* mit wandlung von urspr. *an* in *v*, welche oben I, 180 erörtert ist*). So kann auch das *ῡ* in *βρῡχάομαι* aus urspr. *an* entstanden sein.

βρύκω, aor. *ἔβρῡχε* Anthol. IX, 252, leiten Et. magn. 216, 14, Curtius g. e. ³ s. 60 und Siegismund stud. V, 181 von *βιβρώσκω*, z. *gar*. Im Etym. magn. wird als bedeutung von *βρύκειν* angegeben τὸ συνερείδειν τοὺς ὀδόντας μετὰ ψόφον, ebenda 214, 46: βρυγμός, νόσος ἀπὸ τοῦ τοῖς ὀδοῦσι πιέζοντα ψόφον ἀποτελεῖν, ἡς ἐν ῥίγῃ συμβαίνει. καὶ βρύκουσα δάκνουσα. καὶ Ἰπποκράτης τὸ βρύκειν τοὺς ὀδόντας ἐπὶ τῆς συνερέσεως τέθεικε. βρύκειν γὰρ τὸ λάβρως ἐσθίειν ἀπὸ τοῦ τρίβειν [τρίζειν oder τρίβειν Hesych.] τοὺς ὀδόντας. ebenda 216, 12: βρυγμός, ἡ σάντομος ἐδοσθή · ἡ τρισμαὶ ὀδόντων · ἡ μύλων ἀκόνησις. Hesych.: βρύκειν λάβρως ἐσθίειν ἀπὸ τοῦ τρίβειν τοὺς ὀδόντας. οἱ δὲ παλαιῶν βρύκων · συνερείδων τοὺς ὀδόντας μετὰ ψόφον. In

*) Den dort gegebenen beispilen füge bei hom. *ἐπασσύτερος* aus **ἐπασσόντερος*. Eustath 631, 41 und Curtius no. 166 erklären das *v* einfach als aeolischen stellvertreter von *o*. Allerdings hat Homer auch *ἄσσοτέρω*, da wir jedoch kein einziges beispiel von aeolischem *v* für einfaches *o* vor der comparativendung bekannt ist, die Aeoler vilmer wie alle übrigen Griechen *-τερος* haben (*χλωροτέρα* Sapph. 2, 14 B., *εὐμορφοτέρα* 76, *ἄσαροτέρας* 77, *υπώτερον* 112; *φιλότατα* 1, 19, *ἀχροτάτῳ* 93), so müssen wir in dem *v* von *ἐπασσύτερος* eine wirkung des in *ἄσσοτέρω* geschwundenen *v* von *ἄσσον* erkennen.

allen diesen anwendungen ist das wesentliche und demnach der ausgangspunkt der bedeutungsentwicklung das geräusch der zäne nicht das verschlingen, da βρυγμός auch das zäneklappern in frost und fieberschauer bedeutet. Vergl. βρύττοντες · οὕτως οἱ Ἀθηναῖοι τοὺς πυρέττοντας ἔλεγον · παρὰ τὸν βρυχετόν, ὃ ἐστὶν ὁ πυρετός Et. magn. 216, 25. Also ist βρύκειν von βιβρώσκειν gänzlich zu trennen. Die mehrfach versuchte unterscheidung von βρύκειν verschlingen und βρίχειν mit den zänen knirschen ist nicht zu halten, s. Pierson z. Moeris p. 101, Dindorf thesaur., beide formen sind nur dialektisch verschieden, βρύκειν Ἀττικῶς, βρύχειν Ἑλληνικῶς, Moeris. βρύκειν et βρύχειν a sono ficta prima origine nihil differunt, et significant stridere, dentibus stridore m edere, frendere. Dein tam avide et gulose edere et vorare, ut dentes strideant, Pierson. Warscheinlich gehören zu βρύχω weiter βρυκανήσομαι · βοήσομαι und βρανκανᾶσθαι · ἐπὶ τῶν κλαιόντων παιδίων λέγεται ὡς μίμημα φωνῆς Hesych., ferner verschiedene namen der schrillenden heuschrecke, βρύκος, ion. tarent. κυρ. βροῦκος, att. βροῖχος (βροῖχος παρὰ τὸ βρύκειν Schol. Il. Φ, 12. Et. magn. 216, 6), βρεῦκος, βραύκας · ἀκρίδας, des frosches, kypr. βρούχετος, der kele, βρούξ · τράχηλος, βρόγχος, des ausrufers, βρύκος · κῆρυξ. οἱ δὲ βάρβαρος. οἱ δὲ ἀτιέλεβος (den ausländer bezeichnet dis wort wol wie βάρβαρος, worüber Curtius no. 394, nach seiner unverständlichen nur als geräusch erscheinenden sprache). Ferner scheint hierher zu gehören thrak. βρυνχόν · κιθάραν, sämtlich aus Hesych. Letzteres bildet durch seinen nasal die brücke zu abulg. bręknąti, bręcati, welche auf das klingen der cither und das summen der binen an gewant werden, bręcalo tympanum, ruß. brjakatī klappern, lärmern, serb. brecati hallen, knallen von der flinte, poln. brząkać klingen, klimpern. brzęczyć summen, lit. brinkszterėti mit den fingern ein knippchen schlagen, mhd. brechen schallen, braht lärm. Dann sind βρύχω, βρανκανάομαι, βρεῖχος, βροῖχος weitere belege für den übergang von an in r, ar, ev, ov. Übrigens ist bei dem wechsel von x und χ die grenze zwischen den verwanten von βρύχω und βρυχάομαι schwer zu ziehen, z. b. ὅσις ὥστε παρθένος βέβρυχα κλαίων Soph. Trach. 1072, welches Veitch und Kühner zu βρυχάομαι

ziehen, kann ser wol zu unserer wurzel gehören, vergl. *βραυνανᾶσθαι ἐπὶ τῶν κλαιόντων παιδίων λέγεται* Hesych.

In *τρῦξ*, stamm *τρῦγ-*, most, hefe, trester ist nicht zu entscheiden, ob sein *v* hinter oder vor dem *ρ* entstanden sei, für ersteres sprechen an. *dregg*, (Regel ztschr. X, 140), preuß. *dragios* hafen, abulg. *droždije*, für letzteres *τάργανον*, welchem Hesych unter anderen die bedeutung *ἀπὸ στεμφύλων πόμα* gibt, dazu *ἔπειτ' ἄκραιον κοῦ τεταργανωμένον ἔπινε καὶ ξημύστισεν* Platon com. bei Athen. XI p. 783 D. Hinsichtlich der consonanten verhalten sich an. *dregg*, preuß. *dragios* : *τρυγ-* = as. *bodom* : *πύνδαξ*, *τύμβος* : **dhabh* (I, 165), d. h. es ist urspr. *dhragh-* oder *dhargh-* an zu nemen und *τρυγ-* zunächst aus **τρυχ-* entstanden wie *ὄρυγή*, *ἐψύγη* aus *ὄρυχή*, *ἐψύχην* u. a. bei Curtius ³ s. 481.

Das selbe gilt von *τρύγει* · *ξηραίνει*, *ἐτρύγη* · *ἐξηράνθη* (die angaben der alten s. Lobeck rhem. 51. 258, M. Schmidt z. Hesych *τρύγει*, *ἐτρύγη*), *τρῦγη* trockenheit Nic. ther. 368, lit. *tróksztu*, *trószkau* dürsten (Fick 364, Siegismund 177), ags. *dryge*, *drige*, nndl. *droog*, ndd. *drög* trocken und weiter verschoben (vergl. oben I, 182) as. *drucno*, *drukno*, ahd. *truchan**), diese scheinen dafür zu sprechen, daß die vocalfärbung hinter dem *ρ* statt gefunden habe, dagegen spricht *Θαργήλια*, *Ταργήλια* das erntefest nebst verwanten, welche Roscher (stud. I, 2, 115) zu *τρύγω*, *τρύγη* stellt. Da noch kein beispil von got. oder ags. *d* = urspr. *t* im anlaute nach gewisen ist (s. Lottner ztschr. XI, 187, Grassmann ztschr. XII, 133 f.), so lassen sich die verschidenen consonantenstufen obiger wörter nur unter der voraussetzung einer wz. *dhargh* oder *dhragh* mit einander vermitteln, *τρύγω* und *Ταργήλια* erklären sich aus ir wie das eben behandelte *τρῦξ* : an. *dregg*; in *Θαργήλια* verhalten sich die consonanten wie in *θυγάτηρ* : urspr.

*) An. *thurka* trocknen, welches die beiden gelerten vergleichen, ist eine speciell nordische ableitung von *thurr*, wz. *tars*, s. Grimm gr. II ², 283. Zu *τρύγω* gehört warscheinlich *ἀτρύγετος*, dessen herleitung aus *τρύω* (Curt. g. e. ³ s. 549) mich ebenso wenig überzeugt wie die aus *τρυγάω*. Es erscheint als beiwort des meres und des *αἰθήρ*, 'nicht aus zu trocknen' oder 'nie trocken werdend' ist für beide eine treffende bezeichnung, wenn man daran denkt, daß vom *αἰθήρ* herab der tau fällt Il. A, 53. *πόντος ἀτρύγετος* ist also der gegensatz zu *τρύγη* δ' ἐν πυθμένι λίμνης Nic. ther. 368.

dhughatar; lit. *trossk-* hat tenues für die zu erwartenden mediae wie *μπὰ bone* = ab. *bobŭ*, lat. *faba* (vergl. oben I, 72). Deshalb ist das von Fick mit *τρίγω* verglichene *tergere* bei Seite zu lassen (s. o. I, 55), seine europäische wurzel *tarsg* schwindet also, da *τρίσκει*, welches Hesych durch *τρίχει* und *ξηραίνει* glossiert, in letzter bedeutung aus **τρυγ-σκει* entstanden sein wird, vergl. *διδά(χ)σχω*, *λά(χ)σχω* u. a.

Ein hinter *λ* entstandenes *υ* vermag ich nur durch *γλίγω* zu belegen, in welchem das *υ* wol vor sonderexistenz des griechischen entstanden ist s. 293.

Wenn sich also *ρυ*, *λυ* an stelle von altem *ar*, *al* finden, so läßt sich nicht mit bestimmtheit behaupten, daß der vocal in der stellung vor der liquida gefärbt und erst später durch entwicklung der svarabhakti hinter die liquida gerückt sei. Sehen wir von den s. 270 besprochenen *φλίω* und *βρῖω* ab, deren *ι*-vocal schon jenseits des griechischen entstanden ist, so bleibt nur ein beispiel, in welchem das umgestellte *υ* kurz geblieben ist: *λύκος* = abaktr. *vehrka-*, got. *vulfs*, lit. *vilkas*, urslaw. **vŭlkŭ*; die alte lautfolge hat sich auch im griechischen erhalten: eine spinnenart heißt *όλκος* und *λύκος* Diosc. II, 68, *όλκοί* · *λύκοι* Hesych.

Schwankend ist die quantität des aus *var* entstandenen *φρ*, *ρυ* (s. 262): *ρύοιτο* M 8, *ρύοισθε* P 224 in der thesis, *ρύομ'* O 257, *ρύετ'* II 799 in erster arsis, dagegen *ρύεσθαι* Y 195, *ρύεται* K 259, 417, o 35, *ρύονται* I 396, *ρύομαι* ξ 107.

Etwas zalreicher sind die aus *ar* entstandenen *ρῡ*:

φρῑγω dörre, *ἐφρῑγη*, *φρῑγανον* dürres holz — über die wechselnde quantität des *υ* ist das selbe zu sagen wie über die des *ι* in *ρύπτω ἐρρῑφη*, *τρίβω ἐτρίβη* s. 332 f. — lat. *frīgo*, skr. *bhr̥g̊āmi* röste (Pott e. f. I ¹, 236), in den übrigen tempora wechseln nach angabe der indischen grammatiker *bhar̥g̊* und *bhr̥g̊ā* mit einander s. B-R., caus. nur *bhar̥g̊ājāmi*, *bhār̥g̊ānam* das rösten, die pfanne. Fick setzt *bhr̥g̊* als indogermanisch an. Wenn aber im skr. *ar* und *ra* mit einander wechseln, pflegt ersteres das ursprüngliche zu sein, vergl. *draṣṭum* : *dar̥ç*, *trapsjati* : *tar̥psjati*, *mradījās* : *mard*, *dradhījās* : *dar̥h* u. a. Ferner erklärt sich die länge und die qualitative verschiedenheit der vocale in lat. *frīgo*

und *ϕρῑγῶ* am besten aus einer urform *bharg*. Endlich erscheint diese wurzelform in der sprachfamilie, welche die reihenfolge von vocal und liquida am festesten bewahrt hat, der lettischen. Wz. *bharg* ist nämlich enthalten in preuß. *au-birgo* garbräter, gar-koch und *birga-karkis* kelle, vocab. Nesselmann schwankt, ob er *aubirgo* oder die uniform *anbirgo* lesen soll, welche sich den von mir beitr. VII, 244 ff. beseitigten an schließen würde. Pott (beitr. VI, 123) sagt von *aubirgo* 'unmöglich doch frz. *auberge*'. Allerdings nicht, trotz Pauli beitr. VII, 164, vilmer ist der erste teil von *aubirgo* die von Pott a. a. o. 125 und e. f. I², 604 behandelte präposition = abulg. *u* und das ganze ein masculiner *a*-stamm wie *waldwico* ritter = abulg. *vladyka* (vergl. ab. *sluga*, *starosta*, lit. *geradėja* u. a.), die endung *o* muß also nicht falsch sein, wie Pott behauptet. Der zweite teil von *birga-karkis* ist wol verwant mit lett. *karote* löffel, also *kar-kis* zu teilen, *birga-karkis* bedeutet kochlöffel*). Lett. *birga* qualm, *birkstīt* kolen ab stoßen.

*) Daß nhd. *bregeln* sieden, schmoren, raßeln zu obiger wurzel gehöre (Grimm wtb., Corssen kr. btr. 222), ist nicht warscheinlich. Es reicht nicht weit hinauf, der älteste bei gebrachte beleg ist aus Jeroschins chronik von Preußenland (mitte des 14. jh.), *bregler* schwätzer etwas früher in Trimbergs Renner. Das wort scheint auf den osten und süden Deutschlands beschränkt zu sein, es findet sich verzeichnet bei Bernd dtsche spr. in großh. Posen 217, Lexer kärnt. wtb. 40, M. Höfer et. wtb. der in Oberdeutschl. vorz. Oesterr. ühl. mundart II, 348, Schmeller I, 256, Stalder I, 213. In allen diesen idiotiken werden zwei bedeutungen angegeben: 1) mit geräusch herab fallen, vom hagel, obst u. a., 2) braten, schmoren. Außerdem gibt Schmeller noch die bedeutung 'röcheln', Schmid schwäb. wtb. 90: *brägelu* mit umständlichkeit erzählen, Lexer: zanken, streiten. Das wesentliche ist also das geräusch, und *bregeln* in der anwendung auf das braten bezeichnet nur das brutzeln des fettes, während *ϕρῑγῑν* das dörren und rösten bedeutet. Beide worte stehen also begrifflich ganz fern von einander. Wie *bregeln* sich mit lat. *fricare* vereinigen laße (Lexer mhd. wtb.), sehe ich nicht. Es findet sich auch *fregeln*, *fregelbirn* Grimm wtb. II, 253. Lexer kärnt. wtb. 25 hat auch *pfrīgeln* schmoren, rösten. Der zwischen *f*, *b*, *p*, *pf* schwankende anlaut stellt der ermittelung des ursprunges große schwirigkeiten in den weg. Mir scheinen lautlich und begrifflich am nächsten zu liegen lit. *spráginti* rösten, *spragėti* prasseln vom tannenholz, wenn es im feuer platzt, vom hagel, wenn er an die fenster schlägt, abulg. *pražiti* frigere, preuß. *proglis* brandrute, gr. *σφαγαιέω*. Andererseits hat Bugge (ztschr. XX, 40) zweifellos richtig *spragėti* mit norweg. *spraka* prasseln identifiziert. Beide vergleichungen laßen sich lautgeschichtlich in einklang bringen: 1) In

στειφνός herb, hart, fest (die länge des *σ* wird vielfach an- gegeben Herodian ed. Lentz I, 173, 6. 528, 8. II, 14, 29. 946, 29, Et. magn. 730, 25, auch *στειφνός* wurde schon zu Herodians zeit geschriben s. Herod. I, 173, 9. II, 584, 22) neben *στερεόν*· *σκληρόν*, *στερεόν* Hesych und mit svarabhakti *στερεφος*, urslaw. *u-stīrbnati* stark werden s. 138.

χρῦσός kann aus **χρυσιος* entstanden sein und gehört dann zu got. *gulth*, ruß. *zoloto*, lett. *še'lts*, skr. *hātaka-* (s. 238), kann aber auch semitisches ursprungs sein, hebr. *חָרִיץ* (Pott e. f. I⁴, 141).

κρῦμός = an. *hrīm*, lit. *szarmà* reif?

Man pflegt *κρύος*, *κρῦμός* frost, *κρύερός* kalt, dann übertragen schaurig, *κρύσταλλος* eis. *κρυσταίνειν* gefrieren machen, mit lat. *cruor*, *cruentus*, *crudus* u. s. w. zu verbinden (Curtius g. e. no. 77, Corssen I², 359). Ob das trugbild einer graecoitalischen grundsprache würde man schwerlich zwei begrifflich so völlig verschādene wortgruppen zusammen binden. Zu gleicher zeit vergleicht man *κρῦμός* mit dem im vocal gänzlich abweichenden an. *hrīm* reif, eis; dis ist aber laut für laut = lit. *szarmà* reif und gehört mit lit. *szālti* frieren, abulg. *srěnu* (s. 76) zu abaktr. *çarcta-*, skr. *çi-çira-* kalt (Fick 33). Arisch *çar* scheint ursprünglich 'gerinnen' bedeutet zu haben und noch in skr. *çar-as* ram, haut auf der milch enthalten zu sein. Lat. *cruor*, *crudus* u. s. w. gehören dagegen anerkannter maßen zu skr. *krū-rā-* wund, blutig, grausam, roh, furchtbar, abaktr. *khru-* greuel, *khru-añt-*, *khru-na-* furchtbar, *khru-ta-*, *khru-ra-* verwundend, schrecklich, ahd. *hrōo*

anlaute schützte das *s* in *spraka* den labial vor der verschiebung, in *fregeln* gieng es aber verloren und *p* ward verschoben, die anlaute von *fregeln* und *spraka* verhalten sich also wie die von got. *ga-hamon* (wz. *skam* Delbrück ztschr. XVII, 240): *skaman sik* eigentlich sich verhüllen; ags. *hāt*, an. *höttr* hut : got. *skadus*, skr. *khad*: ahd. *hūt* haut : *scūwo* schatten, wz. *sku*, *oxūtos*. Das *b* der am weitesten verbreiteten form *bregeln* verhält sich zu urspr. *p* wie got. *bi* : skr. *api*, *ēpi*; *baira-* : lat. *pirum*; an. *biór-r* : abulg. *pico*. 2) Im inlaute blib urspr. *g* im hd. bewart wie in *swīgan* : *σῠγᾶν*, *rigil* : skr. *argala-*, *luogēn* : lit. *regėti* sehen (wz. *arg*, *rag* gläuzen), während im an. verschiebung ein trat. In diser hinsicht verhalten sich *spraka* : *fregeln* = ags. *lōcian* : ahd. *luogēn* = an. *höttr* : got. *skadus* u. a.; ober-sächs. findet sich auch *bräkeln*. Der wechsel zwischen *f*, *b*, *p*, *pf* im anlaute von *fregeln* scheint durch schallnachamung veranlaßt.

(*hrāves*) roh, skr. *krav-is-* rohes fleisch = *κρέας*, skr. *krav-ja-m* = lit. *kraújas*, got. *hraiiv*, abulg. *krǔvǐ* (Curt. no. 74). Man beachte, daß das arische und slawolettische in den letztgenannten worten übereinstimmend *k* haben, während die bezeichnungen der kälte ebenso übereinstimmend mit dem zischlaute an lauten: skr. *çi-çir-a-*, abaktr. *çare-ta-*, abulg. *srě-nǔ*, lit. *szar-mà*, *szálti*. Ein zusammenhang diser beiden lautlich und begrifflich verschiedenen wurzeln arisch *kru* und *çar* ist schwerlich zu erweisen, würde auch, wenn erwiesen, die behauptete verwantschaft von *κρῦμός* sowol mit *hrīm* als mit *cruor* nicht zu begründen vermögen. Sehen wir nämlich genauer zu, so stellt sich heraus, daß kein einziges der von der wurzelform arisch *kru* gebildeten worte die bedeutung 'frost, eis, kruste' oder ähnliches an genommen hat, daß sich diese vilmer nur bei einer wurzelform *krus* aus gebildet hat: abaktr. *khruž-di* bosheit, *khruž-dra-* hart (moralisch), *κρύσταλλος*, lat. *crus-ta*, ahd. *roso m.* oder *rosa f. glaciēs*, *crusta*, an. *hrīðsa hraus* schaudern*) Fick 50. 515. Daher sind *κρῦός*, *κρῦερός*, *κρῦόεις*, *κρῦόομαι* aus **κρυσός* u. s. f. entstanden. Für die herleitung von *κρῦμός* bietet sich nun eine doppelte möglichkeit: entweder ist es aus **κρῦσμος* entstanden. wie schon Brugman stud. IV, 102 vermutet hat, dann ist es von an. *hrīm* ganz und gar zu trennen, oder es gehört zu *hrīm* und lit. *szarmà*, dann ist es aus **κρομος*, **κρυμος* entstanden und von *κρύος*, *κρύσταλλος* etc. gänzlich zu trennen. Welche diser beiden herleitungen die richtige ist, läßt sich noch nicht, villeicht niemals, entscheiden, sicher ist aber, daß die übliche verbindung von *κρῦμός* mit *κρύσταλλος* und *hrīm* zugleich unmöglich ist. Was Curtius unter no. 77 behandelt, verteilt sich also auf drei verschiedene wurzeln: 1) arisch *kru* : lat. *crudus*, ahd. *hrao*; 2) arisch *krus* : lat. *crusta*, *κρύος* etc., villeicht *κρῦμός*; 3) arisch *çar* : an. *hrīm*, villeicht *κρῦμός*.

*) Lit. *kriuszà*, welches Fick zu obigen zieht, bezeichnet nur den klein-körnigen hagel, in manchen genden bedeutet es überhaupt nicht 'hagel' sondern nur 'graupe' Kurschat wtb. 579, daher ist es von obigen zu trennen und zu ab. *krŭchŭ*, ruß. *krocha* krümchen, ab. *krušiti* ab brechen, zerbröckeln zu stellen und villeicht mit *κρούω* zu verbinden. Fick zieht alle hier in der anmerkung genannten zu der oben behandelten wz. *krus*.

Schon vor dem sonderleben des griechischen sind die *u*-vocale in *γρῦ*, *τρῦω*, *τρῦπάω*, *φλῦω* entstanden (s. o. s. 289. 267. 268. 270).

τρῦχω auf reiben, quälen verbindet Delbrück (stud. I, 2, 137) mit skr. *tarh* zerschmettern, zermahlen, zerquetschen, während es Curtius ³ s. 663 aus *τρύ-σχω*, *τερύ-σχω*, wz. *tar* her leitet. Ficks (s. 366) zusammenstellung von *τρῦχω* mit *truncus*, *trucidare* ist fraglich, die mit lit. *trúkti*, *tráukti* irrig, da der grundbegriff des letzteren 'ziehen' ist.

Daß *τρύζω*, *τρίζω* einer wz. *star* entstammen, hat Siegmund stud. V, 181 nicht erweisen.

Zweifellos aus *ar* entstandenes *ρῦ*, welchem nicht auch außerhalb des griechischen wurzelformen mit *ru* zur seite liegen, haben also nur *φρῦγω* und *στρῦφνός*, streng genommen nur letzteres, da in *φρῦγω* die vocallänge durch die präsensbildung veranlaßt sein kann.

Es hat sich also ergeben, daß das griechische, wo es svarabhakti und ursprünglichen vocal zusammen fließen ließ, durchweg dem typus des südslawischen (*grādŭ*) folgte, nicht dem des polabischen (*gōrd*). Dies bestärkt mich in der s. 312 ausgesprochenen ansicht, daß in den fällen der sogenannten ersatzdenung die denung erst ein getreten ist, nachdem der folgende consonant dem *ρ*, *λ* assimiliert war.

VII. Svarabhakti und vocaldenung im lateinischen.

Die selben erscheinungen, welche sich im slawischen, arischen und griechischen zeigten, sind auch auf italischem boden zu beobachten. Der stimmton der liquiden entwickelt sich namentlich in der volkssprache zum selbständigen vocal zwischen inen und voraufgehenden, seltener folgenden consonanten und erhält die farbe des jenseits der liquida stehenden vocals, z. b. *balatrones*: *blaterones*, *magistaratum* : *magistratum*, *Terebonio* : *Trebonio*, *trichilinio* : *triclinio*, hinter der liquida *Militiades* (Schuchardt vocal. II, 426), *urebem* (a. a. o. II, 416), letzteres bemerkenswert wegen der dem vorhergehenden vocale nicht gleichgefärbten svara-

bhakti. Ausführlicher belege kann ich mich enthalten, da Corssen II², 384 ff. das hierher gehörige gibt. In der schriftsprache eingebürgert ist die svarabhakti bei *palea*, aus **paleva*, **palva* (s. 5) und bei *volup*, alt *volop* (Bouterwek quaest. Lucr. p. 8; Charis. II, p. 239 K.), denn daß dis zu *ἐλπομαι* gehört (Curtius no. 333), scheint zweifellos; Corssens zerschneidung in *vol* + *op*, dessen zweiter teil zu *ops* oder *optare* gehöre, so daß das ganze bedeute 'den wunsch erlangend' oder 'den wunsch wünschend' (II², 597. 1024), überzeugt nicht. Ob *arana* aus *ἀράχνη* (: *ἄραχνης* Curtius no. 489) entlehnt oder mit im urverwant und ein beispiel für lateinische svarabhakti ist, muß dahin gestellt bleiben. Im oskischen hat diese svarabhakti bekanntlich weitere ausdenung gewonnen: *sakarater* = lat. *sacratur*, *Alafaternum* gen. pl. neben lat. *Alfaterna*, *aragetud* = lat. *argento*, *teremnattens* : *terminaverunt* u. a. Corssen a. a. o.

Wie schon s. 313 bemerkt ist, steht die erscheinung, daß consonant + *r*, *l* in der alten scenischen poesie nie, später nicht immer position bilden, in causalzusammenhang mit der svarabhakti. Das statistische sehe man bei Corssen II², 616. Corssen meint diese erscheinungen durch die behauptung zu erklären, daß *r*, *l* in diesen verbindungen unmeßbar kurze oder irrationale laute seien. Diese irrationalität von *r*, *l* soll durch die beiden tatsachen, daß *r*, *l* stärker als alle anderen consonanten die qualität vorhergehender vocale verändern, und daß sich der stimmton beider mehrfach zum vollen vocale entwickelt hat, bewisen werden. Diese beiden tatsachen bekunden aber gerade eine besondere stärke der liquiden und sind so weit entfernt Corssens erklärang zu stützen, daß sie vielmehr deren unmöglichkeit erweisen. Svarabhakti und mangelnde positionslänge bedingen einander. Dies lert das zusammentreffen der beiden tatsachen, daß sich die svarabhakti vornemlich in der volkssprache entwickelte, und daß Plautus, der sich am engsten an diese sprache an schließt, niemals kurzen vocal vor cons. + *r*, *l* verlängert, die verlängerung vielmehr erst in der von der volkssprache immer mer ab weichenden kunstdichtung seit Ennius auf kommt. In gleicher weise erklärt es sich, wenn, widerum nur bei den alten komikern, auch *r* +

consonant bisweilen keine position bilden. Corssen II ², 662 erklärt auch dis aus der verschwindenden kürze des *r*. Meßungen wie *sīpra*, *ārgento* sind bei der durch die ersten anfänge der svarabhakti veranlaßten aussprache *sūp'ra*, *ār'gento*, welche die beiden laute auf verschiedene silben verteilte, ganz in der ordnung.

Also die grundbedingung aller im vorhergehenden behandelten vocalaffectionen, stark vocalischer ton der liquiden *r*, *l*, ist auch auf italischem boden vorhanden, und wir werden daher auch die aus ir entspringenden veränderungen anstoßender vocale zu finden gewärtig sein.

Wie in den arischen sprachen und im griechischen (s. 241 . 307. 309) dent ein frei zwischen vocalen stehendes sowol ursprüngliches wie aus *s* entstandenes *r* bisweilen vorübergehende vocal:

Suffix *-tōr-*, *-tūro-* = urspr. *-tar-* (s. 241), der vocal *wa* noch im sonderleben des lateinischen kurz, wie man aus seinem gänzlichen schwinden in *-tr-īc-*, *tr-īna* schließen muß; kurz erhalten hat er sich in den von nomina agentis stammenden desiderativen wie *mictūrire*, *partūrire* (Corssen I ², 570).

vīrus = skr. *viṣa-* gift *).

rōris, *rōratus* : skr. *rāsa-s* saft, lit. *rasà*, abulg. *rosa* tau (das *ō* im nom. *rōs* erklärt sich aus **ros-s*).

Die denung des *o* der stämme auf *-ōr-* = urspr. *-as-* sehen wir zum teil erst in historischer zeit entstehen: *adōris* aus *adōris* (Neue formenl. I, 172), *decōris* aus *decōris* = skr. *jaçasas* (die nom. masc. fem. auf *-ōs*, *-ūs* (*tellūs*) erklären sich aus **-os-s*, über das *r* der nominative auf *-or* sih ztschr. XIX, 196 f.).

Gen. pl. *is-tōrum* = got. *thizē*; der im arischen und slawischen vor der endung stehende diphthong (skr. *tēṣām*, abaktr. *jaēṣām*, apers. *tjaisām*, abulg. *těchǎ*) kann für die erklärang des lat. *ō* nicht in betracht kommen, da im gotischen und lateinischen verbindungen des reinen stammes mit der endung urspr. *-sām* vor ligen. Da nun im gotischen verkürzung hochtoniger vocale

*) Griech. *ῥός* ist durch das geschwundene *s* gedent wie *ῥός* pfeil = skr. *iṣu-*, *ῥόν* K, 628 in der thesis = urspr. *asu*, *τεμένης* Alcae. fr. 152 B., *τετραβάρηων* Alcae. Hesych.

und nach zu weisen ist, müssen wir für *thizē* und *-tōrum* grundform **ta-sām* an setzen.

So wird auch *-ērunt* der 3. pl. perf. aus *-ērunt* entstanden); belege für *-ērunt* gibt Neue formenl. II, 296.

Corssen I², 608 setzt das *is* der 2. sg. pl. *-is-ti*, *-is-tis*, welches in pl. zu *er* geworden ist, als lang an, damit würde obiger Vermutung Boden entzogen. Allein Corssens behauptung ist unerwiesen. Er stützt sich auf das einzige *interieisti*. Die Inschrift, in welcher sich diese form findet, C. I. 1202, hat einen apex in *fáto*, ist also nach 60 v. Chr. verfaßt, und auf ihr, falls es richtig wäre, nicht mer den wert eines diphthongs, sondern bezeichnet den mittellaut zwischen *i* und *e*. Daß aber *ei* hier geschrieben sei, ist sehr fraglich, da sich auf der ganzen Inschrift nur ein *ei* im voc. *Taracei* findet, sonst durchweg nur *i* vor kommt, und was den verdacht gegen *interieisti* besonders wach ruft, in drei perfectis *liquisti* (gegen *gesistei* C. I. L. I, 33), *decurit*, *vixit* (trotz *fuueit* *venieit* 200, 58, 65, *redieit* 541, *posedeit* 199, 28, *probaveit* 600 u. a.), in *hic loc.*, *morti*. Nun walten drei möglichkeiten: entweder ist *isti* verschrieben für *interiisti* oder für *interiistei* (vergl. *seibi* C. I. 1223 für *sibei*; *gesistei*, *restitistei* C. I. L. I, 33. 1006), oder *ii* hat sich gebildet wie in *adieset*, *adiesent*, *adiese* SC. de Bacc. C. I. L. I, 196, 17. 8. 7 *liisset*, *-ssent*, *-sse* (vergl. *variegare*, *pietas* u. a.). In letzterem falle ist der mittellaut zwischen *ē* und *ī* *ei* geschrieben wie *ou* für den mittellaut zwischen *ō* und *ū* in *proboum* C. I. L. I, 16, *vivous* 1418, welchen niemand an länge des *ou* denken wird. Corssen I², 610 bemerkt zwar: 'es gibt kein beispil, daß die Inschriften des zeitalters von republik bis Augustus *ei* für *ī* schreiben, wenn diesem *ī* zwei oder mehrere silben folgten'. Dies beweist aber nicht, daß das einmalige *ei* in *isti* anders zu beurteilen sei als das in *seibi* und *faceiundum* C. I. 1223, oder die schreibung *tibei* trotz pyrrhischer meßung in dem vers: *de decuma victor tibi Lucius Mummius donum* C. I. L. I, 542, welches als archaische schreibung entschuldbar, vergl. Ritschl opusc. 1871. Corssen I², 788 anm. hat dergleichen für *ī* geschriebene *ei* gesammelt und sagt ganz richtig: 'diese schreibfehler auf greifen und auf die selben hypothese bauen über das lateinische perfectum und andere wortformen, will so viel bedeuten, als wenn man die schreibfehler in den briefen könig rich Wilhelms I. oder Friedrichs des großen für deutsche wortforschung benutzen wollte'. Eine nüchterne kritik wird also anerkennen müssen, daß die länge des ersten *i* in *-isti* nicht erwiesen ist. Die syncopierten perfectis wie *dixti* Corssen II², 553 ff. lassen eher auf ein vorhergehendes *i* als auf *dixisti* schließen. Corssen wenigstens, der aus umbr. *kves-* einen stamm *kvestūr* gegenüber lat. *quaestōr* erschließt, 'da es nicht möglich ist, daß der vocal im suffix dieser stämme erst zu *ū* gesteigert, dann wieder gekürzt und endlich ganz verklungen wäre' (I², 571), hat keine anrede gegen jemand, der aus *dixti* ein *dixisti* folgert. Betrachten wir nun die dritte person des plur., so steht *dedērunt* den pisaurensischen *dedrot*, *dedro* C. I. L. I, 173. 177) und den umbrischen *benuso*, *covortuso* näher als

Man hat in diesen fällen, für welche die verwanten sprachen ursprüngliche kürze erweisen, bisher eine durch nichts gerechtfertigte vocalsteigerung an genommen.

Ein oskisches beispiel ist *terum*, *teer[um]*. lat. *terra*, hier ist *ers* durch *err* hindurch zu *ēr* geworden ganz so, wie im griechischen *ηρ*, *ειρ* aus *ερσ* entsteht.

Denende kraft des *l* zeigt sich in:

dedērunt. Corssen I², 616 sagt über die umbrischen formen: 'sie sind gebildet von den zusammengesetzten perfectstämmen *ben-ū-*, *con-vort-ū* [die länge des *u* ist durch nichts erweisen], entstanden aus *ben-fū-ī-*, *con-vort-fū-ē-*, wie die formen *pihafī*, *pihatei* für **piha-fū-ī*, **piha-fū-ei* zeigen'. Allein richtig wird man folgender maßen schließen: da *ūī* in *pihafī* zu *ī* geworden ist ähnlich wie *sim* aus **suim* = lat. *sucm*, ablat. *trefi* aus **trefui* (Corssen II², 54), *pir* aus **puir* = *πῠῖρ* (? s. o. s. 274), so kann das *u* in *benuso* nicht aus *ūī* entstanden sein. Vilmer kann, falls überhaupt in dem *u* ein folgendes *i* oder *e* auf gegangen ist, was noch zu beweisen wäre, dieses nur kurz gewesen sein, sonst hätte seine klangfarbe die des vorhergehenden *u* wie in *pihafī* überwältigt. Es ist sogar unwarscheinlich, daß in dem *u* von *benuso* ein *i* auf gegangen sei, denn wenn *u* und *i* neben einander traten, so gewann die klangfarbe des *i* ein derartiges Übergewicht, daß selbst ein langes *u* folgendem kurzem *i* assimiliert ward, wie *sim* aus **suim* lert, dessen *u* gewiss lang war wie das von lat. *sūs*, *ūs*, ahd. *sū*. Also die lateinischen formen auf *-ērunt* stehen den entsprechenden pisaurensischen und umbrischen näher als die auf *-ēruni*. Da nun *-ērunt* und *-ēruni* seit ältester zeit neben einander überlifert sind, so ist es ganz unberechtigt, wenn Corssen I², 612 das speciell lateinische *-ēruni* für älter erklärt als das zu den anderen dialekten stimmende und durch diese übereinstimmung anspruch auf höheres alter gewinnende *-ērunt*. Daß in den fragmenten des Ennius und der tragiker kein beispiel von *-ērunt* vor kommt, ligt villeicht nur an der spärlichkeit der überhaupt erhaltenen fragmente, berechtigt jedes falles nicht zu dem schluße, daß die gebildeten Römer stäts *-ēruni* gesprochen hätten und *-ērunt* nur der volkssprache angehörte. Ein solcher purist wie Horaz würde sich gewiss nicht *vertērunt* epod. IX, 17, *annuērunt* sat. I, 10, 45, *dedērunt* epist. I, 4, 7 erlaubt haben, wenn diese nur der sprache des gemeinen volkes eigen gewesen wären. Weiter auf die schwirige frage nach der herkunft der lateinischen perfectformen ein zu gehen, ist hier nicht der ort. Nur den neusten lösungsversuch der selben, welcher, wenn er stich hielte, *-ēruni* als das ältere erweisen würde, muß ich kurz erwähnen. Friedr. Müller (sitzungsber. d. Wiener ak. phil.-hist. cl. LXVI, 225 ff.) identifiziert nämlich die lateinischen perfecta mit den slawischen imperfecten: *cepi* sei aus **cep-aja-s-m* entstanden wie abulg. *pletěachū* aus **plet-aja-s-a-m*. Diese erklärungs scheitert an der 3. sg., denn *cepit* kann nicht, wie Müller will, aus **cep-aja-s-t* entstanden sein, da inlautendes *s* vor *t* nie schwindet.

pūlex = skr. *pulaka-* art ungeziefer, Corssen I ², 549.
bēlua aus indog. **bhalva-*. *bēlua*, nicht *bellua*, ist die richtige
 ſchreibung (Wagner orthogr. Vergil. p. 418, Brambach hilfsbüch-
 f. lat. rechtschr.). Ascoli ztschr. XVII, 270 leitet es aus
va, skr. *barh* brüllen, wenig überzeugend, da wir einerseits
 in lat. *frigere*, *fringutire* anders vortreten fanden (s. 334),
 andererseits das ganze *bēlua* unseciert in den verwanten sprachen
 nicht finden. Es entspricht im nämlich laut für laut *φάλλη*
 phr. 394, das stamminwort von *φάλλαινα*; nach Dindorf thesaur.
 die schreibung mit *λλ* beßer als *φάλη*, *φάλαινα*, letztere laßen
 indes grammatisch ebenfalls rechtfertigen (vergl. dor. *παλός*,
πηλός aus **παλφος*, skr. *pal-va-la-m*, lat. *palūs* u. a. bei
 man stud. IV, 119). Die vergleichung von *φάλλη* mit an.
 (Pott e. f. I ¹, 112, Förstemann ztschr. III, 59) ist also
 zu geben. **φαλ-φη* schließt sich an **φαλ-φο-ς*, die von Kuhn
 ar. I, 516) erkannte ältere form für *φαῦλος* = got. *balva-*
ilva-vēsei bosheit, *balvjan* quälen. Diese deutschen worte hat
 richtig mit abulg. *bolŭ* krank verbunden (Diefenbach got.
 I, 272, Pictet ztschr. V, 351). Von Pictets celtischen ver-
 ben erwähne ich nur als die hier entwickelte etymologie von
 vielleicht stützend cymr. *bela* wolf. Für *belua* erhalten wir
 den sinn böses, schädliches tier ganz im einklange mit den
eta fera et immanis, vasta et immanis, saeva, ingens, welche
 die Römer geben. Die indische wurzel *bhal*, *bhall* ver-
 bal, welche Pictet vergleicht, ist nicht belegt, aber *bhalla-s*,
ḥka-s bär gehören warscheinlich hierher. Das *ll* dieser
 wörter weist darauf hin, daß sie aus einem volksdialekte in
 sanskrit gedrungen sind, und da im prākrit *ll* aus *lv* ent-
 stehen kann (Lassen inst. p. 256), so darf man vielleicht vermuten,
bhalla- aus **bhalva-* = *bēlua*, *φάλλη*, *φαῦλος*, got. *balva-*
 rungen sei. *balaena* ist nicht, wie Grassmann (ztschr. XII, 90)
 zu meinen scheint, mit *φάλλαινα* urverwant sondern griechi-
 sches lehnwort, das beweist zweifellos lat. *ae* = *αι*, welches nur
 griechischem boden durch epenthese entstanden sein kann
 wie in *Bruges* = *Φρύγες* Enn. bei Cic. orat. 48, 160;
 Sil. I, 4, 15). Das *b* in *bēlua* ist = urspr. *bh* wie in *bullā* =

ahd. *polla* s. 225, *barba* = ahd. *bart*, umbr. *com-bif-ia* : skr. *budh*, urspr. *bhudh* (Bugge ztschr. III, 40).

Es erhebt sich nun die frage, ob *r*, *l*, auch wenn sie von consonanten gefolgt sind, vorhergehende vocale denen. Brugman stud. IV, 109 sagt: Romani ut ante *n* nasalem cum alia continua colligatam saepe vocalem¹ prodixerunt ita etiam ante *r* cum consona hic illic vocalem produxisse videntur. Leguntur enim in inscriptionibus *ordinis*, *ornamentum* et sim. (cf. Guil. Schmitz in mus. Rhen. X, 116). Firmamento sunt voces nonnullae, in quibus *r* prorsus evanuit, ut *pōdex* *pējero*, nam proxime hae prodierunt ex *pōdex* *pējero*. Die von Schmitz gesammelten worte, in welchen ein vor *r* + consonant stehender vocal inschriftlich als lang bezeichnet ist, sind folgende vier:

Mártis C. I. L. I, p. 283 = I. R. N. 2189; da sich auch *Maurte* C. I. L. I, 63 findet, so ist nicht daran zu zweifeln, daß *Mart-* aus *Māvort-* zusammen gezogen, seine länge unabhängig von dem folgenden *r* hatte.

Das selbe gilt von *Maarcus* C. I. L. I, 1006, *Maarcus* I, 596, *Μααρκελλος* C. I. G. 5644, wenn sie mit Corssen I², 408 aus **Mart-cus* u. s. w. her zu leiten sind; jedes falles ist nicht erwiesen, daß ir *a* ursprünglich kurz war.

ordinis in der rede des Claudius, *ordine* Grut. 448, 7; Corssen kr. beitr. 108 leitet *ordo* mittels des abstractsuffixes *-on-* aus einem zu *oriri* gehörigen adjectivstamme **or-do-* (vergl. *frigedo* : *frigidus*), das genus widerspricht aber. Ich vermute, daß *ordo* zu an. *röð* *ordo*, series, abulg. *ređŭ*, lit. *rėdas*, got. *ga-raids* (I, 61) gehört und aus **rodo* entstanden ist (vergl. *barchisillabus*, *tarpe-zita*, *corcodilus*; *posco* aus **porsco*, umbr. *pers-nī-mu* neben *precari*, abulg. *prosiŭ*, lit. *praszyti*, got. *fraihnan*, skr. *praç-na-*). Allerdings weiß ich kein weiteres lateinisches beispil von anlautendem vocal + *r* aus *r* + vocal, doch darf man wol als analoge herbei ziehen *unquis* (: skr. *nakha-*, lit. *nágas*, abulg. *noğŭti*, ahd. *nagal*, önnē), *umbilicus* (: skr. *nābhi-*, *nābhīla-*, ahd. *nabalo*, preuß. *nabis*, ὀμφαλός) und griech. ἄρπάζω (wz. *rap* s. o. 292). Ist dise vermutung richtig, so bleibt immer noch unbestimmbar, ob **rōdo* oder **rōdo* die ältere form war, für ersteres ließe sich an. *röð*,

für letzteres skr. *rādh* an führen. Doch die ganze tatsache, daß der erste vocal von *ordo* lang gewesen sei, wird fraglich durch Polyb. VI, 26, 6 *ἐντραορδινάριος* (so Bekker, Dindorf, Hultsch ohne angabe von varianten), Lyd. de mag. 1, 46 p. 157 *ὀρδινάριος*. Schmitz meint, für Polybius sei die schreibung mit *o* schwerlich zulässig, zur zeit des Lydus könne sich das *o* schon verkürzt haben. Allein auch Schmitz's letztes beispil ist bedenklich:

ornamentum rede des Claudius, *ornámenta* Orell. 622, *orn. cardinali* dipl. imp. p. 183 n. 325, da Plaut. Trin. 840, Aul. 713 *ornatur*, *ornatus* mit kurzem *o* hat (Corssen II ², 663). *ornare* hört wol zu skr. *varṇa-* (Curtius ³ s. 245) und hat dann von *varṇa* wegen kurzes *o* (vergl. *sōror*, *sōnus*, *sōcer*, *fōrum* = abulg. *orū*).

Es laßen sich noch an führen *sacērdotibus* Fabrett. p. 171, 33, *serētis* I. R. N. 2756, welche Corssen II ², 940 unter den beispilen irrtümlicher apices verzeichnet.

Erwägen wir aber, daß Plautus trotz der position *ērgo*, *ārgentum*, *ornatus*, *gubērnator*, Diomedes *ārchipirata*, *pūrricidarum*, *ārmatus*, *ērbarorum*, *pōrrigi*, *pērtulerunt*, *pērditorum*, *consērvare* kurz laßen (Corssen II ², 662. 938) und daß Prisc. I p. 461, 1 II. *ir cērno*, *stērno*, Pompej. V p. 126, 7 K., Clēdon. V p. 31, 30 K. *ir ārna*, *ārcus* kurze vocale an geben, so wird es ser fraglich, ob *ordo*, *ornamentum*, *sacerdos*, *libertus* jemals mit langem vocale gesprochen sind und nicht die schreibungen diser worte mit apices kommt und sonders in die zahlreiche sammlung falscher apices bei Corssen II ², 940 gehören. Das lateinische stünde dann auf gleicher hufe mit dem griechischen, welches vocaldenung vor einfacher quida, aber nie vor liquida + cons. hat.

Vor *l* + consonant findet sich meines wißens kein vocal mit längenbezeichnung. Zwar gibt Boissieu in der rede des Claudius ein mal *ūltra*, das andere mal *ultrá*, nach Ritschl rh. Mus. IX, 449 hat jedoch der papierabdruck an beiden stellen *ultrá*. Die oskischen und umbrischen inschriften haben nirgends vor *r*, *l* + cons. denung ursprünglicher kürzen. Daher ist auch unwarscheinlich, daß in *pēdo* und *pējero* der vocal durch das folgende *r* gedent sei, eine annahme, deren es gar nicht einmal

bedarf. Daß *r* in diesen worten geschwunden ist, indem es durch den folgenden consonanten assimiliert wurde, wird niemand bezweifeln. Wie *prorsum* durch *prossum* zu *prōsum* (Lachm. z. Lacr. III, 44, Ritschl prol. Trin. p. 104, Corssen II², 283), so ist **perdo* durch **peddo* zu *pēdo* geworden (vergl. *crēdo* aus **creddo*, skr. *ṣradḍadhāmi*; *ēdīco* aus **cddico*, **ec-dīco*), *perjero* durch **pejjero* zu *pējero* (vgl. *mājor*, *dījudico* zunächst aus *mājjor*, **dijjudico*; über die schreibung und aussprache *jj* vergl. Schmitz de *i* geminata et *i* longa und Corssen I², 301). Wir haben also kein einziges wort, in welchem mit sicherheit denung eines kurzen vocals vor *r* + consonant nach gewisen wäre.

Desto häufiger ist ein ursprünglich vor *r* oder *l* mit nachfolgendem consonanten stehender kurzer vocal durch die liquida gedent, erscheint dann aber hinter der selben:

strāvi, *strātum* : *sterno*, *στέρνειν*, skr. *star*.

grāmen : *germen* *), lit. *želmū* sproß (Schleicher comp. ³ 238), vergl. auch abaktr. *zaremaja-* grün; über die deutsche wurzelform in *gruoni* s. u.

*) Fick ztschr. XX 165 setzt *germen* = preuß. *kērmens* leih, körper und sagt: 'wie leicht das anlautende *c* zu *g* ward, ist bekannt, speciell für unseren fall erinnere ich an die ältere und jedenfalls ursprüngliche namensform *Cermalus* für das spätere *Germalus*'. Dis beispiel findet sich auch bei Corssen I², 78, ist aber trotz dem zu beanstanden, weil die form *Germalus* gar nicht existiert zu haben scheint. Bei Fest. p. 55. 348 M. steht *Cermalus*, bei Cic. ad. Att. IV, 3 hat der Med. *Ceramio*, d. i. *Cermalo* wie die neusten ausgaben geben, bei Varro l. l. V. 54 ist *Cermalum* und *Germalum* handschriftlich überliefert, Müller in den addenda p. 300 entscheidet sich aber wie Niebuhr mit recht für *Cermalum*. Wie die schreibung mit *g* entstanden, ist klar nach zu weisen. Plutarch berichtet *κατήνεγκεν εἰς χωρίον ἐπικαὶς μαλθακόν, ὃ νῦν Κερμανόν καλοῦσι, πάλαι δὲ Γερμανόν, ὡς ἔοικεν, ὅτι καὶ τοὺς ἀδελφοὺς γερμανοὺς ὀνομάζουσιν*, Romul. c. 3. Also zu Plutarchs oder seines gewärsmannes zeit lautete der ortsname noch mit *c* an, daß dis aus älterem *g* entstanden sei, wird heute niemand mer an nemen. Die hier vorgetragene herleitung des wortes aus *germanus* findet sich auch bei Varro, und wie sie bei Plutarch anlaß zu der schreibung *Κερμανόν* statt *Κερμαίων* gab, so ist auch nur aus ir die nirgends variantenlos überlieferte schreibung *Germalus* gefloßen. Es scheint aber überhaupt kein einheimisch römisches wort zu existieren, in welchem anlautendes *c* vor folgendem vocale zu *g* geworden wäre. Corssen I², 77. 795 führt zwar noch zwei auf, erstens '*gurgulio* Prisc. V, 9 H. *curculio* Plant.' An der citierten stelle erwähnt

erātes : got. *haurd(i)s* tür, ahd. *hurt* flechtwerk, preuß. *to* gehäge, *κάλαθος*, skr. *kaṭa-* geflecht, *kuṭi-* hütte (aus *ta-*, *kurti-* s. 222), wz. *kart* drehen, spinnen, sich winden.
rāvus grau: abaktr. *zaurva* f. alter (Fick 70), lit. *žilas*, ahd. *grā* s. u.

cian nur *gurgulio* als masculinum one die bedeutung des selben an zu n, man hat also kein recht darin das selbe wort wie *curculio* zu suchen. in sich in handschriften auch *gurgulio* für *curculio* findet. Palladius I, 19 — gut bezeugte *gurgulio* Plaut. Trin. 1016 gehört nicht dahin, bedeutet er gurgel —, so ist auch dise schreibung auf eine falsche etymologie ck zu führen. Servius ad Verg. georg. I, 186: Varro ait, hoc nomen *culio*] per antistoechon dictum, quasi *gurgulio*, quoniam paene nihil nisi guttur. Dise notiz beweist, daß in der lebendigen sprache noch 'servius' zeit *gurgulio* und *curculio* verschiden lauteten und nur durch etymologisches kunststück identifiziert wurden. Corssens zweites und es beispil ist *gutturium* aus *cuturnium*. Auch hier sind die alten ärer zu beachten: *cuturnium* vas, quo in sacrificiis vinum fundebatur, . p. 51; *gutturium* vas, ex quo aqua in manus datur, ab eo, quod ter oris angustias guttatim fluat, Fest. p. 98; *gutturium* *πρόχοος* gloss. b. Hiernach sind *cuturnium* und *gutturium* zwei ganz verschidene be, ersteres ein sacrales weingefäß, letzteres eine beim händewaschen rauchte waßerkanne. Beide sind also nicht notwendig zu identifizieren, sie es aber, so ist *gutturium* nicht im unbewusten strome der laut- hleifung sondern durch bewuste volksetymologie aus *cuturnium* ent- den. Man verstand das alte *cuturnium* nicht mer und deutete es auf a um, daher das *g*, daher das *tt*. *cuturnium* kann überdis aus dem chischen entlehnt sein, entweder aus *κωθώνιον* (wegen des *r* vergl. *terpina* aus inschriftl. *Prosepna* Usener rh. mus. XXII, 435 ff.; *darnus* *danus*, *δάνας* Papias, gloss. lat. Paris. ed. Hildebrand p. 40 not.; *aplustria* *ἀψλαστρον*) oder weiter gebildet aus *χύτρα*, ion. *χύτρα* oder aus *χύτραος*. n stünde das *g* von *gutturium* auf gleicher stufe mit dem von *guber-* r, *gummi*, *gobius* u. a. Es ist also noch kein einziges einheimisch sches wort bei gebracht worden, welches den übergang eines anlautenden r vocalen in *g* zweifellos belegte. Fremdworte allein können disen laut- lel nicht so erweisen, daß man berechtigt würde in one weiteres für eimisches sprachgut zu zu laßen. Wißen wir doch gar nicht, ob das *k* unde der Griechen, von welchen die Römer *κυβερνήτης*, *κόμμι*, *κωβιός* u. a. t hörten, wie das römische *c* lautete, oder ob es nicht vilmer eine ge- erte media war, welche gleich gut oder gleich schlecht durch *c* wie n *g* wider gegeben werden konnte. In letzterem falle bezeugen *guber-* etc. keine römische erweichung von *c* in *g*, sondern ir *g* ist nur ein ch den fremden laut im heimischen alphabete aus zu drücken. Und ichtigkeit diser auffaßung wird durch die verhältnismäßig zalreichen griech. *z*, denen kein einziges *g* aus lat. *c* im anlaute vor vocalen zur steht, ser warscheinlich gemacht.

grānum : got. *kaurn*, lit. *žirnis*, urslaw. *žirno*.

rādīx aus **vrādīx* : got. *vaurti-*, griech. *ῥάδιξ* (s. 315), *ῥίζα* (s. 330), auch in an. *rōt* begegnet die selbe metathesis mit denung; in allen drei sprachen scheint ein **vardi-* zu grunde zu liegen, welches im lat. zu **vardic-* erweitert wurde wie *juveni-*, skr. *jūnī* zu *junīc-*, *genetri-*, skr. *ganitrī* zu *genetrīc-*; **vrādīc-* und **ῥιδια* verhalten sich also zu einander wie *genetrīc-* und *γενέτειρα*; *ῥάδιξ-* mag aus **ῥάδιξι-* entstanden sein wie *γυναξ-* aus **γυναξι-* und den selben stamm **vardi-* enthalten.

grātus entweder = skr. *gūrtā-* gebilligt, willkommen BR., *grātes* = *gūrti-* lob, schmeichelwort (Fick 61), wz. *gur* aus *gar* (s. 221), oder wie die alten wollten *grātus* = *χαρτός* erfreulich (Siegismund stud. V, 205).

trāgula wurfspieß, netz, in letzter bedeutung 'das durchborte' = ahd. *durchil*, *durihhil*, mhd. *dürkel* durchlöchert, *τρώγλη* loch (s. 318), got. *thairkō*, ruß. *terzati*, *torgati*, skr. *tarh*, in ersterer 'das durchborende' mit activer function des suffixes wie in *cingula*, *oculus*, *patulus* u. a.

sprēvi, *sprētus* : *sperno*, an. *sperna*, *sparn* (praes. ungebr.) mit dem fuße stoßen, lit. *spirti*, *ἀσπείρω*, abaktr. *ḡpar*, skr. *sphur*, s. Curtius no. 389.

crēvi, *decrētus* : *cerno*, lit. *skirti* scheiden, ahd. *scara* abteilung, *schar*, *scerian* ein ordnen, bestimmen, air. *eter-scérta* separabuntur (Zeuss ² 475) u. a., s. oben *κρίνω* s. 330; lat. *certus*, die vorstufe von *crētus*, ist in der regel nur adjectivisch, aber in participialer verwendung : *certa* deine sorte Liv. 36, 2, vergl. *sors cerneret* Liv. 40, 2.

frētus c. abl. instr. ursprünglich 'gestützt auf, aufrecht erhalten durch etwas' = skr. *dhyta-* c. instr. aufrecht erhalten durch, abaktr. *dareta-* im gedächtniss haltend, *dereta-* gehalten. die wurzel noch in lat. *fir-mus* u. a., auch unser *trauen* ist wurzelverwant (s. 264).

strēnuus : preuß *stūrnau-iskan* acc. ernst subst., *stūrnau-ingisku* ernstlich, *stūrin-tickrōms* eifrig (s. 209), ruß. *starati* sich bemühen, *σπερῆνος*, *σπερνής*.

extrēmus, *postrēmus*, *suprēmus* aus **exter-mus* u. s. w., indem

-ma- genau in der selben weise an trat wie in *brūma* (aus *u-ma : brevis*) und wie *-tama-* in *miscerrimus* aus **-simus* *us*. Corssen ztschr. III, 244 leitet *extrēmus* u. s. w. aus adverbien *extra* + *-imus*. Abgesehen vom alten auslautenden *er* adverbien, hätte so nur **extracmus* entstehen können. sucht Corssen ausspr. II ², 675 in *extrē-* u. s. w. locative in *postrī-die*, dann hätte man eben **extrīmus*, nicht *extrēmus* erwarten.

prōv-incia Lucan I, 338 : skr. *pūrva-*, *pūrvja-*, apers. *paruva*, tr. *paourva-*, *paourvja-*, ruß. *pervyj*, gr. *πρωϊ*, *πρώιος* aus *φρ*, **πορφιος* (s. 318; I, 107).

**tlātus*, *lātus* : *tollo* wie *τλητός* s. 320.

flāvus : *fulvus*, inschriftl. *Folvius* z. b. C. I. L. I, 554. 555; streit, ob *flāvus* zu *helvus*, ahd. *gelo*, *χλόος*, *χλόη* aus **χολ-fo-*, *ghar* gehört (Aufrecht ztschr. VIII, 214; Corssen kr. beitr. 209, tr. 229), oder zu ahd. *blāo* (Lottner ztschr. VII, 183), welches durch *flavus* glossiert wird und als epitheton des goldes meint (Graff III, 238), wird durch ir. *blá* gelb zu gunsten letzteren entschieden (W. Stokes some remarks on the celtic nations to Curtius' g. e. Calcutta 1874 p. 14). Hier ist also metathese **bhlāva-* älter als die sonderexistenz des lateinischen *fl*. oben *rāvus*, ahd. *grā*). Curtius trennt *fulvus* und *flāvus* (161 wz. *bharg*, 197 wz. *ghar*) ohne hinreichenden grund voneinander, vergl. *fulvum* aurum Verg. Aen. VII, 279 = *flavum* m I, 592. Daß beide worte nicht durchweg genau die selbe bezeichnen, beweist gegen ihre ursprüngliche identität ebenso sehr, wie die differenz zwischen nhd. *fal* und *falb* gegen deren gemeinsame abstammung von mhd. *val*, gen. *valwes* geltend gemacht werden kann. Gerade zur bezeichnung der dem bewußtsein erst allmählich aufgehenden farbenunterschiede sind der sprache differenzierungen sehr willkommen (vergl. ahd. *gruoni*, *gelo*; *īlias*, *gēltas* von einer wurzel). Es ist vielmehr nur zu verwundern, daß *fulvus* und *flāvus*, obwohl sie nach ausweis des ir. *blá* und *blāo* sehr lange neben einander bestanden haben, begrifflich stärker von einander differenziert sind.

clārus von wz. *cal*, welche vorliegt in *callidus* weißstirnig Schmidt, vocalismus. II.

(equi, qui frontem albam habent, *callidi* appellantur, gloss. Philox., Isid. orig. XII, 1, 52), umbr. *kaleruf* callidos (Aufrecht u. Kirchhoff II, 210), ved. *kalmali-* glanz, *kalmalīkin-* flammend, ferner in *calvus*, skr. *kulva-*, *ati-kulva-*, *khulati-*, *khalvāta-* kalköpfig (vom glänzen benannt wie mhd. *glaz* glatze : *glitze* glanz, *φαλακρός* : *φαλιός* weiß, *φαληρός* glänzend). In *clarus* laut ligt villeicht eine übertragung vom gesichtssinne auf den gehörsinn vor, villeicht gehört es aber auch zu *calare*, *clā-mor*, so daß wir identische bildungen verschiedener wurzeln hätten. Das selbe gilt von mhd. *hel*, in der bedeutung glänzend, licht kann es zu unserer wurzel gehören, in der bedeutung laut zu *hellen* = lat. **calēre* (*calendae*).

flā-, diser verbalstamm ist entweder aus **bhla-ja-* zusammen gezogen oder enthält die aus *bhal* entstandene wurzelform *bhlā* one suffix (die wurzelverwanten sind s. 225 verzeichnet, *flare* : *follis* = ahd. *blāan* : *bolla*).

plēnus : got. *fulls*, lit. *pilnas*, ruß. *полный*), urslaw. **pĭlnŭ* (s. 29), abaktr. *perena-*, skr. *pūrṇa-*; zu *ex-plēnunt* vergl. skr. *pr-ṇāntī*, abaktr. *perenā* 2. sg. imperat.; *im-plēo* hat *e* vor folgendem vocale verkürzt.

clēmens ruhig : ahd. *hirnen* ruhen, lit. *kirmýti* träge sein, schlafen (verf. ztschr. XXI, 96). Dis beispiel ist allerdings nicht ganz sicher, da in skr. *śram*, *klam*, an. *hrumr* schwach die liquida ebenfalls vor dem vocale steht (Fick 49, das von im noch herbei gezogene *κλαμαρός* laße ich bei seite, da Hesych im als erste bedeutung *πλαδαρός* naß und erst als zweite *ἀσθενής* gibt). Doch hat, wenn die lautfolgen liqu. + voc. und voc. + liqu. mit einander wechseln, letztere im allgemeinen mer anspruch auf ursprünglichkeit.

rēpere hat man mehrfach als **srēpere* = *serpere* erklärt. wenig überzeugend, da in abaktr. *rap* gehen und lit. *replōti* kriechen ebenfalls *rap* als wurzel erscheint; diese würde, wenn sie aus **srap* entstanden wäre, im litauischen wol *ir s* erhalten haben (vergl. *sraṇēti* : skr. *sru*, *srēbti* : lat. *sorbere*).

Über das *ā* in *strātus*, *grāmen*, *lātus*, *flāvus* gegenüber den anders gefärbten vocalen in *sterno*, *germen*, *tollo*, *Folvius*, *fultus* ist das nötige oben s. 325 gesagt. Obige beispiele werden im

anzen sicher sein, da die meisten von ihnen worte sind, welche schon vor der sonderexistenz des lateinischen oder der italischen sprachen fertig gebildet waren. Corssens erklärungen, wie die in *grātus* als participium eines nicht nachweisbaren **garare* (I², 520) oder seine annahme von vocalsteigerungen, z. b. in *trivus* sind deshalb verfehlt. Jeder tag lert mer, daß die sprachen mentlich in der bewahrung ihres vocalismus sehr conservativ sind und die für die lange zeit des sprachlebens verhältnissmäßig sehr geringen veränderungen des vocalbestandes stets durch die umwandelnden laute, die betonungsverhältnisse, den zug neuer analogien und andere schon jetzt zum großen theile nachweisbare ursachen veranlaßt sind. Von einem 'willen des redenden die von der vocalsteigerung betroffenen silben als die bedeutungsvollsten stärker hervor zu heben durch gesteigerte anstrengung der sprachwerkzeuge, insbesondere durch verstärkung des lauthauches, welche eine verlängerte tondauer des vocals bewirkt' (Corssen I², 813), darf man erst dann sprechen, wenn man nach zu weisen vermag, weshalb der redende z. b. in *crētus*, *trīvi* die wurzel stärker hervor heben wollte als in *certus*, *terui*. So lange dieser nachweis nicht geführt ist, entbehrt Corssens vermeintliche erklärungen solcher vocaldenungen jedes sinnes. Man mag über streiten, durch welche ursachen die vocalsteigerungen in der indogermanischen ursprache hervor gerufen seien, obwol die Meyersche ansicht, daß die steigerungen ursprünglich durch den accent veranlaßt, also rein physiologische veränderungen seien, immer mer an warscheinlichkeit gewinnt. Das aber ist unbestreitbar, daß schon lange vor der existenz verschiedener indogermanischer sprachen die worte der indogermanischen ursprache in allen ihren theilen vollständig ausgebildet und bestimmt waren, daß mithin in jeder vocal in jedem worte schon zu dieser zeit entweder gesteigert oder nicht gesteigert war. Von einer lateinischen, griechischen u. s. w. vocalsteigerung kann also ebenso wenig die rede sein wie von lateinischen, griechischen u. s. w. wurzeln (vgl. I, 5 ff.). Die aufgabe der sprachforschung ist vielmehr zu weisen, welche form jeder der gesteigerten oder ungesteigerten vocale der ursprache in den einzelnen erhaltenen

sprachen zu einer bestimmten zeit an genommen hat, und warum er sie an genommen hat. Sie hat eine zwischen verschiedenen sprachen oder zwischen zeitlich verschiedenen entwicklungsstufen einer sprache bestehende qualitative oder quantitative differenz der vocale eines und des selben wortes auf bestimmte sprachliche gesetze zurück zu führen. Es fällt heute niemand mer ein das schwinden des ursprünglich anlautenden *t* in *latus* der willkür des redenden zu zu schreiben und darin irgend welche einwirkung des freien geistes auf die lautform zu suchen. Ebenso wenig ist man berechtigt für die entstehung des langen vocals gegenüber dem kurzen in *tollo*, *tōli*, *tūli* ein außerhalb der physiologischen lautentwicklung ligendes, in sie hinein greifendes motiv an zu nemen.

Es ist schon von vorn herein wärscheinlich, daß die lateinischen langen vocale hinter den liquiden an stelle von ursprünglich kurzen vor den liquiden nicht anders entstanden seien als die entsprechenden slawischen, griechischen, baktrischen, indischen und, wie sich zeigen wird, deutschen, daß also z. b. *plēnus* durch **pělēnos* hindurch aus **pēlnos* = lit. *pīlnas* hervor gegangen sei wie abaktr. *frēna* aus *perena-*. Und in einem worte läßt sich der dem übergange von **pelenos* in *plēnos* entsprechende lautwandel villeicht historisch belegen. Der stattnamen *Tarracina* erscheint bei Ovid met. XV, 717 in der form *Trāchas*, vergl. *Ταρρακίνα ἐστὶ, Τραχίνη καλουμένη πρότερον ἀπὸ τοῦ υπερβηκότος* Strabo V, 6 p. 233. Welche quantität die beiden ersten *a* von *Tarracina* gehabt haben, läßt sich nicht ermitteln, da das selbe in keiner dichterstelle vor kommt. Wir haben aber inschriftlich einen *Cn. Taracius Cn. f.* überliefert, dessen vocativ in der grabschrift C. I. L. I, 1202 *Tārācei* gemeßen ist. Dürfen wir disen namen *Tārācius* mit *Tarracina* in beziehung setzen, so ergeben sich dessen beide erste vocale als kurz, eine annahme, welche auch durch eine andere erwägung unterstützt wird. Die tatsache, daß die dactylischen dichter den namen *Tarracina* durchweg meiden und statt seiner den anderen namen der statt *Anzur* setzen, kann nämlich auf die vermutung führen, daß *Tarracina* im dactylischen maße überhaupt unverwendbar gewesen sei, d. h.

Tarrācina gelautet habe. In dieser form wäre durch eine allerdings ungewöhnliche verdoppelung des *r* (etwa analog *Porsēna* : *Porsenna*) die zweite kurze silbe zwischen zwei lange geraten, das wort also für dactylisches maß untauglich geworden. Sind die hier aufgestellten vermutungen, welche sich allerdings nicht beweisen lassen, richtig, so verhalten sich *Tārācei*, *Tarrācina* zu *rāchas* genau wie **pelenus* : *plēnus*. Ein anderes beispiel *scerlita* : *sciribilita* : *scribilita* wird s. 362 zur sprache kommen. Ich bemerke noch, daß die erklärungen der in rede stehenden angenommenen vocale durchaus nicht von der unantastbarkeit der an den wörtern *Tarracina* geknüpften vermutungen abhängt. Wir haben im lateinischen die beiden tatsachen der svarabhakti und der vocalverlängerung mit metathesis, da nun letztere im griechischen, armenischen und arischen als wirkung der ersteren klar erwiesen ist, so sind wir berechtigt auch im lateinischen zwischen beiden Erscheinungen einen causalnexus voraus zu setzen, so lange kein grund nachgewiesen ist, welcher diesen schluß nach analogie verbietet.

Übrigens findet sich auch metathesis ohne verlängerung des rückenden vocals, wenn auch selten, da das lateinische bekanntlich die lautfolge vocal + liquida + consonant gern bewahrt:

grāvis = βαρύς, skr. *guru-*, got. *kauris*;

grācilis, *crācentes* : κολοκάνος, skr. *karṣ* ab niagern (Curt. no. 67);

rēpens, *rēpente* : lit. *virpti* zittern, ῥέπω (Curtius no. 513);

lābor : ἀλφάνω, got. *arbaiths*, abulg. *rabŭ* (s. 144), skr. *rabh* (Curtius no. 398).

In diesen war der hergang also folgender: **garvis* ward zunächst **garavis* und verlor dann seinen ersten vocal spurlos wie *calmo*, *nomenclator*, falls diese mit Corssen II², 520 aus *calare* zu leiten und nicht vilmer aus **calmo*, **caltor* entstanden sind. Sichere beispiele für den hier angenommenen schwund des urzelvocals vor liquida + vocal sind:

grus aus **ger-u-s* : lit. *gér-v-ė*, abulg. *žer-av-lŭ* kranich;

glans : abulg. *želqđŭ*, lit. *gilč*, βάλανος;

gl-ācies : *gelu*, an. *kala* frieren;

glos : γάλωος, γάλωος, urslaw. *ǵilva (s. 24);

clam : cullin, occulere, celare.

Betrachten wir nun die fälle, in welchen die liquidae anstoßende vocale nicht nur verlängert sondern auch qualitativ verändert haben. Zunächst findet sich in einigen worten *ir* aus ursprünglichem *ar* hervor gegangen:

tīr-o = τέρ-ην : skr. *tār-ina-* jung, zart (Walter ztschr. XII, 412; Corssen I ², 511).

hīra darm neben *haru-sper*, skr. *hirā*, χολάδες, an. *garnir*, lit. *žarnà* (Aufrecht ztschr. III, 194. V, 139; Curtius no. 199; Walter ztschr. XII, 412; Corssen I ², 509).

īra, skr. *irasjāti* sich gewalttätig benemen, zürnen (s. o. s. 212), abulg. *jarŭ* severus, iratus, *jarostŭ* ira, gr. ἔρις (Fick 22), vergl. θυμοβόρω ἔριδι μενεήναμεν T, 58; αἱ τε χολωσάμεναι ἔριδος πέρι θυμοβόροιο νεικεῦσ' ἀλλήλησι Y, 353; ὥς ἔρις ἐκ τε θεῶν ἐκ τ' ἀνθρώπων ἀπόλοιτο, καὶ χόλος Σ, 107.

spīrare, abulg. *pachati* ventilare, *pachŭ* odor, wz. *spas* (Fick 414; Curtius ³ s. 463 setzt *spīrare* = φῦσάω, Ascoli ztschr. XVI, 209; XVII, 253 will es aus skr. *ṣvas* her leiten, beides mer oder weniger bedenklich).

stīria eiszapfen = στερεός : skr. *sthirā-* fest, an. *starr* hart, ahd. *starēn* starr blicken, lit. *stýras* starr, *stóras* dick (Curtius no. 222, Corssen I ², 518).

stīria id est gutta Serv. Verg. georg. III, 366, *stīria* σταλαγμός, πάχνη gloss. Labb., tropfen an der nase Martial VII, 36, **stira* tropfen in *stiri-cidium* Fest. p. 344. 345, dessen deminutiv *stillu* ist. Die alten und Corssen scheiden die beiden hier geschidenen *stiria* nicht von einander, vielleicht mit recht. Vorsichtiger ist es beide zu unterscheiden, da im griechischen die zu **stira*, *stīria* tropfen gehörigen στίλη, σταλάω von στερεός geschiden sind. Übrigens gehen beide schließlich auf die selbe wurzel zurück, da auch der tropfen vom gerinnen benannt ist, wie σταγών : lit. *stingti* gerinnen (I, 174).

umbr. *veiro* acc. pl. : lat. *vīro-*, ir. *fer*, got. *vair*; über skr. *vīra-* s. o. s. 242.

spīra windung, zusammen gedrehtes hält Walter ztschr.

412 für urverwant mit *σπεῖρα* aus **σπερja* kneuel, wz. (*σπάρον* strick, lit. *spartas* band, lat. *sporta*, *sportula* korb), kann aber auch griechisches lehnwort sein (Corssen I ², 518 anm.). Daß osk. *Heirennis*, *Heirens* nebst *hēres*, *hērus* zu skr. *har* en gehöre (Corssen I ², 470) bleibt noch unsicher; wenig zeugend ist Corssens herleitung von *dīrus*, *mīrus* aus wz. *dar smar* (I ², 507); *līra* ist nicht auf lateinischem boden aus ursprünglichen wz. *las* (got. *lisan*, *las* Corssen I ², 531) proßen, s. Fick s. 394.

In obigen worten ist urspr. *a* zunächst zu *e* und dann zu *i* orden. Vor *r*, welches im lateinischen vorhergehendes *e* zu *i* ren pflegt, ist diser lautwandel nicht häufig. One vocal- ing bezeugen in *hirundo* = *χελιδών*, *levir* = *δαέρ*-, *hir* = , *vir* = ir. *fer*, *assir* = *ἔαρ* (*assaratum* mit *a*). Ob nun *iro* u. s. w. die denung des vocals oder seine färbung zu *i* frühere war, d. h. ob die entwickelungsstufen an zu setzen als **tēro* : **tīro* : *tīro* oder als **tēro* : **tēro* : *tīro*, ist kaum entscheiden. Auch muß die möglichkeit offen bleiben, daß je worte, wie umbr. *veiro*- aus lat. *vīro*-, die erste, andere vielleicht *spīrare*, die zweite entwickelungsreihe durchlaufen n. *spirare* ist nämlich vorhin nur insofern mit recht auf rt worden, als es *ī* vor *r* in einer ursprünglichen *a*-wurzel

Die länge seines vocals kann jedoch von dem folgenden *r* unabhängig sein, denn da abulg. *a* öfter lang als kurz ist 63), können ab. *pachati* und *spīrare* beide aus einem alten *aja*- entstanden sein. In disem falle ist *spīrare* zunächst älterem **spērare* entstanden wie *hirundo* aus **herundo*.

Für *īl* aus *el* habe ich kein sicheres beispil. Allerdings t sich *bīlis* neben *fel* (Walter ztschr. XII, 412), und ich keinen grund die verwantschaft beider mit Curtius ztschr.

397 und Corssen I ², 519 für undenkbar zu halten. Da ich ursprünglich anlautendes *gh* wie *bh* zu *f* wird, für *f* = *bh* in *barba*, *belua*, *bullā* *b* ein getreten ist (s. 347), da ferner auch . *g* zu *b* wird (*bos*, *betere* u. a.), so ist die herleitung des n *bīlis* aus ursprünglichem *gh* völlig im einklange mit den nischen lautgesetzen. Doch steht das *īl* von *bīlis* nicht auf

gleicher stufe mit dem *īr* von *tīro* u. s. w., denn erstens erklärt sich die länge aus vereinfachung alter doppelconsonanz : *bīlis* aus **fellis* wie *querēla* aus *querella* *), osk. *teerūm* aus **terriūm* (lat. *terra*); zweitens wird das *ī* statt des zu erwartenden *ē* durch assimilierende einwirkung des folgenden *i* entstanden sein, so daß *bīlis* zu **fellis* sich genau so verhält wie *Duīlius* zu *Duellius* (Corssen II ², 354).

Ein anderes hier etwa in frage kommendes beispiel. wäre *incīlare*, wenn es mit *calumnia* wurzerverwant ist (Corssen I ², 524), doch hat die herleitung aus *incīdere* (Pott wzwtb. I, 537) lautlich die gleiche berechtigung. Wenn Corssen gegen letztere ein wendet, *dl* müße *ll* werden, so hat er übersehen, daß er selbst (I ², 646) *scāla* aus **scandla* erklärt. Übrigens kommt für das *ī* von *in-cīlare* in betracht, daß es im zweiten glide eines compositums steht.

Häufiger findet sich *ī* hinter *r* an stelle eines ursprünglichen *ā*, und zwar läßt sich in den meisten fällen nach weisen, daß der vocal früher vor dem *r* stand.

trīvi aus und neben *terui* Charis. p. 248, 4 K., Vel. Long. p. 2234 P., *detrīmentum* aus *termentum* (*termentum* pro eo, quod nunc dicitur *detrimentum*, utitur Plautus in Bacchidibus [v. 929] Fest. p. 363). Auch im litauischen findet sich *tri* : *trinti* reiben, frequ. *trainiōti*.

trīni aus *terni* (vergl. *tertius*, *τέρτος*, lit. *trėczas*, abulg. *tretij*, skr. *tr̥tija-*, pāli *tatija-*, prākr. *taīa-*).

frīgo : skr. *bhar̥g* rösten (Pott e. f. I ¹, 263), umbr. *frēhtu* = lat. *frīctum* (? Corssen I ², 41 anm.), preuß. *au-birgo*, *birga-karkis*, lett. *birga*, gr. *φριγῶ* (s. 338).

trīcae schlingen, *intrīcare* verwickeln neben *torquere*, wz. *tark* (Aufrecht zu Halājudha s. 227; Schweizer ztschr. XII, 302; Walter XII, 413 anm.; Corssen I ², 502); das wurzerverwante got. *threihan* ist I, 53 aus **thrinhan* erklärt, für das lateinische

*) Corssen I ², 226 meint, das *ll* in *querella*, *loquella*, *medella* sei durch geschärfte aussprache aus einfachem *l* entstanden. Wie erklärt sich dann die länge des *ē* in *querēla*, *loquēla*? Vilmer ist *-lla* die ältere form des suffixes, aus **-tla* = *-τλη*, *-θλη* entstanden.

etwa eine form **trinca* als vorstufe von *trīca* an zu setzen felt
 er genügende anhalt, vielmehr deckt sich *trīca*- laut für laut mit
 uß. *toróka* band, besatz; vergl. auch *toroká* pl. ntr. riemen hinter
 em sattel zum anspannen, abulg. *trakŭ* binde (s. 139).

prīmus ist weder von der praeposition *prei*, *pri* mit suff. *-mo-*
 Corssen I², 780), noch aus *pris* = *prius* + *-mo-* (Pott e. f.
², 560), noch aus **pro-imo-* (Aufrecht-Kirchhoff I, 132; Schleicher
 mp. ³ 490) entstanden, denn *πρόμος*, umbr. *promom*, *prumum* *),
 t. *fruma*, lit. *pīrmas* beweisen, daß das wort schon vor sonder-
 istenz des lateinischen fertig gebildet war. Die vereinzelte
 reibung *preimus* beweist durchaus nicht, daß in der ersten
 be früher ein diphthong bestanden habe, denn sie findet sich
 r auf einer datierbaren inschrift C. I. L. I, 204 inscr. 3 und
 4 I, 25, 29 vom jare 683 d. st., während alle älteren inschriften
 r *primus* kennen (C. I. L. I, 551 v. j. 622; 198 v. j. 632;
 19 v. j. 637; 200 v. j. 643; 202 v. j. 673 u. a.). Es hindert
 so nichts, *prīmus*, die älteste überlieferte form des wortes, aus
permos = lit. *pīrmas* her zu leiten (vergl. *extrēmus* s. 352).
 Das entsprechende air. *riam* antea, aus *rēm*, ist ebenso aus **permo-*
 entstanden (Windisch beitr. VIII, 13 erkennt den ursprung des
 - *ē*, *ia*, indem er **praima-* als grundform an setzt). Wegen
 der ersten silbe von **per-mo-s* vergl. noch umbr. *per-ne* von vorn,
er-naiaf anticas, lit. *pérnai* voriges jar, got. *fair-neis* alt, ahd.
rni, gr. *πέρ-νσι*. Hinsichtlich der stellung der liquida ist dem
 verhältnisse von *prīmus* : *pīrmas* : got. *fruma* analog das von
ōvincia : ruß. *pervyj* : got. *frauja* (s. 353). Wegen der vocal-
 fferenz zwischen umbr. *promo-* und lat. **per-mo-* vergl. umbr.
tur-pursus : lat. *quadru-pedibus*; die selbe waltet zwischen
 id. *forn* und *firni*. Der etwa aufsteigenden vermutung, daß
īmus aus einem **pīrīmos* oder **peremos* entstanden sei, dessen

*) Corssen I², 782 setzt diese one jeden grund als *prōmom*, *prūmum* an,
 dem *oi* schon im altumbrischen zu *ū* getrübt wurde wie in *kuratu* neben
 lat. *coiraverunt*'. Diese analogie würde nur dann zu treffen, wenn die
 dinalzal lat. **proimos*, **prumus* lautete, und wenn umbr. *promom*, dessen
 nicht aus *oi* entstanden sein kann, gar nicht existierte. *promo-*, *prumu-*
 = *πρόμο-*, got. *fruman-*.

zwei erste vocale denen des skr. *parama-s* entsprächen, ist nicht statt zu geben. Denn das mittlere *a* von *parama-* hätte in republicanischer zeit noch nicht zum reinen *i* werden können, hätte vielmehr anfangs des sibenten jarhunderts d. st. noch *u* oder zwischen *u* und *i* lauten müssen (vergl. Corssen I², 331 ff.); *perunus* etwa wäre die form, in welcher man skr. *parama-s* auf lateinischem boden zu erwarten hätte.

frivulus (*frivola* sunt proprie vasa fictilia quassa Fest. p. 90) kann zwar auf römischem boden aus einem in *friare* etwa zu grunde liegenden **friëre* gebildet sein, jedoch auch mit *खिपाळे* zusammen aus einer grundform *ghars-vara-* stammen (s. 332).

rivus kann aus **ervus* oder **reivus* entstanden sein, s. *wz. ar, ri* s. 250.

rītus, rītē (ablat. v. *rīti-*) von der selben wz. *ar, ri*, vergl. *ratus*, skr. *ṛta-* recht, subst. ntr. feste ordnung, heiliger brauch, *ṛtēna* ganz gleichbedeutend mit *rīte*; *ṛtu-* bestimmte zeit, rechte zeit, abaktr. *arcta-* vollkommen, *ratu-* bestimmte zeit, gr. *ἀρτύν* zurecht machen (Pott wzwtb. I, 297; Fick 14). Skr. *rīti-*, welches Pott (wzwtb. I, 597) mit lat. *rītus, rīte* verbindet, hat erst im späteren sanskrit die bedeutung 'art und weise'.

tristis hat ursprünglich die sinnliche bedeutung herb, bitter, vergl. *aliis quod triste et amarum est, hoc tamen esse aliis possit perdulce videri*, Lucr. IV, 634; *manifestus et ora tristia temptantum sensu torquebit amaror*, Verg. georg. II, 247; *tristia absinthia*, Ov. Pont. III, 1, 23; *tristis sucos* (der pomeranze oder citrone) Verg. georg. II, 126. Es schließt sich also eng an skr. *tr̥ṣṭa-* rauh, kratzend, heiser; mit Ovids *male odorati tristis anhelitus oris* A. A. I, 521 vergleicht sich skr. *tr̥ṣṭa-dhūma-* scharfen. beißenden hauch habend, von einer schlange AV. XIX, 17, 8. 50, 1. Anders hat sich die bedeutung in lit. *tirszas* trübe, dick, geronnen (von flüssigkeiten) entwickelt. Da die quantität des wurzelvocals in *tristis* nicht zu ermitteln ist, kann das wort hier nur vermutungsweise platz finden; das gleiche gilt von

scribilita, scriblita art kuchen, wofür in den tironischen noten *scrabilita* geschriben ist (Schmitz rhein. mus. XVIII, 147).

der variieren die handschriftlichen überlieferungen so, daß die Identität der ersten silbe nicht sicher steht. Plaut. Poen. prol. 41 : Geppert: Nunc dum scriblitae aestuánt accurrité, so jedes es nicht richtig. Die handschriften haben *scribilitae* V. P., *plitae* D. Darf man mit bewahrung der tradition des vetus Palatinus den vers her stellen: Nunc scribilitae dum aestuánt, irrité, so erhält man *scribilitae*, welches sich zu *scerbilita* verhielte wie *trīvi* zu *terui*. Bei Afran. 161 ist mit Ribbeck *blitario* oder nach den spuren der handschrift *scribilitario* zu setzen, ebenso Martial III, 17. Auch die den übergang von *scerbita* zu *scribilita* bildende form *sciribilita*, *scriribilita* ist handschriftlich überliefert Petron c. 66. 35.

scribo. Das *ī* hält Corssen I², 383 wegen der auf inschriften vorkommenden schreibung *conscriptum* u. a. für vertreter eines reinen diphthongen, später ergibt sich jedoch, daß die schreibung *ei* um mer als ein jahrhundert jünger ist als die mit *i* (I², 719). Danach ist hier und in osk. *scritas* scriptae, umbr. *screhto* scriptum, *screiptor* scripti, an vocalsteigerung der *i*-reihe nicht zu denken. Es stehen zwei etymologien einander gegenüber. 1. *scribo* = *γράφω*, got. *graba*, abulg. *grebǫ* (Pott e. f. I¹, 140; Meissmann ztschr. XII, 89. 129; Curtius³ s. 655 f.), dann ist der übergang von der vocalfärbung auf die Hesychischen glossen *γραφᾶσθαι*, *γραφειν*, οἱ δὲ ξύειν καὶ ἀμύσσειν und *γραφώμενα* · *γραφόμενα*, *ταπειλούμενα* zu verweisen, doch nicht so, als ob das *i* schon graecoitalisch wäre, denn umbr. *screhto* beweist, daß der wurzelvocal erst in Italien von *e* zu *i* herab gesunken ist. 2. *scribo* : *ῥιφος* griffel, *σκαριφάομαι* ritzen, umriß machen (Benfey x. I, 207; Fick 498), ein graecoitalisches *skrīf* darf man nicht ansetzen, wie Fick tut, denn *σκάριφος* ist im griechischen aus **σκαρφος* entstanden (s. 311). Ich halte die herleitung für wahrscheinlicher; aus den nordeuropäischen sprachen gehören zu *scribo* nicht got. *graba*, abulg. *grebǫ*, sondern *skarpr*, ahd. *skarpf*, *scarf*, *scurphan* rescindere, ruß. *ščerbina* (s. 34), und mit der liquida vor dem vocale abulg. *o-skrebǫ*, lett. *skrabt* schaben, kratzen, aus hölen, schwed. *skrapa*, . *scrape*, mhd. *schraphen* kratzen, *schrephen* schröpfen (urdttsch

p == urspr. *bh* s. I, 164), lat. *scrōbs*. Die wurzelformen *skarbh* und *skrabh* scheinen schon lange neben einander bestanden zu haben, und es ist nicht zu entscheiden, welcher von beiden *scribo* entsprossen ist.

osk. *trībūm* bauwerk : got. *thaurp* feld, ahd. *dorf*, kymr. *treb* vicus, gäl. *atrab* possessio, domicilium, lit. *trobà* gebäude (Ebel ztschr. VI, 422; Corssen I², 559 f.; Fick 366); Corssen hält auch *trābes*, *trābs* für verwant. Das osk. *ī* bezeichnet sicher langes *i*, vergl. *līmītū*, *Vīnikiīs*, *Vīlbis* = lat. *līmitem*, *Vīnicus*, *Vībius*. Ob der vocal ursprünglich vor oder hinter der liquida stand, läßt sich, wenn man nicht eben die verlängerung des *i* als beweis für ersteres an sieht, nicht entscheiden.

osk. *trīstaamentud* = lat. *testamento* aus **terstamento* (Corssen I² kr. beitr. 5) darf man hier wol auch auf führen, obschon die quantität des *i* nicht zu ermitteln ist. Die analogie der bisher behandelten worte führt zu der vermutung, daß das *i* lang war und von seiten der oskischen schreibweise spricht nichts dagegen (*i* = lat. *ē* in *likītud* = *licēto*, *ligatiūs* = *lēgatis*, die former des zu *trībūm* gehörigen *tribarakavum* finden sich häufiger mit *i* als mit *ī* geschriben, belege bei Mommsen U. D. 303). Auswärtige verwante sind noch nicht ermittelt. Gehört *τηρεῖν*, etwa aus **τεροσεῖν*, hierher? Wie lat. *mercatus* zu osk. *a-miricatud*, so ward **terstamento*- zu osk. **tiristamento*- und weiter zu *trīstaamento*.

Für ein wort vermag ich den vocal in der stellung vor der liquida überhaupt nicht nach zu weisen:

crīnis : an. *grön* schnurrbart, mhd. *gran*, *grane* har, besonders schnurrbarthar, nhd. *granne* har an ähren. Das vorhanden-sein des wortes im gotischen gibt Isidor Hisp. Orig. XIX c. 23, 7 an: Nonnullae etiam gentes non solum in vestibus sed etiam in corpore aliqua sibi propria quasi insignia vindicant, ut videmus cirros Germanorum, *granos* et *cinnabar* (kinnbart) Gothorum. Deutsches anlautendes *g* entspricht hier ursprünglichem *k* wie in *ga* = lat. *com*, got. *gibla* gibel, ahd. *gebal* schädel = *κεφαλή*, skr. *kapāla-m*. *crīnis* mit *κίρα*, skr. *çiras* zu verbinden (Corssen I², 516) verbietet die bedeutung, denn *crīnis* bezeichnet, im unterschide von *capillus*, jedes har, nicht nur das haupthar

(s. Döderlein *synon. u. etym.* III, 11). Vom deutschen *hār* ist es noch nicht aus gemacht, ob sein *r* ursprünglich oder aus *s* entstanden ist, vergl. abulg. *kosa* coma, lit. *kasà* flechte.

Es wird nicht nötig sein, auch in den fällen, für welche sich eine frühere lautfolge vocal + liqu. + cons. nicht erweisen läßt, diese lautfolge an zu nemen, denn die svarabhakti, welche die denung herbei führte, konnte sich auch zwischen cons. + *r* entwickeln, wie lat. *Terebonio*, osk. *sakarater* u. a. zeigen. Hinsichtlich der vocalqualität läßt sich für *trīvi*, *decrīmentum*, *trīni*, *frīgo*, *prīmus*, *scribilita*, *scribo*, osk. *trīstaamentud* erweisen, daß *i* zunächst aus *e* entstanden ist, und hiernach ist für die übrigen das selbe an zu nemen. Es fragt sich nur, ob die vocalfärbung oder die denung mit metathesis das frühere war, ob also die entwicklungsreihe beispielsweise als *terni* : **tīrni* : *trīni* oder als *terni* : **trēni* : *trīni* an zu setzen ist. Ich glaube letzteres an nemen zu müßen. Zwar felt es trotz der unbeliebtheit der lautfolge *ir* + cons. (*confercio* gegen *conficio*) nicht an beispilen für die selbe: *hircus*, *hirsutus*, *scirpus*, auf republicanischen inschriften: *circa*, *stirpem*, *Hirtius*, *Firmum*, *virgo* (trotz *Vergilius*, *Verguleius*, osk. *Verehasiūi*), ja sogar *Mirqurios*, dennoch sprechen verschiedene anzeichen für die entwicklungsreihe *er* : *rē* : *rī*. Zunächst haben wir in umbr. *scrēhto*, *frēhtu* die diser entwicklungsreihe gemäßen vorstufen zu lat. *scriptum*, *frictum* und weiter die ganze entwicklungsreihe in *decerno* : *decrēvi* : *decrīvi*. Das in der blütezeit der litteratur meist ungefärbt bewarte *ē* von *decrēvi*, *decrētum* finden wir in der form *decreivit* der von Hübner (Hermes III, 245) veröffentlichten spanischen inschrift v. j. 565 d. st. auf dem wege zu *ī* hin, später wurde es ganz zu *ī* in *decrit[um]* Henzen 1170 aus Antonins zeit (Bücheler *arb. f. phil.* 1869, 486 anm.), *decrivi*, *decrivemus* u. a. handschriftlich aus dem 7. jh. (Schuchardt *voc. d. vulg.* I, 263. 264. 267); in *crīmen*, *discrīmen*, *crībrum* ist nur *ī* überliefert. Zwar sind *decrēvi*, *decrētum* nicht aus so früher zeit in schriftlich zu belegen wie *decreivit* — die ältesten datierbaren urkunden, welche sie enthalten, sind C. I. L. I, 204, 2, 13 (v. j. 183 d. st.); 205, 1, 4, 29, 39 u. a. (v. j. circa 705 d. st.) —, dennoch wird niemand daran zweifeln, daß sie die älteren formen

sind, weil ihr vocal der selbe ist wie in *cerno*, *certus*. Auch für *crībrum* ergibt sich ein älteres **crē-bro-*, **crē-tro-* aus air. *criathar*, cambr. *cruitr*, corn. *croider*, welche sämtlich auf eine grundform *crētara-* oder *crētra-* weisen (Zeuss gr. ² p. 17. 96. 97): das *ī* der damit identischen ags. *hriddel*, ahd. *rītera*, *rītra*, nhd. *reiter* (Kuhn ztschr. XIV, 215 f.) wird beim deutschen zur sprache kommen. Die wurzel ist urspr. *skar* (s. 352).

Den gleichen vorgang bei *l* zeigt das vereinzelte inschriftliche *pleibes* (Ritschl opusc. II, 776; neue plautin. exc. I, 16 anna.; Ephem. epigr. I no. 3) = *πληθος* *), wz. *par* füllen. Die *i-fär-*bung ist bei ihm in alter zeit ebenso wenig allgemein durch *ge-*drungen wie bei *decreivi*; aus dem 6. und 7. jarhunderte n. Chr. finden sich handschriftlich *ademplita*, *supplimenta* = ital. *supplimento*, span. *suplimento*, portug. *supprimento*; *plina* = wal. *plin*, kalabr. *chinu*, oberengad. *implinir* (Schuchardt I, 267. 290. 292). Man erinnere sich daran, daß in den romanischen sprachen *l* hinter consonanten vielfach palatal wird und endlich ganz in *i* über geht (Diez gr. d. rom. sprn. I ³, 205 ff.; Schuchardt II. 486 ff.), wovon Aufrecht und Kirchhoff umbr. sprd. I, 72 f. schon eine spur in der wandelung von *kl* zu umbr. *çl* vermuten. Für die ältere zeit weiß ich kein sicheres beispil, in welchem *ī* hinter *l* auf irgend einem wege aus urspr. *a* entstanden wäre. Corssen will zwar das *ī* in *līqui* und *līvēre* aus urspr. *a* her leiten, ich vermag ihm jedoch nicht bei zu stimmen.

Für *līquēre*, *līqui* construiert er (I ², 503) aus zwei nicht deutschen worten ahd. *lacha* pfütze = lat. *lacus* und nhd. *luch* sumpf = poln. *lug*, abulg. *lagŭ* eine deutsche wurzel *lak*. *liquēre*, *līqui* sind entweder aus **rliquere* entstanden, vergl. ir. *fluch*, cymr. *gulip*, *gulyb* (Stokes beitr. IV, 405, weitere combinationen bei Windisch beitr. VIII, 44) oder gehören zu abaktr. *rik*, *račkajēti* aus gießen, *paiti-račkajēti* bespülen, *ā-rikhti-* besprengung (Fick 168).

Daß *līvēre* aus **plīvēre* = **palvēre*, *pallēre* entstanden sei

*) Corssens einwand gegen die identification beider: dem *πληθος* könne nur neutrales **plebos* entsprechen (I ², 165), wird durch *sedēs* = *ἕδος*, *dīs*, *fidēs* neben den neutralen *dīus*, *fidus-* (aus *fidus-ta* ea quae maximae fidei erant, Fest. zu erschließen, vergl. *onus-tus*) widerlegt.

(Corssen krit. nachtr. 232, ausspr. I ², 534) ist aus einem gleich zu nennenden grunde nicht warscheinlich; im keltischen finden sich verwante: air. *lí*, wal. *lliw*, corn. *lync* splendor, color, gloria, Ebel beitr. II, 168, der auch ahd. *plī* plumbum hinzu zieht.

līmus stammt allerdings von einer wz. *sal*, vergl. *sal-īra*, der *i*-vocal reicht aber über die sonderexistenz des lateins zurück (s. o. 259).

Wir haben also kein sicheres beispil, in welchem sich aus *ēl* + cons. im sonderleben des lateinischen vor dem sechsten jarhundert n. Chr. definitiv *lī* + cons. entwickelt hätte, und nur zwei mit *lē* + cons. aus *ēl* + cons.: *plēnus*, *clēmens* gegenüber unverhältnissmäßig zahlreicheren *rē*, *rī* + cons. aus *ēr* + cons. Der grund ist ein doppelter, erstens finden sich im lateinischen überhaupt weniger metathesen von *l* als von *r*, zweitens aber entwickelt *l* vor folgendem consonanten meist das dem *i*-timbre gerade entgegengesetzte *u*-timbre, in folge dessen vorhergehendes *e* zu *u* wird: *sepelio*, *sepultus*; *percello*, *perculsus*; *mel*, *mulsum*; Osk. *Kupelternum*, *Compulterinorum*; *καταπέλτης*, *catapultā*; *ἐμύλω*, *mulgeo* u. a. Corssen II ², 157 ff., vergl. oben I, 21. Wenn also bei *l* metathesis ein trat, werden wir vielmehr *lū* als *lī* zu erwarten haben, wie es sich wirklich zeigt in:

lūtum gelbes färbkraut, *lūteus* gelb = lit. *geltas*, urslaw. **žiltŭ* (Curtius no. 197), oder = got. *gulth*, ruß. *zoloto*, lett. *feļts* (über *χρῦσός* s. o. s. 340).

lūridus: *χλωρός*, grundform **χολ-ρο-ς* (s. 318);

über *glūtire*, wz. *gar*, sih oben s. 290.

Dis ist der grund, welcher Corssens eben erwähnte erklärung von *līvère* unwarscheinlich macht, zumal da wir in dem zu *pullere* gehörigen *pullus* die der *i*-färbung entgegengesetzte *u*-färbung des *l* tatsächlich wirksam sehen.

Auch *r* entwickelt wie in den bisher betrachteten sprachen, besonders vor folgenden consonanten, die *u*-färbung und wandelt dadurch vorhergehendes ursprüngliches *a*, welches zum teil schon unabhängig von dem *r* zu *o* geworden war, zu *u*, z. b. *turgere* = *σπαργάω*, *gurgēs*: an. *kverk*, *ursus* = *ἄρξτος*, *turdus*: an. *thröstr* u. a. Corssen II ², 162 ff.; one folgende consonanten: *turunda*:

teres, τόρος; *furere* wz. *bhar*, *bhur* s. o. s. 223, suff. -tür- in *micturire*, *esurire* u. a. = -τορ- (Corssen II ², 168); entsprechend ū aus ō in -tūro-, -tūra neben -tōr- = -τορ-, skr. *tur-*; *fūr-* = φύρ-.

So erscheint denn auch *rū* an stelle eines ursprünglichen *ar* in *scrūpus* spitzer stein, *scrūpulus*, *scrūpulum* steinchen, kleinsten teil von gewicht und maß = abulg. *črěpŭ* scherbe, ahd. *scirbi*, ir. *cerp* scharf (von W. Stokes some remarks on the celtic additions to Curtius' g. e. Calcutta 1874 p. 10 zu lat. *scalpo* gestellt), skr. *karpāra-* scherbe. Die wurzel urspr. *skarp* findet sich noch in ahd. *scarbōn* concidere, *screvōn* incidere, ags. *scrāf* antrum, mhd. *schroffe* klippe, lit. *kerpū kīrpti* schneiden, scheren, lett. *širpa* sichel, *skripste* holeisen um löffel zu machen, σχορπίος bezeichnung des scorpions, einer stacheligen pflanze und eines stacheligen fisches, *σχορπίον* sichel (s. o. s. 318), skr. *kṛpāna-* schwert, *kṛpāni* schere, auch lat. *scalpo*, *sculpo* sind wurzelverwant (s. o. s. 294). Mit *scrupulum* kleinsten teil des gewichtes und maßes vergleicht sich ahd. *scerf* scherflein. Die nebenform *scrīpulum* stellt Walter (ztschr. XII, 413 anm.) mit ἀκριβής und an. *skarp* scharf zusammen; Corssen I ², 515 nimmt in *scrīpulum* und *scrūpulus* zwei verschiedene wurzelformen *scri* und *scru* an, beides wenig wahrscheinlich. Daß *skarp* im lateinischen durch **scerp* hindurch zu *scrīp-* geworden wäre ist zwar an sich nicht unmöglich, wie unsere untersuchung zeigt, da jedoch diese wurzelform in keinem anderen worte vor ligt, sehe ich mich zu der annahme gedrängt, daß *scrīpulum* in der selben weise aus *scrūpulum* entstanden sei wie so zahlreiche *ī* aus *ū*, z. b. *māncipium* aus *māncupium*. Für *ī* aus *ū* darf man sich vielleicht auf *meilia*, *mīlia*, *millia* = μέλια berufen.

Betrachten wir nun die von Corssen I ², 493—542 verzeichneten worte, in welchen *ī* durch 'einlautige vocalsteigerung' aus *ī* entstanden sein soll, so ist darunter zunächst eine ganze reihe auf geführt, deren wurzeln ursprünglich *i* zu kommt, deren *ī* also aus altem *ei* entstanden und ganz in der ordnung ist. Wo aber *ī* in einer ursprünglichen *a*-wurzel erscheint, steht es, außer in den oben I, 107 f. erklärten fällen, fast ausnahmslos vor oder hinter *r*, *l* und ist im obigen erklärt. Nur *sīca* (s. 501), *tībia* (506),

stipes (505) und *suspicio* (500) haben kein mitwirkendes *r*, *l*. Von diesen ist *tibia* oben I, 129 behandelt; *stipes*, *obstipus* haben in ahd. ags. *stif* steif einen steigerungsvocal der *i*-reihe auf außeritalischem gebiete zur seite, überdis ist *sti-p* eine weiterbildung von *sti*, einer alten inerfach nachweisbaren nebenform von *sta* = skr. *sthā*. *Suspicio**) erklärt sich ser einfach durch vocalassimilation aus **suspēcio* wie *delīnio*, *subtilis* aus *delēnio*, *tēla*, wie *convīcium* aus **convēcium* (vergl. *ῥεπ*) oder **convōcium*; im archaischen latein übte das suffixale *i* seine assimilierende wirkung auch auf das *ē* des nicht zusammengesetzten verbum: *spicio*, *spicit*, *spiciunt* (Corssen II ², 359). Neben *sīca* liegen lit. *sýkis* hieb, abulg. *sěčī*, *sěča* mit langen vocalen, welche ebenso zweideutig zwischen *a*- und *i*-reihe schweben wie das lat. *ī* (im slawischen hat die wurzel durchweg *ě*); daher hat die vermutung, daß *sīca* ebenso aus vorlateinischem *sēkā* entstanden sei wie dialektisch *sīcet*, *sīcare* sent. Minuc. C. I. L. I, 199, 40. 41 aus *sēcet*, *sēcare* wenigstens ebenso vil warscheinlichkeit wie Corssens erklärang. Endlich die herleitung von *pīcus*, *pīca* aus *specere* (Corssen I ², 379) ist nicht zwingend, da zwei andere deutungen, nach welchen das *ī* ganz gesetzmäßig sein würde, gegenüber stehen: Pott wzwtb. II, 2, 565 stellt sie zu *ποικίλος* etc., Kuhn ztschr. IV, 12 zu skr. *pika-s* kukuk, welches nicht zu *spac* gehört.

Es hat sich also ergeben, daß die von Corssen so genannten Einlautigen vocalsteigerungen, durch welche *ī* in ursprünglichen *a*-wurzeln entstehen soll, sofern sie erst im sonderleben des lateinischen auf tauchen, sämtlich wirkungen eines geschwundenen nasals oder eines anstoßenden *r*, *l* sind. Wo *r* vor dem *ī* steht, läßt sich meist nach weisen, daß es ursprünglich dahinter stand. Ferner hat Corssens meinung, daß urspr. *a* in disen fällen zunächst zu *ī* und von da aus zu *ī* geworden sei, für die worte,

*) Dise schreibung verfechten Corssen I ², 37. II ², 359; M. Haupt Hermes IV, 147; Bergk philologus 1869, 448, dagegen hält Fleckeisen fünfzig artikel s. 30 *suspitio* für die beßere schreibung. Der streit wird durch die erwägung entschieden, daß im lateinischen niemals langer vocal + *t* aus kurzem vocale + *ct* entsteht, ein übergang von **suspectio* in *suspitio* also aller analogien entbert.

in welchen *rī* aus *er* = urspr. *ar* entstanden ist, wenig wahrscheinlich. Vilmer sprachte die beobachtungen für die entwicklungsreihe *er* : *rē* : *rī*.

VIII. Svarabhakti und vocaldenung im irischen.

Auch hier koren die sämtlichen schon aus anderen sprachen bekannten erscheinungen wider.

Zeuss gr. celt. ² 26 lert, daß im altirischen vor *r*, *l*, *s* mit folgendem consonanten nicht nur ursprüngliche vocallängen bewart, sondern auch ursprünglich kurze vocale verlängert werden, z. b. *nom-érpimm* committo me, confido neben *com-arpi* coheredes (Zeuss ² p. 60) vergl. got. *arþja* erbe, *gaarþja* miterbe (Ebel beitr. II, 173); *móirb* = *mortui*, ruß. *mertvyj*; *bértar* feruntur (Zeuss ² 475) = lat. *feruntur*; *cter-scértar* separabuntur (a. a. o.) - wz. *skar* s. o. s. 352; *bárc* a multitude zu lat. *farcio*, gr. *φάρμακον* (W. Stokes remarks on the celtic additions to Curtius' g. e. Calcutta 1874 p. 24 zu no. 413); *imne-cuáirt* circumcirca (Zeuss ² 26), *for-cuáirt* in circuitu (Zeuss ² 264), vergl. *κρητός* (Windisch, Curt. ⁴ no. 81).

Ferner findet sich metathesis mit denung verbunden:

com-lán plenus : *com-alnad* impletio (Zeuss ² 168), urspr. *parna-*, lat. *plēnus* s. 354.

ad-gláidur appello : *accaldam* allocutio (Zeuss ² 168); *gala* canere, *gella* sonare.

lám hand, corn. *leff* (*e* = air. *á* Zeuss ² 95), welches Schleicher comp. ³ 275 zu skr. *labh* zieht, ist identisch mit *ahd. folma*, lat. *palma*, *παλάμη*; (corn. *palf* erklärt Stokes remarks on the celt. additions to Curt. g. e. no. 345 als lateinisches lehnwort).

cródatu durities, *cruidh* durus (Zeuss ² 23): got. *hardus*, abulg. *črědū* aus **čerdū*, **čeredū* (s. 77. 79). Windisch (Curt. ⁴ no. 77) sucht in *cruidh* einen stamm **cruidi-*, den er zu lat. *crūdus* etc. stellt. Wenn aber ein stamm **cardi-* durch **cordi-* hindurch zu *crōdi-* geworden war, so konnte daraus *cruidh* werden, wie in lehnworten *ua* an stelle eines nie diphthongisch

wesenen \bar{o} erscheint: *do úair* ad horam, *gluas* γλωσσα euss² 22).

Auf diese Weise entstehen \bar{e} , seine auflösung *ia*, und \bar{i} , welche gleicher (comp.³ 112) nur als erste Steigerung der *i*-reihe bezeichnet, in *a*-wurzeln:

briathar verbum = ῥήτρα (Zeuss² 166), wz. *var* s. o. s. 322.

criathar cribrum, cambr. *cruitr*, corn. *croider*, sämtlich auf die Grundform **crētra*-weisend (Zeuss² 17. 96. 97) = lat. *crībrum* o. s. 366, Kuhn ztschr. XIV, 215; anders Pott wzwtb. II, 162 f.).

triath 'sea', *trethan* gurgis: Τρίτο-γένεια, ved. *Tṛta-s*, *trita-s* (Stokes remarks on the celt. additions to Curt. g. e. p. 34).

riam antea, *remi-*, *rem-* ante, prae, deren *ria*, *rē* Cuno itr. IV, 349 und Windisch beitr. VIII, 13 aus urspr. *prai* erklären, ist aus einer Grundform **perma-* = lit. *pirma-s* genau entstanden wie lat. *prīmus* (s. 361); ebenso ist

rén, *ria* ante, prae aus **perna-*, welches in umbr. *perne* von *rn*, lit. *pėrnai* voriges Jahr, got. *fairneis* alt vor liegt, entstanden.

ro-lín implevit, *línad* implere neben *lán*, *com-alnad*.

rímaire computator, *ad-rími* adnumerat (Zeuss² 21) neben *rim*, gen. *áirme* numerus (Zeuss² 17), welches auch denen, die die europäische Grundsprache annehmen, verbietet dieser mit *rk* 389 ein **rīma-* *zal* zu schreiben; vergl. ἄρ-ιθμός, lat. *nr*, im suffixe entspricht ἄρμός Zusammenfügung, über ahd. *m* numerus s. u.

críthid emax neben *taid-chur* redemptio, corn. *pernas* emat, *tr. krī* aus *kar*, s. 255.

bríg valor: got. *bairhts*, lat. *fulgeo*, skr. *bharg-as* glanz.

In den vier letztgenannten wird \bar{i} zunächst aus \bar{e} entstanden in wie in den s. 360 f. behandelten lateinischen Worten. Altirisches \bar{i} aus \bar{e} entstanden zeigt sich gerade in der Umgebung von *r* mehrfach:

fír = lat. *vērus*, ahd. *wār*, abulg. *věra*, abaktr. *var-ena*-*insch*, glaube.

tíir terra, vergl. osk. *terom*, *teer.* Cipp. Abell. 18. 12.

sír longus = lat. *sērus*; skr. *sā-ja-* abend, *sāj-a-m* spät, wz. *sā* beendigen (Siegfried beitr. VII, 391; Bugge stud. IV, 352).

síl semen, lat. *sero*, got. *sāia*, lit. *sėju*, abulg. *sějǫ*.

rí, *ríg* = lat. *rēx*, spätlat. *rige* (Schuchardt II, 324 f.), skr. *rāj-*, got. *reiks* s. u.

mís gen. = lat. *mensis*.

cís = lat. *census*.

Übrigens findet sich auch metathesis one vocalverlängerung z. b. *flaith*, gen. *flatha* imperium : got. *valdan*, lit. *valdýti*, aruß. *voloděti*; *cride* : got. *hairtō*, lat. *cord-* etc., *cruim* = lit. *kirmis* (Ebel beitr. II, 172. 160); *dligim* merui : got. *dulgs*, ruß. *dolgǫ* (s. o. s. 22).

Die weitere verfolgung diser erscheinungen muß ich den keltologen überlaßen. Für meinen zweck genügt, wenn es mir gelungen ist dar zu tun, daß die liquiden im irischen die selben vocalveränderungen bewirken wie in den übrigen europäischen sprachen. Daß auch die ursache die selbe gewesen sei, wie in den anderen sprachen, nämlich der stark vocalische ton der liquiden, darf man im hinblick auf die folgende angabe von Zeuss vermuten. Er sagt: 'Hibernicam linguam hodie tantum mollitia progressam esse accepimus, ut quattuordecim consonarum junctiones enumerentur ap. O'Don. (in his eae, quae nostro ori commodissimae videantur, ut *lb*, *lg*, *lp*, *rb*, *rb*, *rg*), quae vel in mediis vocibus separandae sint interposita inter pronuntiandum vocali brevissima, etsi non scripta : e. c. proponimus *borb* (superbus) pronuntiatum *bor°b*. Scripta est ejusmodi vocalis in hod. *iaran* — *iarunn*, *iarund* jam ap. O'Dav. et in St. gl. 790 — pro vet. *hiarn* (ferrum) Corm. Inc. Sg. Eandem igitur non mirabimur jam inde ab ultima aetate, ex qua ad nostram memoriam pervenerunt libri scripti, difficiliore ad efferendum junctiones consonarum, praesertim in quibus liquida sequeretur mutam, vitavisse in extrema voce positas amissis terminationum vocalibus pristinis'. etc. (Zeuss gr. celt. ² 165).

IX. Svarabhakti und vocaldenung im germanischen.

1. Vocaldenung vor liquiden.

a. Deutsch.

Die liquiden haben in den hochdeutschen und sächsischen dialekten von je her einen stark vocalischen klang gehabt, der sich in den ältesten sprachdenkmälern wie in den heutigen volksdialekten zwischen ihnen und folgenden consonanten oft zum selbständigen vocale individualisiert: ahd. *bifalah*, *aram*, *perac*, *ifolahan*, *soraga*, *durah*, *puruc*, *scilit*, *gibirigi*, *arim*, *wurim*, *horin*, *erehtold*, *dureh*, *horen*, *arem*, *bivolohon*, *doron* u. s. w. Kelle tfr. II, 437, no. 4; Sievers Tatian s. 33; Seiler Benedictinerregel (Paul und Braune beitr. I, 430); Wackernagel Hauptschr. V, 322 f.; Weinhold al. gr. s. 14. 24. 26. 28. 32. bair. r. s. 16. 32. 36. 40. 45; Schmeller mundarten Bayerns § 274. 37. 541; Lexer kärnt. wtb. XII; Holtzmann altd. gr. I, 138. 17. 321 u. a.; Heyne altsächs. u. altniederfränk. gr. s. 18. Vergleichen formen hört man noch heute im volksmunde allerorten. Die qualitative bezeichnung diser svarabhakti schwankt, wie es bei diesen schwachen, unbetonten und irrationalen vocalen natürlich ist. Teils ist sie dem vor der liquida stehenden vocale gleich, teils erscheint sie unabhängig von ihm als *a*, *e*, *i*. Doch *o* und *u* scheinen im hochdeutschen fast nur unter ihres gleichen als svarabhakti vor zu kommen. Auch das gotische hat beispiele von svarabhakti, *filigri* höle : *filhan* *), *iris* = an. *barr* ntr. gerste (s. o. 125), *miluks* : ahd. *melchan*. Das letztgenannte ist ein beispiel von urdeutscher svarabhakti: ahd. *miluh*, afris. *melok*, ags. *meoluc*, an. *miólk* aus **meluk*.

Eine andere tatsache ist, daß in sämtlichen neueren phasen der germanischen sprachen die liquiden in größerer oder geringer ausdenung voraus gehende ursprünglich kurze -vocale

*) Die teilung *fi-ligri* (*fi* = *ἐπι*, skr. *api*) bei Holtzmann altd. gr. 7, Meitzenberger got. adverb. Halle 1873 s. 81 ist weder überzeugend, noch ist 'das einzige beispiel eines euphonischen hilfsvocals im gotischen', welches durch sie, wenn sie richtig wäre, beseitigt würde.

verlängern. In welchem zusammenhange dis mit der svarabhakti steht, läßt sich namentlich in den heutigen bairischen mundarten, im angelsächsischen und altnordischen beobachten.

a vor *r* + cons. wird an der bairischen Donau, Inn, Regen, Nab, Pegnitz zu *aə* *): *aərm*, *haərt*, *gaərtən*, *waərm*, *waərtən*, an der Unter-Isar zu *uə*: *uərm*, *huərt*, *wuərtən* (Schmeller mundarten Bayerns § 116. 121), in Niderösterreich zu *āa*: *āart*, *bāart* (Castelli wtb. d. mundart in Oesterr. u. d. Enns s. 3), ebenso in einem teile Baierns (Bavaria I, 1, 358), in anderen mundarten *ō*: *fōrn*, *pōrn* (Schöpf lautl. des oberdeutschen in Tirol bei Frommann mundarten III, 91; Lexer kärnt. wtb. VIII; reime zwischen silbenschließendem *ar* und *ār*, *ar* + cons. und *ār* + cons. seit dem 13. jh. verzeichnet Weinhold bair. gr. § 36).

ë vor auslautendem oder von consonanten gefolgttem *r* wird an Nab, Unter-Isar, Inn zu *eə*: *eər*, *deər*, *beərg*, *eərd*, *heərd*, *weərfe*, *steərn*, *geərn*, *geərsten*, *heərz* (Schmeller § 191), im tiroler Inntale zu *ea* vor *r*, *l* im auslaute und vor *r* + cons. *geal* gelb, *meal*, *feal*, fell, *bear* bär, *dear*, *car*, *hear* huc, *spear*, *stearn*, *schearn* scheren, *feart* voriges jar, *weart*, *fearschn* ferse, *hearz*, *gearst*, dis *ea* wird verschiden aus gesprochen, 'aus einem und dem selben munde kann man oft, je nach der art der aussprache die ganze reihe vernemen: *ēa*, *ea*, *eə*, *öə*, *iə*, und zwar im gleichen worte' (Schöpf, Frommann III, 93). In Meran wird *ë* 'vor *r* oft und vor *rn* fast immer' zu *ea*: *fearner* gletscher, *gearn*, *stearn*, *learnen*, *earnst*, *kearn*, *cart* erde (Maister progr. d. gymn. in Meran 1863—64 s. 7), kärntnisch (Gailtal, Mölltal): *carde*, *learn*, *heart*, *earnst*, *vearsche* ferse, *hearz*, *pearg* (Lexer IX), ebenso in Niderösterreich (Castelli 7. 9). Weit verbreitet ist statt dessen die denung zu *ē* vor *r*, *l* im auslaute und vor *r*, *l* + cons. *dēr*, *ēr*, *ērnt*, *fērt*, *gērn*, *gērsten*, *hērd*, *kērn*, *lērnən*, *mēl*, *hēll*, *gēlb*, *gēld*, *fēld*, *sēlber*, *stēl'n* (Schmeller § 197. 198; Weinhold bair. § 48).

i vor auslautendem oder von consonanten gefolgttem *r* wird,

*) Ich folge hier aus typographischen rücksichten der in deutschen dialektologischen schriften geltenden lautbezeichnung. *a* bezeichnet den laut, welchen Lepsius indistinct vowel-sound nennt und durch *e* mit einem kreise darunter umschreibt.

dem 12. jarhundert nachweisbar, zu *ie*: *mier*, *dier*, *ier*, *wiert*, *sch*, *hiern* (Schmeller § 275; Bavaria I, 1, 347; Koberstein d. spr. d. österr. dichter P. Suchenwirt I, s. 22; Weinhold gr. § 90), in Niderösterreich *ia*: *wiar* werde, *wiard* wird, *sterbe* (Castelli 30), tirol. *ia*, *ie* über dessen aussprache das *ea* gesagte gilt: *mier*, *dier*, *ier*, *wiert*, *zwiern*, *hiert*, *iern*, auch *ea*: *wear* werde, *weart* wird, *scheart* schert, *gschweart* ärt, *steal* stele (Schöpf, Frommann III, 95), kärnt. *eardan*, *wear* werde, *kiel*, *gier*, *mier*, *dier* (Lexer IX), endlich auch monophthongische denung *schīld*, *hīrn*, *stīrn* (Weinhold bair.-§ 51), *ieran* *zwīrn*, *kīrnig* kernig, *glīrnig* gelerig (Maister 7).

o vor auslautendem oder von consonanten gefolgttem *r* wird allgemein tirol. in *voar*, *zoarn*, *gwoarn* geworden, *woart*, *koarn*, im Oberinntale *doarf*, *koarb*, *gstoarbe*, *soarge* (Schöpf Frommann III, 96), niderösterr. *oart*, *soargn*, *boargn* (Castelli 14), unterkärnt. und in einem teile Baierns *ua*: *duart*, *tuart*, *fuart* (Lexer IX, Bavaria I, 1, 358), an der Unter-Isar *uarg*, *duarf*, *gstuərbm*, *huørn*, *kuørn*, *zuørn* (Schmeller § 343), *ieran* *ou*: *vour*, *kourn*, *hourn* (Maister s. 8), die selbe aussprache führt Schmeller § 337 ohne angabe des ortes an: *vour*, *tuart*, *kourn*, *dourn*, *hourn*, *zourn*, *verlourn*, zwischen Lech und Salzach *āa*: *vāar*, *dāarn*, *verdāarben*, *dāarf*, *kāarn* (Schmeller § 332), 'östlich vom Lech' auch rein monophthongisch *vār*, *bārgn*, *dārn*, *gfrārn* gefroren, *fārch* furcht, *hārn*, *kārb*, *kārn*, *vermārgn*, *ārt*, *sārg*, *gstārbm*, *stārch*, *wārn* geworden, *gwārfm*, *zārn* (Schmeller § 332), anderwärts *dūrf*, *kūrn*, *ūrt*, *vūl*, *hūlz* (Weinhold bair. gr. § 63); seit dem anfang des 13. jarhunderts finden sich reime wie *vor*: *kōr*, *vorn*: *ōrn*, *orte*:

(Weinhold bair. gr. § 55). Aus dieser zusammenstellung ergibt sich, daß man in den schreibungen *voer*, *toer*, *Oertolf*, *ze*, *oe*, *oerss* des 13. und 14. jarhunderts wol nicht mit Weinhold 'unechten umlaut' suchen darf, sie vielmehr ebenso zu behandeln hat wie die gleichzeitigen *ie* vor *r*. Der umlaut des *o* lautet in heutigen bairischen mundarten *ea*, *ie*, *eo*, *oi*: *oart*, *ierter*, *ierter* (Schöpf, Frommann III, 94, 4. 95, 4. Lexer IX), pl. *dearner* (Schmeller § 350), *dourn* pl. *doirn* (Maister 13).

u vor *r* + cons. ward schon im vierzehnten jarhunderte zu *uo* (Koberstein spr. d. Suchenw. I s. 23), die heutigen mundarten haben dafür in Niderösterreich und einem striche Baierns zu beiden seiten der Donau *ua*: *uarm*, *kuarz*, *uarscht* (Castelli 16, Bavaria I, 1, 358), an Unter-Isar und Inn *uə*: *duərscht*, *kuərz*, *stuərm*, *wuərm*, *uərscht* (Schmeller § 370), an der Redniz *aə*: *waərzl* oder *a*: *dərscht*, *kərz*, *wərm* (Schmeller § 363), in Tirol *ū*: *dūrst*, *wūrst*, *gūrt*, *tūrn*, *stūrm* (Schöpf bei Frommann III, 91).

ü vor auslautendem *r* und *r* + cons. wird niderösterr. *ia* oder *ea*: *giartl*, *dearfn* (Castelli 17), seit dem 13. jh. findet sich *üe*: *gepüerde*, *füersten*, *Sibenbüergen*, *wüerde*, *ungebüer*, *füer* (Weinhold bair. gr. § 109. 110); Suchenwirt reimt *erfüer* : *verlür* 25, 325, *herfür* : *füer* 44, 55 (nicht 14, 55 wie bei Koberstein I, s. 24 und darnach bei Weinhold verdruckt ist).

Die hier zusammen gestellten heutigen erscheinungsformen der alten kürzen vor *r* stehen in engem zusammenhange unter einander. Man pflegt an zu nemen, daß die kürze zunächst gedent und dann, sei es aus der neu erstandenen länge, sei es aus dem *r*, der zwischen *a*, *e*, *u* wechselnde kurze irrationale laut erwachsen sei. Vilmer war der hergang der, daß sich der stimmton der liquida zum selbständigen vocale entwickelte, der unbetont und, jedenfalls bei seinem auftauchen irrational, in seiner klangfarbe unbestimmt war, wie die svarabhakti, und sich daher an einem orte dem *a*, an anderem dem *e*, an einem dritten dem *u* nähert, ja nach Schöpfs angabe, welche ich durch eigene vilfältige erfahrung bestätigt gefunden habe, bei einem und dem selben individuum in einem und dem selben worte zwischen *a* und *ə* wechselt. Diser neu entstandene laut verschmolz dann mit der vorhergehenden kürze zu deren länge (vergl. namentlich das lettische s. 204). Die entwicklungsreihe ist also an zu setzen als *uirt* : *wiert* : *wirt*, nicht als *wirt* : *wirt* : *wiert* u. s. w. Das geht aus zwei gründen sicher hervor.

Erstens geben die citierten beobachter der heutigen mundart, soweit sie die vocalquantität überhaupt bezeichnen, die quantität der ersten laute von *cər*, *ear*, *ier*, *iar* u. s. w. noch heute als kurz an. Wäre nun z. b. *wiert* aus *wiert* und dis aus *wirt*

nden, so hätte in *wĕrt* eine verkürzung früherer länge vor dem *v* statt gefunden. Wollte man dis an nemen, so geriete n widerspruch mit der ganzen entwicklung des bairischen voca- , welche immer mer und mer betonte ursprüngliche kürzen ver- t, nicht betonte ursprüngliche längen, vollends vor folgendem : verkürzt. Wenn Schöpf berichtet, daß man in dem selben von dem selben individuum neben *ea*, *ia* auch *ēa*, *īa* höre, so dahin zu deuten, daß die übliche meßung der länge als zwei a gleich kommend für die bestimmung der laute in leben- rede nicht genügt. Es gibt längen, welche weniger zeit be- ichen als zwei normalkürzen, irrationale längen, und kürzen, e hinter der zeitdauer der normalkürze zurück bleiben, male kürzen. Jede contraction zweier neben einander der kürzen schreitet nun in der weise vor, daß die eine icht zu nimmt, die andere in gleichem maße verliert, das t der ganzen silbe aber dabei unverändert bleibt. Zwei erürende rationale kürzen werden zunächst zu irrationaler mit folgender irrationaler kürze, deren irrationalität all- ch bis zum gänzlichen verklingen sinkt; sobald sie verklingt, r vorhergehende laut das maß der rationalen länge erreicht. man also nach Schöpf im Pustertale *wĕrt* und *wĕrt*, im ale *wĕrt* spricht (Frommann III, 113), so wird dis nicht verstehen sein, als ob im Pustertale die vocale von *wĕrt* zwei bald drei moren füllten, sondern die zeitdauer des a wortes wird die selbe bleiben, kann nur auf die einzelnen te des selben verschiden verteilt werden. Die zeitdauer und die des *e* in der durch *wĕrt* widergegebenen aus- e verhalten sich zu einander nicht wie 2 : 1, sondern etwa $\frac{1}{2} : \frac{1}{2}$ oder wie $1\frac{3}{4} : \frac{1}{4}$, d. h. *wĕrt* ist die übergangs- zwischen *wĕrt* und *wĕrt*. Dabei ist zu berücksichtigen, as *i* schon durch den auf im ruhenden hochton das über- it über den folgenden laut gewinnt.

er zweite schon für sich allein durchschlagende grund, r zwingt die entwicklungsreihe als *wĕrt* : *wĕrt* : *wĕrt*, als *wĕrt* : *wĕrt* : *wĕrt* : *wĕrt* an zu setzen ist folgender: *ī* vor *r* findet sich seit dem 12. jarhundert (Weinhold bair.

gr. § 90), um diese zeit wird aber das alte \bar{i} im bairischen zu *ei* (a. a. o. § 78). Wäre nun das *i* in *ier* aus *ir* lang gewesen oder hätte *ir* zu jener zeit schon langen vocal gehabt, so würde von da an *ei* für ahd. *i* vor *r* erscheinen, gerade so, wie die aus *gibest*, *gibet*, *ligest*, *liget* entstandenen mhd. *gīst*, *gīt*, *līst*, *līt* bei Suchenwirt zu *geist*, *geit*, *leist*, *leīt* (Koberstein spr. d. Suchenw. III, § 31) geworden sind. Da nun die heutigen bairischen mundarten nur *ir*, *ier*, *iur*, *ear*, $\bar{i}r$, nie *eir*, *eier* oder ähnliches an stelle von ahd. *ir* haben, so folgt, daß das *i* von *ier* = ahd. *ir* im 12. jarhunderte kurz war, also z. b. *wīert* älter ist als *wiert*, *wīrt*. Somit ist die stufenfolge der entwickelungen als *wīrt* : *wīert* : *wīrt* gesichert, und nichts hindert diser analoge entwickelungen für die übrigen vocale vor *r* an zu nemen, wir werden vilmer durch verschidene anzeichen geradezu darauf geführt (s. u.). Wenn sich schon im 13. jarhundert reime wie *ger* : $\bar{e}r$, *lern* : *kērn* (Weinhold § 48), *far* : *jār*, *gefarn* : *wārn* (§ 36), *vor* : *tōr*, *dort* : *gehōrt* (§ 55) finden, so beweist dis natürlich nicht, daß die heutigen *ear*, *ear* u. s. w. aus $\bar{e}r$ u. s. w. hervor gegangen sind, sondern nur daß die althochdeutschen kürzen vor *r* zu jener zeit nicht mer ganz das maß normaler kürzen hatten. Da metrum und reim nur normale kürzen und normale längen kennen, so musten die vocale solcher silben entweder als kürzen, d. h. geringer als ir wirklicher lautwert, oder als längen, d. h. über iren lautwert gemeßen werden. Obige reime widersprechen also einer aussprache *ge^or*, *fa^ar*, *vo^or* u. s. w., in welcher die vocale ungefär je anderthalb moren hatten, nicht*). Vor auslautendem oder von consonanten gefolgtm *l* ist vocaldenung nicht so häufig aber auf dem selben wege wie bei *r* entstanden.

Wo denung vor auslautender liquida ein getreten ist, hat sich der stimmton der liquida vor der selben zum vocal individualisiert. Anders, wenn ein consonant auf sie folgte. Man betrachte folgende in allen stufen überliferte reihen:

*) Darf man die von Weinhold § 48 als 'beiträge zur geschichte der denung' aufgeführten *grēer* (gewert) 1290 Altenburg. n. 50, *feel* (pelles) 1487 Arch. XXVII. 144, *bisheer* 1529 Melly n. 19, *weeren* 1526 Notizbl. VI, 290 als bewaise für eine derartige aussprache an sehen? Es finden sich freilich auch *een* Trient. St. 90, *weeg* 1603 Notizbl. IV, 485.

ārm : *aarm* : *arem*, *aramēr* (Weinh. § 17. § 4) : *ärm*;

stērn : *stearn* : *steren* (Weinh. § 17) : *stērne*;

hīrn : *hiern* : *hiren* (Weinh. § 17) : *hīrne*;

Sibenbüergen : *purig*, *purigi* (Weinh. § 20) : *bürg*;

dūrf : *duarf*, *doerf* : *doref* (Weinh. § 17) : *dōrf*;

zōrn : *zoarn*, *zoern* : *zoren* (Weinh. § 17) : *zörn*.

Es springt in die augen, daß diese reihen in allen ihren gliedern völlig analog der s. 204 vorgeführten lett. *darfs* : *da^orfs* : *dar^afs* : rlett. *dār/(a)s* sind. Besondere wichtigkeit für die in den früheren abschnitten dieser untersuchung gegebene erklärung der slavischen, indischen und keltischen vocaldenungen vor liquida + consonant erlangen diese bairischen formen dadurch, daß sie uns die verschiedenen entwicklungsstufen, welche wir in den übrigen sprachen meist nur neben einander auf verschiedene dialekte verteilt fanden, zeitlich nach einander zeigen. Im hochdeutschen sind formen mit svarabhakti wie *aram*, *pereg*, *puruc* seit den ältesten zeiten überliefert, die erweiterung der vor *r* stehenden vocale über das maß einer normalen kürze hinaus ist aber erst seit dem 12. jahrhundert nach gewisen. Eben hat sich heraus gestellt, daß formen wie *wiert* älter sind als solche wie *irt*. Wenn nun jahrhunderte vor *wiert* formen des typus *wirit* oder *wiret* bestehen, so haben wir hier die stufenfolge *wirit*, *wiret* : *wiert* : *wirt* historisch gesichert (vergl. urlett. *pelenai* : *pelni* : *pēlni* s. 205). In einigen bairischen districten haben wir solche svarabhaktierte formen bis heute erhalten: am Lech *berach*, *bīrakhē*, *herəbst*, an der Nab *peləz* (Schmeller § 274. 637. 1; Bavaria I, 1, 353); 'inlautendem mit einem consonanten verbundenen *r* klingt namentlich in Unterkärnten ein *i* nach, *beriz*, *hēribst*, *kirich*, *schàrif* etc.' (Lexer XII). Wichtig ist dabei, zu betonen, daß der vor dem *r* stehende vocal nach diesenangaben noch heute die althochdeutsche kürze bewahrt. Die dialekte haben also entweder svarabhakti oder vocaldenung vor *r*, nicht beides zugleich. Dem scheint zu widersprechen, daß formen wie *wirit* svarabhakti im 13. und 14. jahrhundert als klingende reime verwendet werden: *ēren* : *steren* Helbl. 11, 15; *geren* : *herren*

Wolkenst. LXII, 2, 10; *ieren* : *hieren* (*iren* suum*) : *hirra*)
 Suchenw. 25, 93; *stieren* : *hieren* Wolkenst. XVII, 3, 29. 31;
verlorcn : *zoren* Suchenw. 38, 78; *voren* : *sporen* 4, 335; *ge-*
boren : *horen* Wolkenst. XVII, 5, 3; : *zoren* XIII, 11, 8;
doren : *zoren* XCVI, 3, 1; *oren* : *foren* Fastnachtsspiele a. d.
 XV. jh. herausg. v. Keller I, 16. Weinhold, der diese reime ver-
 zeichnet (bair. gr. § 17. 55) glaubt in ihnen vocaldenung und
 svarabhakti zugleich zu finden. Es ist jedoch nicht wahrscheinlich,
 daß die vocale von dergleichen formen, welche im ahd. und heute
 kurz sind, in der zwischenzeit ein mal verlängert worden seien,
 und die angeführten tatsachen erklären sich anders, wie genaueres
 eingehen auf die metrik eines der dichter, denen diese reime ge-
 hören, Suchenwirts, lert.

Um aus diesen reimen einen schluß auf die gesprochene
 sprache machen zu können, muß man vor allem berücksichtigen,
 wie die dichter, bei denen sie sich finden, ein etymologisch be-
 rechtigtes, nicht durch svarabhakti entstandenes *e* zwischen *r* und
 consonant behandeln. Suchenwirt hat svarabhakti im klingenden
 reime nur zwischen *r* und *n*. Um zu ermitteln, welche quantität
 die voraus gehenden wurzelvocale in solchen worten gehabt haben,
 ist vor allen dingen nötig fest zu stellen, wie weit der unter-
 schied zwischen den nach mittelhochdeutscher regel stummen und
 tonlosen *e* zwischen *r* und *n* auslautender silben noch von
 Suchenwirt im reime beobachtet ist. Tonloses *e* hat er in dieser
 lage fast neunzehn mal so oft bewahrt als unterdrückt. Es reimen:

stumpf	klingend
<i>varn</i> : <i>jarn</i> 31, 65.	<i>gepären</i> : <i>jären</i> 11, 253. 24, 172. 228 : <i>wären</i> 18, 75. 20, 34 : <i>vären</i> 30, 225; <i>vären</i> : <i>jären</i> 24, 316; <i>klären</i> : <i>scharn</i> 41, 1010; <i>wären</i> : <i>sparen</i> 18, 155.
<i>chērn</i> : <i>chērn</i> 44, 47; <i>gērn</i> inf. : <i>chērn</i> 24, 338. 38, 150.	<i>ērcn</i> : <i>hēren</i> 41, 1195 : <i>chēren</i> 1, 45. 4. 79. 281. 5, 82. 15, 113. 18, 477. 24, 258. 29, 191. 41, 1373 : <i>lēren</i> 21, 187. 40, 229 : <i>versēren</i> 1, 157. 15, 7 : <i>mēren</i> 5, 122. 20, 66. 34, 122. 28, 113 : <i>Pērn</i> 14, 36; <i>chēren</i> : <i>lēren</i> 28, 127. 41, 831 : <i>verseren</i> 9, 93; <i>rēren</i> : <i>mēren</i> 13, 123; <i>hēren</i> : <i>mēren</i> 15, 139.

*) Nicht *irren*, wie Weinhold an gibt.

stumpf

klingend

schríren *) : *tieren* 4, 309.*rüeren* : *snüeren* 24, 124. 30, 113;*wüeren* : *spüren* *) 20, 46.*ören* : *floren* 41, 697.*swuoren* : *fuoren* 17, 39 : *fluren* *) 13, 151.

Also 4 stumpfe, 40 klingende reime; das tonlose *e* ist 74 mal bewahrt, nur 4 mal unterdrückt. Ganz anders verhält es sich mit stummem *e* in gleicher lage. Es reimen:

stumpf

klingend

varn : *scharn* 28, 106 : *sparn* 1, 21. 27, 117 : *Gumarn* 13, 68 : *järn* 31, 66;
gevarn : *sparn* 7, 65. 121; *bewarn* :
sparn 15, 179 : *varn* 40, 233.

klären : *schären* 41, 1010; *wären* :
sparen 18, 155.

gērn inf. : *enpērn* 24, 280 : *chērn* 24, 338. 38, 150; *gewērn* : *gebērn* 41, 349.

ēren : *Pēren* 14, 36; *erenst* : *allergerenst* 15, 29. 28, 205.

stēln : *verhēln* 29, 91. 39, 141.

quēlen : *chēlen* 10, 201.

verhern : *wern* 12, 47; *wern* : *swern* 39, 181.

schrirn : *sibenstirn* **) 4, 327.

schríren *) : *tieren* 4, 309; *íren* :
híren **) 25, 93.

erhorn : *geporn* 1, 47. 115. 4, 14. 535. 10, 45. 15, 145. 16, 197. 17, 103. 18, 227. 24, 276. 31, 165. 39, 237. 41, 379. 401. 415. 477 : *horn* 9, 231. 18, 401 : *zorn* 28, 207 : *dorn* 40, 98;
geporn : *verlorn* 2, 37. 11, 123. 14, 7. 16, 41. 17, 81. 18, 99 : *gesworn* 9, 139. 39, 180 : *horn* 8, 241. 42, 95 : *zorn* 41, 467. 497 : *dorn* 3, 33. 6, 65. 41, 285; *zoren* : *verlorn* 29, 115 : *gesworn* 30, 87. 40, 19. 211.

verloren : *hochgeporn* 18, 303; *erchoren* : *geporn* 20, 122; *ören* : *floren* 41, 697; *voren* : *sporen* 4, 335; *zoren* : *verloren* 38, 80; *floren* : *doren* 36, 77 ***).

swuoren : *fluren* *) 13, 151.

wüeren : *spüren* *) 20, 46.

*) Ich habe des leichteren verständnisses halber die vocale in rein mittelhochdeutscher weise geschriben. Bekanntlich sind mhd. *i*, *u*, *ü* in Suchenwirts sprache vor *r* zu *ie*, *uo*, *üe* geworden (Koberstein spr. d. österr. dichters P. Suchenw. I s. 22 ff.).

**) In der ausgabe von Primisser *schríren* : *sibenstieren*, *íern* : *hiern*.

***) Man lese: *der júng hát Pádaú vlórèn*
nu stícht in 's laídes dóren

v. 79 ließe sich zwar etwa mit stumpfem reim lesen: *nú sticht in des laídes dórn*, für v. 77 ist dis aber nicht möglich, denn: *der jünge hát Pádaú verlórñ* verstößt gegen die betonung. Suchenwirt hat stäts *Pádaú* 11, 284. 13, 82. 14, 33. 45. Zweisilbiges *doren* noch in *Dorenberg* 14, 40. 18, 416.

Sehen wir von den worten *ab*, in welchen das *e* svarabhakti ist (sie sind durch gesperrten druck kenntlich gemacht), so zeigen diese reime etymologisch berechtigtes stummes *e* 97 mal unterdrückt, 14 mal bewart, d. h. etwa sieben mal so oft unterdrückt als bewart. Im inneren der verse wird stummes wie tonloses *e* der silben *-ren*, *-len* meist bewart (Koberstein II § 14. III § 6).

Es ergibt sich also, daß tonloses *e* zwischen *r* und *n* bei Suchenwirt noch fast stäts ein fester rationaler vocal, stummes *e* dagegen schon zur irrationalität herab gesunken war, so daß es zwar im inneren des verses noch eine senkung füllen konnte, im reime aber, den das *or* schärfer beobachtete, nur noch selten als in rechnung zu ziehender vocal erschien.

Beurteilen wir hiernach die im reime vorkommenden worte mit svarabhakti: *zoren* ist ein mal klingend gereimt, acht mal stumpf 10, 29. 28, 207. 29, 115. 30, 87. 40, 19. 211. 41, 467. 497, *doren* ein mal klingend, vier mal stumpf 3, 33. 6, 65. 40, 98. 41, 285; *ir e* ist also zweifellos so behandelt wie Suchenwirt stummes *e* zu behandeln pflegt. Dis sind die beiden einzigen worte mit svarabhakti, welche sowol klingend als stumpf gereimt erscheinen. Klingend gereimt sind überhaupt nur solche worte, in welchen die svarabhakti vor *n* steht; die reime sind s. 380 f. sämtlich verzeichnet. Formen mit svarabhakti vor anderen consonanten reimen nur stumpf *starib* : *verdarib* 40, 161, *werich* : *twerich* 42, 133, *chalich* : *Walich* 40, 139; in *perige* : *herberge* 39, 41 hat das *i* keine metrische geltung. Außerhalb des reimes wird die svarabhakti wie stummes *e* teils unterdrückt, teils bewart und letzteres nicht nur vor *n*. Die vom texte gegebene svarabhakti ist metrisch nicht gerechnet in *durich* 5, 59. 61. 138. 16. 30. 102. 17, 66. 102. 29, 75. 30, 168. 40, 131, *marich* 17, 106, *marschalich* 17, 34, *werich* 36, 63, *roligest* 38, 221, dagegen 22. 16 ist statt *volg* der ausgabe *volig* oder *rolge* zu lesen. Genau so ist in *solich*, *welich*, deren *i* oft geschriben aber metrisch nie gerechnet ist (Koberstein II § 91. 93), der letzte rest eines etymologisch berechtigten, ursprünglich sogar langen vocals behandelt. Metrisch gerechnet ist die svarabhakti in *Perichtold* 4, 133, *aribait* 1. 2. 10, 87. 11, 205. 17, 115. 137. 19, 14, *dieren*

41, 151, *hiren* 40, 53. 25, 208, *Përenhart* 41, 1184, *Dorenberg* 14, 40. 18, 416, *horen* 18, 28, *zoren* 30, 108. 40, 214. 216. 228. 231. *arem* (f. *armen* pauperes) 40, 148. Neben einander liegen meßungen wie *Përn* 36, 36, *Përen* 36, 5. 24; *ërnst* 10, 48. 245. 13, 68. 18, 375, *ërenst* 31, 196. 20, 14; *stërn* 16, 200. 20, 155. 41, 38, *stëren* 20, 158. 41, 474. Primissers text gibt die svarabhakti nicht überall, wo sie das metrum fordert. Alles hier gesagte beweist, daß die svarabhakti als stumm behandelt wird. Daraus folgt für den vocal der vorhergehenden silbe, daß er nicht lang gewesen sein kann.

Andererseits scheinen die s. 380 f. verzeichneten reime wie *klären* : *scharen*, *ëren* : *Përen*, *ören* : *floren* die in heutigen mundarten, welche das *e* der suffixe verloren haben, tatsächlich erscheinende länge der wurzelvocale vor etymologisch berechtigtem oder durch svarabhakti entstandenem *-ren*, *-len* schon bei Suchenwirt zu beweisen. Hätte aber Suchenwirt wirklich *schären*, *Përen* mit langem wurzelvocale gesprochen, so würde er das dann tonlose *e* im reime meist bewahrt haben. Wir kommen also zu dem ergebnisse, daß die vor *-ren*, *-len* stehenden vocale weder rational lang noch rational kurz gewesen sein können, d. h. daß sie irrationale längen waren, welche zwischen der rationalen länge und rationalen kürze lagen, metrisch aber nur entweder als volle länge oder als reine kürze gerechnet werden konnten, da das metrum kein mittelding kennt. Daß der folgende suffixale vocal eine irrationale kürze war, haben wir eben gesehen. In worten wie *scharen*, *Përen*, *floren* werden sich also der vocal der wurzel und der des suffixes hinsichtlich ihrer quantität weder wie 1 : 1 noch wie 2 : 1, sondern etwa wie $1\frac{1}{2}$: $\frac{1}{2}$ verhalten haben. Man wird ihre aussprache durch *schär^ˆr^ˆn* oder *schär^ˆr^ˆn*, *flör^ˆr^ˆn* oder *flör^ˆr^ˆn*, *Pe^ˆr^ˆn* dar stellen können. Daß es sich in der wurzel-silbe nicht um einfache denung des vocals handelt, wird klar, wenn wir die behandlung des *i*, *u*, *ü* vor *-ren* betrachten. Diese werden, und zwar ersichtlich durch *r*, nicht zu resp. *ī*, *ū*, *ü*, sondern zu *ie*, *uo*, *üe*, wie die reime *schirren* : *tieren*, *siuoren* : *fluren*, *wüeren* : *spüren* beweisen und bei *i*, *u* auch die schrift-

liche überlieferung zeigt*). Hieraus ist die aussprache *schwi^rn*, *flu^rn*, *spü^rn* mit einem gewichtsverhältnisse der wurzelvocal und der suffixvocale von etwa $1\frac{1}{2} : \frac{1}{2}$ zu entnemen. Derartige formen bilden den übergang von den altdeutschen mit noch rationalen kürzen in wurzel und suffix zu den heutigen mit gänzlich geschwundenen suffixvocalen, sie zeigen den suffixalen vocal eben auf der wanderung durch das *r* hindurch. Suffixaler vocal und svarabhakti zwischen *r* und *n* werden aber, wie gezeigt, ganz gleich behandelt, so ist also Suchenwirts *hi^rn*, 25, 93 die mittelstufe zwischen dem aus *hirni* durch svarabhakti entstandenen *hīren* und dem heutigen *hiern*, in welchem der vocal schon ganz durch das *r* hindurch gewandert ist. Finden wir so für die alten *ir*, *ur*, *ür* bei Suchenwirt schon den heutigen an entsprechender stelle erscheinenden bair. *i^r*, *i^ur*, *e^r*, *u^r*, *u^ur*, *i^ur*, *e^ur* (s. 374 f.) analoge gebrochene vocale oder halbdiphthonge, so werden wir auch hinter Suchenwirts irrational langen *ar*, *er*, *or* den heutigen an entsprechender stelle erscheinenden bair. *a^r*, *ä^ur*, *e^r*, *e^ur*, *o^r*

*) 'Berührung des *u* mit *ü* findet nicht statt, wol aber mit *uo*, doch nur vor *r* : *scuoren* : *flurn*, in anderen fällen ist es zweifelhaft, ob man *u* : *uo* oder *ü* : *üe* an nemen müsse: z. b. *fuorte* : *spurte* 15, 153. 209, *behurten* : *beruorten* 6, 89, *ruort* : *spurt* 30, 49' Koberstein I s. 23; III s. 29. *ü* und *üe* reimen außer *stüebel* : *übel* 22, 176 nur vor *r* auf einander *hērfür* : *für* 14, 55, *erfür* : *verlür* 25, 325, *snür* : *verlür* 22, 170, Koberstein I s. 24; II, s. 29; III s. 16 anm. 15. 'ie wird vor *r*, *rd*, *rt* fast immer statt des einfachen *i* von dem texte gegeben; hieraus und aus reimen wie *gī* : *panier* : *schier*, *begir* : *vier* : *zier*, *mir* : *schier*, *dir* : *vier*, *schrieren* : *tiern*, *Suchenwirt* : *geziert* : *regiert* : *durchklariert* etc. dürfte man schließen, Suchenwirt habe wirklich das *i* in jenen fällen durchweg wie *ie* gesprochen. Außerdem finden sich nur noch die bindungen *wigen* : *stiegen* 20, 42 [vergl. Grimm gr. I³, 163] und *viech* (vihe) : *siech* 39, 221' Koberstein I, 22. Zwischen *i* und echt gutturaler, nicht palataler spirans stellt sich naturgemäß ein vermittelnder laut ein, welchen Braune üh. d. quantität der ahd. endsilben s. 6 anm. (sonderabdruck aus dem II. bande seiner beiträge) treffend dem unter gleichen bedingungen eintretenden hebräischen patach furtivum vergleicht. Es findet sich im ahd. s. Weinhold alem. gr. s. 61. 62. altsächs. Gr. I³, 249, angelsächs. Gr. I³, 348 f., fris. 407, mittelniederd. Gr. I³, 261, mittelniederländ. Gr. I³, 279. *ie* für *i* und *ue* für *u* vor auslautendem oder von consonanten gefolgttem *r* findet sich auch in der handschrift des Grazer marienlebens, anfangs des 14. jh. (Schönbach, ztschr. f. deutsch. altert. n. f. V, 519).

analoge laute zu suchen haben, d. h. formen, wie ich sie oben an gesetzt habe, z. b. *scha^ar^en* oder *scha^ar^en*, *Pe^er^en*, *flo^or^en* oder *flo^or^en*, so daß z. b. Suchenwirts *zo^or^en* oder *zo^or^en* mit irrational langer wurzelsilbe 38, 80 die mittelstufe zwischen dem aus *zorn* entstandenen *zören* und den heutigen *zoarn*, *zuarn*, bildet. Daß diese zwischen *a*, *ë*, *o* und *r* erscheinenden schwachen vocale in der schrift nicht bezeichnet sind, während die hinter *i* und *u* auftretenden vom texte gegeben werden, erklärt sich leicht. *ie* und *uo* waren den schreibern schon geläufige verbindungen ehe *ir*, *ur* zu *ier*, *uor* gewandelt waren, die an dieser stelle auftauchenden laute konnten also sofort bei irem entstehen mit den bisher üblichen graphischen mitteln bezeichnet werden. Dagegen die neu entstehenden *a^r* oder *a^r*, *e^r*, *o^r* oder *o^r* fanden keine für sie bereiten zeichen vor und wurden daher in alter weise fortgeschrieben. Übrigens fehlt es auch nicht an versuchen zu ihrer graphischen wiedergabe, *oer* für *or* findet sich seit dem ende des 13. jh. geschrieben (s. 375), *aer* für *ar* schon früher, im veränderungsbuche von St. Peter zu Salzburg, *Kerhaert*, *Naothaert*. a. Weinhold bair. gr. § 9, denn es ist sehr fraglich, ob Weinholds deutung dieser *ae* als 'unechter umlaute' das richtige trifft.

Wenn wir also in den heutigen bairischen mundarten sowohl *or* ursprünglich auf einander folgenden *r* + cons. wie vor solchen, welche erst durch schwund eines mhd. stummen *e* zusammen gerückt sind, die oben verzeichneten vocalwandlungen eingetreten sehen, so beruhen sie in beiden fällen auf dem selben ausproceß, im einen falle floß die ursprünglich entwickelte svarabhakti, im anderen der etymologisch berechtigte vocal durch die liquida hindurch und bewirkte an dem ihr vorhergehenden *or* die genannten veränderungen. In dem selben verhältnisse, wie die svarabhakti oder der vocal in suffixaler silbe schwächer und kürzer wird, wächst das gewicht des vor der liquida stehenden vocals, mit dem gänzlichen verklingen des vocals an zweiter stelle hat der erste die volle dauer von zwei moren gewonnen, das gewicht des wortes aber ist während der ganzen dauer dieses processes von der erstarkung der svarabhakti zum vollen vocalen unverändert das selbe geblieben.

In die schwirige und zum großen teile noch unaufgeheilt entwicklungsgeschichte des vocalismus der neueren deutsche dialekte weiter ein zu gehen ligt außerhalb des planes gegenwärtiger untersuchungen. Was eben für das bairische ausführlich nach gewisen ist, wiederholt sich überall in größerem oder geringerem umfange bei Alemannen, Franken und Sachsen. Es wird genügen, einzelne mundarten heraus zu greifen, um die verbreitung der erscheinungen zu zeigen.

Voran stelle ich die mundarten der Sibenbürger Sachsen und der Niederländer, welche den zusammenhang von denung und svarabhakti am handgreiflichsten zeigen. Joh. Roth laut- und formenlere der starken verba im sibenbürgisch-sächsischen, Hermannstadt 1872 s. 17 berichtet: 'das stumme e begegnet als hilfsvocal zwischen consonanten mundartlich z. b. *toref* für *torf* *terf* (darf), aber auch zwischen voc. und cons. tritt es oft ein z. b. *hāelden* neben *hālden*'. \bar{a} = mhd. *a* wird vor *rf* auch gedent *stārf*, *storf*, *sturf*, *stārf*, *stōrf*, *stūrf* (starb) a. a. o. s. 10 denung vor *l* + cons. oder *ll* *fālden*, *spālden*, *hālden*, *hālf*, *sē* soll, *schwāl* schwoll a. a. o. s. 20. 54. Ligt hier nicht die selbe entwicklung wie im bairischen vor? Die entwicklungsreihe *storf* : *storef* : **stoerf* : *stōrf*, in welcher nur die form **stoer* nach analogie von *hāelden**) erschloßen ist, stimmt genau mit den bairischen formen.

Ganz klar ist der zusammenhang zwischen denung und svarabhakti im niederländischen: nnl. *koorn* korn, *hoorn* horn, *toorn* zorn aus mnl. auch jetzt noch üblichen *coren*, *horen*, *toeren* (Gr. I ³, 280); mnl. neben einander *karel* *kaerl*, *arem* *aern*, *baren* *baern* u. a. (a. a. o.). Grimm meinte, *karel* sei aus *kāerl* durch vocaleinschaltung entstanden und die 'brechung' wieder aufgehoben. Dis mnl. *ae* wird noch als doppel laut zu betrachten sein, allerdings entspricht im nnl. zum teil \bar{a} : *aard*, *baard*, *vaard* (mnl. *aert*, *baert*, *vaerd*), zum teil aber *e* : *ontfermen*, *sterk* (mnl. *ontfaermen*, *staerc*), und dis führt darauf, daß mnl. *ae* wenigstens nicht überall monophthonge länge war.

*) Die aussprache *hāelden* statt des zu erwartenden *hāelden* ist oben s. 377 erklärt.

Das niedersächsische in Pommern und der Mark, welches kürzen vor doppelconsonanz durch den hochton nicht verlängert, wandelt *a* vor *r* + cons. zu *ā*, *e* in gleicher lage zu *iā*: *āert*, *bāert*, *gāerdan* *gaern* garten, *kāertan* karten, *fāarn* faren, *Kāarl*, *bāars* barsch, *āars*, *fāarn* fern, *stiarn* stern, *giarn* gern, *piart* pferd, *hiert* herd, *iār* erde, *wiarn* werden, dabei sind die vibrationen des *r* in dem stimmtone fast ganz unter gegangen und kaum noch hörbar. Dis ist die aussprache nach meiner erinnerung, Höfer in seiner zeitschrift III, 382 gibt an *ōrt*, *fīrn* u. s. w. Auch vor einfachem auslautendem *r* findet sich die selbe wandlung, *bāer* bär, *gāer*, *schāer*, während sonst einsilbige worte die alte kürze durchweg bewaren.

Das fränkische um Sonneberg hat *hīrsch*, *wīrt*, *hīrn*, *ōlt*, *sōls*, *hōls*, *gēmōln*, *gōrn*, *schōrf*, *ōrgh*, *schtōrk*, *ōrt*, *hōrz*, *ōrsch* (*ō* = nhd. *a*), *gewōrn* geworden, *gēbūrt*, *schtūrz*, *dūrscht*, doch herrscht die vocaldenung vor *r*, *l* + consonant nicht ausnamslos und nur in einsilbigen worten (Schleicher volkstümliches aus Sonneberg s. 12. 14. 17. 25); svarabhakti hat dise mundart zwischen *lch*, *bolich* balg (a. a. o. s. 26). Die denung von *e* und *o* vor einfachem *r* *bēr* baca, *nērt* närt, *dōr* porta, *gēbōrēn* (a. a. o. 10. 14) ist dem dialekte mit der schriftsprache gemein und kann wie in diser wirkung des hochtones sein.

Das alemannische, in welchem der hochton keinen verlängernden einfluß auf die vocale übt (Rapp, Frommanns mundarten II, 477), dent nachweislich seit ende des dreizehnten jarhunderts *a* vor *l*, *r* + cons., besonders vor *lt*, *rt*: *fāl* fall, *öberal* überall, *gwałt*, *spält*, *ārm*, *gārta*, *wārte*, *hārz* (Weinhold alem. gr. s. 34), *e* vor *r* + cons. und vor einfachem *r*: *fērn*, *lērna*, *schērb*, *schērm*, *nēren*, *hēr*, *spēr* (a. a. o. s. 39 f.), *o* vor *rt*, *rn* und einfacher liquida (a. a. o. s. 44), welches in Vorarlberg zu *ā* wird: *zāra* zorn, *gstārba*, *dārf*, *wārt*, *mārgat* (a. a. o. s. 16); und wenn Hugo von Langenstein und Hugo von Montfort *fürste*: *getiurste*, *fürsten*: *getiursten* reimen (a. a. o. s. 33) so verrät dis denung des *ü* von *fürste*.

Die gebildete umgangssprache dent *a* und *e* vor *rd*, *rt*: *ārt*, *bārt*, *ērde*, *wērt* (Gr. I.³, 215), doch nicht ausnamslos: *hart*, *ward*,

icarten, karte, selten vor *r* mit anderen consonanten: *härz, bärsch*
ärsch oder andere vocale: *gebürt*.

b. Angelsächsisch.

Die glänzendste bestätigung für die richtigkeit des bis
 ermittelten liefern die so genannten brechungen des angelsächsischen,
 welche erst Holtzmann (altd. gr. I, 1, 179. 185. 189) im rechten
 lichte gezeigt hat.

Jedes ags. *ea*, dessen *e* nicht zu vorhergehenden palatalen
 gehört oder wandlung von *i* ist, ist *u*-umlaut von *a* und aus
a^u oder *a^o* entstanden wie *eá* aus *au**). Diser umlaut wird be-
 wirkt 1) durch *u*, *o*, *ō* der folgenden silbe, 2) durch unmittelbar
 folgendes *v* oder *h* (über letzteres vergl. oben s. 384 anm.),
 3) 'durch den hilfsvocal bei gedecktem *l* und *r*', d. h. vor *ll*,
rr und *l* + cons., *r* + cons. Die tatsache, daß *ea* außer vor
u- oder *o*-farbigen lauten nur vor 'gedecktem *l*, *r*' erscheint,
 würde genügen, um disen lauten die in anderen sprachen so
 häufig erscheinende *u*-farbe für das angelsächsiche zu sichern.
 Überdis hat Holtzmann für *realk*, *fearn* die älteren formen *realu*,
ferun nach gewisen: vergl. noch *voruhte* ps. 103, 7 = *vorhte*
 und *spearura* neben *spearra* = got. *sparva*, engl. *sparrow*;
nearore angustias neben *nearre*, engl. *narrow*; *sraleve*, *svealeve*,
horo-srealve, engl. *scallow* (belege in Greins glossar); *earh*, *ear*
 pfeil, got. *arhvazna*, ae. *areice*, ne. *arrow*. Mit hilfe der ver-
 wanten sprachen läßt sich dise entstehung des *ea* noch mehrfach
 nach weisen, z. b.

beary majalis, ahd. *parug* (Graff III, 209), an. *börgr* a-st.,
 also aus **barugr* entstanden, ruß. *porozŭ* (s. 134);

*) Koch ztschr. f. dtische philol. II, 152 ff. hat richtig erkannt, was
 übrigens schon Scherer z. gesch. 141 wuste, daß *ea* nicht direct aus *a*
 sondern zunächst aus *ā* entstanden ist: daß es *u*-umlaut ist, entgieng im
 noch. Die tonerhöhung zu *ā* konnte *a* sowol allein wie in verbindung mit
u erfahren, das zeigt *eá* = urgerm. *au*. Daher bleibt noch zweifelhaft ob
 die entwicklungsreihe an zu setzen ist als *a* : *ā* : *ā^u*, *ā^o* (der zweite laut
 zwischen *u* und *o* schwankend) oder als *a* : *a^u* : *ā^u*, *ā^o*. Aus *ā^o* ward
 weiter *ā* : *e^a*, wie sich auch das aus *e* entstandene *eo* dialektisch zu *e*
 gewandelt findet: *beofa*, *beafa* heben u. a. bei Koch a. a. o. 157. Vgl. s. 391 *).

hearg nemus fanum, ahd. *haruc*, an. *hörgr* a-st.;

earg, as. *arug* perversa gl. Lips. 64;

mearg, *mearh* medulla, ae. *marugh*, ne. *marrow*, ahd. *marag*;

fearh porcus, ahd. *jarah*;

mearh equus, ahd. *marah*;

snear corda, ahd. *snarahha*.

Wie ae. *marugh*, ne. *marrow*, *arrow*, *narrow*, *swallow* zeigen, ist sich die form mit svarabhakti neben der mit 'brechung' mehrfach dialektisch erhalten und in die jüngeren sprachperioden hinüber gerettet. Holtzmanns erklärungs des *ea* vor *ll*, *rr* durch die unbegründete annahme, daß diese wie *lh*, *rh* gelautet haben, kann nicht überzeugen. Vilmer haben die liquiden durch die verdoppelung eine ebenso große verstärkung ihres stimmtones gewonnen, wie sie sonst nur durch den anprall an folgende consonanten erhalten, und dieser wirkte direct auf das vorhergehende ebenso wie die *u*-farbigen *v* und *h*, deren einwirkung s. 402örtert werden wird.

Entsprechend wird *e* vor *rr* und *r* + cons. zu *eo*; *l* bewirkt diese wandelung meist nur, wenn *h* oder *c* folgt. Vor den genannten lauten wird *i* zu *y*. *eo* ist aber der *u*-umlaut von *e**), der *u*-umlaut von *i*, und Holtzmann erklärt mit recht auch hier die hinter der liquida entwickelte *u*-farbige svarabhakti als sache des *eo*, *y*, indem er für *veolh* cochlea, *colh* alces, *heolstor* nebrae, latebrae die älteren formen *uuiluc*, *helostr*, *helustras*, *ig* an führt. Die vergleihung der nächstverwanten sprachen ert die vortrefflichsten bestätigungen, z. b.

beorht, as. *bereht*, ahd. *beraht*, *peraht*, an. *biartr*;

feorh, ahd. as. *ferah*;

thveorh, ahd. *duerah*;

veorc, ahd. *werach*;

seoloc, *seolc* sericum, ahd. *silecho* toga, *selachin* stragulum

Graff VI, 190, an. *silki* bombyx;

seolh phoca, ahd. *selach*, *selaha*, an. *selr*, σέλαχος, Fick 402;

*) Holtzmann s. 189 definiert es als *a*-umlaut von *y*, welches seinerseits *u*-umlaut des *i* ist. Schon Grimm gr. I², 352 bemerkt, daß *eo* sich zugsweise zeigt, wenn in zweiter silbe *u* und *o* auf treten,

meoluc, meolc, afris. melok, got. miluks, ahd. miluh, an. miölk;
*scolofren, seolfren, as. silubhrin, ahd. silabar aus *silubar*
silberin, got. silubr, silubreins, silubrins, an. silfr, preuß.
sirablan acc., lit. sidábras, abulg. širebro (s. 70);
gioleca, geoleca, geolca ovi vitellus, engl. yolk zu ahd. ge-
lat. helvus, χλόη;

heorot, heort, ahd hiruz, an. hörtr, lit. kárve, preuß. curwis,
abulg. krava, ruß. korova, lat. cervus, κεραός, abaktr.
çrva- (s. 130).

Die vier letztgenannten beispiele sind besonders beweiskräftig, weil in ihnen die zwischen liquida und consonant erscheinenden vocale älter als die sonderexistenz des angelsächsischen sind: die form **meluks* ist schon urgermanisch, der zweite vocal in *gioleca, heorot, hiruz* ist gar nicht svarabhakti, sondern zusammenziehung des suff. *-va-*, in *scolofren, silubreins* endlich ist der zweite vocal, mag er nun svarabhakti sein oder nicht, jedes falls vordeutsch. Ferner zeigen diese beispiele, daß der übergang der svarabhakti in die vorhergehende silbe ganz allmählich vor sich gieng: **meluc : meoluc : meolc*. Hiernach haben wir auch **beruht* oder **beroht : *beoroht : beorht*, u. s. w. an zu setzen*). Die übergangsstufen *meoluc, *beoroht* sind völlig so zu beurteilen wie die s. 385 gewonnenen bairisch-österreichischen *hi'r'n, so'r'n*. Der unterschied zwischen den angelsächsischen 'brechungen' und den eben behandelten deutschen lautveränderungen beruht also einzig und allein auf der klangfarbe der liquiden. Auch der weitere verlauf des processes ist ganz wie im deutschen, indem die vor die liquida gerückte svarabhakti dann mit dem ir nun

*) Diejenigen, welche in der lage sind die handschriften ein zu sehen, mögen nun untersuchen, ob überhaupt noch ein grund besteht *eo* und *ea* von *eó* und *eá* zu scheiden, da *eo* und *eó* beide aus *eu*, *ea* und *eá* beide aus *au* entstanden sind. Daß das *u* der einen urgermanisch und noch älter, das der anderen erst angelsächsisch ist, kann selbstverständlich keinen unterschied bedingen, falls sie die handschriften nicht scheiden. Die beiden *iu* von as. *giuhu* und *tiuhu*, die beiden *ou* von ahd. *ouui* ovicula und *ouga* graphisch von einander zu scheiden hat wol noch niemand unternommen, sie sind aber von einander genau so vil oder so wenig verschieden wie ags. *eo* und *eó*, *ea* und *eá*.

nachbarten vocale zu einer länge zusammen fließt: ags. *tealde*, *alde*, *healdan*, *fealdan*, *eald*, *beald*, *eall*, *heall*, *steall*, *feallan*, *ealt*, *mealt*, *healf*, *cealf* sind zu engl. *töld*, *söld*, *höld*, *föld*, *öld*, *öld*, *all*, *häll*, *stall*, *fäll*, *hält*, *mält*, *hālf*, *cālf* geworden, ags. *arm*, *hearm*, *heard*, *mearc*, *hearpe* zu engl. *ārm*, *hārm*, *hārd*, *wārk*, *hārp*, ags. *sveord* zu engl. *swōrd*, ags. *beorcan*, *feort*, *heorte*, *veord*, *steorra*, *ceorfan*, *steorfan* zu engl. *bārk*, *fārt*, *heart*, *hearth*, *stār*, *stārve*, *stārve*, ags. *gieldan*, *scyld*, *feold* (*feld*) zu engl. *yield*, *shield*, *field*. Freilich ist nicht jedes ags. *ea*, *eo* noch heute durch einen langen vocal vertreten, kurz sind jetzt die vocale z. b. in *stern*, *silver*, *silk*, *milk*, *birch*, *churl*, *earl*, *earnest*, *earth*, *world*, *work*. Aber wo ein langer vocal vor liqu. + cons. steht, ist er ersichtlich durch zusammenfließen mit der svarabhakti lang geworden. In gleicher weise werden auch die längen derjenigen vocale vor liqu. + cons. entstanden sein, welchen im ags. keine obenannte brechung entspricht: *mourn*, *mould*, *shoulder* = ags. *urnan*, *molde*, *sculder* (in *borough* = ags. *burg*, gen. *byrig* ist die svarabhakti erhalten); engl. *board*, *hoard* = ags. *bord*, *hord**); engl. *stōln*, *swōllen*, *hōlm*, *gōld*, *hōlt* = ags. *stolen*, *swollen*, *holm*,

*) Bisweilen findet sich ags. *eor* für *or* geschrieben: *feorma*, *veord*, *veorm* und Holtzmann 191 setzt dis *eor* zu *or* in das selbe verhältniss wie *ear* zu *ar*. Vielleicht mit recht. Sicher falsch ist aber seine erklärang, daß das *e* in *ea* und disem *eo* 'eigentlich der zwischen *r* und *m* mitklingende hilfsvocal ist, der in die silbe zurück tretend ebenso dem *o* wie dem *a* vorgesetzt wird, während er einem *i* nach folgt'. Dis 'während' hebt den ganzen satz auf. Falls *veorm* aus **vorum* entstanden ist, so hat sich aus letzterem zunächst *vo^urm*, *vo^orm* entwickelt, dann ward der diphthong *o^o* zu *ö^o* erhöht wie *a^u*, *a^o* zu *ä^u*, *ä^o*, dis *ö^o* floß dann mit dem schon bestehenden diphthongen *eo* zusammen. Ist dis richtig, dann gewinnt von den beiden (388 *) als möglich hin gestellten reihen der entwicklung von *ar* zu *car* eine zweite, nach welcher die tonerhöhung erst ein trat, als *ar* zu *a^ur*, *a^or* geworden war, größere warscheinlichkeit; vergl. unten s. 406. Zugleich erklärt sich, weshalb formen wie *veorm* nicht zur regel geworden sind. Das in *vo^orm* leistete der tonerhöhung widerstand, weil ein nicht erhöhtes *o* unmittelbar darauf folgte und es stärkte, daher konnte dis nicht durchgehen wie bei *a^o*, dessen beide elemente verschieden und deshalb unabhängiger von einander waren. Also blieb in *vo^orm* das *o* meist unerhöht und *o^o* floß naturgemäß in *o* zusammen. So kehrte *vorm* zu seinem ausgangspunkte zurück. Ob aber mit ganz unveränderter quantitāt?

gold, holt; engl. *child, wild, mild*, deren *ei* (geschr. *i*) durch *i* hindurch gegangen sein muß, = ags. *cild, vild, milde*. Im einzelnen bleibt hier durch weitere forschung noch manches näher zu ermitteln.

c. Altnordisch.

Ganz analoge vorgänge haben sich im nordischen vollzogen. Es handelt sich zunächst um die sogenannten gebrochenen vocale, welche man jetzt *ja, jö* schreibt. Dietrich (*Germania* XII, 385 ff.) hat iren lautwert untersucht und erweisen, daß ir erster bestandteil bis ins 15. jarhundert *i* lautete. Im 12. und 13. jh. finden sich auch *ea, eo* statt irer geschriben und von isländischen grammatikern an gegeben (a. a. o. 392. 394. 412. 420). Dietrich hält dise für umwandlungen älterer *ia, io* (a. a. o. 415). Von den drei formen *ea, ia, ja* wissen wir, daß *ja* die jüngste ist, da nun *ea* nicht auf dem wege von *ia* zu *ja*, wol aber *ia* auf dem wege von *ea* zu *ja* ligt, ist vilmer *ea* als die älteste zu betrachten. Hierzu stimmt, daß Möbius (üb. d. anord. spr. Halle 1872 s. 20) *ea* für *ia* unter den eigentümlichkeiten gerade der ältesten handschriften auf führt. Entsprechend ist auch für den anderen 'gebrochenen vocal' *eo* als älteste form an zu setzen, aus welcher sich *io* und weiter *jö* entwickelt hat. Die folgende untersuchung wird nun zeigen, daß *ea* *a*-umlaut von *eo* ist, daß also beide 'brechungen' auf eine gemeinsame grundform *eo* zurück gehen, welche dem ags. *eo* nicht nur lautlich gleich, sondern auch durch die selben ursachen wie dises aus *e* gewandelt ist.

Da der ursprung und das gegenseitige verhältniss von *ea, ia, ja* und *eo, io, jö* auch von Holtzmann noch nicht richtig dargestellt sind, muß zunächst der wert der selben in anderer stellung als der bei weitem häufigsten vor *r, l* + cons. untersucht werden. Holtzmann ist darüber zu keiner klarheit gelangt*). Nie ist

*) Er lert s. 77: '*i*^a ist eine modification des *ē*, d. h. es steht für ursprüngliches *i* unter dem einfluß eines folgenden *a*, jedoch auch wie *ē* zuweilen one eine folgende silbe'. Dagegen s. 80: '*i*^o ist meistens umlaut des *i*^a durch *u*, *biert lucida* von *bi^artr*. Aber nicht selten ist *i*^o älter als *i*^a, wenn es nämlich durch ein thematisches *u* veranlaßt ist wie in *ki^olr* u. s. w. In disen fällen ist *i*^o nicht umlaut des *i*^a, sondern *i*^a in *ki^alar* ist umlaut des *i*^o'.

ia, ja einfach gleichwertig mit *ë*. Allerdings ist es aus *ë* tanden, in allen etymologisch klaren fällen jedoch nur unter bedingung, daß auf das *ë* ein *a* folgt oder folgte, zwischen *nd a* aber früher ein *u, v* oder ein wie im ags. *u*-farbiges stand, welches stäts geschwunden ist. Mit anderen worten: *ia, ja* ist der *a*-umlaut von *eo*. Dabei ist es gleichgiltig, *ë* einem europ. *e* entspricht oder durch das folgende *a* verübte wandlung eines indog. *i* ist. Zu den *u*-farbigen lauten, the *ea, eo* hervor rufen, gehört auch die verbindung *fn : iafn iöfn* (ags. *efen*, as. *ebhan*, ahd. *eban*, got. *ibns*), *siafni* amor, *in dea amoris* (*sifi* cognatus, got. *sibja, unsibjīs*). Da *f* in verbindung tönende spirans ist (Paul beitr. z. gesch. d. d. I, 160) und dem *v* ser nahe steht, äußert es auf den vor-ehenden vocal die selbe wirkung wie *dise*s. In allen übrigen *n* — die liquidalgruppen einstweilen bei seite gelaßen — las *ea, ia* durch *u, v* oder *h* hervor gerufen:

tiara ter aus **tiarva, terva* (letztere form hat sich im lapp. erhalten, s. Thomsen üb. d. einfl. d. germ. sprn. auf d. -lapp. s. 175), vergl. ags. *teor, tero*, davon *tyrvjan* teren, an. g. pl. *tiörva* und *tyrr*, dat. *tyrvi* pechföhre, abulg. *drěvo* w. s. 75;

fiara ebbe aus **fiarva*, wie das abgeleitete verbum *fyrva* en beweist, in lapp. *fjervva* 'pars litoris, quam venilia obtegit, salacia retegit' (Thomsen a. a. o. 133) ist die vorhistorische i von an. *fiara* erhalten;

kianni backe aus **kiannvi*, vergl. got. *kinnus*, lat. *gen(v)a*, s;

fīar g. sg., *fīa* g. pl., *fīam* d. pl. von *fē vih* aus **fiahar, fia, *fiahum* wie ags. *feós* aus **feohes*;

-*tian* in *siau-tian* sibzehn, *nī-tian* neunzehn aus **tiahān = zēhan*;

siā inf., *siam* 1. pl. ind. praes. aus **siah(v)a, *siah(v)um* ags. *seón* aus **seoh(v)an*, got. *saihvan, saihvam*;

*) Holtzmann 182 hat unrecht dem *h* diese eigenschaft zu bestreiten, der verfolg diser untersuchung an mereren stellen lert,

tiā helfen, perf. *tiāda* aus **tiahu*, **tiahada*, ags. *teón*, *teohhian*, ahd. *zēhōn* reficere, instaurare;

briā schimmern aus **bria*ha, mhd. *brēhen*.

thiā, perf. *thiāda* knechten, bedrücken aus **thiava* = ags. *theovan*, *theón*;

kniā genuum aus **knia(v)a* = ags. *cneova*;

triā arborum aus **tria(v)a* = ags. *treova*;

giā kluft aus **gia(v)a*, vergl. ahd. *gēwōn* oscitare, lat. *fovea*, mit welchem Fröhde *χεία* identifiziert (ztschr. XVIII, 160), lett. *šāwas* pl. das gänen*).

Das *iā* der letztgenannten worte leitet man bisher aus *ēa* her, *fiār* aus **fēar* u. s. f. (Wimmer § 20; Holtzmann s. 90; Bugge ztschr. XX, 10). Ob dis richtig ist, kann erst am schluß dieser untersuchung sicher entschieden werden. Folgende erwägung spricht nicht zu gunsten diser ansicht. Vor consonanten, welche sonst *ia* hervor rufen, steht *e*, wenn *v* vorher geht: *giarn*, *iafn*, aber *kvern*, *svefn*. Nun bleibt *ē* hinter *v* vor folgendem vocale unverändert: *vēa* numinum. Die proportion *svefn* : *iafn* = *vēa* : *kniā* ergibt, daß *kniā* aus **kniāa*, nicht aus **knēa* entstanden ist. Daß die hier angenommene zusammenziehung von **ia(h)a*, **ia(v)a* in *iā* mit den lautgesetzen im einklange ist, lert ein blick auf *slā*, *thvā*, *fā* = got. *slahan*, *thvahan*, *fahan*.

Die entstehung des *eo*, *io*, *jö* aus *ē* durch einwirkung eines folgenden *u* oder *v* ist allgemein an erkannt und bedarf weiter keines nachweises. Sein verhältniss zu *ea*, *ia*, *ja* beurteilt man bis jetzt nach der analogie desjenigen von *ō* zu *a* und hält *jö* für den *u*-umlaut von *ia*. Unter diser voraussetzung bleibt die entstehung des *ia* lediglich der laune des zufalls anheim gegeben,

*) Villeicht sind hier noch an zu fügen

friā lieben, vergl. ags. *freogan*, *freón*, as. *friehan* C., *frahon* M. Heliand 1451;

liā leihen aus **liahva*, dem got. **laihvan*, **laihvaida* entsprechen würde;

tiā zeigen, perf. *tiāda* aus **tiah*a, **tiahada*, vgl. ags. *teón* neben *tīhan*;

es wäre urdeutsch **tīhōn*, gebildet wie got. *gasmithōn*, *laigōn*.

Doch kann in den beiden letzten das *iā* auch aus *īā*, *liā* aus **līaha* entstanden sein, s. u.

l. h. unerklärlich. Warum lautet es *gefa* dare, *stela* furari, *neðal* in medio, aber *giafa* donorum, *kialar* carinae, *miadar* mulsi, trotzdem in beiden reihen die folgenden laute ganz gleich sind? In allen etymologisch klaren fällen, außer wo formübertragung vor ligt, ist *ea*, *ia* stäts durch folgendes *u* oder die *u*-farbigen laute *v*, *fn*, *h* und *r*, *l* + cons. veranlaßt, auf welche *a* folgt oder folgte. Dis führt notwendig auf die annahme, daß das alte *e* zunächst durch die unmittelbar folgenden *u*-farbigen laute zu *eo* und erst später durch das hinter den selben stehende *a* zu *ea* geworden sei. Gehen wir von diser voraussetzung, daß *eo* das frühere und *ea* der *a*-umlaut des selben ist, aus, so zeigt sich überall strenges gesetz, nirgends willkür, und dis ist die gegenprobe für die richtigkeit der voraussetzung. Die letztgenannten substantiva hatten in genau der hälfte irer casus gesetzmäßiges durch folgendes *u* veranlaßtes *eo*: nom. acc. *geof(u)*, dat. *geofu*, dat. pl. *geofum*; nom. *keol(u)r*, *meoð(u)r*, acc. *keol(u)*, *meoð(u)*, acc. pl. *keolu*, *meoðu*, dat. pl. *keolum*, *meoðum*. Nach analogie der selben erhielt bei *geof* auch die andere hälfte der casus *eo*: gen. sg., nom. acc. pl. **geofar*, gen. pl. **geofa**), bei den *u*-stämmen der gen. sg. pl. **keolar*, **keola* (über dat. sg. *kili*, nom. pl. *kilir* s. u.). Später ward *eo* durch einwirkung des nachfolgenden *a* zu *ea*, und so entstanden die vorligenden *geafar*, *giafar* u. s. w. Beim verbum *gefa* dagegen überwogen die formen mit *e* so ser, daß sie den *u*-umlaut selbst da, wo er gesetzmäßig hätte ein treten sollen, in der 1. pl., nicht auf kommen ließen: *gefum* gegen *giöfum* donis. So ist die differenz von *giafa* donorum und *gefa* dare, wie mir scheint, genügend erklärt. Zu der hier angenommenen übertragung des *eo* an ungehörige stelle finden sich merere analoge: **ambattu* dienerin wird *ambött*, und das hier berechtigte *ō* drängt sich auch in den gen. sg. *amböttar* und nom. pl. *amböttir* (Wimmer § 48 anm. 2), ebenso *nött* nacht, gen. sg. *nöttar*, gen. pl. *nötta* (Wimmer § 58 b anm.), ebenso

*) Das *eo* des acc. sg. und dat. pl. beruht ebenfalls auf formübertragungen, welche den letztgenannten voraus giengen: *giöf* als acc. ist aus dem nom. ein gedrungen, *giöfum* hat die endung der msc. ntr. erhalten.

das der *u*-declination folgende *spōnn* (= **spānur*), gen. sg. *spōnar*, pl. *spōna* (Wimmer § 51b anm. 2). Bei *giōf* erstreckte die analogie der formen mit berechtigtem *eo*, *io*, *jō* ihre wirkung sogar bis in die davon abgeleiteten nomina *giōfir*, *-giafi* (aus **-geofa*) geber. Das einzige wort, welches in nachweisbarem widerspruche mit der annahme, daß *ea*, *ia* durchweg *a*-umlaut von *eo*, *io* ist, zu stehen scheint, ist *iadarr* margo, princeps, ahd. *etar*, allein ags. *eodor* weist hier den weg zur erklärang. Zur zeit als ags. und anord. noch in zusammenhang waren, besaßen sie eine form **eodur-s*, von welcher sich im nordischen nur eine spur im acc. *himin-iödur* Völuspā 5 erhalten hat. Durch irgend welche äußere einwirkungen trat *a* an die stelle des *u*, und lautete das vorhergehende *eo*, *io* zu *ea*, *ia* um; *iadarr* und *iödurr* liegen neben einander wie *giafall* und *giöfull* liberalis.

Ein durch *u* oder *v* der folgenden silbe hervorgerufenes *eo* ist so lange gegen die einwirkung eines weiter folgenden *a* geschützt, als das *u*, *v* zwischen im und dem *a* besteht. Erst nachdem *u*, *v* geschwunden sind, tritt *ea* ein, z. b. *hiörr* = got. *hairus* flectiert in den meisten casus als *va*-stamm und behält dann *iö*, gen. pl. *hiörva*, darneben hat sich von dem alten *u*-stamme der gen. sg. *hiarar* erhalten, der das nicht durch *u*, *v* geschützte *eo* zu *ea*, *ia* um gelautet hat; von *tiörr* lautet der gen. pl. *tiörva*, dagegen *tiara* ter hat *ia*, weil das *v* geschwunden ist*). Daraus folgt, daß in formen wie **kneova* genuum das *ea* erst nach schwund des *v* ein getreten ist, **kneoa* ward **kneaa*, *kniā*.

Die umlautung von *eo* in *ea* ist nur eine consequenz der sonstigen umlauterscheinungen im nordischen. Vor eintritt des *a*-umlautes hatte das nordische ein aus *e* entstandenes *eo* und ein altes diphthongisches *eu*. Durch *a*-umlaut wurde der zweite laut eines jeden von beiden dem *a* um eine stufe näher gerückt, *u* ward zu dem laute, welcher zwischen im und *a* in der mitte

*) Keine ausname sind formen wie gen. pl. *iötna*, *iökla*, *fiötra*, *iöfra*, superl. *giöflastr* von *iötunn*, *iökull*, *fiöturr*, *iöfurr*, *giöfull*, diese müssen zu der zeit, als *eo* durch unmittelbar folgendes *a* zu *ea* um gelautet wurde, noch **cotuna* etc. gelautet haben, gerade so wie der gen. pl. *höfða* zu der zeit, als *a* durch folgendes *u* zu *ö* ward, noch **höfuða* gelautet hat.

ligt, d. h. zu *o*, das schon bestehende *o* musste, wenn es durch folgendes *a* ebenso stark beeinflusst wurde wie *u* um ebenso viel vor rücken wie *dise*s, d. h. zu *a* werden. Also der umlaut von *eo* (*io*, *jö*) zu *ea* (*ia*, *ja*) ist genau analog dem von *eu* zu *eo* (*io*, *jó*).

Bei weitem die meisten aller *ia*, *iö* stehen vor *r* + cons., *l* + cons., *rr*, *ll* (s. Grimm gr. I³, 450; Holtzmann s. 78) und erklären sich aus der svarabhakti, welche zwar in der altnordischen schriftsprache nicht erhalten ist, deren einstiges vorhandensein aber runeninschriften aus Schweden und Norwegen bezeugen: *worahito* (an. *orta* ich wirkte; Tune in Norwegen), *Hari-wulafa*, *Hathu-wulafir*, *Haeru-wulafir* (an. *ūlfr*; Istaby, Schweden), *u-haraba-spa* (an. **ūtharfa-spā*), *arageu* (an. *ergju*), *falah* (an. *fal*; Björkethorp, Schweden), *Erilar* (an. *Jarl*; Varnum, Schweden), ztschr. XVIII, 154. XIX, 208 ff. Diese formen setzen die tatsache, daß auch das nordische einst svarabhakti hatte, außer zweifel*), über die qualität der selben geben sie aber keinen aufschluß, da diese in der vorhistorischen phase des isländischen eine andere gewesen sein muß, als in diesen meist schwedischen runenformen. *Erilar* ist nicht die vorstufe von an. *earl*, *iarl*, da aus diesem nur **erl* oder **irl*, nicht *earl*, *iarl* entstehen konnte. Die qualität der svarabhakti müssen wir also aus den formen der schriftsprache selbst zu finden suchen, und es ist nicht schwer. Urgermanisch **herutus*, **meluks* sind zu an. *hiörtr*, *niölk* (über das *ö* s. u.) geworden, urgerm. **herutaus* zu *hiartar*. In **herutus* war das *u* der zweiten silbe etymologisch berechtigt, in **meluks* urgermanisch (s. 390), an der priorität des *eo*, *iö* von **heortr*, *hiörtr* vor dem *ea*, *ia* von **heartar*, *hiartar* kann also gar kein zweifel auf kommen, und wir sehen, daß auch vor liquidalgruppen *ea*, *ia* der *a*-umlaut von *eo*, *iö* ist. Berücksichtigen wir nun, daß *r* im nordischen mehrfach *u*-färbung verrät: *ōdur* = got. *fadrs*, *fadr*, acc. *fadar*, auf runeninschriften *fathur*, *ruthur* (Wimmer runeskiftens oprindelse og udvikling i nordnord)

*) Auf den citierten inschriften findet sich auch zwischen cons. + *r* der stimmton des letzteren vocalisiert: *waritu* scripsimus, *warait* scripsit, *Iarabanar* Hrafn, *barutr* (an. *brýtr*); *afatr* Istaby ist wol verschriben für *afthr*. — Es sei hier noch eine erscheinung erwähnt, welche sich nur

p. 250. 234), und daß in der heutigen isländischen aussprache jedes hinter consonanten auslautende *r* zu *ur* geworden ist: *hestur*, *rīkur* = an. *hestr*, *rīkr*, ferner daß den nordischen *biartr* splendidus, *giarn* cupidus, *iarl* princeps, *iörð* terra, *sialfr* ipse in angelsächsischen *beorht*, *georn*, *eorl*, *eorde*, *seolf* u. s. f. entsprechen so kann kein zweifel bestehen, daß das *ea*, *ia* z. b. von *beorht*, *biartr* auf folgendem wege entstanden ist: **berhtas* : **beruhtas* : **beoruhtas* : **beorhtar* : **bearhtar* : *beartr* : *biartr*. Die umlautung des *eo* zu *ea* kann nach dem s. 396 über *hiörva*, *hiarar*, *tiörva*, *tiara* bemerkten erst ein getreten sein, als das *u* zwischen der liquida und dem folgenden consonanten wider geschwunden war. Hatte die folgende silbe den vocal *u* (*o*), so blieb *eo* erhalten, sank nur wie alle *eo* später zu *io*, *iö* : *biört* aus **beorhtu* fem. zu *biartr*, *iörð* erde aus **eorðu*. In einer anzahl von worten ist das *a*, welches den umlaut bewirkt hat, schon von dem vocalischen auslautsgesetze hinweg gerafft worden: nom. *iarl*, acc. *iarl* können nur aus **eorlar*, **eorla* entstanden sein, und gegen solche formen wird man sich heute nicht mer sträuben, seit inschriftliche nominative wie *Holtingar*, *Wīcar*, *haitinar*, *Harabanar*, *Erlas* (= an. **eorlar*), accusative sing. wie *horna*, *staina* gesichert

aus der svarabhakti erklärt und so deren früheres vorhandensein im nordischen beweist. Die indogermanischen aspiraten sind in- und auslautend hinter vocalen im urgermanischen zu tönenden spiranten geworden, hinter nasalen dagegen zu tönenden verschlußlauten; bei den labialen und dentalen ist dieser unterschied am besten bewahrt (s. Paul beitr. z. gesch. d. d. spr. I. 147 ff.). Hinter *r*, *l* haben nun die ursprünglichen aspiraten im nordischen die selbe gestalt wie hinter vocalen: *rf*, *lf*, *rd* gegen mb. *nd*, *rd*, *kālf*, *hiörð* gegen *dumbr*, *binda*. Also *r*, *l* schaffen für den folgenden laut die selbe lage wie vorhergehende vocale. Der grund hierfür kann nicht darin bestehen, daß sie tönende dauerlaute sind, denn in diesem falle würden auch *n*, *m* diese wirkung haben. Die einzig genügende erklärang gibt vielmehr die svarabhakti: zu der zeit, als sich der unterschied z. b. der dental von *binda* und *hiörð* entwickelte, lautete letzteres **heruðu* oder **heoruðu*. sein dental befand sich also in gleicher lage wie der von *biōða* und erfuhr daher die gleiche behandlung wie dieser. Bei *rd*, *rf*, *lf* blieb die wirkung der svarabhakti, auch nachdem diese wider geschwunden war, *ld* dagegen verdichtete sich nach schwund der selben zu *ld*, da überhaupt *d*, wenn es nach schwund eines vocals unmittelbar hinter *l* zu stehen kommt, zu *d* wird, z. b. *deilda*, *deildir* aus urgerm. *dailīða*, *dailīð(a)s*.

(ztschr. XVIII, 154) und aus dem finnischen nom. *ansas* balken, *kuningas* könig, *kernas* willig (an. *giarn*), neutr. *kulta* gold, *telta* betthimmel (an. *tiald*) u. a. bei gebracht sind (Thomsen üb. d. einfl. d. german. sprn. auf d. finn.-lapp. s. 86 ff.). Da das *ia* einer großen anzahl von worten nur unter diser voraussetzung begreiflich ist, so beweist es seinerseits, daß Bugge recht hat in *Holtingar*, *horna* u. s. f. das *a* als alten stammauslaut zu erklären. Man darf auch an die nom. sg. *Arsenctas*, *Unfachlas* merovingischer urkunden (d'Arbois de Jubainville ztschr. XXI, 460) erinnern als ferneres zeugniss dafür, daß die übrigen Germanen die *a* ursprünglich auslautender silben länger bewart haben als die Goten. Daß die ursprünglich auslautenden *a*, got. *a* im nom. sg. fem., pl. ntr. zu der selben zeit, als das indog. *ā* ursprünglich auslautender silben noch vorhanden war, im nordischen schon zu *o* oder *u* geworden waren, wie *iōrd* erde, *fiöll* berge beweisen, ist nichts weniger als verwunderlich, da die färbung diser *a* zu *o*, *u* dem nordischen mit dem ags. und ahd. gemein (ztschr. XIX, 283 anm.), also ser alt ist. Man muß sich überhaupt immer gegenwärtig erhalten, daß das gotische nicht die germanische ursprache, sondern nur einer von coordinierten dialekten ist. Theoretisch zweifelt daran niemand mer, aber in der praxis wird gotisch und urgermanisch nur zu leicht identificiert. Für die umlautung des *eo* zu *ea* haben wir also ein ser hohes alter, für die entstehung von *eo* aus *e* ein noch höheres gewonnen. Darum ist nicht aus geschlossen, daß später ein aus *eo* entstandenes *ea*, *ia* durch folgendes *u* wider zu *eo* werden kann, z. b. dat. pl. **eorlam* : **earlam* : **earlum* : **eorlum* : *iörlum*.

Untersuchen wir nun die liquidalgruppen vor *i* oder *j*. Der dat. von *hiōrtr* lautet *hirti*, von *miōlk* ist *milkja* saugen ab geleitet. Hier ist das *u* von **heruti*, **melukjan* durch das folgende *i*, *j* zu *i* assimiliert: **heriti*, **melikjan*, **hiriti*, **milkjan*; der zu *i* gewordene vocal der zweiten silbe schwand dann wie so vile *i* (z. b. *firstr* aus *firristr* superl. von *fiarr* fern, *eðli* aus **eðili* von *aðal*, *gemplir* habicht aus **gemilir* von *gamall* u. a.), und es entstanden die vorligenden *hirti*, *milkja*. Dise beiden setzen uns in den stand das verhältniss der dative *birni*, *firdi*

zu *biörn*, *fiörðr*, der abstracta *birti*, *snilli*, *fē-girni* zu *bicrtr*, *sniallr*, *giarn*, des fem. *birna* zu *biörn*, der abgeleiteten verba *firra*, *hirða* zu *fiarr*, *hiörð*, des ntr. *silki* zu ags. *seolc* u. s. w. zu erklären. In allen solchen fällen hat das folgende *i*, *j* das *u* der svarabhakti zu *i* gewandelt, welches dann geschwunden ist, z. b. das zu **beruhtas* gehörige abstractum lautete **beruhtju* oder **beruhti*, daraus ward **birihti*, **birhti*, *birti*. Das verhältniss von **beruhtas* zu **birihti* war das selbe wie von ahd. *perakt* zu *Pirihtilo* (*Pirihteloni*, *Piritilone* Wartmann urkundenb. d. abtei St. Gallen I no. 102. 103), von ahd. *perake* zu *gibirigi* Otfr. III, 8, 3 cod. F., von ahd. *marah* zu *mericha* (= **marahja*) u. a. Man könnte auch daran denken, daß *i*, *j* die inen unmittelbar vorhergehenden consonanten schon vor entwicklung der svarabhakti mouilliert hätten, so daß die anstoßenden liquiden die *i*-färbung erhalten hätten und der aus inen später erwachsende vocal nicht erst *u*, sondern sogleich *i* geworden wäre. Allein da *hirti* und *milkja* zeigen, daß *i*, *j* im stande waren, selbst eine schon als *u* fixierte svarabhakti sich gleich zu machen, da ferner das angelsächsische auch vor *i*, *j* die svarabhakti als *u* besaß (*byrhtu*, *byrhtan* = **biurhtju*, **biurhtjan* gegen an. *birti*, *birta*), und da angelsächsisch und nordisch in den hier behandelten ercheinungen fast durchweg überein stimmen, halte ich die erste erklärung für warscheinlicher. Durch die später zu erörternde behandlung von *a*, *o*, *u* vor *l* + cons. wird die obige darstellung bestätigt.

Der sing. praes. ind. primärer verba, deren wurzelvocale durch *i* umlautbar sind, hat durchweg *i*-umlaut: *held*, *heldr*, *skýt*, *skýtr*, *hleyp*, *hleyptr*. Daraus folgt, daß der stammauslaut urspr. *a*, europ. *e* vor seinem schwinden in der 2. 3. sg. zu *i* geworden war (in die 1. sg. ist der umlaut nur nach analogie der 2. 3. sg. übertragen). Verba, deren *e* durch liquidalverbindungen 'gebrochen' ist, haben in disen formen *e*: *bergr*, *geldr*, *skelfr* von *biarga*, *gialda*, *skiälfa*. Holtzmann (s. 70. 78) meint nun, dis *e* sei nicht *ë*, denn wenn *ë* in disen verben überhaupt vor käme, so müste es vor allen dingen im plur. und inf. stehen, wo es immer *biarga*, *gialda* heißt; das *e* diser formen sei vilmer stell-

vertreter von *ie* und umlaut von *ia*. Dieser argumentation steht die eben auf ihren grund zurück geführte tatsache entgegen, welche Holtzmann selbst einige seiten später (s. 81) an erkennt, daß vor *i* überhaupt kein *ia*, also auch nicht der umlaut des selben entstehen konnte; es heißt *helmingr* herschar gegen *hiálmr* helm, *elgr* alces (gen. *elgjar*). Das *e* in *bergr*, *geldr*, *skelfr* ist wie in *helmingr* reines *ë*, denn vor entwicklung der svarabhakti haben diese formen **bërgis*, **gëldis* gelautet wie **gëfis* = *gefr*. Als dann die svarabhakti auf tauchte, ward sie durch das *i* der folgenden silbe assimiliert und schwand später spurlos wie bei *birti*. Also *bërgis* : **bërigis* : *bërgr*. Durch ein ehemals folgendes *i* oder *j* werden sich die meisten, wenn nicht alle vor liquidalverbindungen stehenden *e*, denen kein *v* vorher geht, erklären. Die neutra *fell* berg (ahd. *felis* m., *felisa* f.), *spell* unheil werden verkürzte *ja*-stämme sein wie *berg* aus *bergi* und zu den gleichbedeutenden *fiáll*, *spjáll* in dem selben verhältnisse stehen wie *berg*, *bergi* = ahd. *gibirigi* zu *biarg* = ahd. *perac*. *bersi* bär wird ursprünglich ein *jan*-stamm gewesen sein. Bei den verben kommt noch eine ausgleichung der formen hinzu. Für älteres *gialla* gellen, *skialla* klatschen findet sich später *gella*, *skella* (s. Cleasby-Vigf.) mit dem vocal des praes. sing., der offenbar durch die analogie von *stelr* : *stela* u. s. w. auch dahin getragen ward, wo er ursprünglich nicht berechtigt war; *skellr* veranlaßte *skella*. Wenn sich nun *bella* treffen und *serða* unzucht treiben nie mit *ia* finden, so wird dies auf der selben formübertragung beruhen; *gnella* schreien, *sperna* an stoßen sind im praes. ungebräuchlich (Wimmer § 113), und das abgeleitete *sperna*, part. *spernt* hatte *j* hinter der liquidalgruppe; von *snertr* er berührt ist die 3. pl. *snerta* belegt (s. Cleasby), es fragt sich aber, ob sie zu dem primären verbum (perf. *snart*) oder zu dem abgeleiteten (*snertir*, pf. *snerti*, part. *snertr*) gehört, in letzterem falle würde sie regelrecht *e* haben und nicht verhindern den infinitiv des starken verbs mit Holtzmann s. 78 als *sniarta* an zu setzen. Unerklärlich ist mir die form *ferri* neben *fiarri* fern = got. *fairra*, ags. *feor*; wollte man an nemen, daß beide auf verschiedene grundformen zurück giengen, so daß nur *fiarri* = got. *fairra*, das *i* von *ferri*

aber nicht aus *a* entstanden, sondern dem umlaut bewirkend in *lengi* gleich wäre, so würde darum das *e* nicht begreiflich, denn man hätte in diesem falle **firri* zu erwarten entsprechend dem comparativ *firr*. Eine durchgreifende regel ist, daß lautgruppen, welche 'brechung' bewirken, niemals *ia*, *iö* stehen wenn dem vocale *v* voraus geht (Holtzmann s. 78): *verk*, *kvæðrgr* (ags. *dveorg*), *sverð*, *verð*, *verða*, *verðr*, *kvern*, *verr*, *thverpa*, *hverfa*, *sverfa*, *vella*, *svella*, *svelga*, *velta*, *svelta*, *kvælpur*, *svofn*. Da *ia* und *iö* beide aus *eo* entstanden sind, reduciert sich diese tatsache auf consequente vermeidung der lausfolge *veo*, welche weiter unten ausführlicher behandelt werden wird.

Für die geschichte der germanischen sprachfamilie haben wir also die wichtige tatsache gewonnen, daß im nordischen *e* und im angelsächsischen *e* vor den genannten *u*-farbigen lauten: *eo* geworden ist. Noch wichtiger aber ist, daß die ganze entwicklungsreihe von **berhtas* : **beruhtas* : *beoruhtas* : **beorhtas* beiden sprachen gemein war und erst der nordische *a*-umlaut (*beartr*, *biartr*) hier eine scheidewand gezogen hat. In der behandlung von *i* vor liquidalgruppen sind beide sprachen nicht weit zusammen gegangen: aus dem abstractum **biruhtja* *w* an. **birikti* = *birti*, dagegen ags. **biurhtja* = *byrhtu*.

Untersuchen wir nun die schicksale der anderen vocale liquidalgruppen, zunächst die des *a*, welches im angelsächsischen vor ihnen zu *ea* (= *au*, *ao*) geworden ist. Die selbe wandlung des *a* haben im ags. auch *h* und *v* bewirkt, und wie uns *h* und *v* entstandenen an. *ia* den weg gewiesen haben, auf dem die vor liquidalgruppen erscheinenden *ia* entstanden sind, es auch hier zweckmäßig sein von der behandlung des urd. *a* vor *h* und *v* aus zu gehen. Man vergleiche an. *thá* (ags. *ge-theah*; *sá* sah, ags. *seah*; *nátt* nacht, ags. *neal* konnte, ags. *meahte*; *tár* trähne, ags. *teagor*, *teár*, algot. *tagr*; *thvā* waschen, ags. *thveán*, got. *thvahan*; *slā* ags. *sleán*, got. *slahan*; *āi* urgroßvater, got. *avō* großvater (nom. *ær*), ags. *core*, ahd. *auri*, *ouci*, *au*; *ā* fluß ahd. *ouwa*, got. *ahva*; *dāinn* gestorben, ahd. *toican*, n. *künunen* sterben; *fáir* wenige n. pl. m., ags. *feá*, *feav*

fähe, got. *favai* u. a. Die landläufige ansicht, daß hier 'die vocale verlängert sind zum ersatz für fort gefallene consonanten' (Wimmer § 16) ist falsch, denn in *natt*, *matta* und ähnlichen ist ja der consonant gar nicht fort gefallen, sondern dem folgenden *t* assimiliert, *tt* aber, die verdoppelung eines tonlosen lautes, ist nicht von solcher physiologischer beschaffenheit, daß es vor-
 hergehende vocale denen könnte, ich wenigstens wüste aus keiner indogermanischen sprache ein analogon bei zu bringen. Am leichtesten ist der wirkliche hergang vor ursprünglich folgendem *v* zu beobachten. Im hochdeutschen entwickelt bekanntlich *w* zwischen vocalen ser häufig, ja villeicht stäts aus seinem stimm-
 lone ein parasitisches *u*, es wird z. b. der *ja*-stamm *awi* zu *ouwi*. Im ags. entspricht *ea* dem so entstandenen *au*, *ou* : **eave*, daraus durch weiteren trübenden einfluß des *v* *eove**). Nun haben sich im nordischen die ursprünglich diphthongischen *au* von got. *hauhs*, *naus*, ahd. *strou*, *strao*, lat. *caulis* zu *ā* zusammen gezogen: *hār* hoch, *nār* leichnam, *strā* stroh, *kāl* kol (ags. *ceavel*). Daher steht die annahme, daß worte wie an. *ā*, *dāinn*, *fāir* zunächst aus **āv*, **dāvinn*, **fāvir* und dise aus **auv* (ahd. *ouwi*), **dauvinn* (mhd. *touwen*), **fauvir* (ags. *feave*) entstanden seien, völlig im einklange mit den nordischen lautgesetzen. Als richtig wird diese annahme aber dadurch erweisen, daß sie die fragliche er-
 scheinung im zusammenhange mit den entsprechenden der übrigen deutschen sprachen völlig befriedigend erklärt. Vom *h* wissen wir, daß es im ags. und anord. gerade so wie *v* zwischen sich und vorhergehendem *e* einen *u*-farbigen parasiten erzeugt. Da diser parasit im ags. auch zwischen *a* und *h* ein getreten ist (ags. *eah* = *auh*), und da ags. und anord. fast in allen bisher behandelten erscheinungen die gleiche entwicklung zeigen, so dürfen wir in mit aller warscheinlichkeit auch im nordischen zwischen *a* und *h* zu finden erwarten, d. h. an. *sa*, *natt* sind zunächst aus **sāh*, **nāht* und dise aus **sauh*, **nauht* = ags. *seah*, *neah* entstanden wie *hār* aus *hauhs***). Nirgends ist hier

*) Vergl. *meóvle* = got. *mavilō*, wol besser *meovle* zu schreiben (an. *mær* aus **mair* wie *ær* aus **air*), *nēo-bed* totenbett zu got. *naus* u. a.

**) Die selbe ursache wandelte ahd. *mahta*, as. got. *ak*, got. *jah* in ahd.

also der vocal zum ersatz des geschwundenen consonanten gedent sondern der consonant ist geschwunden, nachdem er einen vocalischen parasiten erzeugt hatte. Diser parasit verlängerte den vorhergehenden vocal, indem er mit in zu dessen länge zusammenfloß. Sehen wir von der verschidenen vocalfärbung ab, welche im englischen durch spätere palatale aussprache des *h* veranlaßt ist, so steht z. b. an. *nätt* auf der selben stufe wie engl. *night* (spr. *neit*) aus ags. *neahht*.

Genau so wie an. *fäir*, *käl*, *sā*, *nätt* zu ags. *feave*, *ceael*, *seah*, *neahht* verhalten sich an. *kälfr* : ags. *cealf*, *hálfr* : *healf*, *hálmr* : *healm*, *málmr* : *mealm*, *hāls* : *heals*, *skálkr* : *scealc*, *válka* : *vealcan*, *gálgi* : *gealga* u. s. w. Dadurch werden auch diese *a* als zusammenziehungen von *au* erweisen und wir erhalten die entwicklungsreihe **halmr* : **halumr* : **haulumr* oder **haolumr* : **haulmr* oder **haolmr* (= ags. *healm*) : *hálmr* genau parallel der oben erwisenen **berhtas* : **beruhtas* : **beoruhtas* : **beorhtas* (= ags. *beorht*) : *beartr* : *biartr*, nur daß *hálmr* noch eine stufe weiter vor gerückt ist als *biartr*, indem der parasit mit dem ursprünglichen vocal zu dessen länge zusammen gefloßen ist. Das altnordische steht hier also auf der stufe des heutigen englischen, vergl. *kälfr*, *hálfr* mit engl. *calf*, *half*, ags. *cealf*, *healf*. Für *falki* falke haben wir die form mit svarabhakti in ahd. *falucho* (Graff III, 498). Doch ist im nordischen *a* nicht überall eingetreten, wo das angelsächsische *ea* hat, wie ja lautliche wandlungen in allen sprachen selten mit starrer consequenz durchgeführt werden. Nie findet es sich vor *r* + cons., und vor *l* nur, wenn einer der laute *k*, *g*, *p*, *f*, *m*, *s* folgt, später auch vor *ld*. Bei *eo* fanden wir das umgekehrte verhältniss, während dies im nordischen vor *r* + cons. und *l* + cons. regel ist, hat es sich im ags. vor *l* + cons. selten eingestellt. Neuere nordische

mohta, *oh*, *joh*. Im bairischen erscheint dafür geradezu diphthongisches *ou* : *jouh*, *mouhte*, bezeichnet durch *o* mit übergeschriebenem *o* (Weinhold bair. gr. § 102); in der heutigen mundart um Passau und im Innviertel *douchta*, *ouchs* (tochter, ochse). Was Weinhold meint, wenn er sagt, daß dies *ou* 'aus unentschiedenheit zwischen *o* und *u* entspringt und sowol in alten schriften als in lebendiger mundart vor kommt', ist mir unklar.

sprachen haben *a* auch vor *rd* gedent: schwed. *gård*, *hård*, dän. *gaard*, *haard* = an. *garðr*, *harðr* (Grimm gr. I ³, 501. 515); man erinnere sich dabei an die runischen *utharabaspā*, *arageu* (an. **ūtharfaspā*, *ergju* s. 397) schwedischer inschriften. Der umlaut eines solchen an. *a* vor *l* + cons. ist nicht *æ* sondern *e*. Grimm (gr. I ³, 459) schließt daraus, daß diese *a* 'keine waren längen', Holtzmann (s. 67), daß sie 'nicht gerechtfertigt' seien *), beides irrig. Vilmer steht diese erscheinung im engsten zusammenhange mit der s. 399 erklärten, daß liquidalgruppen, denen *i*, *j* folgt oder folgte, keine 'brechung' bewirken. Wie die differenz der wurzelvocale von *biört*, *biartr* und *birti* darauf beruht, daß in letzterem die svarabhakti dem folgenden *i* assimiliert und dann ohne die quantität des vorhergehenden vocals zu verändern geschwunden ist, genau ebenso erklärt sich das verhältniss z. b. von *hals* zu *helsi* halsband dadurch, daß **halusi* zunächst zu **halisi* ward, dessen *i* dann ohne die quantität des vorhergehenden *z* zu verändern schwand. Folgt auf die *l*-verbindung *u*, so wird das *a* in der ältesten sprache zu *ō*, welches später, durch die analogie der übrigen formen der betreffenden worte wider verdrängt, dem *a* dieser weicht: *ōlfum*, *ālfum* dat. pl. von *alfr*. Die entwickelungsreihe war **alufum* : **aulfum* : *alfum* : *ōlfum* : *ālfum*. Gerade die verschiedene quantität des *i*- und des *u*-umlautes dieser *a* ist der sprechendste beweis dafür, daß die verlängerung einzig und allein von der erhaltung der *u*-farbe der svarabhakti ab hängt, und der umlaut eines solchen *a* zu *e*, weit entfernt die länge des *a* in zweifel zu setzen, bestätigt auf das schlagendste, daß

*) Übrigens war Holtzmann nahe daran die richtige erklärungsreihe der vocal-längen zu finden. Er sagt: 'Aber selbst in den verbindungen mit *l* ist die verlängerung nicht gerechtfertigt; es ist allerdings in *hālmr* eine spur des euphonischen hilfsvocals, der im ahd. *halam* erscheint; *hālmr* für *halamr*; und daß wirklich diese verbindungen des *l* auf einen solchen hilfsvocal weisen, zeigt sich auch in den vor *ll*, *lm*, *lp*, *lb*, *lg* und *ld*, *lt*, *ln* eintretenden *ia* statt *e*; allein diese *ia* erscheinen auch vor den verbindungen des *r*, und man müste also auch *ārmr*, *bārmr*, *ārfi* u. s. w. schreiben, was doch nicht geschieht; ferner ist der umlaut aller dieser *a* nicht *æ* sondern *e*; und endlich schreiben die Isländer selbst nicht überall dieses lange *a*. Rask gibt in den ablauten *skalf*, *svalg*. Es ist daher besser, in allen diesen fällen das kurze *a* unverändert zu lassen und zu schreiben: *almr*, *halmr*' u. s. w.

dise *al* aus **aul*, **alu* entstanden sind. Wer meinen sollte, in formen wie *helsi* sei die svarabhakti überhaupt nicht ein getreten wird durch das angelsächsische widerlegt. Im ags. hebt folgende *i* die *u*-farbe der liquida nicht auf (s. 400), es heißt z. b. von *healdan* die 3. sg. praes. ind. *hyllt*, gdf. **haludith*, und solche formen erweisen auch für das an. die einstige existenz von formen wie **halusi*. Noch eins: im ags. ist kein unterschied zwischen den vocalen von *calu* und *healm*, wol aber im nordischen zwischen denen von *öl* und *halmr*. Wo *a* *u*-farbigen folgenden lauten nur qualitativ assimiliert ist, wird es zu *o*, *ö*, der vocal in *hals* und ähnlichen läßt sich durch eine solche assimilation, wie sie z. b. in ahd. *werolt* aus *weralt* erscheint, nicht erklären, ist vielmehr nur begreiflich als contraction des *a* mit dem *u* der svarabhakti*).

Der unterschied zwischen an. *a* und ags. *ea*, *eá* beruht einzig auf der tonerhöhung des *a* zu *ä* im angelsächsischen, alle übrigen verwandlungen sind auf beiden seiten die selben. Es bleibt fraglich, ob diese tonerhöhung bei den hier behandelten *ea* vor oder nach zutritt des *u* vollzogen wurde, ob die reihenfolge der entwicklungsstufen war **halm* : **hālm* : **hāubm*, **hāölm* oder *halm* : **haubm*, **haölm* : *hāölm*, auf jeden fall aber ist die weitere entwicklung von **hāölm* zu **hāalm*, *healm* (s. 388 anm.) genau die selbe wie die von an. **haolmr* zu **haabmr*, *halmr* und so in allen fällen, wo sich an. *a* und ags. *ea*, *eá* decken. Berücksichtigt wir, daß das durch svarabhakti entstandene *eo* dem angelsäch-

*) Noch eine tatsache der nordischen lautentwicklung erhält von aus licht. Got. *ai* wird in der regel an. *ei*, aber vor *v*, *h*, *r* steht dessen *ä* (Holtzm. s. 85). Betrachtet man den vocalwechsel z. b. in *a*, *eigum*, *eiga*, so wird klar, daß das *ä* eben durch die folgenden laut anlaßt ist. Diese laute sind aber alle drei *u*-farbig. Daher ist folgende entwicklungsreihe an zu setzen *aihta* : **aiuh̄ta* : **auhta* : *atta* und entsprechend vor *v* und *r*. Der übergang von **aiuh̄ta* oder **aihta* ist vielleicht zu vergleichen dem von got. *bajōths* beide zu an. *bād*. Den selben *v*, *h*, *r* hat das ahd. *ē* statt *ei*, und dies ist ebenfalls zusammenziehung aus *eiu* entstanden, wie sich bei *w* klar beweist z. b. got. *spaiw* ward **speiu*, daraus *spēo* Tat., daraus *spē* Otf., go ward **seiula*, daraus *sēula* Is., frg. th., *sēla* in den übrigen der. Ein zweifelloses beispiel des überganges von *eio* in *ē* ist das dem got. *bajōths* entsprechende *pēdē*.

sischen und nordischen gemein, d. h. früher entstanden ist, als die continuity zwischen beiden einst benachbarten sprachen riß, und daß keine der übrigen germanischen sprachen in alter zeit formen wie **haolm* oder **häolm* kennt, ferner daß diese aus *a* entstandenen *au*, *ao* im angelsächsischen gerade so wie die urgermanischen *au* behandelt sind, so gewinnt die zweite der eben als möglich hin gestellten entwicklungsreihen die größere warcheinlichkeit, d. h. beide sprachen waren noch vereint, als die entwicklung von **halmas* : **halumas* : **haulmas*, **haolmas* vor sich gieng, erst nach deren vollendung trat im angelsächsischen die anhebung von *a*, *au* zu *ä*, **äu* ein. Vergl. s. 391 anm.

Vor den selben *l*-verbindungen, welche *a* vor sich haben, werden auch *o*, *u* gedent: *bölginn* geschwollen, *ūlfr* wolf, ihr amlaut ist natürlich ungedent: *bylgja* woge, *ylfas* lupino more saevire*). *i* bleibt selbstverständlich kurz, da ihm stets *i* oder *j* folgt oder folgte. Bis hierher ist alles in ordnung. Wenn aber auch *jā*, *jō* vor diesen *l*-verbindungen geschriben werden: *gjalfr*, *galpr*, *hjalmr*, *sjalfr*, *mjōlk*, *landskjölfum*, *hjōlp* u. a., so ist das nicht zu rechtfertigen und nur auf rechnung falscher analogie zu setzen. Die svarabhakti, welche bei *a*, *o*, *u* denung bewirkt, hat sich hinter *e* mit der verwandelung des selben in *eo* (*io*, *jō*, *ia*, *ja*) erschöpft. Formen mit *ea*, *ia*, *ja* konnten nach dem s. 398 gefundenen aus *eo* überhaupt erst entstehen, nachdem die svarabhakti zwischen liquida und consonant wider geschwunden war. Um eine form wie *sjalfr* zu rechtfertigen müsten wir also annehmen, daß in *sialfr* nochmals svarabhakti entstanden sei: **sialufr* : **siaulfr* : *sjalfr*, und das ist wenig warscheinlich.

*) Man beachte, daß auch *o* vor *h*, namentlich *ht* die selbe veränderung erfährt wie vor *l* + cons.: *döttir*, *thötta*, *drött*, *ötta* u. s. w. Diese sind also zunächst aus **douhtir* u. s. w. entstanden und ganz analog den schon genannten bair. *douchta* tochter, *ouchs* ochse sowie den Notkerischen *dūohta*, *jebrūochender*, *uohta*. Es sei hier noch eine frage erlaubt. Die heutigen schänder sprechen *au*, *ou* an stelle der an. *ā*, *ō*. Steht dies in zusammenhang mit der oben erweisenen entstehung einer ganzen anzahl von an. *ā*, *ō* aus *au*, *ou*, d. h. hat sich die alte aussprache *haul*, *bölginn* dialektisch neben den *hāls*, *bölginn* der schriftsprache erhalten und den ausgangspunkt für die diphthongierung der übrigen nicht aus *au*, *ou* entstandenen *ā*, *ō* gegeben?

Um nicht einen wesentlichen punkt der hier in betracht kommenden lauterscheinungen dunkel zu lassen, haben wir noch eine aufgabe in angriff zu nemen, deren lösung uns weit vom wege ab führt und deshalb bis jetzt verschoben ist, nämlich den ursprung des an. *ē* und sein verhältniss zu *eo*, *ea*, *ia* zu ermitteln. *ē* ist fast stäts aus unmittelbar vorhergehendem *eo*, welches das angelsächsische in den entsprechenden formen hat, entstanden. Ich werde zunächst diesen ursprung des *ē* im einzelnen nach zu weisen suchen und dann sehen, was sich über die bedingungen, unter denen *eo* zu *ē* wird, ermitteln läßt. Die berechtigung das angelsächsische zur erklärang des nordischen herbei zu ziehen, scheint mir durch den bisherigen gang unserer untersuchung über alle anfechtung erhoben zu sein, sie wird im vorliegenden falle auch noch anderweitig erweisen durch einige worte, in welchen *ē* aus etymologisch berechtigtem *eo* entstanden ist:

thēna aus **theóna*, *thíóna* = ahd. as. *theonōn* dienen;

thēl = ags. *feól*, ahd. *fihala*, *fīla* feile; neuisl. *thjöl*, gen. *thjalar*;

hvēl, später *hvel* (Cleasby-Vigfusson diction.) neben *hiól* rad, beide aus einer grundform **hveól* = ags. *hveól*, *hveovol*, *hveogul*, *hveohl*, afris. *fial*; alle diese formen sind aus **hvchol*, vor dem auslautsgesetze **hvehvla-* (Fick 737 *hvihvla-*), = *κύκλος*, skr. *kákra-* entstanden;

knē = ags. *cneó*, ahd. as. *cneo*, got. *kniu* knie;

trē = ags. *treó*, *treov*, as. *treo*, got. *triu* baum;

hlē = ags. *hleó*, as. *hleō* obdach, vergl. mhd. *lieue*, *lie* laube; an. *hlēđut* non defendebant;

hē- in *hē-gōmi* falschheit, *hē-gylja* nugae identifiziert Vigfusson mit ags. *heó* Elene 6, *heov*, *hiv* aussehen, got. *hivi* äußere erscheinung, schein;

sēđr genäht (die schreibung schwankt zwischen *seđr*, *sæđr*, *søđr* Egilss. lex. poet. 701. 764), *sēđu* suebant = ags. *seoved*, *siovia*n, ahd. *siuwan*, got. *siujan*, lit. *siúti*, abulg. *šiti* (aus **šjuti*, vgl. part. *šivenŭ*, *šivŭ* nat), skr. *sīvjati*, part. *sjūta-*; dies ist also ein beispil von *ē* = *eo* = urspr.

iu (nicht = europ. *ev* oder *eu*); in *sióðr* geldsack ist der diphthong bewahrt;

hēðinn tunica pellicea, vgl. ags. *heóð* gewölbe, *hel-heóðo* gewölbe der hölle, *hýðan* verbergen, verwant mit an. *hūð*, ags. *hýd* haut, skr. wz. *sku* bedecken.

Das dem *ē* voraus gehende *eo* von *knē*, *trē*, *hlē*, *hē*, *sēðr* ist als *ev* entstanden, sei es durch directe vocalisation des *v*, sei es durch übergang von *ev* in *eov* und nachmaligen schwund des *v*. Im inlaute zwischen vocalen hat sich *av* wie im ags. und id. so auch in einer vorhistorischen periode des nordischen zu *o* oder *aov* entwickelt (s. 403), ebenso *ev* zu *eov*. *eo* wird aber durch folgendes *a* zu *ea*, *ia* (s. 393 f.), so entsprach dem ags. *cneovana* an. **kneava*, woraus nach schwund des *v* und contraction *nea*, *kniā* geworden ist. Wie *kniā* auf **kneava*, **kneova* so ist *kliā* auf **kleava*, **kleova*, dies ist der gen. zum nom. *klē* (st.) stein zum straffziehen des gewebes, der also auf **kleovi* zurück führt; vergl. ahd. *cliwa*, *cliwoa*, ags. *cleoven* glomus, skr. *kle* ballen, kropf. Genau so wie mit *klē*, gen. *kliā* verhält es sich mit *lē*, gen. *liā* sichel, welches Bugge (ztschr. XX, 10) auf **lu*, skr. *lu-nā-ti* mähen zurück geführt hat. Falls *spē* ludium, wie Grimm (gr. I 3, 462) will, zu got. *speivan* gehört, ist auch *ē* genau so wie in *sēðr* sutus aus *eo* = indog. *iu* oder *iv* entstanden (vgl. ags. *speovdon* spuebant).

Ferner wissen wir, daß *h* im nordischen vor sich einen rasisitischen *u*-artigen laut erzeugt. Im ags. ist *ēh* auf diese Weise zu *eoh* geworden, diesen *eoh* entspricht nun, falls nicht unmittelbar darauf *a* oder *u* folgte, im nordischen stets *ē*. Daraus geht, daß *ē* auch hier aus *eo* zusammen gezogen ist. Beispiele:

fē = ags. *feoh*, as. *fehu* vih;

nē nec = as. *noh*, *nek*, got. *nih*;

sē video, vide = ags. *seó* video, *sioh*, *geseoh* vide, mnd. nnd. *sū* vide;

vē ntr. pl. vexilla aus **veoh* zu *vega* (vgl. lat. *vexillum*, dem. von *vēlum* = **veh-slu-m* mit dem beitr. VII, 241 besprochenen suff. *-sla-* gebildet);

vē geweihte stätte = ags. *veoh*, *veg*, *vig*, as. *weg*, *wih* ist ein beispiel von *ē* aus *eo* = urspr. *i*, vgl. got. *veihs* heilig;

es ist auch nicht unmöglich, daß *ē* hier aus urgerm. *ih* entstanden ist, wie in *Vēi* bruder Odhins = got. *veih*
rētr recht = ags. *ryht* (= *riuh*), afris. *riucht*;
slētr schlicht = afris. *sliucht*;

So noch *flēta* flechten, *frēt* fama, consultatio oraculi (zu got. *fraihnan*); *stēt* via strata, statio, ordo, locus, genus vitae, *stēta* ein richten gehören wol zu ags. *stihtan* disponere, ahd. *stiflan* fest stellen, ein richten; *rētr* jactatio marina.

Dise *ē* aus *eh* sind also völlig analog den oben behandelten *a*, *ō* aus *ah*, *oh*, *uh*. In:

Vēi bruder Odhins = got. *veiha*,
thētr gravis = dīcht Jeroschin, nhd. *deicht*, *dicht*,
lētr levis = ags. *leóht*, got. *leihts*, ahd. *līhti*

ist *ē* aus urgerm. *ih* entstanden, indem sich aus dem *h* der parasit entwickelte wie in Notkers *lichte*, *überstriechten*, *gediēhet*, *diēhent*, *intliēhet*, *wiēhi*, *gewiechten* u. a., *firliache* Otfr. ad Sal. 47 cod P. (*firliche* cod. V.). Im ags. sind auf diese weise *tīhan* zeihen, *ge-*, *bi-*sīhan* perfundere, fluere (*seihen*), *thīhan* gedeihen, *vrihan* bedecken zu *teón*, *ge-*, *bi-seón*, *theón*, *vreón* geworden und dadurch in die analogie der verba mit wurzelhaftem *u* getreten, so daß *teáh*, *vreáh*, *of-tugon*, *be-togen* u. a. neben die alten *i*-formen *tah*, *vrah*, *oftigon*, *betigen* traten; ebenso *on-leáh* von *on-līhan* verleihen (belege bei Grein u. Koch gr. I, 289). Könnte man bei an. *thētr*, *lētr* vielleicht daran denken, daß in dem *ē* eine spur des alten europ. *e*, aus dem ja das *ī* von *līhti*, *dīcht* durch denung entstanden ist (s. o. I, 52), erhalten wäre, so wird diese vermuthung durch ags. *seón*, *teón*, deren wurzel ursprünglich *i* hatte (skr. *sik*, *diç*), widerlegt. Diese beweisen, daß in allen den genannten worten wirklich *eó* aus urgerm. *ī* entstanden ist, indem das stamm- auslautende *a* im vereine mit dem parasitischen *o* die qualität (und quantität?) des *ī* alterierte, eine tatsache, welche für die gar nicht einfache geschichte der europäischen *e* und ursprünglichen *i* im germanischen wol zu berücksichtigen ist. Und die bisherige untersuchung berechtigt uns an. *lētr* aus **leohtr* = ags. *leóht* und ebenso *thētr* aus **theohtr*, *Vēi* aus **Veohi* her zu leiten.

Das *ē* von *lē* ich leihe, *lēða* lih, *lēðr* gelihen, *tē* ich zeige, *tēða* zeigte, *tēðr* gezeigt *) ist ebenfalls zunächst aus *eoh* mit nachfolgendem *i* entstanden (vgl. ags. *teón* und *on-leák*, perf. von *lihan*), ob dies *eoh* aber auf urgerm. *ih* oder *ih* zurück geht, eiß ich nicht zu entscheiden **).

twē- in *twē-vetr* bimus findet seine erklärung in ags. *tweo-* *præce* bilingualis, *dubiiloquus*, *tweó* (n-st.) *dubium*, *differentia*, as. *weo*, *twoho*, ahd. *weo* zweifel (in den ältesten denkmälern *one h* beschrieben Graff V, 723), lit. *dvejì* zu zweien distrib., abulg. *voj*, *doiós*, skr. *dvaja-* zweifach, subst. ntr. falschheit. Indog. *vaja-* hat sich im germanischen zu **tvaja-* und **tveja-* gespalten, *vja* erscheint in got. *tvaddjē*, an. *tveggja*, as. *tweið*, ahd. *weoið*, *weio* und im neutr. nom. acc. ahd. *wei*, as. *twē*, ags. *twa*, andform *dvaja*. Urgan. **tveja-* ward **tvea-* und erscheint in den oben genannten worten so wie im acc. pl. ntr. *we* gl. Ra, *weom* gl. K., der vorstufe des Isidorischen *weom*, gl. Mons. *we* (Graff V, 716). Im ersten glide von compositen ward **tvea-* *tweo-* (vgl. *Chario-merus* u. a. Grimm gr. II, 412. 414, *Kuthu-* *we* = an. *Gudmund* inschr. v. Helnæs, Wimmer runeskriftens *findelse og udvikling i Norden* p. 234) und dies zu an. *twē-*. Ek 97 stellt an. *týja* zweifel zu urspr. *dvaja-*, dies ist jedoch **tveja* entstanden (vergl. *tysvar* aus *tvisvar*) und eine nordische neubildung.

*) Die nebenformen *tiā*, *tiāða*, *tiāðr* sind nicht identisch mit *tē*, *tēða*, *tēðr*, sondern nach anderer conjugation gebildet = **tiaha* aus **teoha* = urgerm. **tihō* oder **tīhō*.

**) In den perf. *hnē*, *mē*, *sē*, *stē* neben *hneig*, *meig*, *seig*, *steig* war ebenfalls ein *h* im spile, denn nicht *g*, sondern *h* ist hinter ihnen geschwunden, vgl. ags. *gehnāh*, *sāh*, *stāh* und Paul u. Braune beitr. I, 175. Das *ē* aber kann nicht *one* weiteres aus *ei* oder *ai* entstanden sein, denn urdeutsch wird nord. *ā* (Holtzmann s. 85 und oben 405 anm.). Vermuthlich ist dies durch die analogie der weiter unten zu besprechenden ehemals reduplicirten perfecta herbeigeführt, wie umgekehrt das zu praes. *sveipr*, part. *sveipinn* ursprüngliche ursprünglich reduplicirte perfect (ags. *sveop*) in die analogie der lautenden gezogen ist: *sveip*. Das einzige beispiel, in welchem noch *ē* für *ai* zu stehen scheint *klēnn* tener, *gracilis* widerspricht den nordischen lautsetzen so sehr, daß es nicht echt nordisch sein kann, es ist entweder aus dem ags. *clæne* oder aus dem as. *clēn* eingedrungen; nach Cleasby-Vigfusson begegnet es zuerst im 15. jh.

Ebenso erklärt sich *thrē-* in *thrē-veþr* trimus durch vergleichung des ags. *threó-niht* f. zeit von drei Nächten, *threó-dögr* triduum. *thrē-*, ags. *threó-* ist = indog. *traja-*, skr. *traja-* dreifach, subst. ntr. dreizal, abulg. *troj*, lit. *trejì* zu dreien. Wie im nachvedischen sanskrit aus diesem stamme der gen. zu *tri-* gebildet ist, *trajānam*, so auch im ags. *threóra* (gebildet wie *heora*). Der selbe stamm findet sich in an. *thre-ttan* dreizehn mit verkürztem *ē* wegen des folgenden doppelconsonanten (s. u.), *threttan* ist = ags. *threótýne*, as. *thriuteine*. In letzteren könnte man den ersten teil für den nom. acc. neutr. ags. *threó*, as. *thriu* halten, allein das nordische *thre-*, vom neutr. *thriú* abweichend, läßt sich so nicht erklären. Ferner an. *thre-faldr* = ags. *thre-feald* triplex, wo mir der grund der verkürzung des *ē* nicht klar ist (vergl. *fer-elingr*, *fer-ærr*, *fer-æringr* aus **feor-* = *fjór-* vier). Bei *tvēveþr*, *thrēveþr* könnte man vielleicht auf den gedanken kommen, daß sie aus den daneben liegenden *tvī-*, *thri-veþr* entstanden wären, indem das *v* von *veþr* wie in den bisher behandelten worten ein *o* aus sich entwickelt hätte. Allein wenn *i* und *v* in wechselwirkung treten, so entsteht *ȳ* (*ȳr* = ags. *iv*, ahd. *iwa*), außerdem erhebt auch hier wider das *e* von *threttan*, *threfaldr*, welches dann unerklärt bleibt, einsprache.

ē erscheint ferner im opt. praes. des verbum substantivum; um seinen ursprung zu ermitteln, stellen wir, da got. *sijau*, *sijais* u. s. w. als späte nur dem gotischen gehörige neubildungen nicht in betracht kommen, die flexionen dieses modus im skr., ahd., ags., anord. neben einander.

ved. skr.	ahd.	ags.	anord.
<i>siām</i>	<i>sī</i>	<i>seó</i>	<i>siā, sē</i>
<i>siās</i>	<i>sīs</i>	<i>sī, sīe, seó,</i>	<i>sēr</i>
<i>siāt</i>	<i>sī</i>	<i>sī, sig, sīe, sió, seó, sȳ</i>	<i>sē</i>
<i>siāma</i>	<i>sīmēs, sīn</i>	{ <i>sīen, seón, sȳn</i>	<i>sēm</i>
<i>siāta</i>	<i>sīt</i>		<i>sēð</i>
<i>sius</i> (= <i>*siant</i>) <i>sīn</i>			<i>sē</i>

Im plural lagen die vocale urspr. *iā* außer dem bereiche des auslautsgesetzes, wenn also das urgermanische hier noch *iā* gehabt hätte, so müste dis oder lautgesetzliche stellvertreter des

en in den jüngeren sprachen erscheinen, das ist aber nirgends fall, denn weder ags. *eo* noch an. *ē* sind stellvertreter von *ē*. Es bleibt also keine andere möglichkeit, als daß wie im perf. das urspr. *iā* zu urgerm. *ī* geworden ist. Damit sind ahd. ags. *ī* erklärt, aber nicht die ags. *eó*, *ȳ*, an. *ē*. Anders die sache im sing. Wie die feminina auf urspr. *-jā* r *-iā* dis im nom. teils bewart, teils zu *ī* zusammen gezogen en, woraus das auslautsgesetz *-ja* und *-i* machte, wie das i. urspr. *siā* urdeutsch vor wirkung des auslautsgesetzes die en formen **siā* = ahd. *siu*, ags. *seó* und **sī* = got. *si* hatte, zalwort ntr. *triā* die beiden formen **thriā* = got. *thrija*, *thriú*, ags. *threó*, ahd. *driu* und **thrī* = *dhri* Isid. VIII a, d. H., wie im opt. perf. **gābjām* = got. *gēbjau* und **gābīm* = *gabi* neben einander lagen, so können vor wirkung des autsgesetzes *siām* *sīm*, *siās* *sīs*, *siāt* *sīt* neben einander be- den haben. Und daß dis wirklich so war, beweisen die er- enen formen. Ahd. *sī*, *sīs*, *sīt* sind die regelrechten vertreter urdeutsch **sīm*, **sīs*, **sīt* — das *s* von ahd. *sīs* ist bekannt- nach der analogie des ind. übertragen, da urd. *sīs* ahd. **sī* len muste wie im ags. — genau entsprechend den *ī*, *-īs*, *-i* opt. perf. Die zweite reihe *siām*, *siās*, *siāt* ward durch das autsgesetz zu **sia*, **sias*, **sia*, im westgermanischen muste i das ursprünglich auslautende *s* der 2. pers. schwinden, so alle drei zu *sia* wurden, und dessen lautgesetzlicher vertreter las ags. *seó*; vergl. *seó* = ahd. *siu*, *threó* = got. *thrija*, *beó* ahd. *bīa*. Aus dem sing. ward dann das *eó* ungehörig auch en plural übertragen: *seón*. Die formen *sȳ*, *sȳn*, wenn sie is anderes als schlechte schreibung für *sī*, *sīn* sind, entstan- durch zusammenziehung in der zeit, als das alte *ia* im ags. i nicht *eo* lautete, sondern *io*, dessen *o* nach *u* hin neigte. icksichtigen wir nun, daß im nordischen wie im westgerma- hen ein nach wirkung der auslautsgesetze im auslaute stehen- *a* durch *o* hindurch zu *u* geworden ist (*giöf* = **gefu*, *lönd landu*), und daß alle bisher untersuchten *ē* aus *eo* entstanden , so kann kein zweifel walten, daß an. *sē*, *sēr*, *sē* u. s. w. **seo*, **seor*, **seo* = ags. *seó* entstanden sind. Die 1. sg. er-

fordert noch eine bemerkung. Vor wirkung der auslautsgesetze hatte sich neben *sīm* und *siam* aus letzterem auch *siau* entwickelt = got. *siau* (I, 169) und mit spaltung des *i* *sijau* (vgl. *thrija* aus **thria*, **hairdijas* = *hairdeis* aus **hairdjas* ztschr. XXI, 283 anm.). Dis ward nun, durch die analogie von *hafjau*, *frathjau*, *sāiau* u. a. beeinflusst, zum keimpunkt einer neuen flexion *sijais*, *sijai* u. s. w., welche die altertümlicheren formen ganz verdrängt hat. Disem *siau*, *sijau* kann das nordische neben *sē* ligende *sia* entsprechen wie *gæfa* dem got. *gēbjau*; die denung des *a* ist speciell nordisch wie in *sa* = got. *sa*. Doch kann *sia* auch = *siam* sein. Ein vor wirkung des auslautsgesetzes auslautendes *a* + nasal wird ja westgerm. *a*, nicht *u*, ebenso im nordischen (gen. pl. *-a*, nom. sing. der fem. *n*-st. *-a*), urspr. *siam* hätte also im nordischen auch nichts anderes werden können als **sia* (vgl. nom. *bylgja* = **-jān*). Die denung zu *sia* ist auch in disem falle speciell nordisch. Als urgermanisch nach wirkung der gemeingermanischen auslautsgesetze ergibt sich also folgende flexion: sing. 1. *siau*, *sia*, *sī*, 2. *sias*, *sīs*, 3. *sia*, *sī*, pl. 1. *sīm*, 2. *sīth*, 3. *sīn*.

Genau so wie *sē* aus urgerm. **sia* ist *hvē* wie aus **hveo* = ahd. *hweo*, *hwiu*, ags. *hvȳ*, grundform **hvīa* (interrog.-stamm *hvi-*) entstanden und entspricht nicht got. *hvē*, ahd. *woō*, *wuo*.

Hēdinn n. pr., davon *Hiaðningar*, auch *Hēðningar* Flateyjarbók I, 282 (Cleasby-Vigfusson dictionary) die kämpfen des *Hēdinn* = ags. *Heoden*, *Heodeningas*. Hier ist *ē*, wie das darneben liegende *ia* beweist, sicher aus *eo* entstanden. Dis *eo* läßt sich ebenso wenig wie das *ia* nach den nordischen lautgesetzen rechtfertigen, der name ist mit der sage von den Angeln übernommen.

leopardus wird zu *hlēbardr* um gedeutet.

brēf epistula ist das, wol durch vermittelung des hochdeutschen *briauf*, *brief*, oder des as. *brēf* eingedrungene lat. *breve*, ital. *brieve*, es ist nach Cleasby-Vigfusson erst im anfang des 11. jh. nach zu weisen.

Es bleiben außer den am schluße zu untersuchenden *ē* der reduplicierten perfecta nur noch elf worte mit *ē* übrig, welche

alle das gemein haben, daß *r* oder *l* auf das *ē* folgt: *ēr* vos, *vēr* nos, *mēr* mihi, *thēr* tibi, *sēr* sibi, *hēr* hic (und nach dessen analogie *hēdra* huc, *hēdan* hinc), *hēri* lepus, *hēla* pruina, *vēl* ars, *vēli* cauda avis, *ēl* procella. Bei *ēr* vos fragt es sich, ob es direct aus got. *jus* oder aus einer zusammenziehung des selben **is*, **ir* = ahd. *ir* entstanden ist. In ersterem falle ist folgende entwicklungsreihe an zu setzen *ius* : **ior* (vgl. *or*, *ōr* = got. *us*) : **eor* : *ēr* (vgl. **sior* : **seor* : *sēr* sis); *ē* ist dann = urspr. *iū* wie in *sēdu* suebant. Im anderen falle ist *ēr* zu erklären wie *mēr* mihi, *thēr* tibi, *sēr* sibi, *vēr* nos. Bei diesen allen einem sofort die bairischen *ier*, *mier*, *dier*, *wier* (Weinhold 93) ein, d. h. wie im bairischen auslautendes *r* zwischen sich und dem vorhergehenden vocale seinen stimmton zum vocale erstarcken ließ, so ist es auch in den genannten nordischen worten geschehen. Der stimmton des *r* war aber, wie alles bisherige *rt*, im nordischen *u*-farbig und hat sich zwischen *e* und *r* als *o*ocalisiert. Demnach ist auch hier *ē* = *eo*, *mēr* = **meor* = *uer* = ags. *me*. In *vēr* = got. *veis* ist langes *ī* zu *eo*, *ē* geworden wie in *lētr* = *leihts* u. a. s. 410. Die vocalfärbung von *mēr*, *thēr*, *vēr*, *ēr* ist die selbe wie in ags. *me*, *the*, *ve*, *ge*. Ob wir also *ēr* vos direct aus *jus* oder aus **is* her leiten, die nächste vorstufe war auf jeden fall **eor*. In *er* est hat sich kein parasit vor dem *r* entwickelt, weil die form zu der zeit, als diese entwickelung ein trat, noch *es* lautete. Nach Cleasby-Vigfusson v. *vera* herrschte es allein bis ende des 12. jh.

Ehe wir die noch rückständigen *ē* erklären können, müssen wir eine erscheinung constatieren, welche noch wenig beachtet ist, nämlich das, was der sogenannten ersatzdenung in den deutschen sprachen entspricht. Im griechischen ist *ser* häufig ein unter liquiden stehender consonant disen assimiliert, durch den verstärkten stimmton der liquida vorhergehender kurzer vocal verlängert, dann die doppelliquida hinter dem nunmer langen vocale vereinfacht, z. b. lat. *dorsum* : aeol. *δέρρα* : dor. *δηρά*, n. *δσιρή* (s. 307 ff. 312). Genau entsprechendes findet sich in den deutschen sprachen. Der heutige bairische dialekt hat regelmäßig langen vocal mit einfacher liquida an stelle früherer

kürze mit doppelter liquida: *fal*, *falen*, *nār*, *nār̃n* = *fall*, *fallen*, *narr*, *narren* (Schmeller üb. quantität im bair., abh. d. bair. akad. phil.-hist. cl. I, 1835, s. 756). Die selbe erscheinung zeigt sich in den verschiedensten stadien der deutschen sprachgeschichte. Im nom. sg. der *r*-stämme läßt sie sich bis vor die wirksamkeit der auslautsgesetze zurück verfolgen: vor eintritt der auslautsgesetze hieß es z. b. **fadār* (got. *fadar*) oder **patār*, welches durch **patarr* aus **patars* entstanden ist genau wie *πατήρ* aus **πατερρ*, **πατερς*. Zwei andere beispiele hatten eine ebenso entstandene denung schon vor differenzierung des urgermanischen in dialekte:

Got. *sēls* (*ja*-st.) gut, an. *sæll*, ags. *sēl*, urgerm. **sālja-* aus **salvja-*, vergl. lat. *salvus*, ὄλος, ion. οὖλος, skr. *sarva-* abulg. *sulěj* beßer mit epenthese wie *ulij* binenstock, lit. *aulys* *avilys* = lat. *alveus*, *alvus*.

Got. *snōrjō* flechtwerk, an. *snæri* ntr. (*ja*-st.), ahd. *smœon* f. (*i*-st.), also urgerm. **snōrja-*, welches sich zu *nervus*, νεῖρον verhält wie urgerm. **sālja-* zu *salvus*.

Mhd. *bīl* der augenblick, wo das gejagte wild steht und sich gegen die hunde zur wer setzt, umstellung durch die bellen den hunde, *bīlen*, später *peilen* durch bellen zum stehen bringen, *bīlen*, *peiln* das bellen hat schon Grimm (gr. II, 71; wrth. I, 1376) mit *bellen*, pf. *bal* verbunden. Nur darf man nicht mit im ein verlorenes **beilan*, **bail* an setzen und den *i*-vocal für ursprünglicher halten, muß vilmer die vocalisation von *bille*, *bal* als die ursprünglichere zu grunde legen. Da hochd. *bellen*, ags. *bellan* durchweg doppeltes *l* haben, so wird das einfache *l* in *bīl* aus *ll* entstanden sein. Unmöglich ist jedoch auch nicht, daß *bīl* direct aus der einfacheren wurzelform, welche in an. *belja*, *beljāda* brüllen (vom kalbe) erscheint, gebildet sei, dann wäre es erst weiterhin zu verzeichnen. Wie das *ll* entstanden ist, läßt sich noch nicht erkennen. Zusammenhang von *bellen* mit *balare* (L. Meyer ztschr. VIII, 257), βλη-χή, abulg. *blējati*, mhd. *blæjen*, *blāzen* ist möglich. Fick 811 vergleicht lit. *bylā* rede, abulg. *bilo* tintinnabulum, letzteres hat aber mit an. *biālla*, ags. *belle* glocke schwerlich etwas gemein, wird vilmer zu *biti* schlagen

n; und lit. *bylà*, preuß. *billīt*, *bilītwei* sprechen, scheinen
z. *bha* in *gávai*, *fari* entsproßen.

reicher sind derartige beispiele im nordischen. Die denung
is nur nordisch, teils auch über andere dialekte verbreitet.
dne sie nach den vocalen.

vārr uter aus **hvaðr-r* = *hvaðar-r*;

vāll, *hōll*, pl. *hōlar* (a-st. m.) hügel = lit. *kálnas*, *κολωνός*,
llis aus **colnis*;

æll, pl. *hælar* ferse = lit. *kulnīs*; ags. *hæla*, *hēla* weiter-
et;

hōrr, st. *Thōra-* aus **Thorra-*, **Thorra-*;

irr, gen. *vīrs*, ags. *vīr* draht, ahd. *wiara* Rb. (8. jh.), *wira*
(8. jh., nnd.), später *wiera*, *kiweorota* Zf. (11. jh.), Graff
; vergl. lit. *virvė* (Nesselm. hat auch *virvas*), urslaw. *vīrvī*
);

irar homines = as. *firihōs*, ahd. *firahi*, got. *fairhvus*; ags.
ne denung.

uf dise weise kann *hēla* pruina aus **hella*, **helna* = lit.
, abulg. *slana* (s. 137) entstanden sein. Die identität von
ind *szalnà* ist zweifellos, das *ē* kann aber in zwei ver-
nen sprachperioden entstanden sein, entweder war *hēla* in
gestalt schon fertig, ehe sich zwischen *l* + cons. die svara-
entwickelte, oder **helna* war gesetzmäßig zu **heolna* ge-
n, dann aber *eo* zu *ē* contrahiert, ehe das folgende *a* seinen
lierenden einfluß, der sonst *eo* zu *ea* gewandelt hätte, zu
keln begann.

n lateinischen, griechischen und den arischen sprachen hat
len auch einfache liquida vorhergehende vocale gedent
4. 358. 309. 307. 241). Die selbe erscheinung zeigt sich in:
hd. *dār* da, *hwār* wo aus got. an. *thar*, *hvar*, ags. *thār*
lit. *kūr* wo, skr. *tar-hi* damals, *kar-hi* wann (Bopp. vgl.
s. 197); in der enklitischen stellung hinter dem pron.
scheint oft *ther*, *der*, *the* für *dār* (Sievers Tatian 41; Graff
5), ich erlaube mir kein urteil darüber, ob hierin die alte
erhalten oder der gedente vocal durch die enklise wider
zt ist.

ahd. suff. *-āri* aus got. *-areis*, bei Isidor ist das *a* noch kurz, denn es wird um gelautet: *sangheri* (Holzm. Is. 125), im Tatian schwankt es zwischen länge und kürze (Sievers 42).

ahd. *zāla*, ags. *talū*, an. *tal* dolus, fraus = *dolus*, *δόλος*.

an. *skāl* trinkschale, mhd. *schāle* und *schal*, ahd. as. *scala* unbestimmter quantität (got. *skalja*, an. *skel*, ags. *scell*); abulg. *skolīka* schale. hülle, ruß. *skala* rinde (*o* = *ǣ*, *a* = *ā* s. 163 f.) können deutsche lehnworte sein (Mikl. fremdw. Wiener denkschr. XV, 125 hält sie dafür).

got. *stōls*; lit. *stālas*, abulg. *stolŭ* weisen allerdings auf alte kürze, doch findet sich langer vocal auch in ir. *stól* scamnum, *στήλη* und lit. *pu-stólas* gestell, dis beispiel bleibt also zweifelhaft.

an. *ōr*, neuisl. *ūr*, ags. *ā-* = got. *us-*, ahd. *ur-*, *ar-*, *ir-*.

ahd. *gīr* geier neben *giri* girig, wie skr. *gr̥dh-ra-* als adj. girig, als subst. geier bedeutet. Auch mhd. *gir* avidus und *gir* cupiditas erscheinen vereinzelt mit *ī* (s. Lexer wtb.), daher ligt kein grund vor mit Lexer und Diez et. wtb. unter *girfalco* unser *geier* aus mlat. *gyrare* kreisen her zu leiten. Die wurzel ist urspr. *ghar* : skr. *har-jāmi* wünschen, verlangen, umbr. *heriest* volet.

ahd. *zīla* ordo, numerus, mhd. *zīle*, nhd. *zeile* neben ahd. mhd. *zīl* fest gesetzter punkt in raum und zeit, termin, grenze, entfernung, zal, art, ahd. *zīlēn*, *zīlōn* studere, conari, moliri, niti, got. *tīl* acc. sg. Luc. VI, 7 grund; *ga-tīls* passend, ahd. *zala* numerus, ratio, oratio; an. *aldr-tīli* tod (lebenszil) und *ō-tīli* unglück finden sich nach Cleasby-Vigfusson s. 633 f. auch in der schreibung *aldr-tīli*, *ō-tīli*. Allen disen worten ligt die vorstellung eines sich erstreckens, eines strebens nach einem bestimmten in der entfernung ligenden punkte zu grunde, wie sie sich am handgreiflichsten in dem präpositionell verwendeten an. *tīl* zeigt. Daher halte ich sie für verwant mit abulg. *pro-dīl-iti* in die länge ziehen Supr. 367, 23, *dīl-ina*, *dīl-je* longitudo (Miklosich verzeichnet sie in der späteren schreibung *prodliti*, *dlina*, *dlje*). slov. *delja* die ferne, ab. *dalja* entfernung. Andere combinationen bei Curtius no. 259, Fick s. 88. Ferner sind mit den deutschen worten verwant die weiter unten zu besprechenden lit. *dailūs*, *dailinti*.

ahd. *chil* paxillum, parvum lignum, *kizelt-kil* paxillus (Graff IV, 386, 362), mhd. *kīl*, nhd. *keil* (über die nebenform *keidel* s. Hildebrand dtsches wtb V, 449); das wort gehört entweder zu skr. *kīla-* pfal, keil, abulg. *kolǔ*, lit. *kūlas* pfal (s. 216) oder zu lit. *žūlis* ein dickes stück holz, baumstamm Ness.

ahd. *īla* studium, as. *īljan*, ahd. *īllan*, *īlan* tendere, operam dare, conari, festinare hat Kuhn ztschr. V, 205 mit skr. *īr-tē* sich erheben, *īrājati* in bewegung setzen, griech. *ιάλλω* verbun-
len. Das skr. *īr* ist, wie oben (s. 214) gezeigt, teils aus *i-ar* eils aus *ir* = *ar* entstanden. Für das deutsche *īla* ist nicht
st zu stellen, ob auch in im eine reduplicationssilbe mit der
urzel verschmolzen sei. Nötig ist diese annahme nicht, da *īla*
ben got. *aljan* ζῆλος, ahd. *ellan* zelus, robur sich gerade so
klären läßt wie *zīla* neben *zal*, *bīl* neben *bal* latravit. Mit
ck 23 aus skr. *īr* und ahd. *īla* eine indogermanische wurzel
zu erschließen, felt die berechtigung.

got. *skeirs*, as. *skīri*, *skīr*, ags. *scīr*, an. *skīr-r*, mhd. *schīr*
änzend, hell, lauter, klar = abulg. *štirǔ* integer, poln. *szczéry*
uter, unvermischt, unverfälscht, aufrichtig, treu. Wie es im
olnischen heißt *szczére złoto* lauterer gold, so ags. *scīran* goldes
eov. 1695; an. *af skīrum gulle*, *af skīra silfri* (Möbius anal.
orr. 300, 4. 186, 27), in den genannten sprachen und im alt-
ichsischen wird es auch auf reine unvermischte flüßigkeit an-
ewant; an. *skīrsl*, *skīrsla* f. ordalium. Diese anwendungen
machen warscheinlich, daß urdeutsch **skīrs* mit lit. *skirti* schei-
en u. s. w. (s. 330, Curtius no. 76) verwant sei, wie auch die
bleitungen an. *skīrsl*, *skīrn*, *skīrna*, *Skīrnir* mer dafür sprechen,
aß das *r* zur wurzel gehört, als daß es suffixal ist. Das *īr* =
rspr. *ar* ist in diesem falle vielleicht älter als die sonderexistenz
es deutschen; daß sein vocal nur durch die liquida gedent sei,
it nicht zu erweisen. Hier hat es nur als beispiel von *īr* in
iner ursprünglichen *a*-wurzel platz gefunden.

Nicht zu entscheiden ist, ob got. *hveila* = skr. *kāla-* zeit
st (Bopp gl., verf. ztschr. XVI, 433, Fick 41) oder auf eine
rz. *ki* zurück geht (Schleicher ztschr. XI, 318 vergleicht abulg.
ě-sǔ, griech. *καί-ρός*, Meyer got. spr. 661 lat. *qui-esco*).

Auf diese weise sind im ahd. einige *ē* aus *e* entstanden:

skēro schnell, so in den ältesten glossen, dann diphthongiert *skiero*, *scioro* (s. Graff VI, 536), abulg. *skorǔ* schnell (*o* = *ǣ* s. 156 ff. 169).

unsēr, *iuuēr* gen. pl. = got. *unsara*, *izvara*, im flectierten possessivpronomen aber, d. h. wo das *r* inlautend, nicht auslautend steht, bleibt der vocal kurz (Braune üb. quantität der ahd. endsilben, s. 16 des sonderabdruckes aus Paul u. Braune beitr. II).

So ist wol auch der lange vocal im nom. sg. m. der althochdeutschen unbestimmten adjectiva entstanden. Ich habe nachgewiesen, wie sich deren declination ganz nach dem muster der declination von *der*, *diu*, *daz* gestaltet hat. Nach diesem muster trat *blindiu* an stelle von *blindu*, *blindemu* an die von *blindamu* statt des zu erwartenden **blindumu* (ztschr. XIX, 289). So ward im nom. m. neben *blint* nach der analogie von *der*, *wer* ein **blinder* geschaffen, welches sich unter dem einfluße des *r* zu *blindēr* entwickelte. Allerdings weiß ich auf die frage, warum die selbe denung bei *der*, *wer* erst viel später ein trat (im 13. jh. zeugen reime für *ir* bestehen; Weinhold al. gr. s. 40, bair. gr. s. 59), keine antwort. Für *der* könnte man sich zwar auf die häufige proklitische stellung des wortes berufen, welche die denung nicht auf kommen ließ, aber für *wer*? Dennoch scheint mir diese schwirigkeit geringer als die der herrschenden annahme, daß *blindēr* aus **blindas-jis* zusammen gezogen sei, entgegenstehenden, welche ich a. a. o. dar gelegt habe. Ist die länge auf diesem wege entstanden, dann sind alle formen der hochdeutschen adjectivdeclination ohne die zusammensetzungstheorie, welcher nämlich von der begrifflichen seite unübersteigliche schwirigkeiten entgegen stehen, zur genüge erklärt*).

Darf man in diesem zusammenhange auch die metrische behandlung ursprünglich kurzer vocale als langer bei Otfrid nennen, meßungen wie *uīrzēlūn*, *zeizērò* (gesammelt von Müllenhoff denkm. ² s. 299 zu XI, 8), welche Scherer (ztschr. f. d. österr.

*) Anders Sievers in Paul u. Braune beitr. II, 122.

an. 1872 s. 690) aus einer verlängerten dauer der liquiden lärt?

Dieser denenden kraft der liquiden verdanken nun auch ge nordische *ē* ihre länge :

vēli ntr. vogelschwanz: lit. *valai* schweifbare des pferdes *a* stäts ursprünglich kurz s. 166), gr. *οἰρά* (aus *φορα* wie *χρός*, *οἶρος* = skr. *Varuna*-s, got. *vars*), lat. *ad-ūlare* an eln, skr. *vāra*-, *vāla*-, abaktr. *vāra*- in. schwanz. Die ver- chung rürt von Bugge her (ztschr. XX, 30), der jedoch das s vertreter von urgerm. *ī* betrachtet. Das arische *vāra*- kann **vara*- gedent sein (s. 241. 307), und ist es wirklich, denn die ische und griechische form weisen entschieden auf kurzen l, und das lateinische widerspricht nicht (*ū* aus *va*, wie in *a* aus **var*, s. 241, *sōl* aus *svar*). Daher haben wir auch für nordische von einem kurzen vocale aus zu gehen, der durch liquida gedent ist: **vēli* (*ē* trotz des folgenden *i* hat zahlreiche oga, s. s. 401).

vēl f. list, ags. *vīl* ntr., afris. *wiliga* hexerei zu lit. *výlius* *ap-vilti* täuschen, *vilióti* verlocken, preuß. *pra-wilts* verraten, *wela* sie verrieten, lett. *welts* vergeblich, adv. *welti*, skr. *vṛthā* eblich, falsch, unwar, abaktr. *vareta* f. irrweg, *varaithja*- cht, irrig. Da list und trug in unseren sprachen ser ge- lich als krumm bezeichnet sind (vergl. die anwendungen von *vṛgīna*-, *σκολιός*, *tortuosus*, ags. *vrenc* I, 60, mhd. *krump*, *kreivaī* *sēkti* falsch schwören, abulg. *lqka* u. a.), so werden auf die wurzel geführt, welche erscheint in skr. *val-ati* sich len, *val-ita*- gewendet, gebogen, *val-ira*- schilend, *ἐλέω*, *ἰλλω*, *ς* schilend, lat. *volvo*, got. *valvjan* wälzen, abulg. *valiti* wälzen. *ēl* ist die denung älter als die sonderexistenz des nordischen, i das ags. *vīl* teilt sie. Darüber aber wage ich keine ent- idung, ob in *vēl* die denung des europ. *e* erhalten, in ags. aber zu *ī* gesunken ist, oder ob für beide eine grundform in zu nemen ist (urgerm. *ī* aus *ē* wie in got. *reiks* = lat. gall. *-rēx*, *-reix*, *-rīx* Zeuss gr. celt. ² 20), welche im an. *vīol*, **veol*, *vēl* geworden ist wie got. *veis* zu **vīor*, **veor*, (s. 415).

ēl ntr. *procella acris subitoque transiens*, *imber* ntr. als *a*-stamm und als *ja*-stamm flectiert kann zu den s. 419 behandelten ahd. *īla*, *īllan* gehören, vgl. preuß. provinciell *eilung*, lit. *ýlingė* windstoß; dann verhielte sich *ēl* zu *īla* wie *vēl* zu ags. *vīl*. Man könnte auch an zusammenhang mit *ᾗλλα* aus *ᾗφελια* denken, in diesem falle wäre *ēl* aus **eol*, **evlja-* (vgl. *knē* aus **kneov*, **knev*), sein *ē* also aus etymologisch begründetem *eo* entstanden.

hēri hase: ags. *hara*, ahd. *haso*; das *ē* ist höchst befremdlich, man hätte **hari* erwartet, auf welches dän. *hare* in der tat zurück weist. Denung von *a* kann das *ē* nicht sein, ich sehe deshalb keinen anderen ausweg als die annahme, daß im nordischen neben dem *an*-stamme **hasan-* nom. **hari* = dän. *hare* ein *jan*-stamm **hasjan-* bestanden habe, dessen nom. **heri*, *hēri* ist, und daß in den casus obliqui das *j* schwand, *hēra* aus **hērja* wie *aðila* aus *aðilja* von *aðili* anwalt. Das schwinden des *j* wurde vielleicht durch die in alter zeit daneben ligenden formen von **hari*, gen. **hara* befördert, wie umgekehrt *hēri*, *hēra* später **hari*, **hara* ganz verdrängten.

Endlich das kreuz aller kreuze *hēr* = got. as. ags. *hēr* hier. Scherer (z. gesch. d. d. spr. 465) will es aus **ha-dra*, **he-dra* erklären, allein der demonstrativstamm ist im deutschen nur mit *i* nach zu weisen. Allerdings hat an. *hann a*, aber seine zerlegung in *ha-inn* (Scherer 371) ist mir sehr zweifelhaft. Das *a* von *hann* muß früher lang gewesen sein wie der dat. *hānum*, der nom. f. *hōn* beweisen, in *hann*, *hans*, *hennar*, *henni*, hat die doppelconsonanz verkürzung bewirkt. *hāna-* deckt sich aber laut für laut mit dor. lesb. *ἡνω-ς*. Ein demonstrativstamm *ha-* ist also im deutschen nirgends zweifellos nach gewiesen; auch im slawolettischen erscheint nur *kja-* (lit. *szis*, abulg. *sī*), nirgends *ka*. Und wie sonderbar, in *hēr* soll *ha-* zu grunde liegen, dagegen die zugehörigen *hi-r-i*, *hi-drē*, *hi-ta*, *hi-na*, *hi-mma* von *hi* gebildet sein? Ferner ist die annahme eines suffixes *-tra* in *hēr* nicht begründet. Man beruft sich zu iren gunsten auf Ebels herleitung von *hir-i* aus **hidra-i*, welche das unterbleiben der brechung erklären soll. 'Das gesetz, nach welchem *i* in *aī* über gieng,

hon vollzogen, als sich **hidr* in *hir* erleichterte, konnte hier nicht mer ein wirken' (ztschr. V, 237). Einmal zu sehen, daß das *r* aus urspr. *tra* entstanden sei, wäre jedesfalls die assimilation von *tr* zu *r* zu spät datiert, denn das *r* lautet auch im litauischen *r* : *kùr* wo, *kìtur* anderswo, überall. Ist also das *r* aus *tr* entstanden, was doch durch *tar-hi*, *kar-hi* (Bopp vgl. gr. II², s. 197) zweifelhaft wird, muß die assimilation schon vor sonderexistenz des deutschen, lange vor eintritt der gotischen brechung vollzogen sein. die annahme des suffixes *-tra* in *hir-i* das unterbleiben der brechung nicht zu erklären vermag, so kann umgekehrt das unterbleiben auch nicht zum beweis dafür dienen, daß ein dental vor dem *r* stand. Ferner: das *r* von got. *hvar*, *thar*, *aljar*, *jainar* anders zu erklären als das von *hēr* und sogar in dem *r* von *ar*, *thar* ein anderes suffix zu suchen als in dem der ahd. *hwār*, *ar* wird man nur durch zwingende gründe bewogen werden können. Scherer s. 465 tut beides ohne seine gründe zu nennen, er setzt got. *hvar* = lit. *kùr*, skr. *kar-(hi)*, dagegen ahd. *hwār* = kr. *kutra*. Kurz die für *hēr* angesetzte grundform **hedra*, **hadra* ist in wurzel und suffix gleich schwach begründet. Was zunächst das unterbleiben der brechung in *hir-i*, *hir-jith*, *hir-jats* an langt, so erklärt sich diese aus der betonung. Ich habe schon ztschr. XIX, 276. 280 darauf hin gewiesen, daß in unbetonter silbe die brechung nicht eintritt, so blieb das *u* hinter der tonsilbe in *aurpura*, *fidur-*, *-uh*, vor der selben in *ur-* ungebrochen, so *i* hinter der tonsilbe in *tharihs* und vor der tonsilbe eben in unseren vorten *). In den *-i*, *-jith*, *-jats* sind imperativformen der wurzel

*) Das einzige beispiel von brechung hinter der tonsilbe ist *viduvairna*, worauf zu beachten steht hier das *ai* nach hochdeutscher betonung in tieferer toniger, nicht wie bei *tharihs* in tonloser silbe. Die beiden worte, in welchen vor *h* in der tonsilbe steht, *nih* und *sihu*, haben ihren guten grund. Entweder war *uh* zu der zeit, als die brechung eintrat, mit *ni* überhaupt noch nicht unter einem accente vereinigt, oder die dem *h* noch anhaftende *u*-färbung ließ die nur bei *a*-farbigem *h* mögliche brechung nicht aufkommen. *sihu* aber, welches I Cor. 15, 57 als marginalnote zu *sigis* erscheint, hat überhaupt kein *h*, sondern *h* wie *g* sind versuche die tönende gutturalspirans auszu drücken, welche man mit *γ* zu umschreiben pflegt und heute bei den Westfalen in *sige* hören kann.

ja gehen nach sogenannter bindevocalischer art flectiert nicht wol zu verkennen. War nun vom pron. *hi-* ein localadverb mit dem selben suffixe wie *tha-r*, *hva-r* gebildet, so musste es, proklitisch vor betontes *i*, *jíth*, *játs* gestellt, seinen vocal ungebrochen bewahren. Das folgende *i*, *j* wird im dabei zu hilfe gekommen sein. Im betonten *hir* aber dente die liquida den vorhergehenden vocal wie in ahd. *thar*, *hwar*. Doch die qualität des gedenten vocals macht schwirigkeiten. Meines erachtens geringere als die herleitung aus **ha-dra*. In allen deutschen sprachen ist bisweilen urspr. *i* oder *ī* zu *e* geworden unter verhältnissen, welche das *i* in der regel schützen, d. h. im gotischen vor anderen lauten als *h*, *r* in den übrigen sprachen one den assimilierenden einfluß eines folgenden *a*: got. *baítrs*, *laígōn*, ahd. *welīch* (= as. *hwilīk*, ags. *hvylic*, got. *hvi-leiks*), *lebēn*, fränk. *lernēn* Tat. Otfr. (alem. *lirnēn*), *urrestī*, *giuccesso* Tat. (Sievers 29); *er* aus *ir* und *wer* = lat. *quis*, as. *he*, *hwe*, ags. *he* und die zugehörigen casus obliqui können *ir* *e* nach der analogie von *der*, as. *the* erhalten haben*). As. *e* aus *i* in *be* neben *bi*, *we* für *wi* wir Mon. 1611, ags. *be*, *ve*, an. *vēr*, *vetr* (*u-st*) = got. *vintrus*, skr. *hima-*, lat. *hibernus* (I, 105). Am nächsten an das gemeingermanische *ē* in *hēr* kommt der verbreitung nach das *ē* in ahd. *zwēnē*, as. *tvēne*, ags. *tvēgen*, *tvēon*, an *tvennir* aus **tvēnnir* (s. 426), wo nur got. *tveihnai* das *ē* nicht teilt. Hiernach scheinen mir der annahme, daß urgerm. *hēr* aus **hir* entstanden sei, weniger schwirigkeiten entgegen zu stehen als seiner herleitung aus **hedra*, **hadra*. Der vocal von *hēr* drang dann auch in an. *hēdra*, *hēdan* an stēlle des alten *i* oder des daraus 'gebrochenen' *e* (ags. *hider*, got. *hidrē*). Mag man über urdeutsch *hēr*, welches auch so noch ein unicum bleibt und immer bleiben wird, da kein anderes einheimisches wort in

*) Bopps herleitung von *der*, *diu*, *demu* u. s. w. aus urspr. *tja-* nennt Sievers (Paul u. Braune beitr. II, 117) ungereimt; sie leide an einem principiellen feler, weil diser stamm nur im arischen erscheine. Ist es denn, um nur das nächst ligende zu erwähnen, mit dem stamme *aja*, den Sievers im deutschen bereitwillig an erkennt, anders? Sievers hat außerdem übersehen, daß *tja-* auch im litauischen *czē*, *czōn* vor ligt. Ich halte daher Bopps gescholtene erklärang immer noch für warscheinlicher als das, was Sievers an ire stēlle setzt.

allen germanischen sprachen übereinstimmend \bar{e} hat, denken, wie man will, auf keinen fall ist es geeignet, das ergebniss unserer untersuchung über den ursprung des an. \bar{e} zu beeinträchtigen.

Das ergebniss ist, daß \bar{e} in jeder lage außer vor r , l nachweislich aus eo zusammen gezogen ist. Vor r , l erscheint es als lenung von e . Da die denung vor liquiden durch den stimmton der selben bewirkt wird, diser stimmton im nordischen aber u -artig war, so ist also auch in disem falle \bar{e} nicht einfache denung von \bar{e} , sondern wesentlich durch das u -timbre des nachfolgenden lautes bedingt.

Bevor wir zur untersuchung der ehemals reduplicierten perfecten schreiten, sind noch einige versteckte \bar{e} ans licht zu ziehen.

Got. *freihals* ward zu an. **freohals* (*eo*h aus *īh* s. 410), durch anlaut zu *freakals* (s. 395), durch contraction zu *freals*, *frials* etc. (s. 394). Traten an **freohals* j -anlautende suffixe, so ward s a um gelautet, z. b. aus **freohalsi* freiheit ward **freohelsi*, *freohils*i (vergl. *edli* natura, *gemlir* habicht aus **edili*, **gemilir* n *adā*l, *gamall*), durch contraction **frēlsi*, vergl. *klē*, *lē* aus *leovi*, **leovi* (s. 409), *sēd* videtis, videatis aus **seoh(v)id* = ags. *id*, *sē* videat aus **seoh(v)i*, *sēnn* visus aus **seoh(v)inn*, *lē* ich he aus **leoh(v)i*, *tē* ich zeige aus **teohi*. Statt **frēlsi* findet man aber nur *frelsi*, ebenso *frelsu* befreien, *frelsir* befreier. Hier

offenbar durch die folgende doppelconsonanz vocalverkürzung wirkt, wie mehrfach (s. Wimmer § 17, Holtzmann s. 67. 68. 69. u. 74), z. b. *helgan* aus *heilagan*, *hestr* aus **hēstr*, ags. *hengest*.

Neben *thēna*, *thiōna* dienen ligt mit verkürztem e *therna* agd = as. *thērna*, *thiorna*, ahd. *deorna*.

Das *eo* von *feor-* vier blieb im ersten glide von zusammensetzungen teils unverändert, teils zog es sich zu \bar{e} zusammen, welches vor consonanten zu e verkürzt ward, so finden sich neben einander *fiór-mennigr*, *fer-mennigr*, *fiór-*, *fer-nættingr*, *fiór-*, *fer-ipt*r u. a. (s. Cleasby - Vigfusson 151. 157). Ebenso *fernir* intern. Das so entstandene *fer* tritt dann auch vereinzelt vor vocalen auf, wo eigentlich **fēr* stehen sollte, *fer-elingr*, *fer-ærr*, *fer-æringr* (a. a. o.); vergl. die verkürzung in *thre-faldr* oben 412.

Die selbe verkürzung erleidet \bar{e} auch vor tt aus ht (s. 410), so daß die entwicklungsreihe $cht : coht : \bar{e}ht : \bar{e}tt : ett$ durchlaufen ist in:

vætt, vett f. gewicht,

vcett, vētt, vett n. kistendeckel (*vega*),

vætr, vettr f. wesen aus **vehtr*; die übrigen germanischen sprachen haben zwar meist i in der wurzelsilbe, ahd. as. *wiht*, ags. *vyht, vuht, viht* (grundform **viuht*), got. *vaihts*, doch die keronische übersetzung der Benedictinerregel hat 25 mal *eo-weht*, *neo-weht*, nur 5 mal *-wiht*, 4 mal *-wit* (Seiler in Paul u. Braune beitr. I, 424), so daß wir auch für das nordische von einer grundform **vehti-* aus zu gehen haben, wie *dröttinn, drött, sött* auf **drohtina-, *drohti-, *sohti-* führen.

threttān aus **thrē-tān* (s. 412) one daß ein h im spile ist.

Auch nn bewirkt verkürzung in *tvennir, tvinnir* distrib. je zwei, zwei, *tvennr* zweifach aus **tvēnnr, *tveohnr* = ags. *treōn*, got. *treihnai*, ahd. *zweñē*. Ebenso *thrennr* dreifach aus **threohnr*. Diese verkürzungen vor tt, nn sind ganz analog der verkürzung des \bar{i} der possessiva vor $nn, tt, minn, mitt$ u. s. w.

In *hvel* aus *hvēl* (s. 408) ist diese verkürzung vor einfachem l ein getreten.

Jetzt sind wir an dem punkte an gelangt, wo die tatsache ihre erklärung findet, daß e , wenn es vor 'brechung' bewirkenden consonanten steht, im aber v vorauf geht, nicht gebrochen erscheint (s. 402). Sämtliche beispiele außer *svefn* haben eine liquidalgruppe hinter dem e . Ist etwa die liquida durch das u -farbige v verhindert worden ihre u -farbe zu entwickeln? Sicher nicht. Die klangfarbe der svarabhakti wird nur durch unmittelbar folgende mouillierte laute so verändert, daß sie one eine spur an dem ursprünglich vorhandenen vocale zu hinterlassen schwindet (s. 399). Wie sollte aber ein weder die liquida noch den aus ihr entwickelten vocal berührendes überdis selbst u -farbiges e derartigen einfluß üben? Eine solche wirkung in die ferne ist an sich schon unwarscheinlich und im gegenwärtigen falle durch andere anzeichen ausdrücklich aus geschlossen. Zunächst sei an

srefn, das ebenfalls keine 'brechung' hat, erinnert. Weiter: wenn *r*, *l* durch das *v* verhindert wurden die *u*-farbe zu entwickeln, warum nicht auch *h*? Dis hat ja vorhergehendes *e* zu *eo* gewandelt, welches weiter zu *ē* zusammen gieng in *vē* heiligtum, *vē* fane, *Vēi* und in den eben genannten *vett*, *vett*, *vettr*, *tvennr* verkürzt ward. Also *v* verhindert den übergang eines folgenden *e* in *eo* durchaus nicht. Aber es duldet nie, daß dis *eo* bestehen bleibe. Die lautfolge *veo* wird niemals, selbst da nicht, wo sie etymologisch begründet war, bewahrt, sondern durchweg zu *vē* zusammen gezogen: vorhistorisches *hveol* = ags. *hveól*, fris. *fial* konnte den diphthong nur erhalten, wenn es das *v* aufgab, blieb das *v*, so mußte er zu *ē* werden, daher bestehen *hveol* und *hvēl* neben einander; so entstand *tvē-* aus *tveo-* (s. 411), *vē* aus **hvco* = ags. *hvȳ*, ahd. *hweo*, *hwiu* (s. 414). Musten die *v*, deren zweiter bestandteil ein altberechtigter voller vocal war, hinter *v* zu *ē* werden, um wie viel mehr die, deren zweiter teil ein irrationaler laut war, und dafür zeugen *vē*, *Vēi*. Die weiteren schicksale eines jeden *ē*, nicht bloß hinter *v*, hängen von der beschaffenheit der folgenden laute ab. Im auslaute, vor vocalen und vor einfachem consonanten bleibt es lang, vor doppelconsonanz aber wird es gekürzt: *frelsi*, *therna*, *fernir*, *fer-*, *tvennr*, *thrennr*, *vett*, *vett*, *vettr*, *threttan*, nur vor einem aus *ht* entstandenen *tt*, welches vielleicht wegen der schwäche des assimilierten *h* nicht überall als voller doppelconsonant gesprochen wurde, hat sich die länge erhalten in *rētttr*, *slētttr*, *flētta*, *frētt*, *tētt*, *thētttr*, *lēttr*.

Betrachten wir nun die ungebrochen erscheinenden *e* von Seite 402. Das angelsächsische, welches in allen hier behandelten Erscheinungen fast durchweg bis in die kleinsten einzelheiten mit dem nordischen überein stimmt, weiß von einem unterbleiben der 'brechung' hinter *v* nichts, es hat *veorc*, *dveorg*, *sveord* u. s. w. gegenüber an. *verk*, *dvergr*, *sverð*. Halten wir dis mit der eben festgestellt gestellten tatsache zusammen, daß *v* folgende consonanten nicht hindert ein zwischen im und inen stehendes *e* zu 'brechen', aber das durch sie hervor gerufene *eo* seinerseits zu *ē* wandelt, und berücksichtigen wir ferner, daß alle diese *ve* in *verk* u. s. w.

vor doppelconsonanz stehen, so kann nichts klarer sein, als daß auch diese wörter sämtlich früher *eo* gehabt haben müssen wie im ags. die mit *r* + cons. Eine form wie **veork* mußte wegen des *v* zu **vēr̥k* werden, dann wegen der doppelconsonanz zu *verk* (vergl. *therna*, *fernir*, *frelsi*), eine form wie **sveolla* zu **svēlla*, *svella* wie **hveol* (*hiól*) zu *hvēl*, *hvel* (s. 408). Solche formen haben also durchaus kein 'ungebrochenes' *e*, sondern ihr *e* ist nach klar erkennbaren lautgesetzen durch *ē* hindurch aus *eo* entstanden*). Warum das nordische die lautfolge *veo* nirgends erhielt, wird sich kaum sicher ermitteln lassen, vielleicht geschah es aus dem selben grunde, welcher es bewog die lautfolge *eo* durch zusammenziehung in *o* zu beseitigen.

Endlich gelangen wir zu den *ē* der reduplierten perfecta. Es bedarf heute keines beweises mer, daß der vocal der reduplicationssilbe urgermanisch durchweg *e* war, welches im gotischen erhalten ist. Was sonst in neuester zeit über diese perfecta gelert ist, muß sorgfältig geprüft werden. Sievers (Paul und Braune beitr. II, 505) mit bezug auf einen mir leider nicht zugänglichen aufsatz von Gislason will den perfecten von verben,

*) Ich brauche wol kaum zu fürchten, daß jemand meine ausführungen durch folgenden schluß zu widerlegen glaube: an. *verk* ist lautlich vielleicht = as. afränk. *werk*, und da beide aus urgerm. *verk* entstanden sind, kann das nordische wort nicht inzwischen **vēr̥k*, **veork* geläutet haben. Ein solcher schluß wäre durch und durch verkehrt. Man braucht seinen schauplatz nur ins hochdeutsche zu verlegen, um die verkehrtheit auch dem laien einleuchtend zu machen. Er würde dann etwa lauten: da Notkers *werch* wie urgerm. *verk* einsilbig ist, kann in der zwischenzeit kein zweisilbiges *werak* bestanden haben, obwol es bei Kero belegt ist. Wenn zwei wörter von der selben grundform aus gegangen sind und auch heute gleich lauten, so folgt daraus nicht im geringsten, daß sie auch in der zwischenzeit immer gleich geläutet haben. Z. b. poln. *ma* und frz. *ma* sind gleichlautend, gleichbedeutend, von der selben grundform *majā* aus gegangen und dennoch auf verschiedenen wegen, das eine aus *moja*, das andere aus *mea* entstanden. Man muß sich bei beurteilung dieser nordischen *er*, *el* nur gegenwärtig erhalten, daß eine geraume zeit zwischen dem beginne der tradition, welche nur formen wie *verk* kennt, und der entstehung von formen wie **veork*, welche schon vor wirkung des vocalischen auslautsgesetzes fällt (s. 399), verstrichen ist, und daß die zusammenziehung von **ccork* zu **vēr̥k* ein getreten sein muß, ehe das damals noch vorhandene *a* des stammes **vcorka* das *eo* zu *ea* um lauten konnte, d. h. ebenfalls noch vor wirkung des auslautsgesetzes.

welche doppelconsonanz hinter dem wurzelvocale haben, von je her kurzes *e* geben *gekk*, *fekk*, *hekk*, *helt*, *fell*, *felt*, *blett*, ebenso den entsprechenden angelsächsischen*). Allein bei dieser Annahme bleiben ags. *feoll*, *veoll*, *heold*, *veold*, *speon*, *geong* ganz unerklärlich. Nach den ergebnissen unserer untersuchung hätten die wie auch immer aus **fefall*, **hehald* entstandenen *fell*, **held* im nordischen allerdings zu **feoll*, **heold*, weiter zu *fēll*, *hēlt* und *fell*, *helt* werden können, im angelsächsischen dagegen hätten sie **fell*, **held* bleiben müssen, da *ll*, *ld* eine 'brechung' bewirken. Die bekannten angelsächsischen perfecten *leolc*, *leort*, *reord*, *on-dreord*, welche die grundlage der jetzt herrschenden auffassung bilden, weisen auch mir den weg zur klärung. Sie sind entstanden aus **leoloc*, **reorod*, **dreorod* und diese aus **leloc*, **rerod*, **drerod* wie *meolc*, *heort* aus *meoluc*, *heort* (s. 390). Es fragt sich nur, ob der vocal der zweiten silbe arabhakti oder der alte etymologisch berechnigte wurzelvocal war. Die antwort gibt das althochdeutsche. Es hat die perfectformen *ki-screrot*, *ana-sterozun*, *ca-pleruzzi* zu *scrōtan*, *stōzan*, *ōzan*, *pluozan*, deren *r* man jetzt als 'hiatusfüllend' erklärt (Müllenhoff Haupts ztschr. XII, 397 f.; Weinhold al. gr. s. 167; Scherer ztschr. f. d. österr. gymn. 1873 s. 297; aus Grimms behandlung dieser formen monatsber. d. Berl. akad. 1850 s. 17 wird nicht recht klar, ob er das *r* als rest des wurzelanlautes oder als 'blödes *r*' betrachtet). Mir will nicht ein leuchten, daß es deshalb aus **stestoz* zuerst *steoz*, dann *steroz* und dann wider *stoz* geworden sei. Die *r* von *screrot*, *pleruz* sind genau so zu beurteilen wie die der mit sicherheit zu erschließenden ags. *drerod* (-dreord) und **lerot* (*leort*), d. h. als rest des wurzelanlautes, in *pleruz*, **lerot* dissimiliert**); *steroz* ist aus **stesoz*, *stestoz* entstanden. Diese formen beweisen, wie Scherer bemerkt, daß der im gotischen lange wurzelvocal zunächst verkürzt ist. Schuld daran war die betonung der reduplicationssilbe.

*) Für das angelsächsische hat dis schon Thorpe in seiner grammatik s. 86 getan, wie ich aus den dagegen gerichteten bemerkungen J. Grimms (Mdr. u. Elene s. LIV) ersehe.

**) Vergl. *phellōr*, *pheller* aus *phellōl*, *phellel* = mlat. *palliolum*

Diese betonung gestaltete alle wurzelsilben der reduplicierten perfecta im angelsächsischen um. Unbetontes *ō* verkürzte sich zu *o*: wie ahd. *scoicōta* zu ags. *scearode* so ward urgerm. **rerōd*, *lelōt*, got. *rairōth*, *lailōt* zu ags. **rerod*, **lelot*, **lerot* und weiter in der oben s. 390 entwickelten weise **reorod*, **lecorot*, *reord*, *leort*. Unbetontes *ai* ward ags. *ā* und verkürzte sich zu *o*: wie got. *arbaiths*, *libaida* zu ags. *earfod*, *leofode*, so ward urgerm. *lelaik*, got. *lailuik* zu ags. **leloc*, **leoloc*, *leolc*. Unbetontes *a* ward ebenfalls zu *o*, vergl. *gamol* = an. *gamall*; *stapol*, *stapul* = ahd. *staffal*, *stafol*; *stadol*, *stadul* = ahd. *stadal*; *deāgol* = ahd. *taugal*; *ecodor* = ahd. *etar*; *stangor* = ahd. *sicangar*; *thunor* = ahd. *thonar*; *geómor* = ahd. *jāmar*; *-sum* in *lang-sum* *lof-sum* u. s. w. aus *-sam*; *reorold*, *reoruld* = ahd. *weralt*, an. *veröld* u. a. Genau entsprechend dem letzten beispiele ward *hehald*, got. *haihald* zu **hehold**) und weiter *heöld* wie **fehol* = ahd. *fihala* zu *feól*. Außer vor *l* + cons. und *ll* stand urgermanisch *a* in diesen perfecten nur noch vor *n* + cons. (*praes. gange*, *hange*, *fange*, *spanne*), welche selbst betontes *a* zu *o* färben (Grimm gr. I³, 339); neben *gange*, *gang*, *gangan* finden sich *gonge*, *gong*, *gongan* (s. Grein gloss.), um wie viel leichter konnte **gégang* zu **gégong*, *geong* werden. Urganisch *ā* ist nur in **seslāp*, got. *saislāp* erweisbar, nach der verkürzung zu **seslap* trat es auf gleiche stufe mit denen, welche schon urgermanisch *a* hatten, und wurde **seslop*. Für die verba mit urgerm. *au* in der wurzelsilbe wie ags. *hleāpe*, pf. *hleóp* kommen uns die nordischen und althochdeutschen perfecta mit *io* an. *hlióp*, ahd. *liof*, *liuf* aus **hlelop* zu hilfe um die verkürzung des diphthongen zu *o* zu erweisen. Also alle im urgermanischen verschiedenen wurzelvocale dieser perfecta sind im angelsächsischen ihrer unbetontheit wegen zu *o* gesunken. Und dieses *o* floß entweder mit dem noch unver-

*) Mit Scherer ztschr. f. d. österr. gymn. 1873 s. 300 **heheald*, **fefeall* u. a. als ausgangsformen zu setzen scheint mir nicht möglich. *ea* aus *a* vor liqu. + cons. findet sich nur in der tonsilbe oder in compositionsglidern, welche einen nebeton haben wie *hágostrald*. Wie es nicht **verreald* heißt, sondern *reorold*, *reoruld*, so kann es auch nicht **heheald*, **fefeall* gelautet haben, sondern nur **hehold*, **fefoll* oder **heohold*, **feofoll*.

änderten *e* der reduplicationssilbe nach schwund des wurzelanlautes zu *eo* zusammen oder wandelte das *e* der reduplication zunächst in *eo* (vgl. *codor*, *seofon* u. s. f.). Ob *heold*, *feoll* u. s. w. s. das verzeichniss der perfecta mit *eo* bei Koch hist. gr. d. engl. pr. I, 241 f.) zunächst aus **heohold*, **feofoll* oder unmittelbar aus **hehold*, **fefoll* entstanden seien, wird kaum zu entscheiden sein. Die verschiedenheit zwischen solchen formen und *leolc*, *leort*, *reord*, *ondreord*, in welchen das *o* der wurzelsilbe, nachdem das *e* der reduplicationssilbe zu *eo* gewandelt hatte, geschwunden ist, wird zur sprache kommen, wenn alle vocalverhältnisse erklärt sein werden. Das northumbrische hat *ea* statt *eo* in *idreard*, *feall*, *geseav*, *oncnearun* (Koch I, 241. 242), dies stört unsere erklärungs nicht im geringsten, denn der selbe dialekt hat auch für *eó* = got. *iu*, *forbeada* u. a. (Koch I, 297), wo an der priorität des *eo* vor *ea* kein zweifel auf kommen kann.

Allmählich zieht sich *eo* zu *ē* zusammen, *leort* : *leot* : *lēt* in allen drei stufen belegt, *leolc* : **leoc* : *lēc*, *ondreord* : **ondreod* : *idrēd*, *speon* : *spēnn*, *geong* : *gēng*, *bleov* : *blēvun*, *gecneov* : *cnēv*, *gesceod* : *gescēd* (Koch I, 242 f.). Diese contraction greift in laufe der zeit immer mer um sich, so daß bei Orm alle perfecta *ē* haben (nur vor *v* noch *eo* neben *ē*); man sehe die darstellung bei Koch a. a. o. Den gleichen verlauf nimmt auch die präsensische *eó* = got. *iu* der verba mit dem wurzelvocale (s. Koch I, 299. 61. 54). Angesichts dieser tatsachen läßt sich über *hēht*, *hēt*, *fēng*, *hēng*, *slēp*, *grēt*, *svēg* zu *hātan*, *fōn*, *hōn*, *æpan*, *grætan*, *svōgan*, obwol ältere formen mit *eo* noch nicht nachgewiesen sind, gar kein anderes urteil fällen, als daß ihr *ē* wenn auch älter, so doch ebenfalls aus *eo* zusammen gezogen ist.

Ganz anders erklärt Scherer diese formen mit *ē*. Er nimmt an, in allen sei zuerst der wurzelvocal aus gefallen, **fefang* sei zu **fefng* geworden, dann auch noch der wurzelanlaut vor den anlautenden consonanten mit 'ersatzdenung' geschwunden, **fefng* : *efng*. 'Zu *leolc* verhält sich *lēc* wie *meord* zu *mēd*, d. h. das *e* steht durch ersatzdenung' (ztschr. f. d. österr. gymn. 1873 s. 296); 'mit dem wegfall des zweiten *l* in *leolc* ist die ortform *lēc* notwendig verbunden' (a. a. o. 299). Aber zwischen

leort und *lēt* ist die form *leot* belegt Chron. Sax. 852, diese zeigt, daß der übergang von *eo* in *ē* und der verlust der liquida ganz unabhängig von einander sind. Ferner setzt Scherer *hēht* und *hēt* mit verschiedener quantität an, in *hēt* sei das *ē* durch ersatzdenung lang, die kürze des vocals in *heht* werde durch *leolc*, *reord*, *leort*, deren *eo* nur auf kurzem *e* beruhen kann, erweisen (z. gesch. d. d. spr. 11). Allein diese *eo* beweisen durch ihren gegensatz vielmehr die länge des *ē* in *hēht*. Hätte wirklich **hehait* im ags. den wurzelvocal verloren, so wäre aus **hēht* weiter **heoht* oder **hyht* geworden (vgl. *Peohtas*, *feohtan*, *cnyht*, *ryht* u. s. w.). Die, wie es scheint, ausnahmslose schreibung mit *e* beweist also, daß auch in *heht* der vocal lang war. Ferner vermisst man analoge zu dem verhältnisse *hēht* : *hēt*. Der hergang war vielmehr folgender: wie urgerm. *lelaik* zu ags. **leloc*, **leoloc*, *leolc*, so ward *hehait* zu **hehot*, **heohot*, **heoht* (vgl. *leóht* aus **leohoth*, **leohath* = got. *liuhath*), und das *eo* zog sich wie in *lēt* aus *leot* u. s. w. zu *ē* zusammen: *hēht*. Endlich beruft sich Scherer für die erklärang des *ē* durch ersatzdenung auf skr. *pētima* aus *paptima*, lat. *fēci* aus **fefci*, got. *nēmum*, aus **nannum*. Allein keine dieser sprachen läßt den wurzelvocal jemals schwinden, wenn im doppelconsonanz folgt: got. **babandum* wird nicht **babndum*, **bēndum*, sondern (*ba*)*bundum*. Das perfect *geong* will Scherer (ztschr. f. d. öst. gymn. 1873 s. 300) aus **geáng* herleiten, welches aus **geagng*, **gegng* entstanden sei wie *geán* aus *geagn* aus *gegn*. Dabei übersieht er den wesentlichen unterschied, den doppelte und einfache consonanz in diesem falle bedingen. *gegan* konnte mit leichtigkeit zu *gegn* werden, aber formen wie **gegng* aus **gegang*, **fefng* aus **fefang*, **hehng* aus **hehang* halte ich, so lange sie nicht belegt sind, für ebenso 'unsprechbar' und 'unmöglich' wie Scherer (z. gesch. 9) ein got. **babndum* hält. Daraus folgt, daß *ē* in *gēng*, *fēng*, *hēng* ebenso wenig durch ersatzdenung entstanden sein kann wie in *lēt* aus *leot*. Durch sein anerkennniss, daß *geong* eine 'entschieden ältere nebenform von *gēng*' ist, reißt Scherer mit eigener hand ein unheilbares loch in seine theorie. So blieben also von allen perfecten, welche im altangelsächsischen *ē* haben, nur *slēp*, *grēt*,

svēg übrig, in welchen *ē* allenfalls durch ersatzdenung entstanden sein könnte. Scherers regel geht nun dahin, daß vocalausfall und ersatzdenung nur dann ein getreten sind, wenn in der wurzelsilbe einer der vocale *a*, *ā*, *ai* stand, dagegen *ō*, *au*, *ū* in der wurzelsilbe geblieben und nach schwund des wurzelanlautes mit dem *e* der reduplicationssilbe zu einem diphthongen vereint sind. Von den drei perfecten, in welchen man *ē* noch allenfalls als ersatzdenung gelten lassen könnte, widersprechen aber zwei dieser regel: *svēg* aus **sesvōg* und *grēt* = got. *gaigrōt*, und es bleibt nur *slēp* im einklange mit der selben. *svēg* erwähnt Scherer nicht, *grēt* sucht er dadurch unter die regel zu bringen, daß er annimmt, das *ō* von got. *gaigrōt* sei eine späte und spezifisch gotische vocalfärbung von urgerm. *ā* (ztschr. f. ö. gymn. 1873, 299). Allein *grēta* : *gaigrōt* steht völlig auf gleicher linie mit *saia* : *sisō*, in welchem Scherer das *ō* wegen des ags. *seov* als urgermanisch an erkennt. Sievers hat denn auch urgerm. *gegrōt* aufrecht erhalten (vergl. unten s. 440). Es bleibt also nur *slēp* übrig, welches zu Scherers regel stimmt, und welchem keine form mit *eo* im angelsächsischen zur seite steht.

So glaube ich meine auffassung der angelsächsischen ehemals reduplierten perfecta sowol in sich selbst als gegenüber der jetzt herrschenden erklärungsweise begründet zu haben. Sie erklärt alle in historischer zeit erscheinenden vocale dieser perfecta ganz im einklange mit den angelsächsischen lautgesetzen, ohne daß wir wie Scherer und Sievers zu dem ultimum refugium, der annahme von formübertragungen oder falschen analogien genötigt sind. Ersatzdenung hat sich nirgends gezeigt, ebenso wenig eine verschiedene behandlung der verba, welche in der wurzelsilbe urgerm. *a*, *ā*, *ai* und derer, welche *au*, *ō* hatten. Alle vocale der wurzelsilben sind zunächst gleichmäßig zu *o* geworden. Die mit dem wurzelvocale urgerm. *au* *hleop*, *heov*, *breot*, *beot* nemen nur insofern eine sonderstellung ein, als ihr *eo* im altangelsächsischen noch contrahiert bleibt. Dies hat jedoch wenig auf sich. Denn einerseits ist die zusammenziehung von *eo* zu *ē* im altags. überhaupt nur ausnahme, die bewahrung des *eo*, auch da wo sein zweiter bestandteil aus urgerm. *a* oder *ai* entstanden ist, die regel. Anderer-

seits ist die contraction auch von den perfecten, welche urgerm. *ō* hatten und nach Scherer genau so behandelt sind wie die mit urgerm. *au*, nicht aus geschlossen.

Die vorliegenden *eo* können auf drei verschiedenen wegen aus dem urgermanischen *e* der reduplicationssilbe und dem zu *o* gewordenen wurzelvocale entstanden sein.

1. Das *o* der wurzelsilbe wandelte das *e* der reduplication zu *eo* und schwand dann: *leolc*, *leort*, *reord*, *ondreord*, (**heolt*) *hēht*. Diese umgestaltung war nur bei solchen verben möglich, deren wurzel weder im anlaut noch im auslaut doppelconsonanz hatte, denn anlautende doppelconsonanz verhinderte die umlautung des *e* zu *eo*, aus **scescod* konnte nicht **sceoscod* werden, auslautende doppelconsonanz aber verhinderte, wie eben bemerkt, den ausfall des wurzelvocals, **fefoll* konnte wol zu **feofoll* aber nicht weiter zu **feofll* werden. Diese art der entstehung kann also außer den genannten nur noch bei *seov*, *meov*, *reov*, *heov*, *veov* in frage kommen, ich halte sie aber auch bei diesen für unwahrscheinlich, da ich nicht glaube, daß die sprache jemals, wenn auch nur auf kurze zeit, die formen **seosv*, **meomv*, **reorv*, **heolv*, **veorv* ertragen habe oder, falls sie sie ertrag, dann so um gestaltet habe. Aus **seosv* wäre vermutlich **seoso* oder **seosv*, schwerlich *seov* geworden.

2. Das *o* der wurzelsilbe wandelte das *e* der reduplication zu *eo* und floß nach schwund des beide trennenden consonanten mit im zu *eo* zusammen. Diese behandlung war möglich bei allen, deren wurzelsilbe mit einfachem consonanten an lautete. Notwendig ist sie auch für sie nicht an zu nemen, denn sie können zu irem *eo* auch auf dem dritten wege gelangt sein.

3. Das noch unveränderte *e* floß mit dem *o* nach schwund des wurzelanlautes zusammen. So können alle außer *leolc*, *leort*, *reord*, *ondreord*, *hēht* entstanden sein. *heold* kann sowol nach 2 aus **heoold*, **heohold* zusammen gezogen sein (vgl. *seón* aus **seohm*) als auch direct aus **hehold* nach schwund des *h*. Nur auf diesem dritten wege können die *eo* in perfecten, deren wurzelsilbe mit doppelconsonanz an lautete, falls sie überhaupt auf rein mechanischem wege entstanden sind, erklärt werden, z. b. *seod* läßt

nich, wenn es nicht reine analogiebildung ist, nur unter der Voraussetzung, daß in **scescod* das inlautende *sc* geschwunden sei, begreifen, da **sceoscd* oder **sceoscod* als vorstufen beide unmöglich sind.

Das entscheidende motiv für die beschreibung des einen oder des anderen dieser drei wege war in jedem einzelnen fälle die sprechbarkeit oder unsprechbarkeit der auf disem oder jenem zu erzählenden lautcomplexe. *ht* war eine geläufige verbindung, **heohot* ward daher zu **heoht*, *hēht* wie **leóhath*, **leóhoth* = got. *liuhath* zu *leoht*. Ebenso geläufig waren *r*, *l* + consonant, überdis glichen **leoloc*, **leorot*, **reorod*, **ondreorod* den formen mit svarabhakti wie **beoroht* oder **beoruht* und wurden wie diese behandelt (s. 389), d. h. zu *leolc* u. s. w. vereinfacht. Bei allen übrigen perfecten dagegen wären durch unterdrückung des wurzelvocalen unsprechbare consonantengruppen im auslaute entstanden, hier mußte also anders geholfen werden.

Nun glaube ich nicht, daß jedes einzelne perfect für sich die zwischen der zweisilbigkeit und einsilbigkeit ligenden stadien wirklich durchlaufen habe, daß jedem die laute stückweis heraus gebröckelt seien. Außer den lautmechanischen factoren wirkt hier nämlich noch ein anderes motiv. Wie ein auf der wurzelsilbe betontes vorgerm. **bhabhára* schwerlich zunächst **bbbhára* oder **abhára* und erst darnach **bhára* = got. *bar* geworden ist, sondern die tieftönige reduplicationssilbe als ganzes mit einem male auf gegeben haben wird, so braucht ein auf der reduplicationssilbe betontes ags. **séosov* nicht erst zu **scosv* oder **seovv* geworden zu sein, sondern kann gleich zu *seov* vor gerückt sein. Es wirkt hier die selbe abneigung gegen die unmittelbare aufeinanderfolge zweier gleicher oder ähnlicher silben, welche lat. **consuetitudo*, **nutritrix* zu *consuetudo*, *nutrix* vereinfachte*). Die annahme einer entwickelungsreihe **nutritrix* : **nutritrix* : *nutrix*, welche der obigen **seosov* : **scosv* : *seov* etwa analog wäre, ist geradezu unmöglich, denn **nutritrix*

*) Derartige beispiele aus dem lateinischen und griechischen sind von L. Meyer vergl. gr. I, 281 und Fick ztschr. XXII, 98 gesammelt.

hätte nur **nustrix* werden können. Im deutschen wird diese abneigung gegen den gleichklang zweier auf einander folgender silben noch durch einen anderen sehr wirksamen factor unterstützt, durch das oben (I, 49) nachgewiesene streben die überkommene verschiedenheit zwischen praesens- und perfectstamm bis auf die verschiedenheit der vocalisation völlig aus zu gleichen, ihre unterscheidung einzig auf den ablaut und die personalendungen zu stellen. Die zweisilbigen perfectstämme störten die im übrigen schon waltende ordnung, nach welcher praesens und perfect gleich viel silben haben, deshalb trachtete die sprache darnach sie zu beseitigen. Ihr ziel war noch nicht erreicht, als sie die zweisilbigen **leoloc* u. s. w. zu einsilbigen *leolc*, *leort*, *ondreord*, *hēht* zusammen gepresst hatte. Diese formen waren von den zugehörigen praesentia immer noch durch mehr als die vocale geschieden und wurden deshalb als unregelmäßigkeiten empfunden und weiter befehdet. Nur so begreift sich ihre fernere umgestaltung. Die lautfolgen *lc*, *rt*, *rd*, *ht* bewahrt das angelsächsische sonst regelmäßig, ohne das genannte streben wäre die wandelung von *leok*, *leort*, *ondreord*, *hēht* zu *lēc*, *leot*, *lēt*, *ondrēd*, *hēt*, in welchen dieses streben endlich sein ziel erreichte und zur ruhe kam, nicht erklärbar. Nicht den lautgesetzen, mit welchen die meisten ganz verträglich waren, sondern diesem streben sind die reduplicierten formen zum opfer gefallen. Das bestätigt ein blick auf den anlaut der selben ganz zweifellos. Wir haben keinen grund für die nichtgotischen germanischen dialekte von allem anfang an ein anderes reduplicationsgesetz als für das gotische an zu nehmen. Nach analogie von got. *saislēp*, *faiḡrais*, *faiḡlōk*, *gaiḡrōt*, *staiḡskaid* haben wir für das ahd. und ags. als älteste formen **scescrot*, **pepluz*, **-dedrod* (auf die wurzelvocale kommt es hier nicht an) an zu setzen. Hier wirkte nun die nivellierungstendenz zunächst auf den anlaut. Weil sonst alle perfecta den selben anlaut haben wie die übrigen verbalformen, wurden **scescrot*, **pepluz*, **-dedrod* zu den vorliegenden ahd. *screrot*, **pleluz*, *pleruz*, ags. **-drerod*, *-dreord* um gestaltet. Wollte man hier die wandelung, welche der anlaut der zweiten silbe erfahren hat, als assimilation von *scr*, *dr*, *pl* zu *r*, **l* bezeichnen, so wäre das entschieden verkert. Nicht mecha-

nische einwirkung zusammenstoßender laute auf einander, keine erleichternde ausgleichung der nach einander zu leistenden muskeltätigkeiten, sondern ein geistigerer trieb nach harmonie der sprachformen hat die einer alten nicht mer empfundenen regel folgenden formen einer fülbareren regelmäÙigkeit näher gebracht. Und das gleiche hat bei allen mit liquidalgruppen anlautenden verben statt gefunden. Nur so erklärt sich der praesentische anlaut von ags. *slēp*, *grēt*, *breot*, *on-bleot*, *fleov*, *bleov*; *creov*, *threov* und den entsprechenden deutschen und nordischen perfecten. Die unmöglichkeit diese anlaute durch rein lautmechanische umgestaltungen der urgermanischen formen zu erklären muß die zuversicht, daß ein solches unternehmen bei den inlauten gelingen werde, erheblich ab schwächen. Ferner haben in diesen perfecten consonantenausfälle zwischen vocalen statt gefunden, welche sonst ganz unerhört sind. Ich erwähne nur einige aus derjenigen gruppe, für welche auch Scherer ausfall des wurzelanlautes zwischen den vocalen an nimmt: *be(b)ot*, *re(r)ov*, *spe(sp)ov*. Mit rein lautgesetzlichen motiven kommen wir hier also nicht aus. Aber der anfang der umgestaltungen muß mit den lautgesetzen im einklange gewesen sein, erst als die masse im fluße war, durchbrach sie die von den gesetzen gezogenen schranken. Ich stelle mir den entwicklungsgang etwa folgendermaßen vor. Das ausgleichungsbestreben drückte auf alle diese perfecta. Bei einigen der selben **leoloc*, **leorot*, **reorod*, **dreorod* und etwa den mit *h* anlautenden **heohold*, **heohong*, **hveohvop* gaben im die laute sofort ganz gesetzmäßig nach, in *leolc*, *leort*, *reord*, *-dreord*, *heold*, **heong* (*hēng*), *hveop* wurde die erstrebte einsilbigkeit erreicht und ein muster für behandlung der übrigen misliebigen formen gewonnen. Durch den teilweise errungenen erfolg war das ausgleichungsstreben gestärkt, die zal der widerstehenden worte verringert, ihre widerstandsfähigkeit also geschwächt, und sie unterlagen dem drucke. Wie **heohold* zu *heold* geworden war, so ward nun **feofoll*, **seosov* zu *feoll*, *seov* u. s. w. zusammen gedrängt, villeicht direct nach dem muster von *heold*, ohne daß zwischenstufen wie **feool* oder **seosv* durchlaufen zu sein brauchen.

Nun zu den nordischen perfecten, welche uns veranlaßt

haben dis capitel der formenlere hier zu erörtern. Nach Sievers (Paul u. Braune beitr. II, 505) sind die *e* der perfecta vor doppelconsonanz nie lang gewesen und die perfecta *blēs*, *grēt*, *lēt*, *rēd*, *blēt* 'reine analogiebildungen' (a. a. o. s. 512). Nach welcher analogie? Es bleiben nur noch zwei übrig *hēt* und *lēk*, deren ersteres aus **heht*, welches im angelsächsischen mit vermeintlicher kürze vor lige, deren zweites aus **lelk* = ags. *leok* entstanden sei. Allein aus **hēht* hätte auf lautgesetzlichem wege im nordischen nur **hētt* oder **hett*, aus **lelk* nur **liölk* oder **lēlk*, **lelk* werden können, wie unsere untersuchung lert. Die theorie steht also auf nichts weniger als sicherem boden. Wenn *gekk*, *fekk*, *fell* u. s. w. auch mit kurzem vocale erscheinen, so beweist dis durchaus nicht, daß sie nicht früher lange vocale hatten, da *ē* vor doppelconsonanz regelmäßig (außer vor *tt* = *ht*) verkürzt ist (s. 427).

Bisher kennen wir *ē* nur als contraction von *eo*, als denung von *e* nur vor *r*, *l*, wo aber höchst warscheinlich ebenfalls *e* zunächst zu *eo* geworden ist. One die zwingendsten gründe werden wir die *ē* der perfecta nicht anders erklären dürfen. Nun liegen neben *fēll*, *fell*, *hētt*, *hett*, *gēkk*, *gekk*, *lēt*, *blēt* ags. *feoll*, *heold*, *geong*, *leort*, *leot*, *bleot*, und da wir bisher das nordische und angelsächsische stäts in übereinstimmung gefunden haben, spricht von vorne herein alle warscheinlichkeit für die entstehung auch diser *ē* aus *eo*. Es sind drei classen von verben, welche *ē* haben.

1. Verba, deren wurzelvocal *a* war: *blētt*, *fēll*, *fēlt*, *hētt*, *hēkk*, *fēkk*, *gēkk* von *blanda*, *falla*, *falda*, *halda*, *hanga*, *fā*, *ganga*. Wir erinnern uns, daß die reduplicationssilbe den ton hatte. In unbetonten silben hat das nordische merfach wie das angelsächsische *a* zu *o*, *u* sinken laßen: *grādugr* = got. *grēdags*, as. *grādag*, ahd. *grātac*; *mōdugr* = got. *mōdags*, as. *mōdag*; *auðugr* = got. *audags*, as. *ōdag*, ahd. *ōtag*; *fiöturr* (*a*-st.), ags. *fetor*, ahd. *kafesarōt*; *thögull*, *ötull*, *svipull* aus *thagall*, *atall*, *svipall* u. a.; *Völundr* (gen. -ar, sonst *a*-stamm), ags. *Vēland*, ahd. *Wēlant*. Dise *u* sind durch *o* hindurch aus *a* entstanden, das *o* ist in alten pergament-

landschriften noch erhalten*). So konnten die paroxytonierten *éfall*, *héhald* u. s. f. zu **fefoll*, **hehold* werden. Grimm (gr. ², 741. II, 103. 292) leitet den übergang von *-agr*, *-all* in *-ugr*, *-ull* aus den femininen her: **thagalu*, **grādagu* wurden *thögul*, *grādag*, und von hier aus sei das *u* (älter *o*) auch in die formen übertragen, welchen es von rechts wegen nicht zu gekommen wäre, wie *thögull*, *grādagr*. Mag diese erklärungs zu treffen oder nicht, auf keinen fall stört sie die analogie zwischen der behandlung dieser suffixalen silben und den unbetonten wurzelsilben der reduplicierten perfecta, denn der ganze plural und ehemals auch der dual hat hinter der wurzelsilbe *u*: **fefallum*, *-uā*, *-u* mussten zu **fefollum*, *-uā*, *-u* werden (vergl. *kolloðom*, *kölluðum*). War der nom. sg. fem., pl. ntr. *thögol*, *thögul* fähig das *o*, *u* auf *thagall* u. s. f. zu übertragen, um wie viel leichter mussten die drei pluralformen der perfecta ihr *o* dem singular mit teilen können. Verleüchtigte sich der wurzelanlaut schon auf dieser stufe, so ward **hehold* zu **heold*, **fefoll* zu **feoll* (vgl. *ha(f)ukr*, *siau* aus **siofu* = ags. *seofon*) und dann weiter zu *hēlt*, *fēll*. Blied er länger bestehen, so ward **hehold* zu **heohold* : **heoolt* : **heolt* : *hēlt*. Auf jeden fall ist die entwicklung von **hehald* zu *hēlt* genau entsprechend der von **thehala* (= ahd. *fhala*) zu **thehol* (= ags. *þól*) zu *thel*, die von **hehold* zu *hēlt* der von **hvehola-* zu *hvēl* (s. 408), und der übergang von **fefallum* zu **feollum*, der vorstufe von *fēllum* gleicht völlig dem von **befarus* (ags. *beofor*, ahd. *bibur*, pipar, lit. *bėbrūs*) zu an. **beórr*, *biórr*. Später wurden *hēlt*, *fēll* u. s. w. zu *helt*, *fell* verkürzt. Der von Scherer angenommene ausfall des wurzelvocal und 'ersatzdenung' des redu-

*) Cleasby-Vigfusson diction. p. XXXV: The mss. use *o* and *u* as well as *e* and *i* indiscriminately in declensions of nouns and verbs, the oldest almost always *o* and *e*, as *tungor*, *oldor*, *tímon*, *boðoðot*, *kolloðom*, *orðosk* etc. . . . most mss. (the later) prefer *u*, and so it has come into the normal spelling . . . in inflexions, *-oll*, *-orr*, *-odr*, *-osta*, *-on* instead of *ull*, *-urr*, *-odr*, *-usta*, *-un*; as also in dat. pl. with the article *tímonom*, *ondonom*; the pret. *toloð* dicta, *kolloð* vocata, *kolloðom* vocavimus. Ebenda . XIX: In hard or strong inflexions both forms are right, as in *eigöndum* and *eigundum*, *hördöstum* and *hördustum*; in modern usage the latter is more current.

plicationsvocal ist bei keinem verbum diser classe möglich, da die wurzelsilben aller mit doppelconsonanz schließen (s. o. s. 432).

2. Verba, deren wurzelvocal \bar{o} war: *blēt* zu *blōta*, *grēt* = got. *gaigrōt*, *lēt* = got. *lailōt*, *rēd* = got. *rairōth*, *blēs* = got. **baiblōs*. Vor disen perfecten steht Scherer, welcher jedes \bar{e} als denung des reduplicationsvocal erklärt, ratlos. Nach seiner theorie sind nur urgerm. *a*, *ā*, *ai* in der wurzelsilbe geschwunden und dann die reduplicationsvocale durch ersatzdenung verlängert, dagegen \bar{o} , *au*, *ū* der wurzelsilbe gebliben und nach verlust der wurzelanlaute mit den reduplicationsvocalen zu diphthongen verschmolzen. Die vorligenden perfecta widersprechen diser theorie. Scherer siht sich daher zu der schon s. 433 abgewisenen annahme genötigt, daß das \bar{o} in got. *gaigrōt*, *lailōt*, *rairōth* eine späte und specifisch gotische färbung von urgerm. *ā* sei. Daß dise unbegründet ist, zeigt, von allem anderen abgesehen, *blēt*, welches nur aus **beblōt* entstanden sein kann und durch Scherers bemerkung, daß es 'merkwürdiger weise nach der *a*-analogie gehe' nicht erklärt wird. Wie konnte hier die *a*-analogie ein wirken? Scherer meint, *a*, *ā*, *ai* der wurzelsilbe konnten weg fallen, 'one daß der verlust eines charakteristischen tones sich dem or bemerklich machte, dagegen das *e* der reduplicationssilbe und jene dumpferen klänge [\bar{o} , *au*, *ū*] stehen so weit von einander ab, daß die vernachlässigung eines *u* oder *o* der controle des ores schwerlich entgangen wäre'. Hiernach ist es ganz unbegreiflich, wie **beblōt* sich von der ungeschwächt fort bestehenden analogie jener dumpferen klänge los reißen und trotz der controle des ores der *a*-analogie folgend zu *blēt* werden konnte, statt zu **bliōt* wie *bió*, *hlióp*. Auch Sievers vermag dise perfecta nicht aus iren notwendig an zu nemenden vorhistorischen formen zu erklären, sie sind im 'reine analogiebildungen'. Versuchen wir nun unser heil. Entweder verkürzte sich das in zweiter unbetonter silbe stehende \bar{o} zu *o*: *lelōt* ward **lelot*, mit verflüchtigung des wurzelanlautes zu **leot*, *lēt*, dann ist dis \bar{e} aus urgermanischen getrennten *e* und \bar{o} ähnlich entstanden wie **fēr*, *fer-* aus *feor* = urgerm. **fedvōr* (s. 425). Oder \bar{o} ward wie in *sōra* = got. *saisō* und wie die urgermanischen \bar{o} in flexions-

ilben*) zunächst zu *a* verkürzt und erst durch den *u*-umlaut der pluralformen zu *o*, **lelotum* aus **lelatum* aus *lelōtum* wie *ognoðr* aus *fagnað(u)r* aus **faginōthus*; darnach auch im singular *lelot*. Die weitere entwicklung zu *lēt* war dann die selbe wie von *hehold* zu *hēlt*. Ist *lelōt* zunächst **lelat* geworden, dann haben wir für die entwicklungsreihe *lelōt* : **lelat* : **lelot* wenigstens ein ganz strictes analogon: got. *mēnōths* flectiert als consonantischer stamm, tritt aber im dat. pl. in die analogie der *n*-stämme über, *mēnōthum*; im entsprechenden an. *mānoðum*, *nānuðum* hat das *u* der letzten silbe das vorhergehende *a* gesetzmäßig assimiliert, von hier aus drang aber die form *mānoð*, *nānuð* auch in die bei der consonantischen flexion verbliebenen casus, nom. sg., nom. acc. pl.; welche nun *mānaðr* und *mānoðr*, *nānuðr* lauten. Genau so wie *mānoðum* und *mānoðr* verhalten sich **lelotum* und **lelot* zu einander. Man könnte sich für den übergang von unbetontem urgerm. *ō* in *o*, *u* auch auf die flexion der fem. *n*-stämme *tungur* = got. *tuggōns* u. s. f. berufen, da hier jedoch der übergang mit schwund des nasals verbunden ist, lassen wir diese fälle bei seite. Ebenso wenig berufe ich mich auf *sū* = got. *sō*, da die analogie der substantiva wie **geofu* (*giōf*) auf die färbung des vocals einfluß geübt haben kann. Der übergang von **lelot* zu **lēt* tritt allerdings aus den lautgesetzen heraus, nach welchen man **leolt*, **liölt* oder **lēlt*, **lelt* zu erwarten hätte. Allein wer mit Scherer an nimmt, daß nicht *lelōt*, sondern **lelat* zu grunde liege, welches zunächst zu **lelt* geworden sei, kann von da aus lautgesetzlich auch zu nichts anderem kommen als zu **liölt*, **lēlt* oder **lelt*, aber nicht zu *lēt*. Wir müssen hier auf die s. 436 geschilderten vorgänge zurückblicken, welche überhaupt die reduction der reduplicierten perfecta auf die einsilbigkeit veranlaßt haben. Wie das ags. nicht bei *leort* stehen blieb, sondern weiter zu *leot*, *lēt* vor rückte, obwohl es sonst *rt* bewahrt, wie in allen germanischen sprachen das streben waltet durch zusammenpressung dieser perfecta formen

*) Vergl. comparat. *-ari* = got. *-ōza*, *giasar* = got. *gibōs*, die den gotischen auf *-ōn* entsprechenden verba, die zugehörigen substantiva auf *-n-að-r*, *-n-oð-r*, *-n-uð-r* = got. *-ōthu-s* (Grimm gr. II, 255) u. a.

zu gewinnen, welche nur im vocal verschieden vom praesensstamme sind, aber genau die selben consonanten in der selben ordnung wie diser enthalten, so ist auch im nordischen dis streben nicht zu verkennen. Es bewirkte, daß *gegröt*, *beblöt* nicht zu **gēt*, **bēt*, sondern zu *grēt*, *blēt* wurden, es rief ebenso *lēt*, *rēð* an stelle der lautgesetzlichen **liött*, **riörð* oder **lett*, **rerð* hervor.

3. Verba, deren wurzelvocal urgerm. *ai*, an. *ei* war. Es sind nur drei, von denen eins, *sveip*, durch einfaches aufgeben der reduplication in die analogie der sogenannten ablautenden verba, welche die reduplication schon vil früher auf gegeben haben (*bīta*, *beit*), getreten ist. Die beiden anderen **heheit*, **leleik* verkürzten das unbetonte *ei* zu *i* wie *erfiði* : got. *arbaiths*, 2. sg. indic. *lifir* = got. *libais*, 2. sg. opt. *gefir* = got. *gibais*, nom. pl. *blindir* aus **blindeir* (vergl. *their*). **hehit* ward dann zu **heohit*, *hēt*, welches sich zu got. *haihait* genau so verhält wie *sēð* videatis zu got. *saihvaiθ*. Schwieriger ist die herleitung von *lēk* aus **lelik*. Will man nicht an nemen, daß **lelik* nach dem muster von *bēt* direct zu *lēk* zusammen gepresst ist, so bieten sich zwei auswege als möglich. Werfen wir noch einen blick auf die s. 439 schon berürten adjectiva mit dem ausgange *-ogr*, *-ugr*, so zeigt sich, daß dise endung nicht nur das urgermanische *-ag-s* vertritt, sondern auch an stelle von urgerm. *-īg-s* gedungen ist, z. b. *göfugr* = got. *gabeigs*, *gabigs*, ahd. *kepigi* opulentia; *mattugr* = got. *mahteigs*, ahd. as. *mattig*. Dis ist wol nicht durch wandel von *i* zu *u*, sondern durch übergreifen der *ug*-analogie geschehen. So könnte auch das nach contraction von **hehit* zu *hēt* ganz vereinzelte **lelik* durch die analogie der beiden ersten classen (**hehold*, **lelot*) zu **lelok* und dann zu *lēk* geworden sein wie **lelot* zu *lēt*. Ähnlich wie in disem falle **lelok* aus **lelik* entstanden wäre, hat sich neben *erfiði* (got. *arbaiths*) eine form *erfuð* gebildet, welche Cleasby-Vigfusson aus altnorwegischen gesetzen an führen. Die andere möglichkeit ist, daß in **lelik* das *e* durch das nachfolgende *l* gedent (vgl. *vēli*, *vēl* s. 421), dann **lēlik* zur *lēk* zusammen gezogen ist. Es sei noch bemerkt, daß ein übergang von **lelik* zu **lelk* zu **leolk*, *lēk*, welchen man etwa im hinblick auf ags. *leole*, *lēc* an nemen möchte, im nordi-

chen nicht möglich ist, da das zweite *l* in einem aus **lelik* entstandenen **lelk* mouilliert gewesen wäre, also das vorhergehende *e* nicht zu *eo* gewandelt hätte (s. 399).

So sind die *ē* sämtlicher perfecta im einklange mit allen vocalischen lautgesetzen erklärt, ohne daß wir irgendwo gezwungen wären falsche analogien an zu nehmen. Kein einziges dieser *ē* ist 'zum ersatze für geschwundene consonanten' aus *e* gedent.

Die perfecta, welche *au*, *ū* in der wurzel hatten, haben als contractionsproduct *ió*, nicht *ē* : *hlióp*, *íos*, *iók*, *hió*, *bió*. Scherers theorie erklärt diese differenz und besticht dadurch auf den ersten anblick. Allein ihr zufolge müsten, wie eben bemerkt, auch *blēt*, *rēð*, *lēt*, *grēt* und warscheinlich auch *blēs* *ió* statt *ē* haben. Dieser theorie widersprechen also von den verben mit dumpfen vocalen ebenso vile wie für sie sprechen. Andererseits können die *ē* der übrigen perfecta (mit ausnahme vielleicht von *lēk*) nach den nordischen lautgesetzen auch nur aus früheren *eo* entstanden sein. Auf einer vorhistorischen sprachstufe bestand z. b. zwischen **hleop* und **heold* gar keine vocaldifferenz. Es kann sich also nur darum handeln zu erklären, weshalb das *eo* im einen falle zu *ē* zusammen gezogen, im anderen als *eo* = *ió* bewahrt ward. Daß urgermanische 'dumpfe' vocale als solche der zusammenziehung nicht widerstehen, zeigen die oben genannten *blēt*, *rēð* u. s. w. Der grund ist also in etwas anderem als der früheren helligkeit oder dumpfheit der wurzelvocale zu suchen. Wir haben im nordischen wie im angelsächsischen die unverkennbarsten spuren davon gefunden, daß bei der zusammenpressung der reduplierten perfecta eine rücksicht auf die nichtperfectischen formen der betreffenden verba maßgebend geworden ist für die gestalt, welche aus der zusammenpressung hervor gieng. In den §§ 441. 436 berürten fällen wirkte diese rücksicht auf die bildung des consonantengerippes der zusammengezogenen formen, in *hlióp*, *íos*, *iók*, *hió*, *bió* bewirkte sie die erhaltung des diphthongen, dessen zugehörigkeit zu den in den übrigen formen dieser verba erscheinenden *au*, *ū*, *ȳ* aus zallosen 'ablauten' bekannt war. Man muß sich nur erinnern, welche macht das ablautsgefühl im deutschen ist (s. I, 50), um es begreiflich zu finden, daß **heold*,

dessen verhältniss zu *halda* an keine bestehenden normen an klang, zu *hēlt* zusammen gezogen, dagegen **hleop*, **eos* = *hlióp*, *iós* u. s. w., deren verhältniss zu *hlaupa*, *ausa* an das von **keosa* = *kiósa* zu *kaus* an klang eben durch disen anklang vor der zusammenziehung bewahrt wurden. **beblot*, **rerod̄*, **lelot*, **gegrot* wurden, trotzdem auch sie einen ursprünglich 'dumpfen klang' in zweiter silbe hatten, zu *blēt* u. s. w., nicht zu **bliót*, weil sie dises schützenden anklanges entberten. Das verhältniss von *blōta* : **bleot*, *lata* : **leot* findet sich weder direct noch umgekeret in irgend einem der ablautsaccorde, kein anklang regte sich zu iren gunsten, sie wurden interesselos den kräften der lautmechanik preis gegeben. Noch in späterer zeit wirken unklare ablautsreminiscenzen umgestaltend auf die perfecta mit erhaltenem *ió*, indem sie einen unterschied zwischen singular und plural herbeiführen: *jók*, *juku*; *jós*, *jusu*; *hljóp*, *hlupu* anstatt der früheren unterschiedslosen *iók*, *ióku*; *iós*, *iósu*; *hlióp*, *hliópu*.

Die althochdeutschen formen widersprechen in keiner weise dem hier entwickelten. Sie teilen sich wie die nordischen in zwei gruppen, welche sich aber irem umfange nach mit den nordischen gruppen nicht genau decken. Verba mit *a*, *a*, *ei* im praesens haben im perf. *ē*, woraus durch auflösung im 8. jh. *ea*, *ia* wird; die priorität des *ē* vor dem diphthongen ist von Th. Jacobi (beitr. z. deutschen gramm. s. 60 f.) erwisen. Dagegen entspricht praesentischem *ō*, *uo*, *ou*, *ū* im perfect *eo*, *iu* (*hreof*, *steoz*, *liuf*, *hiu*, *biru-un*). Der unterschied vom nordischen besteht darin, daß die verba mit urgerm. *ō* wie die mit *au* behandelt werden, während sie sich im nordischen der ersten gruppe an schließen. Jacobi und Scherer erklären den unterschied zwischen den beiden gruppen durch die hypothese, daß das *ē*, *ea* der ersten gruppe der nach Jacobi ursprünglich lange, nach Scherer gedente reduplicationsvocal, dagegen das *eo*, *iu* der zweiten contraction des reduplicationsvocals mit dem wurzelvocale sei: aus **hehalt* sei **hehlt* und dann durch 'ersatzdenung' *hēlt*, *healt* geworden. Dise annahme hat größere schwirigkeiten als man meint. Alle stützen, welche man aus dem angelsächsischen und nordischen für sie bei gebracht hat, haben sich als hinfällig erwisen.

Je mer und mer stellt sich heraus, daß in allen den erheinungen, welche man unter die kategorie der 'ersatzdenung' stellt hat, von einem ersatze geschwundener consonanten durch denung des vorhergehenden vocals gar keine rede sein kann. In den meisten consonanten schwinden, wenn sie schwach oder un-
 quem geworden sind, ohne daß die quantität des vorhergehenden vocals im mindesten verändert wird. Denung oder nichtdenung des vocals hängt nicht davon ab, ob eine dahinter stehende consonantengruppe vereinfacht ist, sondern einzig und allein von der physiologischen beschaffenheit des auf den vocal folgenden consonantes. Im deutschen ist nun bisher nur an nasalen und liquiden der einfluß auf vorhergehende vocale beobachtet worden, und die fälle der 'ersatzdenung' reducieren sich auf zwei: 1) denung vor nasal + consonant, wobei der nasal meist ganz dem vocale auf geht (I, 43 ff.), 2) denung vor *r*, *l*, denen diese consonanten assimiliert sind (II, 415 ff.). Sonst mag schwinden, was da will, der vorhergehende vocal bleibt kurz, z. b. got. *mihstus*, *taihsuð* werden ahd. *mist*, *zeswa*, *zesawa*, *lahster* wird *ster* (in *prēstar*, *priestar* hat ebenso wenig ersatzdenung gewirkt wie in *Peatres* hymn., *brief* u. a.), ein übergang von **hehæ* zu *hēæ*, wie in Scherer (z. gesch. 11) an nimmt, steht also außerhalb der lautgesetze. Wäre dies der einzige einwand gegen Scherers klärung, so wäre er nicht von bedeutung. Man könnte mit ihm entgegen: die verba, deren *e* durch die folgenden consonanten nicht gedent werden konnte, erhielten die länge nach analogie anderer, in welchen es lautgesetzlich gedent war, wie got. *sētum* aus **sastum* nach analogie von *nēmum*, *bērum* aus **nanmum*, *abrum* gebildet ist. Aber, welcher anderer? Ich weiß keines, welches nicht durch die folgenden einwände angefochten wird. Ja es gibt eins, bei welchem an ersatzdenung zu denken möglich ist, da nichts zu ersetzen war: *ier* (*irierit* arassetis aff I, 403) aus urgerm. **e-ar* (vgl. got. *ai-aik*, *ai-auk*).

Ferner beruft sich Scherer auf die entstehung des *ē* in bilden wie skr. *pētima*, lat. *cēpi*, got. *gēbum*, welche aus *paptima*, *apatima* u. s. f. hervor gegangen sind. Wie hier *ē* durch 'ersatzdenung' des reduplicationsvocals entstanden sei, so auch

in *hēlt*, *healt* u. s. f. Ganz schön, nur darf man die tragweite dieser analogien nicht überschätzen. Diese unterdrückung des wurzelvocal findet nämlich im sanskrit, latein und gotischen nur dann statt, wenn der wurzelvocal *a* war und vor einem consonanten stand. Alle perfecta mit dem wurzelvocale *ei* oder *a* vor doppelconsonanz stehen also außerhalb dieser analogien. Etwas der zusammenziehung von **heheit* zu **heht*, von **hehald*, **fefang* zu **hehld*, **fefng* entsprechendes hat keine dieser sprachen *).

Die vermeintlichen angelsächsischen analoge mit verlorenem wurzelvocale *leolc*, *leort*, *reord*, *on-dreord*, *hēht*, auf welche man

*) Scherer gesch. 9 sagt vom plur. perf. der primären verba: 'das germanische zeigt die leichteste überhaupt mögliche wurzelform: got. *bīdum*, *budum* (mit abfall der reduplication für **bābidum*, **babudum*). Was aber ist die leichteste form der *a*-wurzeln? Ausfall dieses vocals, sofern ein solcher ausfall möglich. Für möglich aber gilt er im allgemeinen dann, wenn auf den wurzelvocal einfacher consonant folgt, wie bei den verba, welche sich nach den paradigmata *giban*, *niman* richten, — für unmöglich, wenn er einer doppelconsonanz vorher geht, wie bei den verba, welche uns das paradigma *bindan* vertreten mag. Also **gagbum*, **nanum* für **gagabum*, **nanamum* wird gestattet, nicht aber das unsprechbare **babndum* für **babandum*, aus **babandum* sei vielmehr *bundum* geworden. Wie *gēbum* aus **gagbum*, **gagabum* sei *hēlt* aus **hehlt*, **hehalt* entstanden, und zwar 'wird der process vermutlich bei wurzeln mit von natur kurzem *a* wie *haldan* [kurzes *a* findet sich in reduplicierenden verba außer *aran* nur vor doppelconsonanz] begonnen haben, und deren beispiele setzte auch die übrigen perfecta von ähnlicher form in bewegung' (s. 17; ztschr. f. d. österr. gymn. 1873, 297). Also **babndum* war 'unsprechbar' und 'unmöglich', aber **hehld*, **fefng* u. a. waren nicht nur nicht unmöglich, sondern haben sogar den anstoß zu der umgestaltung der reduplicierten perfecta gegeben? Ferner, **bābidum* behielt seinen wurzelvocal im gegensatz zu den verba mit *a* vor einfachem consonanten und **heheit* verlor das schwerere *ei* oder *ai* gerade wie die anderen ihr *a*? Sievers' annahme, daß das *e* vor doppelconsonanz in *fenc*, *genc*, *helt* u. s. f. ursprünglich kurz gewesen sei, kann ich für das hochdeutsche ebenso wenig wie für das nordische bei stimmen. Ihr widersprechen erstens die diphthongierungen: *piheialt* Kero, *kehealt* gl. Paul., *entfeanc* gl. Paul., *untarfeahgun* Rf., *kear* Kero u. s. w., zweitens die schon in den ältesten denkmälern ausnahmslos vereinfachung des *ll*, *nn* von *fallan*, *wallan*, *spannan* im perf. bei bewahrung des selben in den übrigen formen, welche mit sicherheit auf langen vocal weist: *fēlun* Pa., fg. th., *arwēlīmēs* gl. Hrab., *spienun* gl. Tegerns. u. s. w. (Graff III, 456 ff. I, 798 f. VI, 346).

sich beruft, haben oben eine erklärung gefunden, welche sie zu beweisstücken der hier geprüften theorie unfähig macht.

Endlich Scherers erklärung der verschiedenartigen reduction der beiden typen (**hehalt* : *hēlt* aber *stestōz* : *steoz*): urgerm. *a*, *ā*, *ai* der wurzelsilbe könnten weg fallen, 'one daß der verlust eines charakteristischen tones sich dem or stark bemerklich machte. Dagegen das *e* der reduplicationssilbe und jene dumpferen klänge [urgerm. *ō*, *au*, *ū*] stehen so weit von einander ab, daß die vernachlässigung eines *u* oder *o* der controle schwerlich entgangen wäre'. Diese erklärung steht und fällt mit der voraussetzung, daß *lēz*, *leaz*, *rēt*, *reat* nicht aus formen, welche den gotischen *lailōt*, *rairōth* entsprechen, sondern aus **lelāz*, **rerāt* = got. **lailēt*, **rairēth* entstanden seien. Diese voraussetzung ist aber, wie s. 440 gezeigt, unrichtig. Sind nun **lelōz* und **hehrōf* trotz gleicher vocalisation verschieden behandelt, jenes zu *lēz*, dieses zu *hreof* geworden, dann ist für die zusammenziehung überhaupt gleichgiltig, ob in zweiter silbe ein heller oder dumpfer vocal stand, und die erklärung verliert ihren boden.

Alles dies sind so erhebliche schwirigkeiten, daß man sich wol fragen muß, ob keine weniger anfechtbare erklärung möglich sei. Die perfecta mit dunkelen vocalen (*hreof*, *liof*) sind, das hat noch niemand bezweifelt, so entstanden, daß der tieftönige wurzelvocal verkürzt und der anlaut der wurzelsilbe geschwunden ist. Warum sollen **hehalt* u. s. f. nicht ebenso behandelt sein können? Es ist nur ein grund ganz im vorübergehen dagegen geäußert worden, nämlich daß die contractionen von *e-ai*, *e-ā*, *e-ai* zu *ē* 'sonderbar' wären (Scherer gesch. 12). Die sonderbarste unter ihnen wäre wol die von *e-ai* in *ē*. Aber was nötigt uns denn zu der annahme, daß das *ai* z. b. von *hehaiz* bis zu dem augenblicke der contraction reines *ai* geblieben ist? Ist nicht vielmehr wahrscheinlich, daß es in unbetonter silbe den selben weg gegangen sei wie alle übrigen unbetonten *ai*? Got. *blindai*, *blindaim*, *nimais*, *habaida* sind ahd. *plintē*, *plintēm*, *nemēs*, *habēta* geworden, war *haihait* ebenso zu **héhēz* oder weiter zu **héhez* geworden, so hat die contraction zu *hēz* nichts sonderbares mer. Wollte man dagegen einwenden, daß das *ai* des praes. und

part. pass. das *ai* auch in **hehaiz* aufrecht erhalten hätte, so ist zu sagen, daß die einwirkung der übrigen formen um vieles mer den ausfall des *ai* von **hehaiz*, welchen die andere erklärung an nimmt, verhindert hätte. Es sei auch an das schwanken des vocals hinter der accentsilbe in *folleist*, *follist*, *follest*, *follost* (Graff II, 254) erinnert. Die contraction von zweisilbigem *ea* zu einsilbigem *ē*, *ea*, *ie* ligt tatsächlich vor in *ier* und *hēlt*, *healt*, *hialt*, *hielt*, aus **hehalt* durch schwund des wurzelanlautes und contraction entstanden. Vergl. *ceeri* gl. Hrab., *zeerida* gl. Emmeran., *zearrer* Ib. Rd., *ziari* Bib. 1, *zieri* (Graff V, 699 ff.). Disem ligt ein verlorenes subst. **zēr* zu grunde, welches aus **zehar* = skr. *jaças*, lat. *decus* entstanden ist; vgl. *demar* = skr. *tamas* *). Ein grund, weshalb consonantischer wurzelanlaut vor *a*, *ai* fester als vor dunkelen vocalen gehaftet hätte, läßt sich nicht ab sehen. Die perfecta mit wurzelhaftem *a* traten nach verkürzung des selben auf gleiche linie wie die mit *a*. So bleiben also nur die perfecta mit *ō* (*lélōz*) übrig. Erwägen wir nun, daß merfach *ē* für *eo* und *ēo* ein getreten ist: im Heliand *hrē* (acc. *hrēan* 2448) = ags. *hreoþ*, *hreoþv*, wild, rauh, im Cott. *lēf* 2703, *lēbhan* 4936, *thērna* 502 = *liof*, *liobhen*, *thiorna* Mon.; im Tatian *thēnōn*, *nēman*, *nēwiht* neben *thionōn*, *neoman*, *niowiht* (Sievers s. 48); *zweēm* Isidor, *zuēn* gl. Mons. aus *zweom* gl. K. (stamm urgerm. *tveja-* s. 411); *eringrēs* Bib. 12 (8.—9. jh.) für *eringreoz*; *pitřekint* eludent, *pitřekin* fallere gl. Sletst. 6, 207. 234 (hs. des 12. jh. nach einer vorlage des 8. jh., Wackernagel Hauptsztschr. V, 321); *fredel* cod. Sang. 105. (9. jh. Hattemer I, 319) aus **frecodil*, *friudil*; *pēdē* aus got. *bajōþs* in den ältesten denkmälern Ra, Rb, Pa, gl. K., *pēdahalp* gl. Hrab. (Graff III, 83 ff.); *sēla* in fast allen alten denkmälern aus *sēula*, welches nur noch bei Isid. und fg. th. erhalten ist; *lēraha*, *lērcha* aus **lēorcha* = ags. *lāverce*, urgerm. **laivarka* u. a. — so ist die möglichkeit, daß **lélōz* durch **léloz*, **léoz* hindurch zu *lēz* geworden ist wie an. **lélōt*, ags. *leot* zu *lēt*, indem das tieftönige *o* von dem hoch-

*) **tehar* ward im ags. zu **tihur* = *tȳr*, *tīr*, im an. zu **tíhir-* oder **tíhr-* = *tīr-r*; ist *tīr-r* aus **tíhr-r* entstanden, so darf an *fīrar* aus **firhas* erinnert werden.

onigen *e* absorbiert wurde, nicht zu bestreiten. Wer dagegen anwendet, daß eine solche contraction von *eo* zu *ē* nicht regel, sondern ausnahme ist, möge bedenken, daß ein übergang von **lelōz* zu **lelē* zu *lēz* nicht einmal ausnahme, sondern ganz beispilloos ist. Aber wird die möglichkeit der entstehung von *lēz* aus **leoz* nicht dadurch vereitelt, daß für urgerm. **hehrōp*, **vevōp* nie und nirgend formen mit *ē* oder daraus diphthongiertem *ea*, sondern nur *weof*, *riof*, *wiof* (bei Otrf. *riaf*, *wiaf*) erscheinen? Mit nichten. Die erhaltung der diphthongen in **hreof*, **wiof* ist einzig und allein durch das ablautsgefühl, welches sich auch im nordischen zeigte, veranlaßt. Ein *eo*, **eu*, *iu*, welchem in außerperfectischen formen 'dunkle vocale', urgerm. *ō*, *au*, *ū*, zur seite standen, wurde durch die rücksicht auf diese vor der zusammenziehung bewahrt. Die dunklen vocale der nichtperfectischen formen schützten den dunklen zweiten vocal, so daß er von dem hochtonigen *e* nicht absorbiert werden konnte. Dagegen ein *eo*, neben welchem in den nichtperfectischen formen *ā* lag (*lāzan*), ward, weil hier keine derartige rücksicht ein griff, zu *ē* zusammen gezogen. So erklärt sich die nach der Jacobi-Schererschen theorie unbegreifliche verschiedenheit in der behandlung von urdeutschem *lelōt* und *hehrōp*. Im nordischen und angelsächsischen wird *eo* nur durch präsentisches urgerm. *au*, *ū* vor der zusammenziehung geschützt, nicht auch durch präsentisches *ō* (ags. *svēg* : *svōgan*, an. *blēt* : *blōta*). Diese verschiedenheit zeigt klar, daß wir es hier nicht mit einem blind wirkenden lautprocesse zu tun haben sondern mit einem mehr oder minder entwickelten ablautsgefühle.

Kehren wir nun zum ausgangspunkte unserer untersuchung, dem an. *ē*, zurück. Es wird jetzt wol keinem zweifel mehr unterliegen, daß *ē* außer in dem schon urgermanischen *hēr* stets aus *e* entstanden ist, dem ein mehr oder weniger stark entwickeltes *o* folgte, entstanden ist. Nur darüber kann noch ungewissheit bestehen, ob nicht in manchen fällen das alte *eo* vor der zusammenziehung durch das folgende *a* in *ea* um gelautet war. Wie z. b. in *fiall* der alte früher noch im nom. acc. sg. bewarte stammauslaut *a* (vgl. inschriftl. *horna*, *staina*) das vorhergehende *eo* um gelautet hat, so wäre ja wol denkbar, daß das *eo* der neutra, deren nom.

acc. früher **kneova*, **treova*, **hleova* gelautet haben, erst zu *ea*, dann zu *ē* geworden wäre, und ähnliches in vilen der oben zusammen gestellten beispiele. Die antwort auf diese frage gibt das verhältniss des nom. *knē* zum gen. pl. *knia*. Letzterer kann nicht aus **knēa* entstanden sein, da *vēa* gen. pl. von *vē* beweist, daß der erhaltung der lautfolge *ēa* da, wo sie einmal bestand, nichts im wege ligt. Nun haben wir s. 396 gefunden, daß in der vorhistorischen form des gen. pl. **kneovā* das *a* keinen umlaut bewirken konnte, so lange das *v* zwischen *im* und *eo* vorhanden war. Der *a*-umlaut kann also erst ein getreten sein, als die form **kneoa* lautete. Für den nom. acc. sg. **kneov* läßt sich aber, gestützt auf got. *knia*, ahd. *chneo*, *knia*, as. *cneo*, *cnio*, ags. *cneo*, behaupten, daß sein *v* das auslautende *a* überdauert hat. Somit konnte im nom. acc. gar kein *a*-umlaut ein treten, und *knē* kann nur aus **kneov*, nicht aus **kneav* entstanden sein. Ferner hat sich ergeben, daß in allen den fällen, in welchen *ē* aus zwei etymologisch berechtigten vocalen, deren zweiter kein parasit der folgenden consonanten war, entstanden ist, dem *ē* zunächst *eo* vorauf gieng.

Aus der verschiedenheit von *vēa* und *knia* ergibt sich für die chronologie, daß die ausnamslose contraction von *eo* hinter *v* schon geschehen ist, ehe ein folgendes *a* das *eo* zu *ea* um gelautet hat. Um so mer begreift sich die verkürzung dieses früh entstandenen *ē* zwischen *v* und liquidalgruppen (s. 428).

Es laßen sich nun verschiedene ursachen erkennen, welche die zusammenziehung von *eo* zu *ē* veranlaßen. Sie tritt ein:

1. Überall wo *v* vorher geht (s. 427).

2. Überall wo *eo* nach schwund eines früher dahinter befindlichen *h*, *v* (*hv*) auf folgendes *i*, sowol ursprüngliches als aus urgerm. *a*, *ai* entstandenes, stößt; *eo(v)i*, *eo(h)i*, *eo(hv)i* wird *ē*: *sē* videat, *sēd* videatis aus **seohi*, **seohid*, ags. *seóð*; *lē* ich leibe, *tē* ich zeige, perf. *lēða*, *tēða*, part. *lēðr*, *tēðr* aus **leohi* u. s. f., *sēðr* genäht, *sēðu* sie nähten aus **seoviðr*, **seoviðu*, *hlēðu* defendant aus **hleoviðu*; *klē* stein, *lē* sichel aus **kleovi*, **leovi* (s. 409),

frelsi aus **freohilsi*, *sēð* videtis, *sēnn* visus aus **seohið*, **seohinn* *). In *Vēi* hat sich das *i* vom *ē* getrennt erhalten.

3. Überall wo *eo* in den wortauslaut tritt: *sē* video = ags. *seó*, *sē* vide = ags. *seoh*, mnd. nnd. *sü*, *knē*, *trē*, *hlē*, *fē*, *hē*, *nē*, *vē*, *vē* (s. 408 f.).

4. Überall wo *h* folgenden consonanten assimiliert ist: *rēttr*, *slēttr*, *stēttr*, *flēttr*, *frēttr*, *thēttr*, *lēttr* (s. 410), *vett*, *vett*, *vettr*, *tvennr* (s. 426).

In allen disen fällen war das vorhergehende *eo* aus *eov*, *eoh* entstanden, sein zweiter laut ein parasit. Ein ursprünglich diphthongisches (= europ. *eu*) oder durch verschmelzung zweier silben entstandenes *eo* wird nur hinter *v* wegen der absoluten unerträglichkeit von *veo* wie das unursprüngliche *eo* durchweg zu *ē* (*hvēl*, *tvē-*, *hvē*). Vor *i* musste es zu *y* werden, vor *ht* ist mir keins bekannt. Im auslaute werden beide *eo* zum teil verschieden behandelt, man vergleiche *ió* equum = as. *ehu*, ags. *eoh*, *thió* = ahd. *dioh*, *bió* habitavi, *hió* percussi mit den unter 3 aufgeführten; doch in *fē* = got. *faihu* und in *sē* sim, sit, sint ist zusammenziehung ein getreten. Inlautend ist ein nicht parasitisches *o* mit *e* hinter anderen consonanten als *v* verschmolzen in *thēna*, *thēl*, *hēðinn* (s. 408), *therna*, *fer-* (s. 425), *thrē-* (s. 412), der flexion von *sē* sim (s. 413) und den reduplicierten perfecten. Die gründe, weshalb hier *eo* zu *ē* ward, vermag ich nicht an zu geben, die tatsache steht darum nicht weniger fest.

Ich kann disen abschnitt nicht schließen, one kurz auf die bedeutung seiner ergebnisse für die geschichte der germanischen sprachen hin zu weisen. Durch die in im dargelegten entwickelungen rückt der nordische vocalismus dem angelsächsischen in allernächste nähe. Auf die gemeinsame entwicklung von *eh*, *ev* zu *eoh*, *eov* will ich kein gewicht legen, da dise in anderen germanischen sprachen, wenn auch nicht so consequent durchgeführt, ebenfalls erscheint. Aber die gemeinsamkeit des *u*-um-

*) Der vocal des participialsuffixes war im nordischen schon vor eintritt des vocalischen auslautgesetzes zu *i* geworden, wie *haitinar* = got. *haitans* des steins von Tanum in Schweden (ztschr. XVIII, 155 no. VIII) beweist.

lautes und der schicksale von vocalen vor liquidalverbindungen bringt den angelsächsischen vocalismus dem nordischen sogar näher als dem altsächsischen. Formen wie ags. an. nom. sg. **beorhtar*, **haulmar*, welche im nordischen schon vor eintritt des vocalischen auslautsgesetzes bestanden, kennt keine der übrigen germanischen sprachen in iren älteren phasen. Daß überhaupt der ganze nordische vocalismus dem 'westgermanischen' näher steht als dem gotischen bedarf keines nachweises. Nur im angelsächsischen finden sich den nordischen *sē* sim, *sēr* sis u. s. f. genau entsprechende formen (s. 413). Fernere übereinstimmungen mit dem 'westgermanischen' sind der nom. sg. fem. der *ā*-stämme und der nom. acc. pl. der neutralen *a*-stämme auf *-o*, *-u* gegenüber got. *-a*, *fiórir* = ags. *feóver*, as. *fiuuar*, *fior*, ahd. *fior* sämtlich one *d* gegen got. *fidvōr*, die pronominalzusammensetzung urspr. *ta* + *sja*. Einige hierher gehörige übereinstimmungen des sprachschatzes bei Förstemann ztschr. XVIII, 176 werden durch andere ausschließlich gotisch-nordische worte wett gemacht. Der bisherigen annahme, daß das urgermanische sich in zwei zweige gespalten habe, den ostgermanischen = gotisch und nordisch, und den westgermanischen, aus welchem alle übrigen sprachen hervor gegangen seien, müssen die berürten übereinstimmungen des nordischen mit westgermanischen sprachen lediglich als spil des zufalls gelten. Sie sind aber vil bedeutender als die beiden bisher beigebrachten ausschließlich ostgermanischen characteristica, die bewarung des ursprünglich auslautenden *s* mersilbiger worte und des *-t* der 2. sg. perf., denen hinzu zu fügen ist die übereinstimmung der 1. sg. opt. auf an. *-a*, got. *-au* : got. *gibau*, *gēbjau* = an. *gefa*, *gæfa* gegen ahd. *gebe*^{*)}, *gābi*. Dise übereinstimmungen mit dem gotischen sind auf keinen fall zu unterschätzen, darum darf man aber nicht ignorieren, daß der nordische und angelsächsische vocalismus gerade in den erscheinungen, welche beide mit den übrigen germanischen sprachen nicht teilen,

*) Sievers gibt in seinen paradigmenn für das ahd. neben 1. sg. *gebe*. und nur neben ir, *geba* an, allein dis *a* hat mit dem an. *a* in *gefa* keinen zusammenhang, da sich auch in anderen personen des opt. praes. *a* für *ē* findet, s. ztschr. XIX, 291 ann.

fast durchweg zu einander stimmen. Mithin scheitert die anname einer spaltung des germanischen in ost- und west-germanisch an den tatsachen. Das nordische ist sowol ostgermanisch als westgermanisch, es bildet den übergang vom gotischen zum angelsächsischen*), das angelsächsische und frisische den vom nordischen zum altsächsischen**). Daß vom norddeutschen flachlande bis auf den kamm der Alpen die dialekte ebenfalls continuierlich in einander über gehen, hat Braune nach gewisen (s. o. 187 f.). Kurz, auf allen gebieten ergibt eine genauere untersuchung die unhaltbarkeit der stammbaumtheorie.

2. Vocaldenung hinter liquiden.

Als kerseite der svarabhakti finden wir auch im germanischen metathesis von vocal und liquida, der zusammenhang beider ist auch hier klar genug, z. b. got. *bairhts* wird ahd. *peraht*, *perehtēr* (Graff III, 209) und weiter mit verlust des ersten vocals zu *praht*, *preht* in zahlreichen namen wie *Hadu-praht*, *Diot-preht*; ganz das selbe verhältniss besteht zwischen ahd. *weralt*, mhd. *werlt*, afris. *wrald*, wo *a* nicht svarabhakti ist. Dise erscheinungen ausführlich zu behandeln ligt außerhalb meines planes, da sie keine veränderungen im vocalismus hervor rufen (hierher gehöriges gibt Weinhold alem. gr. § 197, bair. gr. § 163), nur einige beispile, in welchen die metathesis schon aus dem urgermanischen stammt, mögen hier platz finden: got. *triu* = lit. *dervà* (s. 75); *frauja* = skr. *pūrvjā-* (lat. *prōv-incia* s. 353); *rinna* = skr. *ṛ-ṇvā-mi*, gr. *ῥ-νν-μι* (s. 248 ff.); *uf-rakjan* = skr. *arḡ*, *ῥεγω*; ahd. *chran-oh* : lit. *garnys* storch, corn. *garan* kranich, *γέφανος* (mit svarabh.); *chrimfan* zusammen ziehen, ir. *gerbach*, preuß. *garbs*, ruß. *gorbū* (s. 21). In solchen fällen ist der ursprüngliche vocal geschwunden. Weit zahlreiche und interessanter sind die fälle, in welchen er mit der svarabhakti hinter der liquida zu seiner länge zusammen gefloßen ist.

*) Ein beispil: got. *trudan*, westgerm. *tredan* (ags. *tredan*, afris. *treda*, ahd. *tretan*), anord. praes. sowol *troðr* = got. *trudis* als *treðr* = ahd. *tritis(t)*, inf. und part. aber nur *troða*, *troðinn*.

**) Über die frisischen dialekte sagt v. Richthofen in der vorrede zu seinem afris. wörterbuche: 'Die östlichen gegenden zeigen mer anklänge zum angelsächsischen und isländischen, die westlichen treten der sprache des altsächsischen Heliand in manchen punkten näher'.

- an. *rōt* wurzel = got. *vaurts*, as. *vurt*, ags. *vyrt*, ahd. *wurs*, *wurza*, lat. *rādx*, gr. *ρίζα* (s. 352).
- an. *thrōa-sk* an schwellen = lat. *turgere* (Förstemann gesch. d. d. spr. I, 363), die denung braucht hier allerdings nicht durch die svarabhakti veranlaßt zu sein, sie kann auch durch das geschwundene *h* bewirkt sein, jedes falles wird die zusammenstellung von *turgere* mit *επαγών* durch *thrōask* zweifelhaft.
- an. *grādr*, got. *grēdus* hunger (got. *grēdags*, an. *grādur*, as. *grādag*, ags. *grædig*, ahd. *grātac*) = ruß. *golodū* hunger, skr. *gardha-* gir, lit. *gardūs* wolschmeckend.
- an. *grār*, ags. *græg*, ahd. *grā*, *grāwēr* grau = abaktr. *saurva* greisenalter, lat. *rāvus* (s. 351), lit. *šilas* grau.
- ahd. *drahan* drehen, *drahsil* drechsler, für welche ich oben I, 52 fragend die vermutung hin geworfen habe, ob sie aus **drankjan*, **dranhsil* entstanden seien, verdanken ire länge wol nur der liquida, da die nasalierten und die zweifellos aus disen entstandenen worte mit *ī* (*dringan*, *threihan*) sich begrifflich von *drāh(j)an* geschiden haben; vergl. *torqueo*, skr. *tarku-* spindel, ruß. *toroka* riemen, lat. *trīcae* (s. 360), griech. *τρέπω* aus *τέρω* (*τερωώμεθα*, *τετάρπετο* Hesych., Siegismund stud. V, 151).
- an. *blār*, ahd. *blāo*, *blāwēr* = lat. *flavus*, ir. *blá*, lat. *fulvus* (s. 353).
- an. *hlær* lau, ahd. *lawēr* tepidus : lat. *calere*, lit. *szilti* warm werden, skr. *ṣar*, *ṣrā*, *ṣrī* kochen (s. 254).
- ahd. *strübēn* inhorrescere, subrigere gehört entweder zu *στρυφνός*, *στέρφνιον*, *στέριφος* (s. 340), urslaw. *u-stīrb-nati* (s. 138), lit. *sterptis* sich steifen auf (Geitler 111) oder zu lit. *tīrpti*, ruß. *terpnutī* erstarren (s. 31), lat. *torpere*, *περιτρέφειν* erstarren, gerinnen Il. E, 903, Od. ξ, 477, *τάρφος* dickicht*); ersteres warscheinlicher.
- got. *hrōps* ruf, geschrei, ahd. *hruof*, an. *hrōp* n. schmä-

*) Das selbe vocalverhältniss würde zwischen mhd. *grūs*, *grūsen* und lat. *horrere*, skr. *harṣ* bestehen, wenn dise zusammenstellung Ficks (vgl. wtb. ¹ 70) richtig wäre, doch ahd. *irgrūison*, *irgruuison* beweist, daß *grūs* aus *grūis* entstanden zu *grūwen*, *grūen* gehört.

rede = lit. *kalbà* rede, sprache, gerücht, geschwätz (an. *skalp* spülwaßer, gewäsch, geschwätz, welches Förstemann Germania XV, 394 zu lit. *kalbà* stellt, gehört nicht dazu sondern zu lit. *skàlbtì* wäsche waschen, *skelbtì* angeben, eingerücht aufbringen, *pa-skalba* gerücht, gerede).

as. *rōda*, ags. *rōð*, ahd. *ruota* rute, stange = lit. *ardai* die stangen in der brachstube, auf welche der flachs zum trocknen auf gesetzt wird, wz. *ardh* (s. 295).

ahd. *ruoz* zu lat. *ardere*? dann wäre die herleitung von *aridus* natürlich auf zu geben.

ahd. *Struona* = *Sarnus* (? s. 281).

ahd. *ruodar* ruder, an. *rōðr* das rudern ist, falls es mit skr. *aritra-m* und lit. *irklas* ruder (suff. *-kla-* aus *-tla-* Burda beitr. VI, 245, Bugge ztschr. XX, 134) zusammen die jüngere phase eines indog. *ar-tra-* dar stellt, hier auf zu führen. Es kann jedoch auch aus an. *rōa*, ags. *rōvan*, mhd. *rüejēn* rudern im sonderleben des deutschen entstanden sein.

Eine ganze anzahl von verben, deren wurzel ursprünglich *ar* aus lautete, hat den vocal im germanischen hinter die quida gerückt und durchweg verlängert:

an. *rōa* pf. *rōra*, ags. *rōvan* *reov*, mhd. *rüejēn* *ruote* : lit. *iriù*, *irti* rudern.

an. *grōa* pf. *grōra*, ags. *grōvan* *greov* wachsen, mhd. *grüejēn* *gruote* grünen, wachsen : lit. *želiù*, *želti* grünen, wachsen, lat. *germen*, *grāmen* (s. 350) von der bekannten wz. urspr. *ghar* Curtius no. 197; ahd. *gruo-n-i* : abulg. *sel-eni*.

ags. *thrāvan* *threov* drehen, mhd. *dræjēn* *drāte* : *τέρετρον*, *τέτρος*, lat. *teres*, *terebra* (Curtius no. 239; oben s. 267).

ags. *hlōvan* *hleov* brüllen, an. *hlōa* *hlōaða* (Cleasby-Vigfusson; anders Egilsson), mhd. *lüejēn* *luote* : ahd. *hellan* hallen, *halōn* herbei rufen, *καλεῖν*, *calare*, *clāmor* (s. 354).

mhd. *brüejēn*, pf. *bruote* brühen, sengen, brennen : wz. *bhar*, skr. *bhur* (s. 224).

mhd. *schræjēn*, pf. *schrāte*, *schræte* spritzen, stieben, *schrā* f. gestöber von schnee und kaltem regen, *schrāt* spritzendes

waßerteilchen, tropfen : *σχαίρω, σχιρτάω* springen, *σχιρ*
m. ein beim behauen des marmors abspringendes stückchen
mhd. *spræjen* sprühen, spritzen, in tropfen oder flocken fallen
trans. sprühen machen, streuen, spritzen : *σπείρω*.

Vergleicht man mhd. *rüeye, grüeye, schræye, spræye* mit den entsprechenden lit. *iriù, želiù*, griech. *σχαίρω, σπείρω*, so liegt die Vermutung sehr nahe, daß alle diese Verba auch im Deutschen ursprünglich nur im Praesens mittels *-ja-* (skr. IV cl.) gebildet haben wie got. *saia, vaia, laia*, und z. B. mhd. *rüeye* und lit. *iriù* laut für laut identisch sind. In der Stellung vor dem ehemals consonantischen *j* entwickelte die Liquida ihre Svarabhakti mit welcher der ursprüngliche Wurzelvocal zusammen floß. Die Wurzelformen *rō, grō* u. s. f. sind also genau so entstanden wie die griechischen *σρω, ϑρω* (s. 319 ff.). Das präsentische *j* bewirkte später den Übertritt dieser Verba in die Analogie der abgeleiteten wie bei got. *siujith*, ahd. *swizzit*, got. *vaurkeith* = skr. *siv-ja-ti, svid-ja-ti*, abaktr. *verezjēiti*, gr. *ῥέζει*. Stellt jemand dagegen die Ansicht auf, daß in den genannten Verben ursprünglich nur Metathesis ohne Denung stattgefunden habe, der Vocal dann durch die Analogie der ursprünglich vocalisch auslautenden Wurzeln wie got. *saian, vaian, laian*, ags. *spōvan* u. s. w. (man sehe die Zusammenstellung von L. Meyer Ztschr. VIII, 245 und vergl. verf. Ztschr. XIX, 278) lang geworden sei, so läßt sich die selbe allerdings nicht positiv widerlegen, hat aber auch nicht das geringste an Wahrscheinlichkeit mehr als die oben gesprochene Vermutung.

In einigen Fällen reicht die Metathesis mit Denung, wie scheint, über das Sonderleben des Deutschen hinaus:

ags. *crāvan, creov*, mhd. *kræjen*, pf. *krāte* krähen,
grajq, grajati, lit. *gróju, gróti* krächzen : skr. *gar*
an rufen.

an. *glōa* glänzen, ags. *glōvan*, mhd. *glüeyen* glühen
und intr. = ab. *grējq, grēti, grējati* wärmen
brennen, lit. *gáras* dampf, skr. *gharma-, ghr̥na-*
ags. *blāvan, bleov* blasen, ahd. *plāhan*, mhd. *blæjen*
flare : an. *bylr* procilla u. a. (s. 225. 354).

ags. *blōvan* blühen, part. pass. *ge-blōven*, mhd. *blüezen*, *bluote*,
lat. *flōs*, von der selben wurzel (s. 225).

Endlich mag hier noch erwähnt sein ahd. *sprā*, holl. *sprēuw*,
dd. *sprēhe* f. sturnus = ψᾶρ gen. ψᾶρός star, lat. *pārus* meise
(Fick 2 410), welches von den bisher behandelten insofern ver-
biden ist, als der vocal in ψᾶρ, *pārus* ebenfalls lang ist. Daß
auch in disen formen durch das folgende *r* gedent ist, ligt
in bereiche der möglichkeit.

War der vocal, welcher vor der liquida stand, europ. *e*, so
scheint er hinter der liquida in allen germanischen sprachen
zu *ī*. Die frage, ob *er*, *el* durch *ir*, *il* hindurch zu *rī*, *lī* ge-
worden sind, oder ob die metathesis schon ein trat, als der vocal
schon *e* war, so daß die stufenfolge *er*, *el* : *rē*, *lē* : *rī*, *lī* gewesen
wäre, läßt sich nur nach einer umfaßenden untersuchung des
historischen verhältnisses von *e* und *i* in den germanischen sprachen,
welche bisher noch fehlt, beantworten. Die möglichkeit
des überganges von älterem *rē* in *rī* zeigt got. *reiks*, air. *rí*,
n. *rig*, gall. *-rēx*, *-reix*, *-rīx* (Zeuss gr. celt. 2 20), lat. *rēx*,
r. *rag-*, sowie die vertretung fremder *ē* in lehnworten durch
deutsches *ī* : got. *akeit*, ahd. *crīda*, *Rīn* u. s. f. (Wackernagel
deutsche undeutschung fremder worte 2. ausg. s. 20).

got. *idreiga* = air. *aithirge* poenitentia (Ebel beitr. II, 173).

an. *skrītinn* scherzhaft, *skrītlur* schwänke : mhd. *scherz*,
r. *kūrd* springen, hüpfen (s. 222).

norweg. *sprīkja* aus spannen, schwellen, vor fülle aus ge-
nannt stehen: σπαργάω, σφαραγέω, σφριγάω, skr. *sphūrḡ*, vi-
bhūrḡ auf klaffen (Bugge ztschr. XX, 40), abaktr. *fra-ṣparegha-*
rter schößling, ἀσπάραγος, ruß. *perga* blütenstaub (s. 27), lit.
urgas knospe, lett. *spirgt* erstarken, genesen, skr. *parāga-*
ütenstaub (Fick 216).

an. ags. *hrīm* reif = lit. *szarmà* reif, vielleicht auch *κρῦμός*
(s. 340, wo die wurzelverwanten zusammen gestellt sind); in an.
arn hart gefrorener schnee oder erde = ruß. *serenŭ* eisrinde
ist sich die alte lautfolge erhalten. Wie neben lit. *szarmà* mit
szàlti, *szalnà* ligen, so auch im an. *hēla* neben *hrīm* (s. 417).
In der selben wurzel gehören lit. *szīrmas*, *szīrvas* grauschimmelig

(von pferden), *sæirmýs* grauschimmel, abulg. *srěnǫ* weiß, nur von pferden gebraucht (s. 76). So ließe sich auch got. *hrain(i)s* begrifflich mit *hrīm* vermitteln, sein vocal wäre dann nach maßgabe des weiterhin folgenden zu erklären; beßer ztschr. XXII, 554.

an. *hrīm* ruß wird von Egilsson, Cleasby-Vigfusson und Bugge (ztschr. XIX, 440) mit dem vorigen identifiziert, villeicht gleicht es im nur äußerlich und gehört zu lat. *cremare*, lit. *kūr* ein heizen, *kársztas* heiß, got. *hauri* kole, an. *hyrr* feuer, ah *herd*, *herda*, ags. *heord* focus; diese wurzel setzt sich sowol durch *r* als durch das lit. *k* scharf ab von skr. *ḡrā*, lit. *saĩti*, *calere*, an. *hlōa*.

an. *grīss*, engl. *grise* ferkel : skr. *ghṛṣ-vi-s*, *ghṛṣ-ti-s* eber, gr. *χοῖρος* aus **χορσῖος* (Grimm gesch. 37, Curtius no. 198).

an. *brīsingr* feuer von der wz. *bhar-s*, auf welche s. 270 nhd. *brausen*, *περιπεφλευσμέρος* u. a. zurück geführt sind?

as. mhd. *grīs* grau, greis, abaktr. *zarešjan̄t*- alternd (Fick 70); one die erweiterung durch *s* ist die wz. zur bezeichnung der greisen farbe verwant in ahd. *grā* (s. 454).

ahd. *hrīs* zweig, reis, an. *hrīs* ntr. *a-st.* stande, gebüsch, reisig ist mit ahd. *hurst* rubus, *horst* silva, frutectum, abulg. *chvrastǫ*, *chrastǫ*, ruß. *chvorostǫ* reisig (s. 139) aus einer grundform **karsta-* entstanden (*s* aus *st* I, 57).

as. *thrīsti*, ags. *thrīste*, nhd. *dreist* = skr. *dhṛṣṭa-*, *dhṛṣṭi-* kün, keck (*th* = urspr. *dh* wie in an. *thra-r* hartnäckig = skr. *dhruva-s*, an. *thrūdr* = lit. *drūtas* u. a. s. 265; I, 171), lat. *fastus* (Bréal ztschr. XX, 79). Die liquida stand ursprünglich hinter dem vocale, das beweisen skr. *dharṣ*, abaktr. *dareṣ*, *ḍáṣas*, lat. *fa(r)stus*, got. *ga-dars* (*dars* : *thrīste* = Otr. *drūt* : an. *thrūdr*). *thrīsti*, skr. *dhṛṣṭa-*, lat. *fastus**) gehören so eng zusammen, daß eine erklärung des *i* aus *in*, welche man etwa auf grund des altlit. *dransūs* kün, *drīstū*, *drīsau*, *drīsti* dreist sein, versuchen möchte, sehr wenig warscheinlichkeit hat, zumal dieser nasal von *dransus* aus **drasnus* (I, 31), dem im germanischen nichts entspricht, seinen ausgang genommen hat.

*) Ob auch preuß. *dīrstlan* stattlich, kräftig zu inen gehört, bleibt zweifelhaft, s. o. s. 265.

ahd. *rītra*, *rītera*, mhd. *rīter* f., nhd. *reiter* sib, ags. *hriddel* mit verkürzung wie in engl. *udder* = ags. *ūder* euter), lat. *ibrum*, air. *criathar* (Kuhn ztschr. XIV, 216, oben s. 366. 371).

ahd. *strīmo*, mhd. *strīme* streif, *strime*, vergl. lat. *stria*, wz. *str*, welche jedoch frühzeitig eine nebenform *stri* entwickelt hat (s. 257 f.).

ahd. *slī-m*, wz. *sal* (s. 259).

Trifft diese denung ein im praesens aus *a* entstandenes *e*, *i*, hat sie die selbe folge, wie die durch einen geschwundenen *sal* hervorgerufene denung (s. o. I, 50 ff.), d. h. zu dem prätischen *ī* wird nach analogie der *ī* = europ. *ei*, urspr. *ai* ein perfect mit *ai*, plural *i*, und ein particip mit *i* neu geschaffen. Wie ich die beispiele verzeichne, mögen zur weiteren illustration die tatsache, daß ein im praesens aus was immer für gründen entstandenes *ī* weitere ablaute der *i*-reihe nach sich zieht, ein paar verba auf geführt werden, welche aus der fremde entlehnt sind, denen also von rechts wegen gar keine primäre flexion zu kam:

ahd. *scribu*, *screib*, *giscriban* aus lat. *scribere*,

mhd. *brīse*, *gebrisen* ein schnüren aus franz. *presser*,

mhd. *krīe*, *krei* schreien aus frz. *crier*,

nhd. *preise*, *pris*, *geprisen* aus frz. *prix*, *priser*.

Das letztgenannte flectiert im mhd. noch schwach *prīse*, *prīste*; vergl. mhd. *gelīche* *gelīchte*, nhd. *gleiche* *glich*. Hier hat also im ore eines jeden Deutschen haftende ablautsmelodie, durch den vocal des praesens geweckt, ursprünglich schwache verba zu starken um geschaffen. Die folgenden verba hat sie aus dem laute der *a*-reihe in den der *i*-reihe hinüber geführt.

got. *ur-reisan*, as. ags. *rīsan*, an. *rīsa* sich erheben, auf stehen, *ur-raisan* auf richten, auf erwecken, auf regen, ahd. *an* cadere, pluere, stillare, labi, *ana-rīsan* irruere, *ar-rīsan* irruere, surgere, an. *blōð-risa* bluttriefend, mhd. *rīsel* regen : r. *arš-ati* fließen, gleiten, sich rasch bewegen, griech. *παλίν-σος*, *ἄψ-ορρος*, *ὄρσ-ύδρα* wasserröre (*δι' ἧς ὄρνυται ὕδωρ ὑψοῦ* istath.); in an. *ras* ungestümer anlauf, *rasa* ungestüm laufen, irzen, *rās*, ags. *ræs* impetus, cursus, md. nhd. *rāsen* ist metathesis ohne denung und störung der alten ablautsreihe ein getreten.

got. *hleibjan* bei stehen, an. *hlīfa hlīfða* beschirmen, schonen, ahd. *līban leib* und *līban lībta* parcere, propitiari : lit. *szēlpti* für jemand sorgen, helfen, *paszalpà* hilfe. An. *hlīf* schutz, schild verbinden Aufrecht ztschr. I, 361, Corssen I ², 463. II ², 132, Fick 353 mit lat. *clipeus*, das *i* des letzteren ist aber erst aus *u* entstanden, denn *clupeus* ist durch das mōn. Ancyran. als ältere schreibung gesichert, es ist daher von Pott e. f. I ¹, 27 mit recht zu *καλύπτω* gezogen worden. *clupeus* ward dann zu *clipeus*, welches in guten handschriften überliefert ist (C. Wagener lat. orthogr.; Brambach hülfsbüchl. f. lat. rechtschreibung), wie *luber* zu *liber* (I, 159), *supare* (abulg. *sūpa*, *suti*, *sunati* effundere, *sypati* spargere) zu *dis-sipare*. Ein directer zusammenhang zwischen *clipeus* und *hlīf* besteht also nicht, beide sind aber auf verschidenen wegen aus der selben wurzel entstanden (s. o. s. 285).

an. *thrīfa-sk*, *threif-sk* gedeihen : lit. *tarpstù*, *tārpti* gedeihen, zu nemen, genesen, preuß. *en-terpo* es nützt, lett. *tērpina* verbessern, griech. *τέρω* und *τερέω*, skr. *tarp* sich sättigen, befridigt werden, abaktr. *thrāfaiṇh-* narung. Auch das gewöhnlich zu skr. *tarp* gestellte got. *thrafstjan* trösten ist verwant.

an. *hrīfa*, *hreif* ab rupfen, aus reißen, kratzen, fest halten : urslaw. *čīrpati* haurire (s. 33), lat. *carpere*.

ags. *vrīdan*, *vrađ* torquere, an. *rīða*, *reid* winden, flechten, knüpfen, ahd. *garīdan* contorquere, *reid* crispus : urslaw. **vīrtēti* (s. 19), abulg. *vratiti*, ruß. *vorotiŭ* (s. 127), lit. *vercūti*, preuß. *wartint* wenden, *vertere*, skr. *vart*. Das abaktr. *vereñtē* ich wende mich Jaçn. 42, 16 ligt zu fern und steht zu vereinzelt da, als daß man daraus eine vorstufe **vrinthan* für *vrīdan* folgern dürfte. Aus der wz. *vart* sind so zwei verschidene deutsche verba entstanden, indem mit dem vocalwechsel eine differenzierung der bedeutung ein trat. Die sinnliche grundanschauung blib an *vrīdan* haften, während *vairthan*, ags. *vcordan* mer verblaßte. Nur wenige worte mit der liquida hinter dem vocal haben die bedeutung 'drehen' erhalten : ahd. *wirt* tortus (Graff I, 1025) und mhd. *wirtel* = abulg. *vrěteno*, skr. *vartana-m* spinnvirtel (*l* = *n* I, 84).

an. *rīða*, *reid*, altschwed. *vrīða* beschmiren, besprützen : gr.

ῥῶ benetze, *ῥαίνω* (wz. *ῥαδ*, *ῥεράδαται*), *ῥαθαίνω* besprenge, *ῥάμυξ* tropfe, skr. *ard-ra-s* feucht; anders Bugge ztschr. X, 433. In *ῥεράδαται* kann *ρε* aus *ρε* entstanden sein, heres ist darüber freilich nicht zu ermitteln (s. L. Meyer chr. XV, 26), dagegen weist *νεοαρδής* Il. Φ, 346 auf *ρεαδ*; er sonstige spuren des *ρ* sehe man Legerlotz ztschr. X, 367 1 Curtius no. 253. Deshalb ist aber die vergleichung mit skr. *tra-* nicht auf zu geben, wie Legerlotz will, vilmer ligen *ard* 1 *vard* neben einander wie *ardh* und *vardh* u. a. oben s. 295 ff. rsichtlich des wurzelauslautes scheinen *ῥαθαίνω* und *vrīḍa* urspr. *dh* zu weisen, welches in *ῥῶ* wie in den von Curtius 3 476 ff. behandelten fällen seine aspiration verloren hat; dann de auch im sanskrit die media für die aspirata ein getreten 1 (vergl. Grassmann ztschr. XII, 94). Das verhältniss der talen von *ῥαθαίνω* : *ῥῶ*, *ardra-* : *vrīḍa* ist genau das selbe in *ξανθός* : *κάνθαρος*, skr. *kandra-* : an. *heidr* (s. I, 97). re im griechischen die annahme einer aspiration ursprünglicher dia nicht so schwirig, so könnte man als indogermanische rzelformen *ard*, *vard* an setzen, da das *ḍ* von *vrīḍa* aus *d* standen sein könnte, vgl. an. *skīḍ* scheit : skr. *khid*.

.ags. *hrīnan*, pf. *ge-hrān* berühren, an. *hrīna*, *hreinn* haften iben : abulg. *črěnŭ* manubrium (s. 77).

ahd. *glīmo*, *gleimo* glühwürmchen, as. *glīmo* glanz, daraus r aus einem villeicht neben *glīmo* einst vorhandenen, oder im auf gehenden stamme **glīma-* mhd. *glīmen*, pf. *gleim* glänzen, chten neben *glimmen*, *glam* glimmen, glühen; vergl. *glüejēn* 456 und skr. *hrī* s. 255.

ahd. *rīm* numerus, series, nhd. *reim*, an. *rīm* kalender, vers, l. *rīm* zal, as. ags. *un-rīm* unzal = air. *áram* gen. *áirme* nerus, *rīm-aire* computator, *ad-rími* adnumerat (s. 371), wz.

vergl. *ἄρ-ιθμός*, *ἄρ-μός* zusammenfügung, *ἄρ-μονία*, *ἄρ-μενος* send, lat. *reor*, *ratus*. Wie sich aus *glīmo* ein neues starkes bum entwickelte, so auch aus *rīm*: ahd. *gi-rīman*, perf. *gireim* tingere, fieri (ags. *rīman*, *gerīman*, part. *rīmed*, *gerīmed* zählen).

mhd. *glīe*, *glei* schreien, besonders von raubvögeln neben *e*, *gal*; *glīe* ist wol aus **gilje* entstanden (vergl. die s. 455 f.

behandelten verba), jedes falles folgte auf das *l* früher ein consonant, one welchen die metathese nicht ein treten konnte.

Nicht überall läßt sich die entstehung der *i*-diphthonge so deutlich beobachten wie in den bisher genannten. Bisweilen finden wir in worten, welche ursprünglichen *a*-wurzeln entstammen, nur den diphthongen *ai* (ahd. an. *ei*, ags. *a*) hinter während formen, welche das zwischen *ar*, *er*, *ir* und *rai* vermittelnde *rī* enthielten, nicht erhalten sind. Das verhältniss zwischen *rai* zu den verlorenen *rī* ist genau das selbe und ebenso zu erklären wie das von *ai* zu *ī* = *in*, *en*, *an* (I, 60. 136). Beispiele:

an. *hreifi* handwurzel gehört zu hom. *χεῖρ' ἐπὶ καρπῶ*, lit. *krýpti* sich wenden, *kreipti*, *kraipyti* wenden (s. u.), *καρπάλιμος*.

mhd. *reiger*, ags. *hrāgra* reiher entstammt vermutlich der oben s. 287 besprochenen wz. *kark*, *krak*, aus welcher vile vogelnamen gebildet sind. Die wurzel hat in mehreren sprachen unter einwirkung des *r* *i*-vocale an genommen : *κρίκε*, *κίρκος* (s. 330), lit. *kirkti* schreien, schnarren, abulg. *krikā*, *klikā* geschrei, lit. *klýkti* schreien. Denkbar wäre auch, daß der in ags. *hring* sonus, *hringan* clangere erscheinende nasal (I, 120) an dem *ei* von *reiger* schuld wäre.

got. *hrains* s. o. unter *hrīm* s. 458.

Alle diese metathesen mit vocaldenung haben sich schon in vorhistorischer zeit vollzogen, vile sind älter als die germanischen einzelsprachen. Für die ags. und anord. *rī* aus *er*, *ir* läßt sich der zeitpunkt der entstehung relativ bestimmen, er muß nämlich vor die zeit fallen, in welcher *r* vor consonanten die *u*-färbung erhielt, denn z. b. an. *skritinn* kann nur aus **skretinn* oder **skiritinn*, nicht aber aus **skerutinn* entstanden sein. Da im nordischen *r* und mit im die svarabhakti diese *u*-färbung schon vor der wirksamkeit des vocalischen auslautsgesetzes an genommen hat (s. 398), so waren diese metathesen im nordischen bereits lange vor eintritt des auslautsgesetzes vollzogen.

Wir gewinnen so die tatsache, daß das germanische svarabhaktierte formen zu verschiedenen zeiten auf verschiedene weise vereinfacht hat. Im urgermanischen und bis in den beginn der einzelsprachen wurde die summe des ursprünglichen vocals und

der svarabhakti hinter der liquida zu einem langen vocale vereinigt. Später, nachdem längst dialektische differenzierung eingetreten war, floß die svarabhakti durch die liquida hindurch, so daß vor der selben ein doppelaut, der sich zum teil wieder zu monophthonger länge zusammen zog, entstand. Diese art der vereinfachung ist auf verschiedenen punkten des sprachgebietes zu verschiedenen zeiten eingetreten, am frühesten dem damals noch zusammen hangenden angelsächsisch-nordischen, Jahrhunderte später im deutschen. Wir haben hier die selben typen der vereinfachung wie im slawischen (polab. *gōrd*, dslaw. *grādū*). Während im slawischen beide auf verschiedene dialekte verteilt sind, hat das germanische beide in den selben dialekten aber zu verschiedenen zeiten geschaffen.

Von den 50 im obigen verzeichneten vocaldenungen mit Metathesis haben 40 *r*, 10 *l*. Nemen wir an, daß sich die Metathesis erst nach der germanischen lautverschiebung entwickelt haben, so stellt sich hinsichtlich der auf die liquida folgenden consonanten heraus, daß sie meist tönende oder dauerlaute sind: 2 *j*, 6 *s*, 5 *m*, 4 *v*, 3 *n*, 5 *bh* (got. ahd. *b*, an. *f*), 4 *dh* (got. *þ*, an. ags. *ð*), 3 *g* oder *gh*, 2 *d*, 3 *t*, 1 *k*, 1 *h*, 1 *p*; die dauerlaute, zu welchen auch *bh*, *dh*, *gh* gehören, überwiegen bei weitem. Eine regel läßt sich aber nicht aufstellen, da vor den selben lauten in den allermeisten fällen überhaupt keine metathesis eingetreten sondern der wurzelvocal an seiner ursprünglichen stelle geblieben ist.

Weit seltener wirken die liquiden auf ursprünglich nachfolgendes *i* = *a* so, daß sie *ī* und eventuell weiter *ai* hervorbringen; vergl. s. 365. Die tatsache solcher einwirkung (vergl. s. 311) erweist zunächst got. *aleina* = ὠλένη, lat. *ulna*, air. *úile*, dat. pl. *uilneib* (Windisch, Curt. ⁴ no. 563), skr. *aratnī*. Alle anderen germanischen sprachen haben den vocal des suffixes wie die außermanischen kurz oder gar ganz geschwunden: n. *alun*, öln, später *alin* (Wimmer gramm. § 37 anm. 5), ags. *eln*, ahd. *elina*, *elne*. Da das *ī* des häufigen secundärsuffixes got. *-eina-* im ahd. nie aus fällt, so dürfen wir ahd. *elina*, *elne* nicht von got. *aleina* her leiten, müssen vielmehr die formen aller germanischen sprachen unmittelbar an die kurzvocaligen ὠλένη,

ulna an schließen und das *ei* von *aleina* als unursprüngliche speciell gotische denung betrachten. Im griechischen dente das *αι* den vorhergehenden vocal (s. 309).

So konnte also eine liquida auch ein im praesens aus *a*, entstandenes *i* denen und dadurch die wurzel in den abla der *i*-reihe hinüber drängen. Es ist dis geschehen in:

ahd. *grīnan*, *grein* mutire, gannire, ringi, mhd. *grīnen*, *grein* den mund verziehen lachend, knurrend, winselnd, weinend, an. *grīna*, *grīnda* dentes nudare ridendo, ejulare, ululare de porcellis, ags. *grānian* murmurare, *grānung* gemitus neben ahd. *grennan* mutire, *granōn* grunnire, mhd. *grannen* weinen, an. *grenja* ululare, fremere, ags. *grennian* ringi.

ahd. *rīdōn* zittern, *rīto*, ags. *hride* fieber, *hrīd* wind, sturm, ungestüm, an. *hrīd* neben an. *hræða* in furcht setzen, *hræðask* fürchten, lit. *kretù kretėti* sich hin und her bewegen, geschüttelt werden, *kreczù krėsti*, *kratau kratyti* schütteln; mit disen lit. worten vergleicht Pott wzwtb. II, 1, 162 gäl. *crith* tremere, *crath* agita, quate.

mhd. *brīden* flechten, weben, nur das part. *gebriten* nachweisbar, nnl. *breiden* stricken, flechten aus ahd. *ga-brettan*, part. *gi-prottan* texere, ags. *bredan*, pf. *brād* flectere nectere; ahd. *brettan*, ags. *bredan* bedeuten auch zücken, bewegen und die selben bedeutungen wie *bredan* hat ags. *bregdan*, *brūgd* vibrare, jactare, nectere, plectere, versicolorem esse, modulari, se transformare in aliquid, an. *bregða*, *brā* bewegen, zücken (schwert), verändern, knüpfen, flechten, as. *bregdan* flechten. Das verhältniss von ags. *bredan* zu *bregdan* bedarf noch der aufklärung. Jedes falles gehören mhd. *brīden* und *bretten* zusammen, das beweisen die wechselnden vocale in mhd. *brīdel*, *britel*, *bredel*, *brodel* zügel, ahd. *brittil*, ags. *bridel*, nnl. *breidel*. Abulg. *brüzda*, ruß. veraltet *brozda*, osorb. *bróznik* handpferd, nslov. *berzda* zügel mit *a*-vocal, lit. *brizgilas*, preuß. *brisgela*n. Die wurzel-auslautenden consonanten des slawischen und litauischen wortes machen wider schwirigkeiten, abulg. *zd* kann aus *d* entstanden sein (s. Miklosich beitr. I, 229), *brüzda* sich also an mhd. *brod-el* an schließen. Eine andere möglichkeit wäre, daß das *zd* von *brüzda* dem *gd* des ags. *bregdan* entspräche, also etymologisch

berechtigt wäre wie in ab. *zvėzda* (lit. *žvaigždė*), zwischen beiden wird man erst entscheiden können, wenn der ursprung des deutschen *gd* auf gehellt ist. Der lautwandel von *zd* in *zg* hat im litauischen kein analogon, dennoch wird man sich schwer entschließen in *brizgilas* eine andere wurzel als in dem mit dem selben suffixe gebildeten gleichbedeutenden mhd. *britel*, *brīdel* an zu nemen, welche sich näher an an. *bregða* schloße. Ein lit. **brizdilas* = mhd. *britel* wäre ganz in der ordnung (*zd* für *d*, vergl. Schleicher comp. ³ 311).

mhd. *krīsen*, perf. *kreis* (Servat. 1856, Haupts ztschr. V, 132) kriechen, nhd. schwäb. *kreisen*, part. *gekrisen* (Schmeller II, 395; Hildebrand dtsches wtb. V, 2157) aus gleichbedeutendem mhd. *kresen*, *kras*, ahd. *chresan* (Grimm gesch. 852).

Die herleitung von got. *lais* ich weiß, *laisjan* lernen aus *lisan*, *las* zusammen lesen (Schleicher ztschr. VII, 222, comp. ³ 151; Pauli verba praet.-praes. 24) ist zweifelhaft. Das vermittelnde *ī* böte allerdings *lubja-leisei* giftkunde dar. Keine der beiden wurzeln ist in genau entsprechender form und bedeutung über das slawolettische hinaus nachweisbar, die *i*-wurzel nur in abulg. *līstī* list, *prē-līstī* betrug, verführung, die *a*-wurzel in lit. *lėsti* picken, auf lesen (von vögeln), *isz-lasyti* aus lesen, sondern. Fick 859 leitet *lais* vilmer von ags. *leoran* ire, abire, transire (perf. *ge-leorode*, *ofer-leordun*, daneben ein starkes part. *ge-leoren* dahin gegangen, defunctus), dazu bieten unser *erfahren* und lat. *experior*, *peritus* : *πορεύω*, got. *faran* begriffliche analoge; in der analyse der vocale kommen wir dadurch nicht weiter, denn ags. *eo* kann sowol aus urspr. *i* wie aus europ. *e* entstanden sein. Ahd. *leisa* geleise findet entsprechendes in lat. *līra*, preuß. *lyso*, lit. *lysė*, abulg. *lěcha* bet (Fick 394).

an. *rīfa*, *reif* zerreißen ist mit *riiúfa*, *rauf* zerbrechen ziemlich gleichbedeutend, könnte also mit im von der oben (s. 292) besprochenen wz. *rap* entsproßen sein. Fick (ztschr. XIX, 264, wtb. 389) stellt es zu *ῥεῖπω* um werfen.

Die denung eines der liquida ursprünglich folgenden *i* (*e*) ist ser vil seltener als die eines ursprünglich vor der selben stehenden, wie sich der sie veranlassende stimmton der liquida

vil seltener zwischen *ir* und vorhergehenden als zwischen *ir* folgenden consonanten entwickelt hat. Vergl. die runis *Harabanar, varitu, varait, barutr, halaiban* (ztschr. XVIII, 1 ahd. *chereftic* Notk. ps. 88, *Vurumhar, Vurumher* Neugart 802 (Weinh. al. gr. § 20. 30), mer bei Weinhold bair. gr. § 17.

Man erinnere sich hier an das I, 61 gewonnene resu daß von 27 fällen, in welchen *ī* aus *in* = urspr. *an* entsta ist, 21 das *ī* und den daraus hervorgegangenen ablaut *ai* hi *r* oder *l* zeigten (dazu noch got. *leik* I, 89 ff., *laikan* und *n leichen* biegen, s. u. s. 470). Dis zalenverhältniss spricht da daß der einfluß vorhergehender liquida die denung von *i* z wesentlich begünstigt.

3. Residua.

Den ersten anstoß zu allen bis hierher gefürten untersucht gen gab der wunsch, die ursachen, welche in den nordeuropäisc sprachen eine vermischung der *a*- und *i*-reihe veranlaßt ha zu finden. In den meisten fällen haben nasale oder liquidae d denung von *i* (*e*) zu *ī* die vermischung herbei geführt. St wir nun die germanischen übertritte in die *i*-reihe, welch bisherigen noch nicht behandelt sind, zusammen, so ordn sich in vier gruppen.

a. Denung von *i* (*e*) vor einfacher liquida.

Wir haben s. 417 ff. gesehen, daß bisweilen auch i liquida einen vorhergehenden vocal dent, auf dise weise aus *i*, *e* = urspr. *a* entstehen und daraus der weitere i erwachsen. So ist aus ahd. *chīl*, mhd. *kīl* (s. 419) das *keili* keil, aus an. *skīr-r* rein, klar (s. 419) das gleichb *skær-r* (= **skairjas*) entstanden.

Gleiches ursprunges ist velleicht das *ai* in got. i ahd. *meila* macula. Grimm (gr. I ³, 170) deutet es : = lat. *macula*, das verbieten aber preuß. *mīlinan* fl melne blauer fleck voc. = lit. *mėlynė*, lett. *melns* schw schwärze, schmutzfleck, lit. *mėlys* pl. blauer färbstof ein zum blaufärben gebrauchtes kraut, lit. *mėlyna*

letzte weist Ebel beitr. II, 178 auch in welsch *melin flavus*, *lividus* nach. Es bleibt daher nichts übrig als *mail* mit Curtius no. 551 zu μέλας, skr. *mala-* schmutz zu stellen. Belegt ist im gotischen nur der gen. pl. *mailē* Eph. 5, 27 one epitheton, danach kann es ein msc. oder ntr. *a*-stamm oder ein *i*-stamm sein. L. Meyers annahme (got. spr. s. 678), daß *i* aus dem suffixe übergetreten sei, ist zwar nicht unmöglich (vgl. *dail(i)s* : lit. *dalīs*, *hails* : skr. *kalja-s*), da jedoch das litauische, keltische und griechische den wurzelvocal zu *e* gefärbt haben und das deutsche in dieser färbung namentlich mit dem litauischen überein zu stimmen pflegt, so ist mir eine andere entstehung des *ai* warscheinlicher. Aus skr. *mala-* ward durch die kraft der liquida urgerm. **mīla-* schmutzig = lit. *mėly-s*, preuß. *mīli-nan*, und daraus ward nach falscher analogie das subst. *maila-* fleck gebildet wie aus *sada-* satt, *sōtha-* sättigung, aus *daga-* tag das nur in zusammensetzungen erscheinende *dōga-* (*fidur-dōgs* viertägig).

Auch für *gailjan* erfreuen vermutet Meyer s. 678 übertritt eines suffixalen *j* in die wurzel, von seinen vergleichen kann ich nur den des griech. χαίρω, χαρά an nemen. Diese entstehung des *ai* wird aber unwarscheinlich, wenn wir die zugehörigen litauischen und slawischen worte in betracht ziehen. Dem ahd. *geil* elatus, petulans, ferox entspricht lit. *gailūs* jähzornig, wütend, scharf (vom eßig, lauge, gerüchen), aber auch mitleidig, erbarmungsvoll, mitleidswert; ferner gehören dazu *gailėti* leid tun, *mán gaila* es tut mir leid, abulg. *žaliti* trauern, *žaliti si* schmerz empfinden = lit. *gailėtis* bedauern, bereuen, sich erbarmen, mitleid haben. Die wurzel ist *ghar*, welche auf die glut der verschiedensten gefühle an gewendet wird : skr. *ghṛ-n-in-* weiches gemüt habend, mitleidig, *hr-ni-* zorn, *hr-nī-tē* und *hr-nī-jatē* zürnen, *hrī* sich schämen (s. 255). Demnach läßt sich χαρά· ὀργή, ἡ ὀργίλος Hesych auch als indogermanisches eigentum rechtfertigen, man braucht es nicht mit M. Schmidt als das hebr. חרך auf zu faßen; verdächtig wird es jedoch dadurch, daß es außerhalb der reihenfolge hinter χάρις steht. In an. *galinn* unsinnig, wütend, liebestoll, geil, welches Egilsson zu *gala* zieht 'quasi incantatus', erscheint die wurzel auch auf deutschem

baren taten. (*d* unverschoben wie in *dails*, *dal*, *dis*-, *daur*, *skaidan*, as. *derian* = skr. *dar* u. a.).

an. *brīmi* feuer aus **brin-mi* (vgl. *skīmi* lichtschrimer, got. *skeima* aus **skin-ma*) oder aus **bir-mi*, wz. *bhar* (s. 223 f. 269 f.).

ahd. *pīga*, *pīgo*, mhd. *bīge* haufe : engl. *bing* haufen (in alaunwerken), an. *bingr* bett, polster, 'properly a heap of corn or the like (scot. *bing*)' Cleasby, lit. *bingus* stattlich, *pra-bingti* überhand nemen, das maß überschreiten, stolz werden, *binges* gut gefüttert, mutig (pferd, ochse), *bangà* woge, menge und mit anderer vertretung des gutturalen (vgl. Jenaer lit.-zeitung 1874 s. 203) *bažmas* große menge von menschen, tieren, körnern, skr. *bāh-iṣṭha*- ser dicht, abaktr. *bāzanh*- gröÙe, stärke, tiefe.

ahd. *īda* ader neben *ādara*, *in-ādri*, *inn-ādiri* intestina, an. *æð-r* ader, ags. *ædre* arteria, vena, ren; die formen, welche auf urgerm. *a* als wurzelvocal führen, hat Fick ³ 14 mit skr. *antra*-, *āntra*- eingeweide u. a. zusammen gestellt, nur wird man nicht zwei indogermanische worte *antra*- und *āntra*- an zu setzen haben, sondern nur *antra*-, da die denung in *ἡτρον*, *ἡτρος*, *ādara* sich als lautliche wirkung des geschwundenen nasals erklärt. *īda* ist also aus **inda* entstanden mit der selben vocalfärbung wie in *ἔντερον*, lat. *interior*, abulg. *jetro* leber.

mhd. *kīchen*, nhd. *keichen* = nl. *kinken*, engl. schott. *kink*, ags. *cancettan* cachinnari (Hildebrand wtb. V, 437).

Wz. *tans*, welche in lit. *tėsti*, *taisyti* *i*-vocale erhalten hat (I, 70 f.), zeigt die selbe entwicklung im sibenbürgischen: mhd. *dinsen*, *dans*, *gedunsen* ist sibenbürg. *dāsen* (*ā* lang), pf. *dīs*, *dois*, part. *gedāsen* geworden (Joh. Roth laut- u. formenlere d. starken verba im sibenb.-sächs. Hermannstadt 1872 s. 78), d. h. in den ablaut der *i*-reihe getreten : praes. *dāsen* wie *spān* speien, *verzān* verzeihen, *lān* leihen (a. a. o. 21); perf. *dīs* wie *spī*, *verzī*, *lī*, *bīß*, *rīß*, *grīf* (a. a. o. 23. 76), die mundart von Agneteln, in welcher das perf. *dois* lautet, hat auch *spoi* etc.; part. *gedāsen* wie *gespāen*, *verzāen*, *gemāeden* gemiden. Dis sibenbürgische verbum bestätigt die richtigkeit des oben I, 50 f. gelerten auf das schlagendste, denn hier ligt der übergang von *dinse*, *dans*, *gedunsen* in **dīse*, **deis*, **gedisen* ganz unabweislich zu tage.

an. *eista* ntr. testiculus, abulg. *isto* testiculus, ren, *inkstas* niere (I, 81).

ahd. *leich* coxa, clivus, *gileich* glid (Graff II, 154), mhd. *geleich* gelenk, *geleichen* gelenkig biegen, neben *ih irlencho* la (Graff II, 225), mhd. *sich erlenken* sich wenden, wz. *lank* in *linkti*, lat. *linquier*, abulg. *laka* (oben I, 107).

Die herleitung des got. *laikan* springen von skr. *laṅgh* habe ich I, 61 zu gunsten der Buggeschen von skr. *rēj* auf gegeben. Delbrück (ztschr. XXI, 81) gestützt auf air. *lingid* salit (Zeuss gr. celt. ² 12. 437) nimmt dagegen die frühere erklärung in schutz, und ich glaube, mit recht. Die wurzel erscheint nämlich auch im lettischen nasaliert: *linga* schleuder, brandung (*leika* ist im nordischen häufig auf die bewegung des meres an gewant, s. d. wörterbücher), *lingūt* schleudern, lit. *lingūti* schweben, sich wigen, sich hin und her bewegen, wackelnd, watschelnd geben genau übereinstimmend mit der zweiten hauptbedeutung, welche Cleasby dem an. *leika* gibt, to move, swing, wave to and fro, hang loosely, endlich auch mit dem diphthong lit. *laigyti* frei, mutwillig, unbändig umher laufen, sich tummeln wie ein reh im walde. Dem skr. *rēj* entspricht dagegen an. *reika* *reikadi* schwanken, herum streifen.

c. Denung von *i* (*e*) durch andere ursachen.

Die wenigen beispiele diser gruppe gehören bis auf eins ausschließlich dem nordischen an und haben *i* vor *s* + consonant: *kvīsl* zweig neben *kvistr*, ahd. *questa*.

gnīst das zäneknirschen, *gnīsta* mit den zänen knirschen neben *gnesta*, *gnast* krachen, nhd. *knistern*, *knastern*. *nīsta*, *nīsta* an heften von *nīst* spange, ahd. *nestila* nestel, *nusta* nexio, ansula, *nast-ahit* eid auf die harflechte (s. Lexer mhd. wtb. II, 59).

hvīskra, *hvīsla* wispern, engl. *whisper*, *whistle*, ahd. *hwīspalōn* sibilare, an. *hvissa* zischend fließen, engl. *hiss* zischen, an. *hvæsa* zischen, skr. *çvas* blasen, zischen, sausen, schnaufen (Kuhn ztschr. XV, 317 ff.). Der lautgesetzliche vertreter des *i* in *hvīskra*, *hvīsla* findet sich in

abulg. *svistati* zwischen wider (ab. *i* einst lang I, 12 f.), woraus jedoch nicht im geringsten zu folgern ist, daß beide längen in zusammenhang stehen.

frīskr munter, kraftvoll, nach Cleasby ein junges wort = ahd. *frisc*; daneben besteht an. *ferskr* frisch (dän. *fersk* neben *frisk*), man könnte daher versucht sein *frīskr* aus *ferskr* = ags. *fersc*, as. *versc-ang* frischling her zu leiten und den s. 457 f. verzeichneten worten an zu reihen, erweckte nicht *ferskr* den verdacht aus dem angelsächsischen entlehnt zu sein. Erstens pflegt nämlich, wo das hochdeutsche und angelsächsische in der stellung der liquida von einander ab weichen, das nordische mit dem hochdeutschen zu gehen. Zweitens würde ein dem ags. *fersc* urverwantes wort, wenn es im nordischen die gleiche stellung der liquida hätte, aller warscheinlichkeit nach **fiarskr* lauten. Endlich verträgt sich die annahme, daß *frīskr* in historischer zeit aus *ferskr* entstanden sei nicht mit der s. 462 gewonnenen datierung der metathesen von *er*, *ir* zu *rī*.

In disen beispilen ist an. *ī* aus *i* vor *s* + cons. entstanden, und es scheint, als ob die consonantengruppe dise denung verursacht habe, wie im altirischen *s* + cons. vorhergehende vocale dent (Zeuss gr. celt. ² 26; villeicht gehören auch die oben s. 83 als wirkungen des accents betrachteten denungen von abulg. *cvisti*, *čisti*, *nevěsta*, čech. *krásti*, *nésti* u. s. f. in disen zusammenhang). Das zwischen des *s*, welches sich im spätlateinischen und den romanischen sprachen sowie im griechischen zum eigenen vocale *i*, *e* individualisiert (oben I, 112. II, 310 anm. 319 anm.), ist in den genannten nordischen worten zwar nicht selbst zu einem vocale geworden, aber durch sein klingendes element hat der vorhergehende vocal zuwachs in seiner dauer gewonnen. Dise nordischen formen haben also die ban betreten, an deren ende formen wie franz. *hâte*, *château* (*hast*, *castellum*), skr. *manō-bhis* (zunächst aus **manābhis*, vgl. Bollensen z. d. d. m. g. XXII, 574, **manas-bhis*) mit geschwundenem *s* und gedentem vocale stehen.

In an. *blīstra* pfeifen, zischen, *blīstra* mundstück des blasebalgs ist die quantität des vocals älter als seine qualität, denn sie gehören offenbar zu *blasa*, *blastr* das blasen, *blastr-belgr* blasbalg, *blastr-horn* blashorn.

Außerdem ist mir nur noch ein beispil von *ī* in einer wurzel bekannt, in welchem ich den grund der denung nicht nach zu weisen vermag: ags. *snīcan* kriechen, dän. *snige* pf. *sneeg* neben ags. *snāca*, an. *snākr*, skr. *nāga*-s schlange, (A. Weber ztschr. IX, 234), ahd. *snahhan* nur Isid. XVIII, a, 2 ed. H. *dher in ghirin dhes riithhes dhurah snuoh dhes chiuualdi* (qui per ambitionem regni inrepserat potestatem); Holtzmann altd. gr. I, 243. 245 will unter berufung auf ags. *thurh-smūgan* perrepere *snuoh* in *smōh* ändern, allein von *smiogan* könnte das perfect bei Isidor nur *smauc* lauten (s. Holtzm. z. Is. 114. 127). Diese worte weisen auf urgerm. *snak* als wurzelbestandteil, andere auf *snag* : ags. *snāgl*, an. *snigill*, ahd. *snegil*, *sneggo*, *snecco*; indog. *snag*, urgerm. *snag*, *snak* verhalten sich zu einander wie corn. armor. *lagat* auge (Ebel beitr. II, 176), lit. *regėti* sehen, ahd. *luogēn*, ags. *lōcian* u. a. I, 163.

Die übliche verbindung von ags. *scītan*, an. *skīta*, ahd. *scīzan* mit $\chi\acute{\epsilon}\zeta\omega$, skr. *had* ist äußerst zweifelhaft, da von den vier lauten der germanischen wurzel nur einer, der dental, ir nicht widerspricht; ich vermag sie mir nicht an zu eignen. Miklosichs zusammenstellung von *scītan* und abulg. *cěditi* seihen (lex. palaeosl., wo freilich auch $\chi\acute{\epsilon}\zeta\omega$ als drittes im bunde steht) ist wahrscheinlich; wegen der bedeutung läßt sich auf das verhältniss von *seihen* zu *seichen* und auf die wurzelverwantschaft von lat. *excrementum* und *cribrum* verweisen.

d. Epenthese.

Während in den bisher behandelten fällen *i*-vocale in ursprünglichen *a*-wurzeln durch denung eines *i* (*e*) zu stande gekommen sind, aus welchem sich eventuell durch ablaut *ai* entwickelte. sehen wir in einer ganzen anzahl von worten got. *ai* oder dessen lautgesetzliche vertreter wie im altbaktrischen, griechischen und irischen aus *a* durch epenthese, d. h. durch assimilierende ein-

wirkung eines *i* oder *j* der folgenden silbe entstehen (vergl. *fuir* aus **fūri* s. 278). Grimm hat dergleichen im neuniederländischen bemerkt: *heir* exercitus (mnl. *here*), *meir* mare, *einde* finis, *deinzen* recedere (gr. I ³, 320. 294). Wenn sich *ei* in vergangenen sprachperioden als graphische bezeichnung des *i*-umlautes von *a* findet, so ist vorsicht geboten, denn nicht jeder mit zwei zeichen geschriebene laut war auch in der gesprochenen sprache ein diphthong. So gleich in altfrisischen quellen, welche den umlaut von *a* zum teil auch durch *ei* geben (gr. I ³, 417). Dise *ei* haben ganz ungleichen wert : in *einde* neben *ende*, dat. von *enda* (as. *endi*) kann *ei* diphthongisch sein, da nfris. *ein* entspricht, dagegen in *to deile* neben *to dele* deorsum (as. *te dale*) bezeichnet es nur graphisch einen *e*-artigen laut, wie nfris. *del* zeigt; außerdem findet sich *ei* auch für *ë* : *leither* neben *leder* corium, sicher nicht diphthongisch. Für nicht diphthongisch halte ich auch die ahd. und mhd. schreibungen *ai*, *ei* an stelle eines umgelauteten *a* : *meiniki* menge, *einge* enge u. s. w. Grimm gr. I ³, 107, 4. 185, 7; Wackernagel Haupts ztschr. V, 322; Förstemann ztschr. II, 339 f.; Weinhold al. gr. s. 55. 103, bair. gr. s. 83; Kelle Otrf. II, 465; Scherer z. gesch. d. d. spr. 144; Holtzmann altd. gr. 249 f. Auf jeden fall haben solche *ai*, *ei* anders gelautet als die abkömmlinge von urgerm. *ai* = got. *ai*, das folgt aus mereren gründen. Erstens ist dise schreibung auch in den denkmalen, welche noch während der entstehung des umlautes auf gezeichnet sind, nur ausname, regel dagegen auch in ihnen die schreibung mit *e*, z. b. der vocabularius St. Galli hat 18 unumgelautete *a*, 14 umgelautete; von letzteren 11 mit *e*, 1 mit *ē*, 2 mit *ai* bezeichnet (R. Henning üb. d. Sanctgall. sprachdenkm. 85). Zweitens findet sich, wenn schon weit seltener, *ei* auch für *ë* = got. *i*, europ. *e* geschriben, z. b. *feilisō* gl. K. 75 (an. *fiall*, maced. *πέλλα*), *sceifmaister* gl. Admont. (got. *skip*) u. a. Gr. I ³ 107 f. 185; Weinhold al. gr. s. 56. 104, bair. gr. s. 84, wo man bedenken tragen muß dem *ei* einen anderen wert als den eines monophthongischen mittellautes zwischen *e* und *i* unter zu legen. Endlich findet sich *ai*, *ei* für umgelautetes *a* auch vor *r* geschriben, z. b. *airin* voc. St. Gall. 260 Henn., *aeirin*

arae gl. Ra Diut. I, 151 = *arin* Pa, *inveirti* transito gl. Rb. Diut. I, 501, *irweirtande* adulterantes gl. Zwifalt. Graff I, 958. Da nun urdeutsches *ai* gerade vor *r* seinen diphthongischen charakter verliert (*rērēt* voc. St. Gall. 352 Henn.) und die unmittelbare aufeinanderfolge von *ai*, *ei* und *r* auch in späterer zeit den deutschen organen nicht genem war, so ist nicht wahrscheinlich, daß dem entgegen in worten wie den obigen der *ai* *r* sonst unvereinbare diphthong vor *r* neu auf getaucht sei. Die tatsache, daß der umlaut wesentlich das selbe ist wie die sogenannte epenthese und wie diese zunächst durch mouillierung des folgenden consonanten veranlaßt ist (Scherer 143, Sievers verh. d. 28 versamml. deutscher philologen 189 f.) — eine tatsache, welche in den lebenden slawischen sprachen besonders in die oren klingt — diese wird dadurch nicht im geringsten erschüttert. Durch schreibungen wie *airin*, *aigi* soll vielleicht gerade diese mouillierung der consonanten (*arin*, *agi*) aus gedrückt werden, d. h. *i* + cons. bezeichnet einen mouillierten consonanten*). Man darf diese schreibungen nicht ganz auf die selbe stufe mit den unten verzeichneten fällen stellen, in welchen ein wirklich gesprochener und, falls das betreffende wort überhaupt erhalten ist, bis auf den heutigen tag lebender diphthong durch epenthese eines *i* der folgenden silbe entstanden ist**). Ich stelle die gotischen und die in mer als einer germanischen sprache erscheinenden hierher gehörigen worte voran, die diphthonge der ersten fünf hat schon Scherer s. 472 auf epenthese zurück geführt.

got. *af-aika* ich verlängne aus **-akja* = lat. *a(g)io*; dieser erklärungs gebe ich den vorzug vor Bezzenbergers lautlich auch

*) Die mouillierung hat sich mundartlich bis auf den heutigen tag erhalten. Joh. Roth laut- und formenl. der starken verba im sibenbürg-sächsischen Hermannstadt 1872 s. 16: 'Mundartlich zeigt sich für *ā* auch *a*, doch bei stets palataler aussprache des folgenden *l*: *haltst* fast *haultst*, wie etwa frz. *Versailles*. Es ist, als sei hier das *i* dem nachfolgenden consonanten bei gegeben worden'.

**) In heutigen mundarten findet sich vielfach *ei* für mhd. *e* und *ē* (die nachweisungen bei Gradl ztschr. XVII, 1 f.), sie scheinen aber nicht durch epenthese entstanden, sondern diphthongierungen von *e* zu sein, wie auch *i* zu *ei*, *o* zu *ou*, *ü* zu *eu* diphthongiert werden a. a. o.

möglicher herleitung aus skr. *ēgāmi* ich bewege mich, nach welcher *af-aika* 'sich von etwas hinweg bewegen', 'sich von etwas los sagen' bedeutete (ztschr. f. dtsche philol. V, 230). Die anwendung des wortes, sowie seine verbindung mit dem acc. des objectes, scheint mir für die annahme zu entscheiden, daß 'ab sagen' sein ursprünglicher sinn war: *ith is afaiaik qithands* Mc. 14, 68; *ith is dugann afaikan jah svaran* Mc. 14, 71; *ith is afaiaik jah qath* Joh. 18, 25; *jah aftra afaiaik mith aitha svarands* Mtth. 25, 72; *afaikai sik silban* Luc. 9, 23; *afaikan sik silban ni mag* II. Tim. 2, 13; *afaikis mik* Mtth. 26, 75. Joh. 13, 38; *jah is afaikith uns* II. Tim. 2, 12; *afaika jah ik ina* Mtth. 10, 33.

got. *hails* heil, gesund, an. *heill*, ags. *hāl*, as. *hēl*, ahd. *heil* = skr. *kalja-* gesund, bereit, *κᾱλός*, *καλλίων*, dor. *καλλά* (Ahrens II, 102) aus **καλjo-*; hier teilen abulg. *čělŭ* und preuß. *kailūstiskun* acc. gesundheit die epenthese.

got. *hraiva-*, an. *hræ*, ags. *hrāv*, ahd. *hrēo* leiche = skr. *kravja-m* rohes fleisch, preuß. *krawia* kat., *crauyo* voc., lit. *kraujas*, abulg. *krŭvŭ* blut (abulg. *črévo* bauch gehört nicht dazu, s. 76); das *æ* von an. *hræ* zeigt klar, daß auch das germanische wort ursprünglich ein *ja*-stamm war, denn *hræ* ist = **hravi*, **hraivi*.

got. *aithei* mutter, an. *eidā*, mhd. *eide*, ahd. *fuotar-eidi* nutrix aus einer grundform **atjā-n* ist das fem. zu dem im magy. erhaltenen *atya* vater, dessen deminutiv abulg. *otičŭ* ist. Vielleicht stammt von der selben grundform auch an. *edda* urgroßmutter (*dd* wie in *greddir* qui aviditatem excitat: *grādr*, *stedda* equa: ahd. *stuot?*). Das masculinum hat nicht nur in got. *atta*, afris. *atta*, *attha* (benennung eines richters) der ersten lautverschiebung widerstanden, sondern in ahd. *atto* (Graff I, 145) und den oberdeutschen formen *etti*, *ätt* (Diefenbach got. wtb. I, 80; Grimm wtb. I, 595) auch der zweiten; vergl. lat. *atta*, gr. *ἄττα*, skr. *attā* mutter, ältere schwester, ältere schwester der mutter (ind. lexicogr.) mit verschiedenen variationen. Daher haben Lottner ztschr. XI, 167 und Wackernagel voces variae anim. ² 99 wol recht es als einen lallenden naturlaut zu erklären, der sich seiner natur nach der lautverschiebung entzog. Übrigens findet sich

ai noch in nfris. *aita*, *haita*, hess. *heite* vater (v. Richthofen afris. wtb. s. v. *atha*; Grimm Haupts ztschr. I, 25), altir. *aite* pflegevater (Pictet origines II, 347, oder gehört es zu *athir* = *pater*?), bask. *aita* vater, finn. *äiti* mutter.

ahd. *meinan*, as. *mēnean*, ags. *mænan* aus **manjan* oder schon aus **manijan* (ztschr. XXI, 283), wz. *man*; an. *meina* halten Cleasby-Vigfusson für nicht ursprünglich nordisch, weil es erst kurz vor der reformation vor kommt, Egilsson belegt es aus der Nikolásdrāpa (circa 1400) und im finn. *mainita* erwähnen findet es sich mit dem diphthongen in seiner urgermanischen gestalt, mit *ei* in finn. *meinata* meinen (Thomsen infl. d. germ. sprn auf die finn.-lapp. s. 56). Ob das entsprechende abulg. *měniti* früher ebenfalls einen diphthong enthielt, läßt sich nicht entscheiden, da das verhältniss von *mīnēti* : *po-minati* : *měniti* sich auch anders erklären läßt (s. I, 11 ff.).

got. *dail(i)s* teil, ags. *dæl* (= **dalis*, **dailis*), as. *dēl*, ahd. *teil* = lit. *dalīs*, preuß. *dellieis* opt. teile mit, *dellīks*, lit. *dalýkas* teil, abulg. *dola*, altir. *dál* teil (u. a. Zeuss gr. celt. ² 27, Ebel beitr. II, 170); auch das abulg. hat die epenthese in dem *i*-stamme *dělī*, welcher in *dělīma*, *dělīmi* praep. propter vor ligt, in dem daraus entwickelten *ja*-stamme, dessen gen. *dělja* ebenfalls praepositionell in der bedeutung propter verwendet wird, und in *dělū* teil, dem masculinum zu got. *daila* teilname (*dělū* : **dalj-a-* = *cělū* : *kalja-*).

got. *airus* bote, gesanter, an. *ār-r* (*u*-st.), der diphthong ist erhalten in finn *airut*, lapp. *ajras* bote (Thomsen infl. d. germ. sprn. auf d. finn.-lapp. s. 57), as. nom. pl. *ēri* Hel. 559, ags. *ār* (in die analogie der *a*-stämme gezogen). Das zu disem urgerm. *airu-s* gehörige neutrale abstractum weicht im wurzelvocale gänzlich ab: ags. *ārende* botschaft, auftrag, geschäft (man schreibt *ærende* wegen *ār*, allein engl. *errand* erweist kurzes *ä*), as. *arundi*, ahd. *arundi*, *arunti* ebenfalls mit kurzem *a*. Grimm schwankt in der ansetzung der quantität dises *arunti* (gr. I ³, 240. 458. 459), an der zuletzt genannten stelle hält er das *a* für lang und wie ags. *ā* für einen stellvertreter von got. *ai*. Holtzmann (altd. gr. I, 239) gibt wie Grimm (gr. II, 344) an,

Otfrid habe *arunti*. Nun kann das wort aber an drei stellen bei Otfrid nicht anders als *áruntì* betont sein (I, 4, 58. 5, 4. 25), und worte diser betonung haben nach Lachmanns untersuchung die erste silbe kurz (im anderen falle müste *áruntì* betont sein). Zu dem selben resultate führen mhd. *erende*, das aus dem deutschen entlehnte abulg. *orqdiĵe* geschäft (*o* = *ǣ* s. 170) und das entsprechende nordische wort, welches sich in den schreibungen *eyrindi*, *örendi*, *örindi*, *erendi*, *erindi* findet. *ey* ist die bezeichnung eines durch *vj* umgelauteten *a* (Möbius anord. spr. s. 20, 2). Das suffix *-endi*, *-indi* bewirkt aber keinen *i*-umlaut (vergl. *sannindi*, *hardī-indi*, *rang-indi*, *hlunn-endi*), *eyrindi* kann also nur aus einer grundform **arvjandi* entstanden sein wie *hyggindi* aus *hyggjandi*, **hugjandi*. Im ahd. sind *arundi* gl. K., *arunti* Otfr. die ältesten überlieferten formen (das *a* von *arant* der Wiener Genesis, Hoffm. fundgr. II, 34, 30 = Diut. III, 69 kommt als bairisch für die ermittelung der ältesten form nicht in betracht), sie laßen sich mit mhd. md. *erende*, *erinde* auch nur unter voraussetzung der selben grundform **arvjandi* vermitteln, aus welcher einerseits durch schwund des *j* **arvandi*, *arundi* (vergl. *nāhunt* : got. *nēhvundja*, *solīh*, *sulīh* = got. *svaleiks*), andererseits durch schwund des *v* **arjandi* : *erende* ward. Das hier erschlossene *v* findet sich im nordischen wirklich überliefert, Egilsson lex poet. : ‘*örvendi* n. idem quod *örendi*, inserto *v* = *eyrindi* (*ör* intens., *önd*, *andi*) spatium respirandi, respiratio, spiritus’. In den für diese bedeutung gegebenen belegstellen schreiben Möbius und Erik Jonsson *eyrindi*, und während Egilsson die *örvendi* von *örendi* negotium getrennt auf führt, halten die beiden genannten gelerten ‘geschäft’ und ‘atemzug’ für verschiedene bedeutungen des selben wortes. Es sind aber sicher zwei worte ganz verschiedenes ursprunges: 1) *eyrindi*, *örendi* geschäft = ahd. *arunti*, 2) *örendi* atemzug aus *ör* = got. *us-* und *önd* atem (vgl. got. *us-anan* *ἐκπνεῖν*, sterben). Die schreibung *örvendi* kann nur dem ersteren von rechts wegen zu kommen und auf *örendi* atemzug erst zu der zeit übertragen worden sein, als beide ganz verschieden entstandene worte in der form *örendi* zusammen gefallen waren. Zu diser zeit war *örvendi* eine nur

noch historische schreibung des ersteren, welche *ōrendi* geleser und dann auch auf das nie anders als *ōrendi* gesprochene, *aten* zug bedeutende wort übertragen ward. Ähnliche missbräuchlich übertragungen erstorbener lautzeichen an stellen, wo der durch das zeichen ausgedrückte laut nie gestanden hat, lassen sich in den schreibweisen viler völker beobachten, man denke nur an die deutschen denenden *h* und *e*. Sämtliche schreibungen: *cyrendi*, *ōrcendi*, *ōrendi*, *erendi* weisen also auf **arvjandi* als grundform wie die schreibungen *geyra*, *gōrva*, *gōra*, *gera* auf *garvjan*. Aus disem urgerm. **arvj-andja*- botschaft folgt, daß urgerm. *airu*- bote nicht von der wz. *i* her kommen (L. Meyer got. spr. s. 679), sondern nur aus **arvi*- entstanden sein kann. Nun besitzt das germanische einen adjectivstamm *ar-va-* in an. *ör-r*, ägs. *earu* schnell, bereit, as. *aru* reif = abaktr. *aurva*- schnell, behende, reisig, trefflich, vergl. auch skr. *ar-van-*, *ar-vant*- renner, *ar-a*- schnell (Fick 16. 696; Pott wzwtb. II, 1, 40). Aus disem *ar-va*- kann sich *ar-vi*- entwickelt haben wie *ai-vi*- (acc. pl. *aivins* Mtth. 6, 13) aus *ai-va-* = lat. *ae-vo-m*, daraus weiter **airvi*, *airu*- (vergl. *aioi-* : *aju-k* in *ajuk-dūths*; dis *ajuk*- ist aus **aioik*, **airk* entstanden, welches in finn. *aika* zeit, abulg. *vékū* erhalten ist; Thomsen einfl. d. germ. sprn. auf die finn.-lapp. s. 78 erklärt finn. *aika* = got. *aiva*-). Unter diesen umständen könnte man versucht sein in as. *ēri*, der einzigen im as. belegten form des wortes, eine spur des alten *i*-stammes **airvi*- zu vermuten; beweisbar ist diese vermutung nicht, da *ēri* auch von *airu*- aus gegangen sein kann (vgl. *hendi*, *fōti*, *liđi*).

got. *arbaiθs*, ahd. *arabeit*, stamm *arbaidi*- verdankt seinen diphthong nicht der ableitung von einem verbum **arban*, **arbaida* (L. Meyer got. spr. s. 120; Fick 695), da es in disem falle ahd. **arbēt* lauten würde. Wir haben vielmehr von einem stamme **arbadi*- oder **arbathi*- aus zu gehen (gebildet wie *magathi*- jungfrau, *mitadi*- maß), welcher mit abulg. *rabota* (s. 144) bis auf den schlußvocal identisch ist. Die in den entsprechenden as. ägs. und anord. worten an stelle des got. *ai* stehenden vocale können sowol aus urgerm. *a* wie aus *ai* entstanden sein. Das *o* des ägs. ntr. *a*-st. *earfoð* ist im ersteren falle analog dem von

leod = got. *naqaths*, *meotod* = got. *mitaths* (u. a. s. 430), im
 andern dem von *leofode* = got. *libaida* (a. a. o.), auch der *ja-*
tamm earfeðe ntr. kann aus **arbhadhja-* entstanden sein, vgl.
remede = got. *framathja-*, *mägeð* = got. *magath(i)s*. Ebenso
 kann an. *erfiði* aus **arfaði* (vgl. *eðli* aus **aðali*) oder aus
**arfeidi* (s. 442) entstanden sein. Die formen *ærfaði* und *ærfuð*,
 welche Cleasby-Vigfusson aus den altnorwegischen gesetzen an-
 führen, zu gunsten der ersteren erklärung zu verwenden trage ich
 nicht an. wegen des *æ* der ersten silbe. Das *e* des as. *arbhedi*,
arbhedi ntr. pflegt man als lang an zu setzen, allein die häufige
 variante *arbhidi* erweist es als kurz.

ags. an. *ār* f. ruder ist zunächst aus älterem **aira* ent-
 standen, wie finn. *airo*, norw.-lapp. *ajrro* ruder (Dietrich ztschr.
 f. d. wissensch. d. spr. III, 53), lett. *airis* ruder, *airēt* rudern
 beweisen. In lit. *vairas* großes ruder ist *v* vor geschlagen wie
 in *v-ėnas* = preuß. *ains* einer. Das *ai* in diesen worten ist jedes-
 falls unursprünglich, da sie von einer wz. *ar* (s. 455) stammen.
 Die erklärung des selben muß verschieden aus fallen, je nachdem
 man die heimat dieser worte im lettischen oder deutschen zu
 suchen hat. Bielenstein (lett. spr. I, 127) nimmt an, *airis* sei
 aus *irt* rudern gebildet, was sehr wohl anginge, wenn das wort
 auf das litauisch-lettische beschränkt wäre. Doch das *ai* des
 germanischen **aira* kann schwerlich in gleicher weise erklärt
 werden, da sich auf germanischem boden keine spur der wurzel-
 form *ir* findet, man ist dann also genötigt ags. an. *ār* als litau-
 isches lehnwort zu betrachten, was von vorn herein nicht viel für
 sich hat. Nun liegt im lettischen der stamm *airja-* vor, aus
 welchem lit. *vaira-* gerade so entstanden sein kann wie preuß.
kaila- in *kailūstiskun* gesundheit aus *kalja-* (s. 475). Ferner heißt
 das wort im ruß.-lapp. *arje*. Hier nimmt freilich Thomsen das
arj als umstellung von *jr* (einfl. d. germ. sprn. auf d. finn.-lapp.
 s. 57), ob mit recht, bleibt fraglich, denn das andere von ihm
 für diese umstellung angeführte beispiel lapp. *sarje* wunde = an.
sār, got. *sair* ist leider etymologisch völlig dunkel, überdis ist
 fraglich, ob *sarje* aus dem germanischen entlehnt ist (s. Donner
 vergl. wtb. d. finn.-ugr. sprachen I, s. 187 f.). Da nun das

finnische und lappische in lehnworten *j* hinter consonanten zu bewahren pflegen, oft da noch, wo es im altnordischen geschwunden ist, hinter *r* z. b. in finn. *varjo* schutz = an. *verja*, schwed.-lapp. *skarjah* schere = an. *skæri* ntr. pl. (Thomsen s. 77), da ferner eine umstellung von *air* zu *arj* allem, was wenigstens die indogermanischen sprachen von lautentwicklung lernen, zuwider läuft, da endlich im lettischen der stamm *airja-* vor ligt, so spricht alles dafür, daß wir von einer grundform **arja-* aus zu gehen haben, welche im ruß.-lapp. *arje* am treuesten bewahrt, im lett. zu *airja-*, im germanischen zu **aira-*, lit. *vaira-* geworden ist. Diese erklärungs setzt voraus, daß die wurzel in alter zeit auch auf lettischem gebiete noch mit ungetrübtem *a* bestand, und das ist wirklich der fall, wie preuß. *ar-twes* schiffreise beweist. Consequent wird dann auch an. *sār*, got. *sair*, falls lapp. *sarje* mit im zusammen hängt, aus einer grundform **sarja-* = lapp. *sarje* her zu leiten sein; dadurch wird der ursprung des wortes freilich auch nicht klarer.

ags. *clæne* rein, glänzend, ahd. *chleini* in den Emmeramer Prudentiusglossen noch durch *nitens* glossiert, sonst durch *subtilis*, *gracilis*, *minutus* u. a. (Graff IV, 559), as. *clēn-listig* sollertissima Straßb. gl. aus einer grundform *glanja* zu air. *glan* rein, *ro-glan* erglänzte, kymr. *glain* juwel, kleinod, *γλῆνος* schhaustück, *γλῆν* augenstern (Bugge stud. IV, 326).

ahd. *pēr*, pl. *pēri*, mhd. *bēr* zuchteber, nhd. *ber*, *beier*, ags. *bār*, engl. *boar*, langob. *sonar-pair* (Grimm wtb. I, 1124. 1368). Die vermutung, das *r* sei aus *s* entstanden, welches in der variante *sonar-paiz* erhalten sei (Grimm gesch. d. d. spr. 695), wird durch die zugehörigen ruß. *borovŭ*, serb. *brav* castrierter eber bedenklich. Sind diese mit *pēr* verwandt, dann kann das urgerm. *ai* nur durch epenthese entstanden sein. Ist etwa statt des nur Tit. 1, 12 vorkommenden got. *unbiarja* *ἰηρία*, welches durch sein ganz ungotisches *ia* befremdet, *un-bairja* zu lesen und dies hierher zu stellen? Uppström gibt an, *-biarja* stehe 'satis clare' im Ambr. A zu lesen.

ahd. *feili* venalis aus *fali*, wie der vocabularius St. Galli 337 Henn. erhalten hat, an. *falr* feil, *fala* feilschen; im ags. kann

sowol *fali* als *faili* zu grunde liegen, je nachdem *fäle* oder *fæle* zu lesen ist (s. Grimm z. Elene 88). Grimm gr. I³, 107 verzeichnet *feili* unter den oben besprochenen fällen, in welchen der umlaut von *a* durch *ei* bezeichnet ist, *meiniki*, *eingi* u. s. w., es scheidet sich jedoch von *inen*, da es einen wirklichen noch heute lebenden diphthong hat. Das neuslovenische hat unser wort in der gestalt *fal* indecl. wolfeil entlehnt (Miklosich fremdw.), darin ist schwerlich die alte vocalisation erhalten, das *a* wird sich vilmer aus kärnt. *fal* (Lexer 92, *a* aus *ai* Weinhold bair. gr. s. 52) erklären. Die wurzel ist *par*, *πέρωνμι*, skr. *paṇatē* ein handeln (aus **par-ṇa-tē*), lit. *pèlnas*, abulg. *plěnǔ*, skr. *paṇa-s* (s. 78).

ahd. *Creina*, *Creina-marcha* Krain aus sloven. *Kranj* Krain, Krainburg, der regelrecht slawisierten form des alten *Carnia* (Miklosich fremdw.); die ableitung aus abulg. *kraj* (Zeuss Deutsche u. nachb. 620) erklärt Miklosich mit recht für unmöglich.

ahd. *neiman* loqui, *be-neiman* decernere, statuere aus *namnjan* (Amelung ztschr. f. dtsches altert. XVIII, 213).

ahd. personalendung *-mēs* aus **-mais* (*ai* in unbetonter silbe zu *ē* geworden s. 447) = urspr. *-masi* (s. 279).

an. *greifi* graf, ins finnische entlehnt als *reivi* (Thomsen s. 56), aus ahd. *grāvio*, *grāveo*, afris. *grēva*, ags. *gerēfa*; das wort ist aus Deutschland nach Scandinavien ein gewandert, über die erklärungsversuche sehe man Grimm R. A. 752 f., v. Richthofen afris. wtb. 786, Schade altd. wtb., Lexer mhd. wtb.

an. *reikna*, pf. *reiknaða* zählen, rechnen (nach Cleasby-Vigfusson kaum vor dem 13. jh. belegt), ags. *gerecenian*, part. *gerecenod*, afris. *rekenia*, *reknia*, ahd. *rechenōn*, grundform also **rakanjōn*, eine spur des *j* zeigt sich in *ce gerechennenne* des Wiener Notker (Graff II, 382).

Zweifelhaft ist die zusammenstellung von an. *meiðr* m. baum (als *i*- und *a*-stamm flectiert) mit lit. *mėdis* baum m. *ja*-st. (Grimm gesch. 412), da *meiðr* meist den toten verarbeiteten baum, pfal, stange, webebaum, schlittenkufe, galgen bezeichnet (doch wird es auch auf Yggdrasil und den mistelzweig an gewant); lit. *mėdis* ist meist der lebendige baum, doch *mėdžei*

bauholz, *miedas* balken (Geitler lit. stud. 96). Fick verbindet *meidr* mit lett. *mēts* stange, pfal, lat. *mēta* (ztschr. XXI, 6).

an. *hein*, ags. *hān*, engl. *hone* schleifstein, schon von Grimm gesch. 400 mit skr. *çāna-* verbunden, zu welchem weiter *κῶνος*, lat. *cuneus* gehören (Curtius no. 84 b), wird allerdings aus einer grundform **kanjā* entstanden sein, nur darf man diese nicht mit Scherer 472 in lat. *cuneus* suchen, da das suffix *-eo-* auf älteres *-eio-* zurück geht. Das ältere *cunēus* ist vielleicht in dem bei Ter. Scaur. p. 2261 P. entstellte überlieferte fragmente des carmen Saliare erhalten. Bergk (ind. lect. Marburg. hib. 1847—48 p. 13 f.) hat den text her gestellt: *quóm tibet cúnei décstunúm tonáront*, nur wird im saturnischen metrum zu lesen sein *quóm tibet cunēi*. Eine indog. wurzel *ki* schärfen, aus welcher Fick 715 an. *hein* her leiten will, ist nicht erwiesen, da im indischen die wurzelform *çi* nur im part. *çi-tā-* belegt, hier aber das *i* wegen der tief- tonigkeit entstanden ist wie in *sthi-tā-*, *hi-tā-* u. s. f.

Die zusammenstellung von ahd. *sweif* und *σόβη* (Curtius no. 574) halte ich für bedenklich, da das griechische wort von *σσίω* nicht zu trennen, sein *β* also aus *ϕ* entstanden zu sein scheint.

Stellen wir die hier verzeichneten worte nach den consonanten zusammen, welche das *i, j* von dem vorhergehenden vocale trennten. *v* : *hraiiv*; *f* : *greifi*; *s* : *-mēs*; *th* : *aithei*, *arbaiths*; *k* : *afaika*, *reikna*; *l* : *hails*, *dails*, *feili*; *r* : *airus*, ags. *ār* ruder, got. *sair* (?), ahd. *pēr*, *fuir* (s. 278); *n* : *meinan*, *chleini*, *Oreina*, *hein*; *m* : *neiman*. Also in 12 von 19 oder 13 von 20 fällen war einer der laute *l, r, n* im spile, welche am leichtesten in allen sprachen mouilliert werden und dadurch die wirkung des *i, j* auf den vorhergehenden vocal übertragen. Das verhältniss ist ähnlich wie im griechischen, wo die epenthese in den meisten fällen durch *ν, ρ* vermittelt wird.

Disen durch einwirkung von *j* entstandenen *i*-diphthongen sind in lautphysiologischer hinsicht ser ähnlich die fälle, in welchen ein palatal gewordener guttural dem vorhergehenden vocale sein *i*-element mit teilt und disen dadurch zum diphthongen macht. Schmeller mundarten Baierns § 185: 'um Dahn (rhein.) hört man *ai* statt *e* vor *ch* *haicks* hexe, *waickseln* wechseln, *knaicht*,

raicht, schlaicht; *Haihsenacker* Schenkungsb. des klost. St. Emmeran aus d. j. 975—1220 no. 95 (Weinh. bair. gr. § 66). Birlinger alem. spr. s. 50 führt an: *Aichalm*, mon. Hohenb. *aichzig* ad 1281 no. 89 für *Achalm*, *achzig*. Auch *g* hat diese Wirkung: *ich widersaig* Müllenh.-Scherer XCIII, 1, mhd. *seig* aus *sagum*; im heutigen nordfränkischen *lëighen* legen, *gëighen* gegen, *be-
rëighen* bewegen, *rëighen* pluvia, *rëighel* regel, *frëight* fragt Schleicher volkstüml. aus Sonneberg s. 11). Inlautendes spiran-
isch gesprochenes *g* löst sich zum teil schon im ahd., ser häufig
im mhd. ganz zu *i* auf in den bekannten fällen wie *teidinc*,
ekleit aus *tagedinc*, *geklaget* (Grimm gr. I ², 426; I ³, 184;
Weinhold alem. gr. s. 50. 54, bair. gr. s. 72. 80; Paul beitr. z.
gesch. d. d. spr. I, 182), ganz der selbe übergang hat sich im
ags. vollzogen, z. b. altnorthumbr. *daeig* aus *däg*, engl. *day*, engl.
hail, *fair*, *eye* aus ags. *hāgl*, *fāger*, *eāge* u. s. f. (Grimm gr. I ³,
394. 397; Koch hist. gr. d. engl. spr. I s. 69. 132; Paul a. a. o.
I, 178); das selbe auf keltischem gebiete: cambr. *mail* aus *magil*,
nagl; *mais*, *maes* aus *mages* (Zeuss ² p. 101 sq.); auf romani-
ischem portug. *direito*, *feito*, frz. *droit*, *fait*, *nuit*, *flairer*, *plaie* aus
directum, *factum*, *noctem*, *fragrare*, *plaga* u. s. w. Diez gr. d.
rom. sprn. I ², 240. 247. Im nordischen bewirkt ein nicht ur-
germanisches *i* keinen umlaut eines vorhergehenden *a*, steht aber
k oder *g* zwischen *a* und *i*, so tritt umlaut ein: *ekinn*, *dreginn*
part. von *aka*, *draga* gegen *alinn*, *farinn* von *ala*, *fara*. Dies
erklärt sich dadurch, daß *k*, *g* vor jedem, auch dem unursprüng-
lichen *i* palatal werden musten; diese palatalen laute wandelten
dann das unmittelbar vorhergehende *a* in *e*.

Blicken wir zurück, so hat sich ergeben, daß die ältesten
phasen der germanischen sprachen die vocale *ī* und *ai*, welche
man früher als ausschließlich der *i*-reihe angehörig betrachtete,
auch schon in *a*-wurzeln haben, aber keineswegs regellos. Es
sind hauptsächlich drei wege, auf welchen diese vocale in *a*-
wurzeln entstehen:

1. *ī* (*e*) wird durch einen folgenden nasal gedent und ruft
eventuell *ai* als ablaut hervor;

X. Störungen der vocalreihen im litauischen.

3. *i* (*e*) wird durch meist folgendes *r* oder *l* gedent und ruft eventuell *ai* als ablaut hervor;
3. *a* wird durch einwirkung eines folgenden *i* oder *j*, welchen beide trennenden consonanten mouilliert, zu *ai*.

Außerdem bewirkt *s* + consonant bisweilen denung eines rhergehenden *i*, aber nur im nordischen.
Daraus folgt, daß man *i* ebenso wenig für einen ausschließ der *i*-reihe angehörigen vocal erklären darf wie *ī*, *ē*, und daß man nur dann ein recht hat deutsche worte mit *ī*, *ai* aus ursprünglichen *a*-wurzeln her zu leiten, wenn man die entstehung dieser vocale zu begründen vermag. Eine regellose vermischung der *a*-reihe mit der *i*-reihe ist nicht ein getreten.

Auf die entstehung von *i*-diphthongen aus früheren monophthongen in den neueren deutschen dialekten gehe ich hier nicht ein, da hierzu das material noch so gut wie ganz fehlt. Die gegenwärtige dialektforschung beschränkt sich zu sehr auf sammlung totter notizen, deren tragweite selten scharf bestimmt ist. Erst wenn eine ganze reihe von mundartlichen varietäten so genau dargestellt sein werden wie Schleicher die Sonneberger mundarten dargestellt hat, wird man erklärungen versuchen können.

X. Störungen der vocalreihen im litauischen

Wir haben gesehen, daß die sämtlichen auf uns gekon sprachen der lettischen familie den stimmton der liqui folgenden consonanten stark entwickeln und in folge dess vor liquida + consonant verlängern. Im litauischen dise weise nur *a* und *e* zu *ā* und *ē* gedent worden, das sich, daß dise denung nicht alt sein kann (s. 207). behandelten sprachen boten auch beispile von vocalde einfache liquida one folgenden consonanten. Solche dem litauischen nicht, sind nur oben noch nicht sie erst durch die inzwischen gewonnenen erget rechte licht treten.

ēras, demin. *ērītis*, *ērūkas* lamm, lett. *jē*
istian, abulg. *jar-ina* wolle (Mikl. lex.), lat. *arie*

vocaldenung vil älter als die s. 206 behandelte von *e* zu *ē*, da das durchweg lange *ē* die gestalt ist, in welcher die alten nicht durch den hochton bedingten langen *e* erscheinen. Die denung scheint über die sonderexistenz der litauischen sprachfamilie hinauf zu reichen, da abulg. *jarina* aus *ērina* entstanden sein und dann dem lit. *ėras* ebenso entsprechen kann wie *jasti*, *ėsti* dem lit. *ėsti*.

výras mann = got. *vair*, lat. *vīr*, ir. *fer*, skr. abaktr. *vīra-*, umbr. *veiro-* (s. 358).

stýras starr, *su-stýrti* erstarren : ahd. *starēn* starr blicken, στερεός, skr. *sthirá-*, lat. *stīria* (s. 358).

ýla ale = ahd. *ala*; skr. *arā* teilt hier wie bei *výras* die denung.

óbūlas apfel neben *obelīs* apfelbaum = ahd. *aphol*, ir. *aball* malus (Ebel beitr. II, 170), abulg. *jablŭko*, *jablanŭ* (s. 146).

Aus *e* und *i* gedente *ē*, *y* stehen dem *ē* ser nahe und gehen leicht in letzteres über, wie I, 67 ff. gezeigt ist. Im lettischen wird *i* vor *r* + cons. zu *ī*, *ē* (s. 204), den gesetzmäßigen Vertretern von lit. *ė* (Bielenstein I, s. 114). So erklären sich die vocale von:

pra-jēr-kà riß (so schreibt Schleicher gramm. s. 55, dagegen Kurschat wtb. s. v. schlitz *prajēr-kà*) zu *yrù irti* aus einander gehen, caus. *ar-dýti* trennen, wz. *ar*.

kēlē bachstelze, preuß. *kylo*, lett. *zīlawa* zu lit. *pa-kylėti* ein wenig erheben, *kilnóti* hin und her heben, *pa-kylù -kilti* sich schnell erheben, *kēlti* erheben, *kálnas* berg (lat. *excellere*, κολωρός u. a.); *kēlē* bedeutet ungefähr das selbe wie ndd. *wippstērt*.

Ist auf disem wege *ē* in einer ursprünglichen *a*-wurzel entstanden, so wiederholt sich das selbe, was wir I, 70 ff. bei dem aus *in*, *en* entstandenen *ē* und eben beim deutschen *ī* beobachtet haben: das *ē* zieht weitere ablaute in der *i*-reihe nach sich. Klar ligt diser hergang zu tage in

mēlas lieb, *mēilē* liebe zu *mýliu mylėti* lieben, *su-si-milstù -milti* sich erbarmen; das *i* des zugehörigen abulg. *milŭ* miserabilis carus kann jedem der drei litauischen vocale *y*, *ē*, *ei* entsprechen (s. I, 13). Daß der wurzelvocal ursprünglich *a* war,

zeigt lit. *malónė* gnade. Oft hat man *mėlas*, *milū* mit *μείλα* liebesgaben, *μείλιχος*, *μειλεῖν* · *ἀρέσκειν* (Hesych) verglichen (Pott e. f. I¹, 265; Schleicher kirchensl. 126; Curtius no. 464; Fick 155), aber bisher stets in unhaltbarer weise. Denn Ficks indog. wz. *mil* wird durch äol. *μέλλιχος* und lit. *malónė* um geworfen, skr. *milāti* zusammen kommen mit jemand ligt überdis begrifflich abseits. Curtius' wz. *marl*, aus welcher skr. *mṛḍ* entstanden sein soll, existiert nirgends, denn das nur im Rigveda erscheinende *marl* ist bekanntlich aus *mard*, das aber aus **marsḍ* = abaktr. *marežda* entstanden (Benfey *juboo* s. 25 ff.). Welcher consonant in *μέλλιχος* und dem daraus entstandenen *μείλιχος* dem λ assimiliert sei, ist noch nicht ermittelt. Das att. *μέλις* o lieber enthält möglicher weise den selben stamm wie ab. *milā*, lit. *mėlas*, kann jedoch auch ein λ ein gebüßt haben. Die wurzel scheint mir die selbe zu sein wie die von *ἀ-μαλός*, *μαλ-αρός*, lat. *mal-tas* molles.

In gleicher weise wie in *mėilė* können die i-diphthonge der folgenden worte entstanden sein:

sėilė speichel, geifer : lat. *sal-iva*, gr. *ἰλός* schlamm, skr. *sal-ila-m* waßer;

lett. *swēlis* ein tier von brandgelber farbe neben *swēlt* sengen, *swi'tt* sich versengen, lit. *svėlti*, *svilti*, ags. *svelan*, nhd. *schwelen*;

lett. *wāirīju* *wāirīt* hüten neben *wérā* *ne'mt* in acht nemen, *wertī-s* schauen, got. *vars* behutsam, ahd. *wara neman*, *ōrāw*.

Es sei jedoch bemerkt, daß in sämtlichen drei genannten worten auf die liquida i oder j folgt oder folgte, daß also das *ei*, *ai* in inen auch durch epenthese entstanden sein kann, eine erscheinung, welche wir weiter unten auf lettischem sprachgebiete belegen werden.

Lit. *gailūs* jähzornig, *gailėti* leid tun sind schon oben s. 467 behandelt, ir diphthong ist älter als die sonderexistenz des litauischen.

dailūs zierlich, geschickt, kunstgerecht, wolgedihen vom getreide (Nesselm.), *daily-da* künstler hat Pott *ztsehr.* VI, 33 mit *δαιδάλλω* verbunden, und Curtius no. 259 hat dis acceptiert, die

vocalverhältnisse sind aber noch nicht ins reine gebracht. Der herleitung aus einer wz. *dal* steht nach dem bisher erörterten nichts im wege — auch hier ist epenthese möglich, da *dailja-* der stamm von *dailūs* ist, s. beitr. VI, 257 ff. —, nur ist erst zu untersuchen, aus welcher wurzel *dal*, da sich deren zwei finden. Erstens könnten wir an *δαῖδάλλω* an knüpfend weiter vergleichen got. *un-tal-s* ungelerig, unfügsam und skr. *ā-dri-jā-tē* rücksicht nemen, beachten. Zweitens lassen sich got. *ga-til-s* und die oben s. 418 erörterten wörter heran ziehen. Im ersteren falle bedeutete *dailūs* ursprünglich 'fein ausgedacht', im anderen 'zweckmäßig'. Wir haben demnach die anwendung des wortes zu prüfen, welcher von beiden auffassungen sie günstiger ist. Von den siben stellen, an welchen Donalitus das wort gebraucht, ergeben VIII, 91. 135, X, 605 N., an welchen es als epitheton der bastchuhe, des gesanges der nachtigall, der fußlappen erscheint, für unseren zweck gar nichts. VIII, 135 *pasvéikine dailei* 'höflich' oder 'wie sich's gebürt' begrüßt habend. An den übrigen stellen übersetzt es Nesselmann ohne rücksicht auf den zusammenhang mit 'sauber' oder 'zierlich gefertigt', trotzdem dies augenscheinlich gar nicht passt. Man sehe selbst. Ein bauer sagt XI, 45: wenn wir ein stück speck oder wurst bekommen, dann geht die auferlegte fronarbeit *jū dailiaús* (um so tüchtiger) von statten; XI, 576: schämt ir euch nicht, wenn euch die deutschen bauerfrauen *sū daileis darbaís* (mit tüchtiger arbeit) auf dem felde beschämen? X, 548: man kann sich nicht immer nur von fettspeisen nären, man braucht auch *dailiú rēkēliu* (tüchtige brotschnitten), wenn man sich ein stück speck brät. An disen letzten drei stellen wäre ein wort, welches ursprünglich 'fein ausgedacht' bedeutete, ganz unpassend, dagegen ein solches, welches 'zweckmäßig, passend, tüchtig' bedeutet, sehr wol am platze. Erwägen wir ferner die von Nesselmann im wörterbuche angegebene anwendung von *dailūs* auf üppig stehendes getreide: *avaí dailei stóv* das getreide steht prächtig, so bleibt gar kein zweifel, daß die vergleichung mit *δαῖδάλλω*, got. *un-tals*, skr. *ā-drijatē* auf zu geben ist, *dailūs* vilmer zu got. *ga-til-s* und zugehör gestellt werden muß.

Die andere folge des stimmtons der liquiden, die metathesis des vorhergehenden vocals ist im litauischen wenig beliebt. Vilmers fanden wir fast durchgängig gegenüber den umgestellten slawischen formen im litauischen, lettischen und preußischen die ursprüngliche reihenfolge der laute gewahrt. Litauisch und slawisch stehen in dieser hinsicht zu einander ungefähr wie lateinisch und griechisch. Gänzlich jedoch fehlt die metathesis dem litauischen ebenso wenig wie dem lateinischen*). Sie erscheint ohne und mit denung des vocals. Ohne denung:

trászku und *társzku* raßele, krache.

braszkù knarre, knistere, *bárszku* klappere.

spráginti, *spìrginti* braten; die wurzel indog. *sparg* hat in den begrifflich nächstverwanten, preuß. *proglis*, abulg. *praĩti*, nhd. *bregeln* (s. 120. 339 anm.) ebenfalls metathesis, dennoch muß die lautfolge in *spráginti* unabhängig von ihnen entstanden sein, da in *spìrginti* die ursprüngliche reihenfolge noch auf litauischem boden erscheint. Auch das gleich folgende *spragėti* und die weiterhin verzeichneten beiden *sprógti*, von einander wie von *spráginti* begrifflich geschiden, entstammen der selben indog. wz. *sparg*.

spragù, *spragėti* prasseln, *σφαραγέω*, skr. *sphūrg-ati* rauschen, norweg. *spraka* prasseln.

dransùs, *drąsùs* kün, *drįsti* dreist sein, skr. *dharś* (s. 458).

drebiù, *drebeti* zittern, lett. *drēbēt* (Bielenstein I, 438, nicht *drehbeht* wie Nesselmann auch im thesaur. ling. pruss. wider a' gibt) neben preuß. *dirbinsnan* das zittern.

*) Auch umstellung von liquida + vocal zu vocal + liquida findet sich im litauischen wie im lateinischen vereinzelt. Zunächst in fremden worten: lit. *sarmatà* aus poln. *sromota*, lett. *kalps* knecht aus lit. *klà* poln. *chłop*, preuß. *pelkis* mantel aus ahd. *flech* (s. 119 f.). Diese stehen auf gleicher stufe mit lat. *corcodilus*, *barchisillabus*, *tarpezita* aus *τετραπύλλος*, *βραχυσύλλαβος*, *τραπεζίτας*. Einheimische worte: *saldūs*, hier die umstellung sehr alt, da auch die zugehörigen slawischen worte **saldŭ-* entstanden sind (s. 137); *silpnas*, *silpti* : abulg. *slabŭ* (s. *perszù*, *pirszti* als freierwerber werben neben *praszyti*, abulg. *prosi*ti) : Hierzu ist ein lateinisches analogon *po(r)sco*, umbr. *persnĭmu* und v. *ordo* (s. 348).

prékis preis neben *perkù* kaufe.

srebiù, srébiau, srébtì schlürfen neben *sùrbti*, ruß. *serbatì*, t. *sorbere* (gr. *σορβεῖν*, air. *srub muicci* a swine's snout W. Stokes marks on the celt. additions to Curtius g. e. p. 23).

skreplýs ausgespuckter schleim stimmt in der lautfolge zwar mit *χρόμπισσθαι*, lat. *scraptae*, ir. *crontaile* pituita aus **scromptalia* (ick 409, Stokes remarks p. 34), im an. entspricht jedoch *skirpa* is spucken, und da umstellung von *ra* in *ar* ser vil seltener ist als die von *ar* in *ra*, wird die wurzel urspr. *skarp*, nicht *crap* gelautet haben.

nu-grùbti uneben werden neben *gárbana* locke, urslaw. *gùrbū* (s. 21).

Das *ā* in *trászku, spráginti* und das *ē* in *prékis* sind nur durch den hochton verlängert, da die nicht durch den hochton edenten alten *ā* und *ē* heutiges tages in dem von Schleicher ochlitauisch genannten dialekte zu *o* und *e* geworden sind. Die preußischen beispiele von metathesis ohne denung sind s. 21 unter *orbū* verzeichnet.

Metathesis mit denung begegnete uns schon in lett. *setrūts* er vierte aus *seturts* (s. 205) und preuß. *tlaku* er drischt (ruß. *лočitì*), *at-trätwei* antworten = lit. *tàrti* (s. 210); litauische beispiele sind:

su-krószeš ganz alt : *karsztù, kàrszti* alt werden (Nesselmann wtb. und Schleicher Donal. gl. 220. 295 verbinden *sukrószeš* mit *kroszėti* regungslos da sitzen).

sprógstu, sprógti grün werden, sproßen, knospen, *sproga* chößling : *spurgas* knospe, lett. *spirgt* frisch werden, erstarken, enesen, *σπαργή, σπαργάω, ἀσπάραγος*, abaktr. *fra-επαρεgha-*, ruß. *perga*, skr. *parāga-* blütenstaub, *sphūrḡ*, an. *sprīkja* (s. 457).

sprógstu, sprógti, lett. *sprāgstu, sprāgt* platzen, *sproga* spalt : *ēm-spirgis* eine baumspalte, die von der kälte her rürt (Nesselmann 494), lett. *spirgulis* splitter, *spōrdfīnāt* glänzende blasen auf werfen, poln. *pierzgnąć* bersten; die indogermanische wurzel ist die selbe wie die des vorigen.

spróginti braten neben *spīrginti, spráginti* s. 488.

lokýs, lett. *lāzis* bär : *ἄρκτος, ursus*, skr. *ṛkša-s*.

lonė hirschkuh : preuß. *alne* ; doch kann *lonė* auch aus abulg. *lan* entlehnt sein, s. 148.

krókti krächzen neben *kàrkti* ist hier vielleicht auch auf zu führen, doch ist die wurzelform *krak* auch außer dem litauischen weit verbreitet (s. o. 287).

trobà gebäude = osk. *tribum* ist als beispil für metathese auch nicht sicher (s. 364).

drėgnas feucht : *dėrgia*, *dėrgti* es ist naßkaltes wetter, *dārgana* schlackwetter.

plėvė dünne haut, netzhaut (Kurschat laut- und tonlere s. 91, wörterb. I, 599) wird aus **pelvė* entstanden und mit dem folgenden wurzelverwant sein.

plėnė haut, netzhaut, haut auf der milch (Nesselm. 307 nach Szyrwid) wird *plėnė* zu schreiben sein, darauf führt zunächst preuß. *pleynis* hirnhaut. Denn wie preuß. *plieynis* flockasche dem lit. *plėnis*, pl. *plėnys* (so Kurschat wtb. I, 447, Nesselmann schreibt noch im thesaur. ling. pruss. *plėnys*) entspricht, so weist *pleynis* hirnhaut auf lit. *plėnė* oder *plėnė*, welches aus **pelnė* entstanden sein wird ; vergl. abulg. *pelena*, got. *fill*, lat. *pellis*, *πέλλα* (s. 67).

Daß auch im litauischen diese langen vocale durch zusammenfließen der ursprünglichen kürzen mit der svarabhakti entstanden sind, lert das verhältniss von lit. *plėnis*, pl. *plėnys*, lett. *plėne*, preuß. *plieynis* flockasche zu lit. *pelenai*, preuß. *pelanne*, lett. *pe'lni* (aus **peleni* s. 205) asche.

Wie eben s. 485 bemerkt, geht *ė* leicht in *ė* über, und so findet sich auch das aus *er* entstandene *rė* zu *rė* weiter entwickelt, wie in preuß. *plieynis* = lit. *plėnis* und *pleynis* = lit. *plėnė* ey, welches etymologisch dem lit. *ė* entspricht (Pauli beitr. VI, 421 f.), litauischem *ė* gegenüber steht. Leider unterscheiden die bisherigen hilfsmittel für das studium des litauischen außer den Schleicherschen werken und Kurschats deutsch-litauischen wörterbuche *ė* und *ė* nicht von einander, bezeichnen vilmer beide gleichmäßig mit *ė*, ich muß daher unentschieden lassen, welcher von beiden vocalen in den drei folgenden, Nesselmanns wörterbuche entnommenen Worten steht.

strėgiu, *strėgti* erstarren, lett. *strėgele* eiszapfen : ahd. *ar-*

storchanen, an. *storkna* erstarren, got. *ga-staurknan* verdorren, ahd. *starc*.

trēptas starkknochig, robust, untersetzt von menschen : *tārpti* gedeihen, zu nemen, genesen, preuß. *en-terpo* es nützt, lett. *tēr-pinat* verbeßern, skr. *tarp*, τέρπω, τρέφω, an. *thrīfask* s. 460.

skrēbti trocken sein; hier ist *rē* entweder aus *er* entstanden, vergl. ruß. *skorblyj* eingeschrumpft, an. *skorpr*, *skorpium* dürr, eingeschrumpft, *skorpna* ein schrumpfen, mhd. *schorpf*, *schürpf*, nhd. *schorf*, αίρω ein schrumpfen lassen, dörren, καρφαλέος dürr, oder die aus *skerb* one vocalverlängerung umgestellte wurzel *skreb* ist nasaliert, dann *em* zu *ē* geworden, vergl. preuß. *sen-skremp-ūsnan* runzel kat. (tenuis für media wie in *siraplis* : *sirablan*, *em-pyriat* versammeln : abulg. *sū-birati*, *kirdit*, *krūt*, u. a.), mhd. *schrumpfen*, nhd. *schrumpfen*.

Sicher *ē* haben die beiden folgenden

prēsas mal, fleck auf der haut (Kurschat wtb. II, 40): πέσας, πεσπνός gesprenkelt, skr. *pr̥ṣṇi-* gesprenkelt, ahd. *ferhana* forelle u. a. (Pott wzwtb. II, 2, 318, Bugge ztschr. XIX, 439), ir. *earc* speckled (W. Stokes remarks on the celtic additions to Curtius' g. e. Calcutta 1874 p. 21 zu no. 359 b).

prēsz c. acc. gegen, wider, z. b. *prēsz zokānā* gegen das gesetz = abulg. *prēsū* c. gen. gegen *prēsū zakona* gegen das gesetz; c. acc. hindurch, darüber hinaus = ruß. *perezū* c. acc.; letzteres beweist vorhistorisches **persū*, weiterbildung von ab. *prē* ruß. *pere*; skr. *prati*, welches Curtius no. 381 vergleicht, bleibt ganz abseits liegen.

sriegti quälen (Geitler 111) : *sērgū sērgti* krank sein.

preuß. *prīki*, *prīkan* katech. v. j. 1551, in den beiden älteren katechismen *preiken*, *preyken* gegen, wider; der teils mit *i*, teils mit *ei* bezeichnete vocal wird dem lit. *ē* nahe gestanden haben (vergl. I, 75); abulg. *prēko*, ruß. *perēkū*, *po-perēkū*, also früher **perko*.

Ferner kann ein durch *e* hindurch zu *i* gewordenes urspr. *a* in der metathese zu *y* werden und dis dann gerade so wie im deutschen und wie ein aus *in* entstandenes *i* im litauischen (I, 67 f.) weiteren ablaut der wurzel in der *i*-reihe veranlassen;

krýksztauti neben *kirkti* schreien (s. o. *krókti:kàrkti* s. 490).

krypstù krýpti sich wenden, *kreípti, kraipýti* wenden : *καρπάλιμος* *), an. *hreifí* (s. 462).

drykstù drýkti sich lang ziehen von fäden, halmen, *drėkti* halme, fäden ziehen, streuen, *draikas* lang gestreckt, schla von bäumen, *draikalas* etwas lang gestrecktes, *draikýti* hin u her streuen. Schon Bopp gl. scr. verglich *iszdrykęs* lang gewachsen mit skr. *dīrgha-*. Pott wzwtb. III, 860 erhebt einwä dagegen, welche sich aber wol erledigen laßen. Allerdings ist *dīrgha-*, abaktr. *daregha-*, *δολιχός*, abulg. *dlǫgǫ*, ruß. *dolgij* im litauischen durch *ilgas* vertreten. Dis adjectivum hat in sämtlichen europäischen sprachen *l* an genommen, während das zugehörige verbum *r* behielt : ags. *dragan*, an. *draga* ziehen, lit. *drýkti*; (lit. *r* neben *l* *api-brėszkis* : *pa-blýkszi* I, 72). Im litauischen verlor das adjectivum noch sein anlautendes *d* und war durch dise beiden lautwandel seinem zugehörigen verbum so entfremdet, daß es sein *g* behielt, als das verbum das selbe zu *k* verhärtete wie *ànkaklė* beschwerde, *ànksztas* eng neben *angà* türöffnung, eingang, ofenloch (*ἄγχι*, skr. *āhu-*, abulg. *ḡskǫ*), *pablýkszi* neben *bliezėti* (skr. *bhrāg*) u. a., s. oben I, 72; beitr. VI, 148; Lottner ztschr. XI, 181.

Ja es tritt auch, one daß man dise erscheinung unter die kategorie des ablautes oder der steigerung faßen kann, ei direct an die stelle eines durch metathesis aus *i* = *e* entstandenen *y*:

kreivas kruinm, schief, abulg. *krivǫ* = lat. *curvus*, altir. *curu* = lat. *curvos* (Stokes irish glosses p. 74); hier ist gar nicht daran zu denken, daß das wort auf litauischem boden

*) Abulg. *krėpǫ*, *krėpǫkǫ* stark, welches Curtius no. 41 zu lit. *kreípti* und *καρπάλιμος* stellt, hat den gerade entgegengesetzten sinn wie dise, es bedeutet ursprünglich steif, starr (vergl. ruß. *krėpnuti* steif werden, poln. *krzepnać* gerinnen, sloven. *krepen* erstarrt, bulg. *krepe* befestigen u. a.), nur das čech. *krėpký* behend streift begrifflich an *καρπάλιμος*. Da jedoch alle übrigen slawischen sprachen für *krėpǫ* u. s. w. den grundbegriff des starren zweifellos sicher stellen, so muß der begriff des čech. *krėpký* sich erst aus 'stark' entwickelt haben (vergl. an. *sniallr* animosus, fortis, ahd. *snel* robustus, alacer celer, nhd. *schnell* nur celer). Daher ist *krėpǫ*, welches andere vertreter im deutschen hat (s. o. s. 72), so wie das von Curtius ebenfalls verglichene lautlich nicht entsprechende got. *hlaupan* von lit. *krýpti* zu trennen.

Mittels steigerung des wurzelvocal gebildet sei, denn lat. *curvus*, lit. *curu* sichern dem worte als ganzem seine existenz für eine der litauischen sondersprache weit vorauf gehende zeit. Der diphthong läßt sich also nicht anders erklären als durch die entwicklungsreihe *karva- : *kerva- : *kirva : krīva-* (dessen *ang*er vocal in abulg. *krivŭ**) erhalten ist, s. I, 12): *kreiva-*. Wir haben hier also zweifellos eine diphthongierung von *ī* zu *ei*, wie uns eine ähnliche schon im ersten teile bei dem aus *in* entstandenen *ī* begegnete in *laiszis*, preuß. *braydis*, *slayx* (I, 75 f. 137), ferner in *raibas* gesprenkelt = abulg. *rebu* rebhun, ruß. *rjabŭ* bunt; *teivas* neben *tévas*, *tenvas* dünn (Geitler 116), skr. *tanu-*. In dem bei Nesselmann wtb. 363 aus Brodowskis handschriftlichem wörterbuche angeführten *Leina* Helena ist *ei* diphthongierung des aus *e* entstandenen und im lettischen *Lēne* wirklich vorliegenden *ē*. Das lettische hat *ī* zu *ai* diphthongiert in dem suffixe *-ins-*, *-ains* = lit. *-ynas*, z. b. lit. *églynas* tannenwald, lett. *eglins* und *egláins* (Bielenstein I, s. 285). Im oberländischen dialekte des lettischen 'erweitert sich *ī* oft zu *ei*': *dšéiwŭschona* für *dšiwŭschana* leben, *meil'áis weirs* für *mīl'áis wīrs* lieber mann u. a. (Bielenstein I, s. 97). Dis sind also ansätze zu der im čechischen, neuhochdeutschen und englischen weiter ausgebildeten diphthongierung des *ī*. Es findet sich nach Nesselmann 229 auch *krivas* neben *kreivas*, *nukrivoti* neben *nukreivoti* die schuhe schief treten und in Schleichers lesebuche *krivis* ein krummer mit kurzem *i*. Da nun abulg. *i* und lit. *ī* in urverwanten worten einander nie decken (I, 12), so müssen *krivas*, *krivoti* neben den echt-litauischen *kreivas*, *kreivoti* aus dem slawischen ein gedungen sein (ruß. *krivyj*, *krivitŭ*, *krivljatŭ*, poln. *krzywy*, *krzywić*), wie dis sicher bei den ganz unlitauischen bildungen

*) In *krivŭ* ist urslaw. *rī* aus *ir* auf die selbe weise entstanden wie *rě* aus *er* (s. 69) nur in vil früherer zeit, da das *rī* nicht nur urslawisch, sondern auch vorstufe der litauischen form ist. Urslaw. *rī* aus *ir* = *ar* noch in *brija*, *briti* scheren, *britva* schermeßer, wz. *bhar* (I, 27); *o-krinŭ* becken, ruß. *krinka* milchtopf, lett. *kerne* gefäß, in dem butter gemacht wird, an. *hverna* becken, *ξίφος* opferschüssel (Fick 238); vergl. auch *stroj*, *u-kroj* aus den wurzelformen *stri*, *kri* = *star*, *kar* oben s. 278 f. und urslaw. *rě* aus *er* in *skrěnja*, ahd. *scern* oben s. 87.

krivda betrug, unrecht und *krivùlė* krummstab geschehen ist (ruß. *krívda*, *krivúlja*, poln. *krzywoda*, *krzywula*).

Ebenso ist der diphthong entstanden in *pleinė* neben *plýn* wüste, unfruchtbare ebene, *plýnas* eben, frei, kal, vom felde braucht, welches weder hügel noch bäume hat. Hier ligt das als vorstufe von *ei* auch im litauischen vor. Die verwandten slawischen worte, welche sämtlich auf eine grundform *pal-* weisen, sind oben s. 133 unter *planina* verzeichnet.

Genau das selbe verhältniss wie zwischen poln. *plonieć* unfruchtbar werden, *plon-ny* unfruchtbar und lit. *pleinė* besteht zwischen poln. *płoskoń* fimmel, männlicher hanf und den gleichbedeutenden lit. *pleiskės* (Schleicher leseb.), *pleigánė*, *pleigė* (Kurschat wtb. I, 437, Nesselmann 309). Es ligt also auch hier die Vermutung nahe, daß die liquida früher hinter dem vocale gestanden habe. Formen anderer slawischer sprachen, welche die selbe beweisen könnten, sind mir nicht bekannt; ruß. *poskonj*, čech. *poskonná* (*paskonná*) *konopě* geben nach keiner richtung hin aufschluß. Die von Nesselmann 304 verzeichnete form *plaskanos* ist aus dem poln. *płoskoń* entlehnt.

Eine andere ursache, welche namentlich im preußischen i-diphthonge in *a*-wurzeln hervorgerufen hat, ist die epenthese oder der i-umlaut: *a* vor folgenden mouillierten lauten wird bisweilen *ai*. Die tatsache des umlautes zeigt sich in dem aus poln. *koń*, gen. *konia* entlehnten lit. *kūinas* pferd, und für eine viel frühere zeit fanden wir sie durch preuß. *kailūstiskun* (got. *hails*, abulg. *cělŭ*, skr. *kalja-* s. 475), warscheinlich auch durch lett. *airis*, lit. *vairas* ruder (s. 479) erweisen. Ebenso erklären sich die diphthonge in

preuß. *laydis* lem = ahd. *letto*, an. *ledja*.

preuß. *waygis* neben *wagis* dieb, lit. *vagis* (Nesselmann thesaurus 195, der das *ay* für vocalverstärkung erklärt).

preuß. *girnoywis* handmühle, lett. *džirnaicas* pl. t., ruß. *žernovŭ*.

preuß. *is-maitint* verlieren ist entweder wurzelverwant mit *po-mests* unterworfen, *po-mettewingi* adv. und nom. pl. unterwürfig, lit. *metù*, *mèsti* werfen, frequ. *mėtau*, *pá-matas* grundlage, *pá-mota* auswurf, abulg. *metŭ*, lat. *mitto*, gall. *mataris* oder *mataru*

arfgeschoß (Ebel ztschr. VII, 228) und dann begrifflich analog
n lit. *pà-metu* verliere, lat. *a-mitto*, oder es gehört zu an. *missa*
is **mitsa* verfelen, entberen, verlieren, ahd. *missan*, gr. *μάρην*.

preuß. *aysmis*, lit. *ėšemas*, *jėšemas*, lett. *ēšms* spieß =
χρηή aus **ἀκρυή* (Curtius); über preuß. *ayculo* sehe man I, 76,
nsichtlich abulg. *igla* nadel bemerke ich, daß von den drei
a. o. angedeuteten möglichkeiten seiner entstehung die erste,
nlich die herleitung aus *j-igla* durch kroat. *jagla*, polab. *jāgla*,
ch. *jehla*, osorb. *johla* (Schleicher polab. spr. s. 130) als die
ein zutreffende erweisen wird.

lit. *keleivis* wanderer, *kareivis* kriegler aus **keliavis*, **kariavis*
n *keliāuti* reisen, *kariāuti* kämpfen.

lit. *páiné* verwicklung (= **pania*), *páinniūti* verwickeln
urschat; Ness. 280 schreibt *painoti*) aus *páinniūti*, welches wol

Nessekmanns *panoti* (wtb. 277) vor ligt, neben *pántis* feßel,
nti flechten, *pynė* geflecht, abulg. *sū-pīnq*, *-pēti* feßeln, *sū-pona*
Bel, hinderniss, ahd. *spinnan*, *spannan*.

lit. *trainiōti* aus **tranioti* frequ. zu *trinti* reiben : abulg.
rq, *trēti*, lat. *tero*, griech. *τείρω*.

lit. *taitis* neben *tėtis* väterchen, skr. *tata-* u. s. w. Curtius
n. 243; das deutsche *deite*, *teite*, welches Grimm wtb. II, 914
nd Curtius in die verwantschaft ziehen, gehört vilmer zu abulg.
dā großvater, lit. *dėdas*.

In den worten, welche *ei*, *ai* an stelle von urspr. *a* vor *l*, *r*
ben (s. 486), folgte auf die liquida fast stäts *i* oder *j*, so daß
ich bei inen die möglichkeit der entstehung des diphthongen
urch umlaut offen gelaßen werden muste.

Es bleibt nun noch eine ganze anzahl von worten mit *i*-
phthongen in *a*-wurzeln übrig, für deren vocale mir nicht ge-
ngen ist einen anderen grund zu finden als den schon von
hleicher angenommenen, daß ein aus *e* = urspr. *a* entstandenes
nach falscher analogie weiter in der *i*-reihe ab gelautet sei.
er als die hälfte der selben haben eine liquida vor dem vocale.
a wir nun im deutschen gesehen haben, daß auch eine ursprüng-
h vor dem vocale stehende liquida den selben in die *i*-reihe
nüber drängen kann, da ferner von den worten, in welchen *ei*

oder *ai* an stelle eines ursprünglichen *a*-vocals mit folgender nasale getreten sind, zwei drittel vor dem vocale *r* oder *l* habe so ligt die vermutung nahe, daß vorhergehende liquida die *hi* überdrängung des vocals in die *i*-reihe begünstigt. Sie wird starkt durch den umstand, daß von den folgenden 16 wor 10 eine liquida vor dem vocale haben; ich stelle dise voran.

ritù, rìsti wälzen, rollen transitiv, *rētēti* intrans., *raič-*~~otis~~, *raitytis* sich wälzen, *rēczi, rēsti* wickeln, krümmen neben *raĩtas* rad, lat. *rōta, rōtare, rōtundus*, skr. *ratha-s* wagen;

raizgyti zusammen schnüren, *su-raizgyti* verstricken (Nesselmann 438) neben *ap-razgioti* (Kurschat wtb. I, 226), frequ. zu *ap-rėgzi* bestricken;

raičyti iterat. zu *rėži, rėži* schneiden (Schleicher Donal.; Kurschat wtb. II, 165 schreibt *rėži*), abulg. *rėzati* schneiden, ruß. poln. *raz* mal (vocalverhältniss wie in *sėdati : sadū* s. 167; begrifflich wie ved. *kṛtvā*, abulg. *kratū*, lit. *kàrtas* mal von skr. *kart* schneiden, lit. *kertū* hauen; lit. *sýkis* mal und hieb = abulg. *sěči* sectio, lat. *pro-sicium*); dem ruß. poln. *raz* entspricht preuß. *ainan reisan*, lett. *winreif* ein mal, Nesselmann wtb. 439 fñrt auch ein litauisches ‘*reisas* ein mal’ auf, welches aber verdacht erregt, da lettischem *ŗ*, slawischem *z* nur lit. *ŗ*, nicht *s* entspricht;

lėidmi, lėidzu, lett. *lāifchu* ich laße, frequ. *laidau, pa-laida* zügellosigkeit, bei Szyrwid noch *paloda, palodau* leichtfertig leben; got. *lėtan, lats*, lat. *lassus* (vergl. I, 45);

Laĩma schicksalsgöttin, *palaiĩma* glück, preuß. *laims* reich neben *lėmti* das schicksal bestimmen (Schleicher lit. gr. s. 46), *lomá* bestimmtes zil;

lėpti befehlen, *at-si-lėpti* antworten, preuß. *laipinna* ich befahl, ‘*lapinna* gebott’ Grunau, auch in den katechismen wěchsell die schreibung zwischen *ai* und *a* (s. Nesselmann spr. d. alten Preußen 111), skr. *lap-a-ti* schwatzen. Schleicher formenl. d. kirchensl. 131 und Curtius no. 85 vergleichen skr. *lap* mit abulg. *rekq*, lit. *rėkti* schreien; letztere gehören jedoch zu ahd. *rohōn, ir-ruohen* rugire Graff II, 432. Lit. *lėpti* und das von Fick 165 mit *lap* verbundene *ὀλόφvs* wehklage erweisen die ursprünglich-

zeit des *p* in skr. *lap* und verbieten die vergleichung des selben mit abulg. *rekq*, lit. *rėkti*, *loqui*, *λακεῖν*;

isz-plėczu, *-plėsti* aus breiten, *at-si-plaitau* sich breit machen, Less. 305 neben *platūs* = *πλατύς*, skr. *prthú-s*;

su-plaikstyti verwirren : abulg. *plesti*, ahd. *flehtan*, lat. *plectere*, *πλέκειν* (Geitler 70).

lett. *klīdīu*, *klīgt* schreien, jauchzen (von Bielenstein I, 365 irrthümlich mit lit. *klýkti* identifiziert), frequ. *klaigát* und *klėgát* B. I, 386) zu lit. *klegėti* lachen, *klagėti*, *klugėti* glucken wie ein ei, auch vom rollen im unterleibe und vom glucken der henne, abulg. *klegūtati* schreien, an. *hlakka* clangere de corvo, exsultare, clangere, *κλάζω*, *κλώζω* (Fick 352);

pa-lýs-ti mager werden, *lēsas* mager vergleicht Fick 540 mit abulg. *lošī* mager, got. *lasivs* schwach, doch ist andererseits nicht unmöglich, daß sie mit abulg. *lichū* beraubt, ermangelnd; skr. *ēṣa-* bischen verwant sind; lit. *s* stünde dann gegenüber skr. *ṣ* wie in *viśas*, skr. *viṣva-* (s. o. s. 257);

genū, *giniaú*, *gīti* viih treiben, *ginū*, *gýniau*, *gīti* schützen, verteidigen, frequ. *ganýti* hüten, lett. *dfenu*, *dfinu*, *dfīt* treiben, frequ. *ganīt* viih hüten, *gainīt* verfolgen, *gaiñát* ab weren; hier ist also an die verschiedene vocalisation eine bedeutungsdifferenz geknüpft — abulg. *ženq*, *gnati*, *goniti* treiben, verfolgen, skr. *han*

žaimoti hönen (Geitler 122) neben *žėmas* niedrig, *žėminti* ernidrigen (*humilis*, *χαμαλός* etc.), vergl. nhd. *hönen* aus got. *maunjan* ernidrigen.

dýgsnis stich, *dýgis* dorn (Kurschat wtb.), *dygūs* stachelig, *lēgia*, *dėgė*, *dėgti* es sticht, *daigau*, *daigyti* stechen, *daigus* stachelig, spitz (Nesselm. 142) neben *dagýs* klette, dorn; gehört auch mlat. *laga* dolch mit seinem romanischen und keltischen zubehör (Diez etym. wtb. I 2, 151; Grimm wtb. II, 896; Müller et. wtb. d. engl. spr. 272) hierher?

mīg-dinti ein schläfern, preuß. *is-migē* er entschlief, *enmigguns* eingeschlafen Katech., *meicte* schlafen Grunau, *maiggun* somnum Katech. = lit. *mėgas* schlaf, *mėgmì*, *mėgótì* schlafen neben *pranogėlė* die arbeit nach dem schlafe Nesselm. 391; abulg. *mīg-*

naŭti, po-mizati, sū-mėžiti ein nicken, die augen schließen, ar-
mōk schlaf (Förstemann gesch. d. dtsch. sprst. I, 262);

knibù, knìbti in den fingern haben, klauben, zupfen, *knebén*
 klauben, *knabinėti* zupfen neben *knýbti* (Kurschat wtb. 696), *knė*
 (Nesselm. 222) kneifen, frequ. *knaibau, knaibýti* (Schleicher
 gr. s. 46). Daneben auch *gnýbiu, gnýbti*, frequ. *gnáibyti* knei-
 fēn. Sämtliche drei wurzelformen *knab, knib* und *gnib* finden sich
 auch im deutschen, *knab* in an. *hneppr* knapp, *hneppa* klemmen,
 ab knappen, *knib* in ags. *hnīpan*, engl. *nip*, nl. *nijpen* kneifen,
 ndd. *nīpe* knapp, genau, *gnib* in ndd. *knīpen*, nl. *knijpen*, nhd.
kneipen und daraus *kneifen* (Hildebrand wtb. V, 1406); auch zu
 dieser form mit erweichtem anlaut findet sich im deutschen die
 dem litauischen fehlende *a*-vocalisation in ndd. *knapp* eng, dän.
knap knapp, genau. Demnach scheint, trotzdem daß die deut-
 schen *kneipen* und *knapp* sich erst spät finden (s. Hildebr. unter
 den worten), die wurzel schon vor sonderexistenz des litauischen
 in die *i*-reihe hinüber getreten zu sein.

vaizdas verlobung, *nusivaizdoti* sich verloben, sich wohin,
 nach einem anderen dorfe verloben. Die braut reitet mit den
 freierwerbern und angehörigen, aber one die eltern, zum bräutigam
 und bleibt oft sogleich da, Nesselm. wtb. 58. Im hinblick auf
vedýs bräutigam, *vezdinti* die tochter verheiraten ist man ver-
 sucht verwantschaft von *vaizdas* und *vedù* heirate, abulg. *redq*,
 (wz. *vadh* Fick 179) an zu nehmen, doch ist auch möglich, daß
vaizdas ursprünglich nur die brautschau bezeichnet habe und zu
veizdėti sehen gehöre.

In *raizgyti, Laíma, plaikstyti, žaimoti, vaizdas*, falls es zu
redù gehört, ist die entstehung des diphthongen dunkel, da die
 wurzeln in keinem litauischen oder preußischen worte einen der
 vocale *i, y, ü* zeigen, von denen bei sonstigen übertritten in die
i-reihe wenigstens einer als brücke zwischen beiden reihen ligt.
 Vielleicht hat in ihnen eine nicht mer nachweisbare epenthese
 statt gefunden.

Ganz vereinzelt steht das *ai* von *váivaras* das männ-
 chen vom iltis, marder, eichhorn, reh und anderen tieren (Nessel-
 mann 58); Kurschat wtb. u. d. w. eichhorn: 'das männchen

besonders *vaiveris*?’ Daneben *voverě*, lett. *vāweris*, preuß. *wo-ware* eichhorn. Das abulg. *věverica* schließt sich im vocalismus aufs engste an *vaiveris*. Es gehören ferner dazu ngr. *βερβερίτζα* und pers. *varvarah* eichhorn, lat. *viverra* frettchen, s. Pictet ztschr. VI, 188 ff., welcher auch deutungsversuche dieser worte macht. Es ligt auf der hand, daß alle diese worte redupliciert sind und die verschiedenheit ihrer ersten silben auf der verschiedenheit der in der reduplication überhaupt üblichen weise beruht. Wir werden also das *ai* in *vaiveris* weder als directe steigerung aus dem *i* von lat. *viverra* betrachten noch auch annehmen dürfen, daß sich bei dem im lettischen erhaltenen *vāweris* aus irgend welchem grunde hinter *a* ein *i* entwickelt habe. Vilmer ist *vai-veris* redupliciert wie *δαι-δάλλω*, *παι-φάσσω*, *ποι-πνύω* u. a. Ein litauisches analogon dieser reduplicationsweise vermag ich freilich nicht bei zu bringen, doch schlägt das in diesem falle wenig, da reduplicierte formen im litauischen überhaupt nur noch in verschwindend geringer anzahl erhalten sind.

Schließlich stelle ich hier als nachtrag zu I, 70 ff. noch einige worte zusammen, in welchen *ě*, *ei*, *ai* durch einen geschwundenen nasal hervor gerufen sind.

lėtas blöde, dumm, langsam (Kurschat wtb. s. v. blöde), zemait. *lontas* (Geitler 95) = lat. *lentus*, ahd. *lind* (Fick I ³, 750).

pa-brėdyti schwängern zu preuß. *brende-kermnen* gravidam u. s. w. I, 85 f. 124.

žėbiu, *žėbti* langsam, wenig, mit langen zänen eßen (Ness.; das *ė* kann *ĕ* oder *ĕ* sein) zu *žamba* freße, maul (Geitler 122), *žambas* kante, lett. *fõbs*, abulg. *zǫbŭ*, γόμφος, skr. *gambha-* zan.

prī-sėga (Schleicher Donal.), *prý-sėga* (Kurschat wtb.) eid = abulg. *pri-sega* eid, lit. *pri-sėkti* schwören, *pri-saikinti* schwören lassen; die grundbedeutung dieser worte ist die des (feierlichen) berührens, der eid wurde auf etwas geleistet, welches der schwörende berührte (vgl. Grimm R. A. 895; auch skr. *abhi-śaṅga-* hat nach den lexicographen die bedeutung ‘schwur’); lit. *pri-sėkti* zu reichen, hinan reichen, bis wohin gelangen = abulg. *pri-sega*, *-sešti* tangere, lit. *sėkiu*, *sėkti* nach etwas langen: abulg. *segnati*, *sežati* nach etwas greifen; lit. *sėksnis* klafter = abulg. *sežnŭ* klafter; skr. *saṅg*.

grįžti sich wenden, *grėžti* wenden, boren, *grąžinti* zurückwenden, bei Klein noch *grenžiu*, zemait. *sugrinsziū*, d. i. *su-grinsiu* (Schleicher lit. gr. 74), preuß. *granstis* borer = lit. *grąszti* im lettischen ruft der schwindende nasal diphthongen hervor, einerseits *grōfīt* wenden, drehen, andererseits *grīschu*, *grīft* wenden, frequ. *graišīt*, *gréifs* schief, gedreht; auch im litauischen scheint sich der selbe process vollzogen zu haben, Nesselmann s. 267 verzeichnet nämlich *graistyti* zirkeln und verweist dabei auf *grėžiu*, wol mit recht, nur wird dann *graisztyti* zu schreiben sein.

Dem I, 71 erwähnten *grėžti* mit den zänen knirschen (preuß. *grēnsings* bißig) entspricht lett. *grīschu*, *grīft* schneiden, frequ. *graišīt* schneiden, leibschmerzen machen, *graišes* pl. leibschmerzen = abulg. *gryža* (*y* = *an* I, 178).

sklendžu, *sklēsti* schleudern (vom schlitten), *pa-sklandus* schief, schräg, so daß der schlitten schleudert, *nū-sklaידus* abschüßig, lett. *sklaידs* glatt (vom eise), *sklandis* und *skleijens*, *sklījsch* abschüßig, glatt; Nesselmann s. 481 leitet *nūsklaידus* von *sklysti* fließen und erklärt es: 'abhängig, abschüßig, so daß das wasser herab läuft, vom boden'.

Dem lit. *spáudžu*, *spáusti* drücken entspricht lett. *spīschu*, *spīdu*, *spīft*, frequ. *spáidīt*, beide vocalisationen lassen sich nur durch eine wz. *spand* vermitteln, welche wirklich erscheint in lit. *spendžu* fallen stellen, *spąstas* falle = lett. *spūsts*, lett. *spanda* das bündel, welches pflugschar und femern zusammen hält, *spendele* feder an einem schloße.

lit. *spréndžu*, *sprėsti* mit der spanne umfassen, spannen, umspannen, *į-sprendžu* ein spannen, ein klemmen, lett. *sprīschu*, *sprīft* spannen, *ī-sprīft* hinein drücken, *sa-sprīftis* sich zusammen drücken, *spraids* eine stelle, wo leute zusammen gedrängt stehen; auch hier findet sich im litauischen eine nebenform mit *au* = *an* *spraudžu*, *sprausti* drängen, *su-sprausti* = lett. *sa-sprīft* zusammen drängen.

raibas gesprenkelt = abulg. *rečū* und *teivas* neben *tenvas* dünn sind schon s. 493 erwähnt.

Nachträge

zur zweiten abteilung.

- 5. 6 zu skr. *purīṣa-*, s. 28. 29 zu ruß. *perchatĭ*, *porchatĭ*, s. 135 zu abulg. *prachŭ* füge bei: lit. *purs-la*, *purs-las* schaum vor dem munde, *pursloti* geifern, *pa-si-purksz-terieti* schnell auf schießen von vögeln (Geitler lit. stud. s. 105. 103).
- 6. 22 zu ruß. *deržatĭ*, *derzatĭ* füge bei: lit. *diržnas*, *diržingas* schön gewachsen, stark (Geitler s. 81).
- 7. 27 zu ruß. *oskordŭ* füge: lit. *skardyti* schroten (Geitler s. 108).
- 8. 28 zu ruß. *persi*: lit. *pirszis* brust führt Geitler lit. stud. s. 104 aus einem Wilnaer volksbuche an, dessen sprache 'wenig verläßlich, voller polonismen' ist (a. a. o. s. 75).
- 9. 30 zu ab. *smrŭkŭ* mucus füge: lit. *smurgis* rotz, nasenschleim (Geitler s. 110).
- 10. 33 ruß. *čerstvyj* hat Bezzenberger ztschr. XXII, 479 mit anord. *herstr* 'barsch' zusammen gestellt; diese zusammenstellung aber zurück genommen und *herstr* mit lit. *kėrsztas* zorn verbunden (lit. drucke I, XI). Vielleicht gehören alle drei worte zusammen. Auch *čerstvyj* ist der anwendung auf geistige zustände fähig: *čerstvyj čelověkŭ*, *čerstvoje serdce* (Dahl), und anord. *herstiligt mal* einer homilie ist die übersetzung von sermo durus (s. Cleasby-Vigfusson s. v.).
- 11. 41, zeile 20 füge bei: Einen weiteren beweis dafür, daß poln. *ar* da, wo es ruß. *er* entspricht, aus älterem *er* entstanden ist, liefert das polnische lehnwort lit. *nŭpėrtas* zudringlich, ungestüm = *naparty*. Schleicher Donal. gl. s. 245 suchte die litauische vocalisation durch annahme einer volksetymologischen umdeutung 'mit anlenung an lit. *nŭ* und *pėrti* schlagen' zu erklären. Es ist aber wenig warscheinlich,

Nachträge.

daß ein wort, welches 'zudringlich' bedeutet, durch volk-
etymologie zu 'abgeschlagen' oder 'abgebadet' verdrängt
sein sollte one doch seine anfängliche bedeutung zu verlier-
en. Vilmer lautete das wort zur zeit der entlehnung im po-
nischen noch **nāperty*. Das *ā* der ersten silbe ward im
litauischen durch *ō* hindurch zu *ū* wie oft, vergl. *nūba* = *nas*
aus ruß. *nábožnyj*, *nūglas* aus poln. *nagly*, *nūgas* = abulg.
nagū, *sūdžei* = abulg. *sažda*, *jūsti* : abulg. *po-jasū* u. a.

S. 89, zeile 20: poln. *trzosło* = ruß. *čereslo* entspricht preuß.
kersle axt (Geitler lit. stud. s. 65).

S. 119 *krasa* = an. *hrōs* lob, rum (Bezenberger ztschr. XXII, 478).

S. 126 *clasū* = *ovłos* kraus.

S. 138 *strabiti*, die wurzelverwanten worte anderer sprachen sind
s. 454 unter ahd. *strābēn* zusammen gestellt.

S. 164, zeile 10: ab. *sažda* = lit. *sūdžei*, anord. *sōt*, engl. *soot*

S. 167, zeile 18 füge bei: Das aus *ārā* entstandene *ra* von
prām, čech. *prām* (s. 135) erscheint in mhd *prām*, an. *p*
mit langem vocale.

S. 181, zeile 30 füge bei: In genauer übereinstimmung r
genannten tatsachen steht die für die culturgeschich-
tige geographische verbreitung der beiden benennun-
woche. Dise heißt im südslawischen: abulg. *ruß*
nbulg. *nedélē* (Cankof), serb. *ned'el'a*, im westsl
poln. *tydzicń*, osorb. *tydzeń*, slovak. *týždeń*, aber
schen *týden* und im plur. auch *neděle*, im slov
wol *nedelja* als *teden*. Also die südslawische b
bis zu den nächstbenachbarten Westslawen, die
bis zu den nächstbenachbarten Südslawen vor

S. 238 hinter zeile 12 füge bei: *kāṭā*-tiefe RV. a
kāṇā-einäugig, durchlöchert aus **karnā*- =
kurnā (s. 25. 213).

S. 238 am schluße füge bei: Die entstehung
zusammenfließen zweier kürzen läßt sich a
beispiele klarerkennen: *mlāna*-schmutzig, sch
der grundform von skr. *malina*-, *μέλας*-,
preuß. *mālinan* fleck, mclne blauer fleck
mlas schwarz, welsch *mcln* flavus

Register.*)

I. Sachregister.

ao, au aus **an, am**, physiologischer hergang I, 149.

Augment ved. *ā* aus *a* 242.

Bedeutung intransitive aus transitiver entstanden I, 52. skr. *nābhi* = *sa-nābhi* u. dergl. I, 90 f. frieren = brennen II, 272 f. listig = krumm 421.

Bedeutungsdifferenzierung an lautwandel geknüpft 142.

Betonung slawische I, 24 f. II, 82.

Conjugation:

indogermanisch: praesentia mit nasal infix im laufe der zeit seltener werdend I, 138.

sanskrit: wandel von wurzelauslautendem *ar* vor suffixalem *j* 244 f.

lateinisch: perfect 345.

germanisch: die unterscheidung des präsensstammes vom perfectstamme durch consonantische elemente wird auf gegeben, ihr unterschied allein auf den ablaut basiert I, 49. II, 436.

verschwinden der nasalierten praesentia von *i*-wurzeln I, 48.

festwachsen des ursprünglich nur präsensbildenden nasals in außerpräsentisch. formen I, 50. verba mit präsensbildendem *-ja-* in die analogie der abgeleiteten über getreten 456.

präsensbildung mit urspr. *-ska-* I, 65.

opt. des. verbum substantivum urspr. *siām* 412 f.

u, o im part. pass. von *a*-wurzeln I, 50*).

reduplicierte perfecta 428 f. ags. 429 f. anord. 437 f. ahd. 444 f.

perf. an. *hnē, mē, sē, stē* 411*).

opt. perf. 413.

got. *vūjau* 468.

ahd. personalendung *-mēs* 279.

slawisch: vocaldifferenz zwischen präsensstamm und infinitivstamm erklärt 81 f. 159. imperfect 163*).

Consonanten:

indogermanisch: anlautend *va* neben *a* 297.

*) Arabische zahlen ohne vorhergehende römische verweisen auf die zweite abteilung. Nur da, wo durch die aufeinanderfolge von mehreren arabischen zahlen ein irrthum veranlaßt werden kann, ist die bezeichnung der zweiten abteilung durch die römische ziffer hinzu gefügt.

sanskrit: auslautsgesetz 7.

k neben *ç* 253.

linguale aus *r* + dentalen 222.

r, *l* haben *i*-farbigen stimmton 211, *u*-farbigen 219.

v hinter consonanten entwickelt 266.

s anlautend vor consonanten geschwunden 284.

altbaktrisch: *ñ*, wert des selben I, 42.

r aus *ar* 128.

europäisch: *b* aus *p* I, 162.

griechisch: muta cum liquida keine position bildend, erklär-
ung 313.

nasale im wortinnern rein pho-
netisch entwickelt? I, 115*).

q hatte im attischen die klang-
farbe des *ι* oder *ε* 329.

lateinisch: *b* anlautend = urspr.
bh 347 f. 359.

g anlautend vor vocalen in ein-
heimischen worten nie aus *c*
entstanden 350*). *gv*, *g* aus *v*
286 f.

muta cum liquida keine position
bildend, erklär-ung 343.

nasale haben die klangfarbe des
u I, 148. nasale geschwunden
I, 101. *ngn* aus *gn* I, 102. be-
wahrung des vor *gn* nicht ge-
schriebenen *n* von *con-*, *in-*
in der aussprache I, 103.

nordeuropäisch: *d* = urspr. *t* 232.

germanisch: *b* anlautend =
urspr. *p* 134.

d = urspr. *d* 295. 468.

d neben *t* = urspr. *t* I, 59.

f aus *h*, *hv* I, 59.

g anlautend = urspr. *k* 364.

g neben *k* = urspr. *g* I, 64. II, 472.

k = urspr. *k* I, 64*). 104. 107. =
urspr. *gh* II, 334.

kr an. neben *hr* = urspr. *kr* 72.

kv, *k* aus *v* 287.

ch ahd. = got. *g*, urspr. *gh* I, 182.

l aus *n* I, 84.

m = slaw. *n* in suffixen 32.

media neben tenuis = urspr.
media I, 163.

mouillierte consonanten 474.

p = urspr. *bh* I, 164 f. II, 3

s aus *st* = dental + dental I, 57.

s anlautend vor cons. ge-
schwunden I, 97.

spiranten anord. hinter *r*, *l* =
urspr. aspiraten, erklär-ung
398 anm.

t = urspr. *t* I, 65. 86. = urspr.
dh II, 265.

tenuis = europ. media = ari-
scher aspirata I, 119.

th = urspr. *dh* I, 171. II, 265. 458.

lita uisch: *k* = skr. *ç* 252. neben
sz 285. *k* = urspr. *gh* 492. *k* vor
s, *sz* entwickelt 28. 76.

media für tenuis I, 85. 172.

nasale vor cons. geschwunden
I, 67 f.

sz vor *k* entwickelt 74.

tenuis für media I, 163. 170 f.
II, 31. 293. 338.

z neben *g* = urspr. *gh* 469.

v im anlaute vor geschlagen 479.

altbulgarisch: *v* aus *m* 33.

v hinter *k*, *z* entwickelt 136. 139.

gutturale bleiben vor *r*, *l* mit
ursprünglich nachfolgendem *i*
unverändert 39.

k = skr. *ç* 252.

l, *r* nicht vocale I, 16. II, 8 f.
der unterschied zwischen ur-
slaw. *rī*, *rū*, *īr*, *ūr*, *lī*, *lū*, *il*,
ūl ist in den heutigen süd-
slawischen dialekten noch nicht
ganz verwischt 13 f.

s vor *k* entwickelt 74. anlau-
tendes *s* geschwunden 231 f.

t aus *kt* I, 86.

tenuis für urspr. media oder
aspirata I, 72. II, 77.

ch = arisch *ç* 139. 257.

š, *s* aus *ž*, *z* 20.

Denung sihe: Vocale.

Declination:

skr. griech. lat. slaw. denung von
-tar- zu -tār- 241.

skr.gen.sg.der stämme auf -tar- 229.

lat. gen. pl. -ō-rum 344.

got. decl. der i-stämme I, 51 *).

ahd. nom. sg. m. der unbestimmten
adjectiva 420. gen. pl. *unsēr*,
iunēr 420.

westslaw. nom. der pronom. decl.
auf -n, spur davon im aslo-
ven. 180.

Lautgesetze, ihre wirksamkeit zeit-
lich begrenzt I, 44.

Lautwechsel zur differenzierung von
flexionsformen verwant I, 39 *).

Metathesis von *r*, *l* (s. auch: vocale)

skr. 239 f. 243 f. 260 f. abaktr. 303.

griech. 314 f. lat. 350 f. air. 370 f.

german. 453 f. lit. 488. preuß. 210.

lett. 205. slaw. 62. 66 f.

Nasale: ihre klangfarbe ist *u* I, 147 f.;
in reduplicationssilben aus *r*, *l* ent-
standen skr. griech. lit. 228. nasal-
infixe aus suffixen entstanden I, 30 f.
102. nasale vor cons. geschwunden
skr. I, 34 f. präkr. I, 34. abaktr.
I, 33. griech. I, 117 f. lat. I, 100 f.
air. I, 97 f. german. I, 43 f. lit.
lett. I, 67 f. preuß. I, 75. abulg.
I, 80 f. nordeurop. I, 88 f.

Nasalvocale entstehen aus voc. +
nas. fast nur im wortauslaute oder
wenn ein cons. folgt I, 149 f. abaktr.
I, 40 f. apers. I, 42 f. griech. I, 116.
lat. I, 98 f. nordisch I, 46. alemann.
I, 48. übergang der nasalvocale in
unnasalierte längen I, 47 f. über-
gang von *ā* in *u*, *au* I, 148 f.

Stammbaum der indogermanischen
sprachen, sihe: verwantschafts-
verhältnisse.

Suffixe: -na- aus oder neben -ma- 286.

-tu- aus -tar- 229.

-tur- aus -tar- 228 f.

-va-, -vi- neben -ma-, -mi- 265.

latein.: -īcus, -īc-s I, 106.

-inquus, -incia I 106 f.
-lla 360.

german.: -āri ahd. 418.

-ing, -ung, -unga I, 83. 178.

-l-ing I, 84.

litauisch: -inga-s I, 85.

-inka-s, -in-inka-s I, 82.

-u- aus -ja- I, 90.

abulg.: -ikū, in-ikū, -icī, -ica I, 82 f.

-yka I, 178.

-yto I, 178.

Svarabhakti skr. 1 f. abaktr. 298 f.

apers. 301. griech. 311. 312 f. lat.

osk. 342 f. air. 372. german. got.

ahd. 373 f. ags. 388 f. anord. 397.

465 f. lit. 207 f. lett. 203. preuß.

209. slaw. 60 f. 66 f. 172.

u aus *an*, *am*, physiologischer her-
gang dabei I, 149.

Verwantschaftsverhältnisse der in-
dogermanischen sprachen 183 f.
der arischen 189. der griechischen
dialekte 190. der germanischen 187.
451. 453. der lettischen 189. der
slawischen sprachen 178 f. 194 f. 502.

Vocale (s. auch unter: nasalvocale
und svarabhakti):

indogermanisch: *ai* aus *i*, *au*
aus *ū* entstanden I, 140 f.

sanskrit: *i* schwindet selten 217.

i aus *a* 257. durch assimilation

an folgendes *i* I, 128 f. *ir* aus

ar 212 f. *ri* aus *ir* = *ar* 243.

i aus *r*, *l* entwickelt 211.

i aus *ā* 216. *ir*, *il* aus *ar*, *al*

213 f. *rī* aus *ir* = *ar* 240. 256.

lī aus *il* = *al* 241.

u aus *am*, *an* I, 151. *ur*, *ul* aus

ar, *al* 221 f. *ur*, *ūr* aus *ar*

nicht allein durch vorher-

gehende labiale veranlaßt 233.

ru aus *ra* 221. 263. *ru* aus *var*

261. 295. *u* aus *r*, *l* entwickelt 219.

āi vṛddhi von *i*, *i* = urspr. *a* 218.

āu vṛddhi von *u*, *ū* = urspr. *a* 232.

āu aus *ām* I, 152.

Denung von vocalen durch dahinter geschwundene nasale I, 34. durch einfache erhaltene nasale I, 39. von *a* vor *r* + cons. 238. von *i*, *u* vor *r* + cons. 235 f. vor einfachem *r*, *l* 241 f. hinter *r*, *l* 242 f. denung mit metathesis 238 f. 256.

Vrddhi später als guna 218.

prākrit, pāli *a*, *i*, *u* = skr. *r* 234.

u vor nasalen entwickelt I, 148.

Denung durch geschwundenen nasal I, 36.

altbaktrisch: *e* aus *i* vor *ñ* + cons. I, 79.

è aus *a* durch nasal oder nasal + cons. gewandelt I, 40. *è* neben *ā* I, 42.

èu aus *an* I, 153.

u aus *an* I, 153.

r aus *ar* 128.

Denung von vocalen durch dahinter geschwundene nasale I, 33. durch *r* II, 302 f.

europäisch: *ā* widersteht in den europ. sprachen der färbung noch, während *a* in wurzelverwanten worten schon zu *e*, *o* gefärbt war 325.

griechisch: *ā* aus *ā* I, 121. *ā* durch *ā* hindurch aus *av* entstanden I, 121.

ā hinter liquiden neben *ε* vor liquiden 325.

av aus *av*, *au* I, 182. II, 336.

εv aus *εv* I, 181. II, 336.

i aus *σ* erwachsen I, 112. II, 310*). 319*). *ιρ*, *ιλ*, *ρι*, *λι* aus *ερ*, *ελ* 330 f.

o aus *av* I, 121. 181. aeol. *o* aus *a* vor oder hinter *ρ*, *λ* 333.

ov aus *av* I, 181. II, 336.

v aus *av* I, 180. II, 335. *v* aus *a* vor oder hinter *ρ*, *λ* 333.

ω steigerung von *η* 167**).

Vocaldenung vor nasal + cons. I, 1121. vor einfachem *μ*, *ν* I, 113.

vor *ρ*, *λ* 309. 313. nie vor *ρ*, *λ* + anderen cons. 312. 342.

hinter *ρ*, *λ* 311. vocaldenung mit metathesis von *ρ*, *λ* 314 f. 331 f. 338. langer vocal hinter *ρ*, *λ* aus kurzem vocal + *ρ*, *λ* + kurzem vocale 314 f. denung vor *σ* 344*).

lateinisch: *au* aus *an* I, 180.

i aus *u* in wurzelsilben 460. *ir* aus *er* 359. 365. *īr* aus *er* 358.

rī aus *er* 360. *ī* aus *in* aus *en* I, 106.

ul aus *el* 367. *lū* aus *al* 367.

Vocaldenung durch nasale I, 100 f. denung vor *r* 344. vor *l* 347. vor *r*, *l* + cons.? 348 f. vor *ct* aus *gt* 83. denung mit metathesis von *r*, *l* 250 f. 360 f.

umbrisch: *i* aus *u* 274.

altirisch: *é*, *ia*, *i* aus *ē* = urspr. *ā* 371.

Vocaldenung durch nasale I, 97. denung vor *r*, *l* + cons. 370. mit metathesis von *r*, *l* 370.

germanisch: urspr. auslautende *an*, *am* = anord. westgerm. *a*, nicht *u* 414.

ai aus *a* durch epenthese 472 f. besonders vor *r*, *l*, *n* 482.

ai in *a*-wurzeln I, 50 f. II, 459 f.

au aus *an*, *am* I, 168 f. *au* aus *a* durch epenthese von *v* II, 132.

e aus *i* ohne nachweisbaren grund 424.

i aus *ē* 421. 457. *ī* aus urspr. *i* + nasal I, 48. aus europ. *e* + nasal I, 49 f. *ī* aus *e* durch folgende oder vorhergehende *r*, *l* gedent 457 f. 463 f.

i, *u* vor nasal + cons. auch wenn *a* folgt, grund I, 166.

u, *o* aus *va* I, 58. schwanken zwischen *u*, *o* und *i*, *e* II, 55.

u aus *a* vor nasalen I, 148.

u, *ū* aus *an*, *am* I, 165.

ū im verhältniss zu *iu* I, 143 f.

ū urgerm. zu *ūi* umgelautet 278.

Denung von vocalen durch dahinter geschwundene nasale I, 43. denung vor einfachem *r, l* 17 f. 466 f. vor *r, l* denen andere laute assimiliert sind 415 f. denung mit metathesis von *r, l* 453 f. hinter *r, l* 463 f. ersatzdenung 445.

Übertritte von wurzeln aus der *a*-reihe in die *i*-reihe auf drei wegen, nicht regellos 483 f. aus der *a*-reihe in die *u*-reihe I, 164.

gotisch: brechung tritt nicht ein in unbetonter silbe 423.

nordisch: *a* vor *v, h, l* + cons. zu **au, ā* geworden 402 f. *a* aus urgerm. unbetontem *ō* 440 f. *ā* aus *au* 402. *ā* aus urgerm. *ai* vor *v, h, r*, erklärung 406 *). *au, ou* neuisländ. für an. *ā, ō* 407 *). *e* vor palatallauten aus *a* 483. *ē* hinter *v* ungebrochen 402 426 f. *ē* aus *eo* vor *v* 408. vor *h* 409 f. aus *coh* = urgerm. *ih* 410. *ē* nicht aus *ea* 449 f. bedingungen der contraction von *eo* zu *ē* 450 f. *ē* vor doppelcons. verkürzt 425 f.

i aus urgerm. unbetontem *ai* 442.

ī aus *i* vor *s* + cons. 470 f.

ia ist *a*-umlaut von *iō* 392 f.

iā aus *iaa*, nicht aus *ēa* 394.

iā, iō vor *l* + cons. nach falscher analogie 407.

iör, iöl, iar, ial aus *eru, elu* 397 f. brechung nicht vor liquida + cons. + *i, j* 399 f. nicht hinter *v* 402. 426 f.

o vor *ht* und *l* + cons. zu **ou, ō* geworden 407.

u vor *l* + cons. zu *ū* geworden 407. *u, o* aus urgerm. unbetontem *a* 438 f.

Denung von vocalen vor nasal + cons. I, 45. vor *l* + cons. 402 f.

angelsächsisch: *ea* zunächst aus *au* entstanden 388. 391 *). 406. aus *a* vor *r, l* + cons. 388 f. nur in betonter silbe 430 *).

eo aus *e* vor *r, l* + cons. 388 f.

eo aus *o* 391 *). *eó* = urgerm.

ia 413. *coh* aus *ih* 410.

o aus *a* vor nasalen I, 166. *o* aus unbetontem urgerm. *ō, a, ai* 430.

y aus *i* vor *r, l* + cons. 388 f.

englisch: *au, ou* aus *a, o* vor *nd* I, 168.

Denung von vocalen vor nasal + cons I, 45.

hochdeutsch: *ai, ei* aus *a, e* vor palatallauten 482 f.

añ, au alem. aus *an* I, 169.

ē ahd. = urgerm. *ai* vor *v, h, r*, erklärung 406 *). = urgerm. unbetontem *ai* 447. *ē* aus *eo, ēo, ea* 448.

ei graphische bezeichnung des *i*-umlautes von *a* 473.

ī, eī, ei alemann. aus *in, en* I, 48.

iu ahd. umlaut von *u* 276.

o vor *h* = urgerm. *a* 403 **).

ui ahd. umlaut von *u* 276.

litauisch: *a* war früher durchweg kurz 166. = slaw. *o* 156.

ai aus *an* I, 76. II, 499 f. aus *a* durch epenthese 494.

au aus urspr. *a* 77. *au* aus *an* I, 176. *ē* aus *en* I, 69.

ē aus *in* I, 67 f. aus *en* I, 70. II, 499 f. aus *i, e* durch *r, l* gedent 485. 490.

ei aus *en* I, 76. II, 499 f.

i = urspr. *a* ruft weitere ablautung in der *i*-reihe hervor 495 f.

ī aus *in* I, 67.

o war früher *ā* 166. steigerung von *ē* 167 **).

u aus *a* vor *n* I, 173. *u*, *ū*, *ũ* aus *an*, *am* I, 174 f.

Denung von vocalen durch geschwundene nasale I, 67 f. vor *r*, *l* 484 f. vor *r*, *l* + cons. 206. mit metathesis 489.

Diphthongierung von *i* zu *ei*, *ai* lit. lett. 492.

lettisch: vocalisierung des stimmtons der nasale 204*).

Vocaldenung vor *r*, *l* + cons. 203.

preußisch: *ā* = abulg. *a* = lit. *o* 163**).

ai, *ay* = lit. *ė* I, 75.

ey des katechismus monophthongischer mittellaut zwischen *e* und *i* I, 75.

Denung von vocalen vor *n* + cons. 204*).

vor *r*, *l* + cons. 208.

gemeinslawisch, urslawisch: *a* war fast stets lang 163 f. durch lit. *ā* später *o*, magyar. *ā* widergegeben 166 f. entspricht in lehnworten fremdem *ā* 170*).

a selten = lit. deutsch *ā* 156. 162. steigerung oder denung von slaw. *o* 158. 167. von *ě* 167. urspr. *ra*, *la* werden gemeinslaw. *ra*, *la* 122. abulg. *al* neben *la* = urspr. *al* 174 f.

re, *le* = europ. *er*, *el* selten 87.

ere, *ele* urslaw., im ruß. kluß. erhalten, nur aus vorslaw. *er*, *el* vor cons. 66 f. 96 f. spuren von *ere*, *ele* außer dem ruß. kluß. 80. im südslaw. čech. zu *rě*, *lě* zusammen gezogen 69. im poln. zu **re rzo*, **le lo*, **ot to* geworden 88 f. im polabischen und sorbischen ist die unterscheidung von urslaw. *ere*, *ele* und *rě*, *lě* noch vielfach bewahrt 93 f.

i war einst lang, aus *ei* oder denung von *ĩ* entstanden I, 13. 22 f. aus *ē* I, 25 f. aus *in*

I, 80 f. *ri* aus *ĩr* = urslaw. *ar* 493*).

o hatte vom 7. bis 12. jh. d. lautwert *ā* 169 f. entspricht lit. *a* 156. in lehnworten fremdem *a* 170. fremdem *o* wird im lit. durch *a* *wā* d. gegeben 171. im magyar. *o* = *ā* 172. urslaw. *ol* = *il* *al*, spur davon 172. vorslaw. *ar*, *al* wurden urslaw. *oro*, *olo*, erhalten im ruß. kluß. 123 f. spuren in anderen slaw. d. a- lekten 141. 172. urslaw. *olo*, *olo* im ruß. kluß. erhalten wurden südslaw. čech. *ra*, *la* 123 f. 167 f., poln. sorb. *to*, *to* 123 f. 143. ruß. *ro*, *lo* 1. vertretung im polab. 150 f. im anlaut sind vorslaw. *ar*, *al* anders behandelt als *im* inlaute 143 f.

u = urspr. *au* durch epenthese von folgendem *o* entstanden 416. *u* aus *q* I, 177.

ũ aus *q* I, 177. *ũ* und seine gesetzlichen vertreter aus und neben älterem *ĩ* II, 54 f. schwanken zwischen *ũ* und *ĩ* I, 24. II, 54 f.

ür, *ir*, *rũ*, *rĩ*, *ũl*, *il*, *lũ*, *lĩ* urslaw. streng von einander geschieden, kriterien für jedes derselben 65 f. entsprechungen in den nächstverwanten sprachen 42. 56 f. urslaw. *ürũ*, *ũlũ*, *irĩ*, *ilĩ* aus *ür*, *ũl*, *ir*, *il* 99. schreibung der verbindungen von *ũ*, *ĩ* mit *r*, *l* im ev. Ostrom. 59 f. erscheinungsformen derselben im ruß. 37 f. 42 f. 53 f. 64. im poln. 40 f. 43 f. 51 f. 60. im polab. 50. im sorbischen 40. 49. 51 f. im čech. 41. 48 f. 51 f.

y aus vorslaw. *ū* entstanden I, 177.

y aus *ū* = *an*, *am* nur wenn con-

sonanten folgen oder folgten I, 177 f.

ĩ in unbetonter silbe aus *e* entstanden I, 24 f. II, 82. durch folgendes *l* zu *ũ* geworden I, 21.

ĕ = *ē* I, 14 f. 21 f. entsteht im sonderleben des slawischen durch denung von *e*, *ĩ* I, 14 f. aus *en* I, 80 f. 85 f. *rĕ* neben *ra* II, 169*). urslaw. *rĕ* = europ. *er* 87. abulg. *rĕ* aus *erĕ* steigerung von *rĕ* aus *ere*, *er* 91. Betonung I, 24 f. II, 82.

rußisch: *io* = urslaw. *ĩ* 40.

ro, *lo* = urslaw. *oro*, *olo* 141.

polnisch: *ar* = urslaw. *ĩr* 41. 45. = urslaw. *ũr* 44. 45. *ar* vor mouillierten lauten ist stäts = urslaw. *ũr* 46. *ta* = urslaw. *lũ* 52.

er = urslaw. *ũr* 45. *et* = urslaw. *ũl* 44. *re*, *r* = urslaw. *rũ* 51. *re* = urslaw. *rĩ* 52. *te* = urslaw. *lũ* 52.

iar = urslaw. *ĩr* 45.

ier = urslaw. *ĩr* nur wenn *r* mouilliert ist oder mouillierte laute folgen 45 f. *ierz* aus *ĩrĩ* = *ĩr* 60 f. *rze*, *rz* = urslaw. *rĩ* 51. *le*, *l* = urslaw. *lĩ* 52.

il = urslaw. *ĩl*, *ĩlĩ* 47. 61.

io = urslaw. *ĩ* 40. 47. *rzo* = urslaw. *rĩ* 51. *rzo*, *lo* = urslaw. *ere*, *ele* 88 f.

or = urslaw. *ũr* 43. 45. *ot* = urslaw. *ũl* 44. 47. *ot* = vorslaw. *el* 91. *ro* = urslaw. *rũ* 51. *to* = urslaw. *ũl* 47. *to* aus **ot* = vorslaw. *el* 91. *ro*, *to* = apoln. urslaw. *oro*, *olo* 172.

u = urslaw. *ũl* 47. *tu* = urslaw. *ũl* 47. *ur* = urslaw. *ũr* 43. 45. *ru* = urslaw. *ũr* 45.

polabisch: *dr* = urslaw. *ĩr*, *ũr* 50. *du* = urslaw. *ĩl*, *ũl* 50. *rd* = urslaw. *rũ*, *rĩ* 51. *ld* = urslaw.

lũ, *lĩ* 51. *ld* = vorslaw. *al* 150 f. *la* = urslaw. *ele* 94.

ir, *idr* = urslaw. *ĩr* 50. *ri* = urslaw. *rĩ* 50. *liđ* = urslaw.

lĩ 51. *ri*, *re* = urslaw. *ere* 93 f.

ro, *lo* = urslaw. *ra*, *la* 149. *or* = urslaw. *oro* 152 f. 173 f.

rũ, *lũ* vertreter von vorslaw. *ar*, *al* in den fällen, wo poln. čech. dafür *ro*, *to* haben 150. 152.

obersorbisch: *re* = urslaw. *rũ* 51. *jel* = urslaw. *ĩl* 48.

io = urslaw. *ĩ* 40. *rjo*, *lo* = urslaw. *ere*, *ele* 95.

ri, *ř* = urslaw. *rĩ* 52.

or = urslaw. *ĩr* 49. *to* = urslaw. *ũl* 49. *ro* = urslaw. *rũ* 51.

ro, *to* = urslaw. *oro*, *olo* 123 f. 143.

čechisch: *er* = urslaw. *ĩr* 49. *re* = urslaw. *rũ* 51. *ře*, *ré* = urslaw. *rĩ* 52. *le* = urslaw. *lũ* 53. *l* = urslaw. *ĩl*, *lĩ* 48 f. 53.

r = urslaw. *ĩr*, *ũr* 49. *r* = urslaw. *rũ* 52. *ř* = urslaw. *rĩ* 52.

lu = urslaw. *ĩl* 41 f. 48. *lu*, *lou* = urslaw. *ũl* 48.

Vocalsteigerung nicht erst in den einzelsprachen vollzogen 355. lat. 'einlautige' vocalsteigerung 369. diphthongische steigerung aus monophthongischer denung entstanden I, 130 f.

Vocalwechsel. Übertritt von wurzeln aus der *a*-reihe in die *i*-reihe im skr. 248 f. germanischen I, 50 f. II, 459 f. 483 f. litauischen I, 70 f. II, 485 f. abulg. *ĩ*, *i*, *ĕ* gehören sowol der *a*-reihe wie der *i*-reihe an I, 28. Übertritt von wurzeln aus der *i*-reihe in die *a*-reihe im german. I, 62 f. im lit. I, 76 f.

Übertritt von wurzeln aus der *a*-reihe in die *u*-reihe I, 150 f. II, 260 f.

Wurzeln haben ire selbständigkeit schon lange vor differenzierung der ursprache in dialekte verloren I, 5 f. 9. unsicherheit irer reconstruction I, 6 f.

II. Wortregister.

Sanskrit.

attā 475.
anu I, 151.
antra 469.
aptur 228.
abhiśaṅga 499.
ar 248.
aritra 455.
arka 297.
argala 340*.)
ark 297.
ardh 145. 295. 455.
ardha 295.
arcan 478.
arç 257.
arś fließen 250. 297. 459.
arś stoßen 256.
aṣṭa I, 34.
ātura 267.
āra 485.
ardra 461.
aṣṭir 213. 254.
iraṇṇati 211.
iradhate 212.
irasjati 358.
irina 249.
ilaja 211.
ir 214. 419.
irma arm 149. 216.
irma wunde 216.
irśja 236.

u I, 152.
ubhāu I, 152.
urari 220.
urī 220.
ulōka 219.
urari 220.
ūrī 220.
ūrṇā 20.
ūrdhva 296.
ṛkṣa 297. 489.
ṛṇgate I, 56.
ṛtu 362.
ṛça 146.
ṛśabha 297.
ṛṣṭi 257.
kakṣa I, 153.
kakṣjā I, 153.
kaṅkana I, 153.
kaḥ I, 153.
kaṅkuka I, 153.
kaṭa 222.
kapāla 242.
kamp I, 115.
karkari 24. 130. 287.
kart, *kṛṇṭati* I, 172.
kart, *kṛṇṭati* I, 65. 122.
 II, 222. 232.
karpura 77. 368.
kalmāṣ 354.
kaḥja 475.
kaka I, 153.

kāṅki I, 153.
kāṇa 502.
kārava 5. 241.
kāla 419.
kās 163.
kīrṇa verletzt 25. 213.
kīla 216. 419.
kukūla 226. 242. 253.
kukṣi I, 153.
kuk I, 153.
kuṅki I, 153.
kuṭ 222. 232.
kuṭi 222.
kumpa I, 122.
kurpāsa 221.
kulva 354.
kurd 222.
kṛkaṇa 24.
kṛkavūku 24. 287.
kṛpāṇa 368.
kṛṣṇa 33.
kōça I, 153.
krakara 118. 287.
krand I, 168.
kratis 341.
krarja 475.
kri 255.
kruç 288.
krūra 340.
klam 354.
kṣura 231.

7.
 354.
 , 34.
 I, 153.
 a rufen 456.
 erschlingen 290.
 , gardha 127. 331.
 I.
 ia I, 35.
 I, 35.
 ia 352.
 a 128. 318.
 nth I, 65. 122.
 bh I, 60.
 cū 240.
 ēu 291. 409.
 arma 456.
 arś 332.
 arṇa, ghrṇin 456. 467.
 arṣci, ghrṣti 458.
 ankur 228.
 Sand I, 97. 181.
 Sapala I, 115. 181.
 Kira 216.
 Kūrṇa 236.
 Khur 231.
 gambha 499.
 gar altern 289.
 gar knistern 266.
 gas 162.
 gūrṇi 127. 266.
 gūrv 127. 266.
 grmbh 293.
 gōḍa I, 153.
 gri 331.
 gvar 266.
 gval 266.
 tās I, 70. 165.
 taṅk I, 52.
 tamisra I, 168.
 taruṇa 358.
 tarka 32.
 tarku I, 53. II, 139. 268.
 tard I, 160.
 tarp 460. 491.
 tarh 31. 342. 352.
 tāta 164. 495.

tāju 164.
 tārā 241.
 tiḡ I, 64.
 tittiri 76
 tuḡ I, 153.
 tura 267.
 turphari 268.
 tulā 231.
 tūrv 267.
 trṣṭa 362.
 tōlajāmi 231.
 traja 412.
 tra 121. 263.
 dūç I, 120.
 dabh I, 172.
 dardru 262.
 darh 22.
 dāru 75. 241.
 dīrgha 492.
 drapsa 294.
 drā 240.
 dru 35.
 druh 291.
 dvaja 411.
 dvāra 241.
 dham I, 157.
 dhar 264.
 dharuṇa 316.
 dharś 458.
 dhāv 242.
 dhu I, 157.
 dhur 264.
 dhūpa I, 158.
 dhūrta 236.
 dhrta 352.
 dhrṣṭa 458.
 dhraḡ 292.
 dhruva 129. 264. 458.
 dhvar 262.
 nand I, 156.
 nabhīla 242.
 nāga 472.
 nāth I, 171.
 nādh I, 171.
 nud I, 156.
 paṅkti I, 167.
 paṇa 78. 481.

parama 362.
 parāga 243. 489. 457.
 pari 75. 99 f.
 parīṇas 6. 243.
 palāva 5. 243.
 palita 133.
 palvala 5.
 pāçu I, 183.
 pārṣṇi 238.
 pālavi 5. 242.
 pitṛvja 229.
 purīṣa 6. 222. 243. 272.
 501.
 purudāsas 468.
 pulaka 347.
 pūrṇa 29.
 pūrva 27.
 pūrvja 318.
 prthu 497.
 prṇi 67. 491.
 prṣant 7. 272.
 prakḥ 120.
 prath 119.
 prū 239.
 prājas 239.
 pruś 271.
 pruśvā 272.
 plihan 241.
 pluś 271.
 bāhiṣṭha 469.
 bandh I, 126.
 babhru 269.
 barāsi 5. 243.
 barh stärken 123.
 barh brüllen 334.
 bādḥ I, 34. 94.
 brū 26. 283.
 bhaginī I, 91.
 bhar tragen 288.
 bhara kampf 255.
 bharg 338.
 bhalla, bhalluka 347.
 bhur 4. 223. 260. 269.
 bhuraḡ 4. 18.
 bhurvan 271.
 bhrāḡ I, 35. 55. II, 2.
 bhrātar 239.

bhrātṛja 229.
bhrīṇanti ferinunt 255.
bhrūna 288.
mand I, 152.
manda I, 177.
marka 132.
marmara 284.
mala 467.
mārgmi 238.
mās I, 85.
miṣṭra I, 65.
mīra 216.
mud I, 152.
mūra 222.
murkha 222.
mlāna schmutzig 502.
ratha 496.
rapas 293.
raja 250.
rāg wz. I, 34. II, 239.
rāg rex 457.
rādā I, 36. 61.
ri, *riṇati* 248.
riṣ 257.
riś 256.
rīti 362.
ruk 297.
rudh 296.
rup 292.
ruh 296*.)
rēg 470.
rētas 250.
langh I, 52. II, 470.
lap 496.
labh, *lambh* I, 118.
lamb I, 162.
las, *laš* 149.
lā 164.
linga I, 89.
liṣ 257.
li 249 f.
lup 292.
lumb I, 160.
lēṣa 257. 497.
vankara I, 105.
vank I, 105.
vad, *vand* I, 125.

varkas 297.
varna 349.
vart 460.
· vartana 74.
vardh 296.
varś 297.
varśjās, *varśman* 19.
val, *valira* 421.
vāda 165.
vāpi 163.
vāra 421.
vāri 241.
vāla 421.
vinōda I, 156.
visruk 296*.)
virudh 241. 296.
vrthā 421.
vrśan 297.
vrśabha 297.
vrādā 239.
ṣar, *ṣrā*, *ṣri* 239. 254. 454.
ṣaraṇa 251.
ṣarad 5.
ṣaras 340.
ṣardha 77.
ṣarman 251.
ṣākhā I, 34.
ṣāna 482.
ṣālu 251.
ṣās I, 35.
ṣiṇṇa 251.
ṣiṣira 340.
ṣiṣian 236.
ṣādra 257.
ṣṛomi 300.
ṣkand I, 97.
ṣram 354.
ṣrā 239. 454.
ṣri lenen 251.
ṣrīṇāmi füge zusammen 251.
ṣrīṇāmi koche 254. 454.
ṣrīṇāmi mische 254.
ṣvas 470.
saṅg 499.
sar 281.

saras 281.
sarva 416.
salila 259. 486.
sādh, *sādhw* I, 35. 181.
sikatā I, 64.
siḥ I, 63.
sīrā 281.
sto 408.
skubh I, 153.
stabh, *stambh* I, 128. 154.
stamba I, 128.
star wz. 257. 285 f. 459.
star stern 241.
stibhi, *stibhmi* I, 128.
stimbhi I, 129.
stubb I, 154.
sthira 358. 485.
sphaṭikā 231.
sphar 272.
sphāṭaka 231.
sphuṣ 231.
sphur 230. 272. 352.
sphurg 223. 333. 457. 488. 489.
smat 283.
srāma 122.
sru 281.
had 472.
han 497.
har wünschen 418.
har zürnen 467.
harmuṭa 23.
hāṭaka 238. 340.
hi an treiben I, 66.
hirā 358.
hṛni 467.
hri 255. 461. 467.
hvar 261 f.

Altbaktrisch.

aiwājānha 164.
aurva 478.
areta 362.
ared 295.
ares 256.
arīan 297.
ārmaiti 303.

	<i>vared</i> 296.	<i>ἄρδω</i> 461.
1.	<i>vareça</i> 20. 126.	<i>ἄριθμός</i> 461.
6.	<i>varāni</i> 297.	<i>ἀριστερός</i> 307.
295.	<i>varēta</i> 340.	<i>ἄρκτος</i> 148. 297. 489.
1.	<i>varinaomi</i> 251.	<i>ἄρμενος</i> 461.
341.	<i>vtakhra</i> I, 174.	<i>ἀρμονία</i> 461.
40.	<i>vtarja</i> 258.	<i>ἀρπάζω</i> 292.
340.	<i>vtar</i> 230. 352.	<i>ἄρη</i> 30.
128. 318.	<i>fra-vtaregha</i> 457. 489.	<i>ἄρσην</i> 297.
0.	<i>vtva</i> 130.	<i>ἀρτύω</i> 362.
351.	<i>har, hareta</i> 140.	<i>ἀσπαίρω</i> 231. 352.
1. 350.	<i>hiku</i> I, 64.	<i>ἀσπάραγος</i> 457. 489.
1. 458.	<i>hik</i> I, 63.	<i>ἀστεμφής</i> I, 154.
7.	<i>heñkaiti</i> I, 79.	<i>ἀτρεύετος</i> 337*).
		<i>ἄττα</i> 475.
	Altpersisch.	<i>αἶσιν</i> I, 182.
	<i>arsti</i> 257.	<i>αἶχιν</i> I, 182.
	<i>Ufrātu</i> 303.	<i>ἄψορος</i> 459.
3.	<i>kaufa</i> I, 162.	<i>βαρδῆν</i> 74.
52.	<i>rādij</i> I, 61.	<i>βένθος</i> I, 35. 180.
2.	<i>vardana</i> 296.	<i>βερρόν, βερρόν</i> 20.
35.		<i>βλάξ</i> 34. 315.
52.	Phrygisch.	<i>βλαστάνω</i> 296.
303.	<i>ζέλκω</i> 23.	<i>βληχρός</i> 34. 315.
1. 264.		<i>βλύω</i> 370.
1. 318.	Griechisch.	<i>βλωθρός</i> 296. 318.
7. 272.	<i>ἄβληχρός</i> 34. 315.	<i>βορέας</i> 224.
<i>gha</i> 457. 489.	<i>ἀδαλός</i> 164.	<i>βράγχος</i> 335.
103.	<i>αἰδῶν</i> I, 125.	<i>βραυκανάομαι</i> 336.
8.	<i>ἄελλα</i> 422.	<i>βραύκη</i> 336.
39.	<i>ἀηδών</i> I, 126.	<i>ἔβραχε</i> 335.
23.	<i>ἀθελγώ</i> 292.	<i>βρενθύομαι</i> I, 124.
169.	<i>αἰχλοῖ</i> I, 76.	<i>βρεῦκος</i> 336.
32.	<i>αἰχμή</i> 495.	<i>βρικρός</i> 331.
1. smar) 283.	<i>ἀκήρατος</i> 309.	<i>βρίθω</i> I, 124.
283.	<i>ἀκρεβής</i> 368.	<i>βρινδεῖν</i> I, 124.
4.	<i>ἄλαξ, ἄλε</i> 144.	<i>βρόγχος</i> 335.
1.	<i>ἀλδήσχω</i> 295.	<i>βροῦκος</i> 336.
	<i>ἄλθομαι</i> 295.	<i>βρούξ</i> 336.
	<i>ἄλκη</i> 146.	<i>βροῦχος</i> 336.
256.	<i>ἄλς</i> 281.	<i>βρόκω</i> 335.
	<i>ἀμαλός</i> 486.	<i>βρυγχόν</i> thrak. 336.
	<i>ἀμολγῶ</i> 26.	<i>βρυῖτος</i> 269.
1. 52.	<i>ἄμνην</i> I, 182.	<i>βρυχάομαι</i> 334.
3.	<i>ἄν</i> I, 152.	<i>βρύχω</i> 336.
297.	<i>ἀνά</i> I, 151.	<i>βρύω</i> 270.
21.	<i>ἀράσσω</i> 315.	<i>βυθός</i> I, 180.
dt, vocalismus. II.		33

βυσσός I, 180.
 γάλωος 24.
 γῆρας 309.
 γλαυκός 266.
 γλαφυρός 293.
 γλήνη 480.
 γλήνος 480.
 γλίχομαι 331.
 γλύφω 293.
 γνάθος I, 153.
 γόμφος 499.
 γραῖς 316.
 γριπός, γριψός 332.
 γρομφάς I, 105.
 γρουνός 266.
 γρῦ 289.
 γρυνός 266.
 γρύτη 291.
 γρωθύλος 318.
 γῦρις 289.
 δελφύς 75.
 δήνεα 468.
 δήξομαι I, 119.
 δόλος 418.
 δόρυ 75.
 δρέπω 118. 334.
 δρίον 331.
 δροός 129. 264.
 δρύπτω 118. 334.
 δρῦς 35. 316.
 δῶ I, 122.
 δῶρον 163.
 ἐγώ I, 122.
 ἐκεῖνος 422.
 ἔλκω 77.
 ἔλύω 421.
 ἐμβρυον 289.
 ἐντερα 469.
 ἐπασσίτερος 335.
 ἐρέθω 239.
 ἐρέπτομαι 257.
 ἔρις 358.
 ἔριφος 297.
 ἐρρηνοβοσχος 316.
 ἔρση lamim 297.
 ἔρυσθαι 262.
 ἔρύω 334.

ἔτης 164.
 εὐθύς I, 36. 181.
 ἐχθαίρω 313.
 Fίκατι I, 126.
 ζεύγνυμι I, 146.
 ζώννυμι 164.
 ἤλεκτρον 297.
 ἠλέκτωρ 297.
 ἦνεια I, 122.
 ἡρέμα 309.
 ἦτορ 469.
 ἦτρον 469.
 θάμβος I, 155.
 θανεῖν I, 157. 165.
 θάπτω I, 164.
 Θαργῆλια 337.
 θέλγω 291.
 θραῖνος 316.
 θραύω 262.
 θρηνης 316.
 θρίψ 331.
 θρύπτω 268.
 θύμβρα I, 158.
 θύω I, 158.
 θῦς I, 36. 124.
 ικμάς I, 63.
 ἰλλω 421.
 ἰλύς 259. 486.
 καθαρός I, 97. 122.
 κάλαθος 222. 351.
 κάλαμος 137.
 καλέω 455.
 καλιά 253.
 κᾶλον 216.
 καλός 475.
 καλύπτω 285. 460.
 κάμπτω I, 161.
 Κάνδαλος I, 97.
 κάνδαρος I, 97.
 κάρηνον 314.
 καρκαίρω 130.
 καρπάλιμος 462.
 καρπός handwurzel 462.
 κάρφω 30. 491.
 κεμπός, κέμφος I, 115.
 181.
 κέπφος I, 115.

κερανίξαι 314.
 κεραός 130.
 κέρκαξ 24.
 κερκιθαλῖς, κέρκος 24.
 κέρνος 493*).
 κέρχνη 24.
 κέρχω 24.
 κῆνος dor. 422.
 κίρκος 24.
 κίρνημι 254.
 κλάζω 497.
 κλαμαρός 354.
 κλέπτω 285.
 κλίνω 118. 121. 251.
 κλισία 252.
 κλίσιον 253.
 κλώζω 288. 497.
 κλώθω I, 122.
 κολάπτω 294.
 κόλλα 73.
 κολωνός 417.
 κόραξ 287.
 κοῖφος I, 115. 181.
 κοχώνη I, 153.
 κράγγη 288.
 κράζω I, 120. II, 288.
 κρανίον 314.
 κραυγή 288.
 κρέας 341.
 κρήνη 315.
 κρηπίς 318.
 κρίβανος 332.
 κριθή 331.
 κρίκε 118. 330.
 κρίνω 330.
 κρόμνον 77.
 κρουνός 315.
 κρούω 341*).
 κρυερός 340.
 κρυμός 340.
 κρύος 340.
 κρύπτω 285.
 κρύσταλλος.
 κρωβύλος 3.
 κρώζω 118.
 κρώπιον 3.
 κύπτω I, 1.

- λ, 162.
 182.
 λ, 122.
 λ, 75.
 50.
 λ
 250. 259.
 λ
 λ, 108.
 λ
 18.
 λ, 119.
 λ, 118.
 107.
 50. 259.
 50. 259.
 λ, 108.
 λ
 12.
 λ, 105.
 λ 315. 486.
 λ
 λ, 105.
 495.
 λ
 167.
 486.
 λ, 170.
 λ 284.
 λ, 118.
 164.
 λ
 λ 229.
 λ, 65.
 123.
 ω 284.
 168.
 132.
 λ, 134.
 416.
 λ, 59.
 λ, 97.
 λ, 181.
 31.
 213.
 257.
 λ, 163.
- δλκός 125.
 δλκός = λύκος 338.
 δλός 496.
 δμχεῖν I, 123.
 δράω 486.
 δρθός 296.
 δρός 281.
 δρσύδρα 459.
 οδλαί 310.
 οδλος kraus 502.
 οδρά 421.
 οδρανός 310.
 οδρος 310.
 πάθος I, 93.
 πάλη 5.
 παλίνορσος 459.
 πάσχω I, 93.
 πασλάζω 225.
 πείθω I, 126.
 πείρω 135.
 πέλλα 67. 490.
 πελλίς 5.
 πελλός 133.
 πένθος I, 98.
 πέραμα 135.
 πέρδω 28.
 περί 75. 99 f.
 περκνός 67. 491.
 πέρνημι 78. 481.
 περλοιδέναι 260.
 πήγνυμι I, 146.
 πηλίκος I, 92.
 πημα I, 94*.
 πίλος 29.
 πίμπρημι 271.
 πλάγξομαι I, 74.
 πλάζω I, 120.
 πλάθω 316.
 πλάτη 119.
 πλατύς 119.
 πλείων 239.
 πλέκω 407.
 πληγή I, 74.
 εκ-πλήγνυσθαι I, 146.
 πληθρον 314.
 πλήσσω I, 120. II, 119.
 πολυδήνης 468.
- πολύρρηνες 316.
 πομφόλυξ 4.
 πορφυρά 269.
 πορφυρώ 223.
 πρήθω 271.
 πρήσαι 271.
 πρίασθαι 331.
 Προμηθεύς I, 118.
 πρόμος 361.
 πρωί, πρῶην 318.
 πύξ I, 167.
 πῦρ 273 f.
 πυρι-ήκης 273.
 πυρσός 273.
 ράδιξ 315.
 ραθαίνω 461.
 ραιβός I, 60.
 ραίνω 461.
 ραμψός I, 60.
 ρήγνυμι I, 146.
 ρήσσω 315.
 ρίζα 296. 330.
 ρινός 331.
 ριον 19. 331.
 ρίπτω 333.
 ρίψ 332.
 ρόθος 282.
 ροθμός 282.
 ρύομαι 262.
 ρώθων 282.
 ρώψ 318.
 σέλμα 78.
 σκαίρω 456.
 σκάριφος 363.
 σκήπων I, 110.
 σκίπτω I, 110.
 σκίπων I, 110. 124.
 σκίρος 456.
 σκιρτάω 456.
 σκορπίος 368.
 σκώρ 30.
 σμικρός I, 109.
 σόβη 482.
 σπαργάω 332. 457. 489.
 σπείρω 272. 456.
 σταγών I, 174.
 σταλάω 358.

II. Wortregister.

υνος I, 156.
 νυέσθων kret. 164.
 υρίς I, 128.
 αφυλή I, 128.
 αφύλη I, 154.
 εἶβω I, 129.
 τέμβω I, 128.
 τέμνυλον I, 154.
 στερεός 358. 485.
 στέρμιος 133. 340. 454.
 στέρνον 138.
 στέρφνιον 138. 340. 454.
 στέφω I, 129. 154.
 στιβαρός I, 129.
 στίβη I, 129.
 στίζω I, 64.
 στίλη 358.
 στίφος I, 129.
 στοιβή I, 129.
 στραγγεύω I, 54.
 στραγξ 36.
 στρεύομαι I, 161. 181.
 στρηνής 352.
 στριφνός 340.
 στρυφνός 340. 454.
 στύφω I, 154. [457. 488.
 σφαραγέω 332. 339*).
 σφριγιάω 332. 457.
 τάργανον 337.
 Ταργήλια 337.
 τάρφος 454.
 τάφος, έταφον I, 155.
 τάφρος I, 164.
 τέγγω I, 168.
 τείρω 267. 495.
 τεκεῖν I, 52.
 τέρετρον 455.
 τέρην 358.
 τέρω 460. 491.
 τέρω 267.
 τερόνης 267.
 τερόσκειται 267.
 τέτρα- 318.
 τέτρώχοντα dor. 316.
 τηλία 309.
 τηλίκος I, 92.
 τηρέω 364.

τήτη 164.
 τιτρώσκω 267.
 τολύπη 32.
 τόνος 455.
 τορύνη 267.
 τραῦμα 267.
 τρέφεσθαι 31. 454.
 τρίβω 333.
 Τριτογένεια 332.
 τρύγω 337.
 τρυήλης 267.
 τρύξ 337.
 τρυπία 268.
 τρύσκω 268. 338.
 τρυφή 268.
 τρύχω 268. 342.
 τρύω 267.
 τρώγλη 318. 352.
 τρώω 267. 318.
 τύμβος I, 165.
 τυφλός I, 172. 180.
 τυφος I, 158.
 τύφω I, 158.
 φάλλαινα, φάλλη 347.
 φαλλός 225.
 φάρμακον 224.
 φαῦλος 347.
 Φῖκα bdot. I, 123.
 ξυλαδον 225.
 ξ-φλαίνω 225.
 φλέδων 225.
 φλέω 225.
 φλίας 260.
 φλιδή, φλιδάνω 260.
 φλοτός 260.
 φλοίω 260.
 φλυκτίς 4.
 φλύω 269.
 φρέαρ 270.
 φρίσσω 332.
 φρυγίλος 335.
 φρύγω 338.
 φρύνη 269.
 φύλλον 225.
 χαίρω 467.
 χάλαζα 118.
 χανδάνω I, 73.

χαρά 467.
 χέζω 472.
 χεῖν 394.
 χείμαρρος 283.
 χελιδών I, 123.
 χέλυσ 23.
 χειραλός 332.
 χλωρός 318.
 χοῖρος 458.
 χόριον 216.
 χραίνω 289.
 κραύω 289.
 κράω 289.
 χρέμπτομαι 489.
 χρίω 332.
 χρυσός 340.
 ψάρ 457.
 ψηλαφάω 313.
 ὠλένη 309.
 ὠρα 310.
 ὠρύω 310.

Lateinisch.

accerso 35.
 adulare 421.
 ajo 474.
 alces 146.
 alvus 416.
 amptuare 267.
 aperio 127.
 apis I, 110.
 aranea 343.
 arbor 295.
 ardeo 455.
 arduus 295.
 aries 484.
 armus 149.
 arquatus 297.
 attu 475.
 belua 347.
 bilis 359.
 bulla 225.
 bustum 273.
 cala 216.
 calare 455.
 caleo 454.
 callidus 353.

54.	<i>defrutum</i> 269.	<i>gelu</i> 78.
162.	<i>dissipare</i> 460.	<i>germen</i> 350. 455.
2.	<i>dolium</i> 22.	<i>glaber</i> 293.
.	<i>dolus</i> 418.	<i>glacies</i> 357.
ins 318.	<i>dusmus</i> I, 179.	<i>glans</i> 357.
. 460.	<i>extremus</i> 352.	<i>glocire</i> 288.
3.	<i>far</i> 125.	<i>glomus</i> 291.
.	<i>fastus</i> 458.	<i>glubo</i> 293.
100.	<i>of-fendimentum, of-fen-</i>	<i>glutire</i> 35. 290. 367.
s 350*).	<i>dix</i> I, 127.	<i>graculus</i> 288.
2.	<i>de-fendo</i> I, 92.	<i>gramen</i> 350. 455.
314.	<i>ferinunt</i> 255.	<i>grandis</i> I, 170.
30.	<i>ferire</i> 124. 255.	<i>grando</i> 118.
153.	<i>fermentum</i> 224.	<i>granum</i> 352.
155.	<i>ferveo</i> 224.	<i>con-gruo</i> 262.
97.	<i>festinare</i> I, 96.	<i>grus</i> 357.
53.	<i>fiber</i> 269.	<i>gutturium</i> 351*).
354.	<i>fido</i> I, 126.	<i>pre-hendo</i> I, 73.
5.	<i>flaccus</i> 34. 315.	<i>hibernus</i> I, 106.
e 251.	<i>flagitare</i> 128.	<i>hira</i> 358.
285. 460.	<i>flare</i> 225. 354.	<i>hirnea</i> 21.
7.	<i>flavus</i> 353.	<i>hirundo</i> I, 123.
417.	<i>fleo</i> 270.	<i>incilare</i> 360.
n I, 96.	<i>fligo</i> I, 108.	<i>ingluvies</i> 290.
s 4.	<i>flocus</i> mlat. 120.	<i>inguen</i> I, 81.
76. 216.	<i>flos</i> 225. 457.	<i>instigare</i> I, 106.
121.	<i>fluctus</i> 4.	<i>insula</i> 281.
.	<i>fluo</i> 270.	<i>intricare</i> 360.
153.	<i>folium</i> 225.	<i>ira</i> 358.
22. 351.	<i>follis</i> 225.	<i>labi</i> I, 162.
458.	<i>forum</i> 241.	<i>laci</i> I, 108.
366. 459.	<i>fovea</i> 394.	<i>lama</i> 260.
165.	<i>fraus</i> 262.	<i>lamberat</i> I, 159.
54.	<i>fretus</i> 352.	<i>lamentum</i> 164.
288.	<i>frigo</i> 334.	<i>lappa</i> I, 59.
340.	<i>frigo</i> 338. 360.	<i>lassus</i> 496.
10.	<i>frigutire</i> 334.	<i>latrare</i> 164.
41.	<i>fringilla</i> 335.	<i>lax</i> I, 108.
, 162.	<i>fringutire</i> 335.	<i>lentus</i> 499.
226. 253.	<i>frivulus</i> 362.	<i>libare</i> 250.
137.	<i>frocus</i> mlat. 120.	<i>liber</i> I, 159.
182.	<i>frustum</i> 262.	<i>licium</i> I, 108.
31.	<i>Frutis</i> 288.	<i>limbus</i> I, 159.
192.	<i>de-frutum</i> 269.	<i>limpidus</i> I, 75.
im 351*).	<i>fulvus</i> 353.	<i>limus</i> schie I, 108.
lat. 497.	<i>furo</i> 223.	<i>limus</i> schlamm 259. 367.
s 365.	<i>garrere</i> 128.	<i>lino</i> 250.

linquier I, 107. II, 470.
liqueo 366.
liveo 366.
loquella 360.
luber I, 159.
lubricus I, 163.
lumbricus I, 163.
luridus 367.
lutum 367.
macerare I, 105. 109.
 167.
malleus 131.
maltas 486.
mancus I, 109.
mare 216.
martulus 131.
medella 360.
memor 284.
merda 30. 137.
metior I, 105.
mexi I, 135.
mica I, 108. 167.
milia 368.
misceo I, 65.
mitto 494.
murmur 284.
nervus 416.
nimbus I, 59. 179.
nubes I, 59. 179.
nubo I, 179.
obliquus I, 107.
offendimentum, offendix
 I, 127.
operio 127.
ordo 348.
ornare 349.
palea 343.
pallidus 133.
parus 457.
patior I, 94*.)
pedo 349 f.
pejero 349 f.
pellis 67. 490.
pelvis 5.
per 75. 99 f.
pilleus 29.
pisere I, 105.

plaga I, 74.
plancus I, 75.
plango I, 74. II, 119.
planta pedis I, 179.
Plautus I, 179.
plebes 366.
plecto 497.
ex-plenunt 354.
plenus 354.
plus 239.
postremus 352.
praeda I, 109.
prehendo I, 73.
primus 361.
probus 120.
provincia I, 107. II, 353.
pruina 272.
pruna 272.
prurire 273.
pugnus I, 167.
pulex 347.
pullus 132.
querella 360.
querquedula 24.
radix 296. 352.
rapo 292.
ratus 362. 461.
ravus 351.
reor 461.
repo 354.
ritus 363.
rius 250. 362.
ros 344.
rota 496.
rubus 296.
rudis 296.
rumpo 292.
sal 281.
salica 259. 486.
Sarnus 281.
sarpo 30.
scalpo 293. 368.
scapus I, 109.
scipio I, 109.
scirpus 332.
scopus I, 109.
scortum 216. 291.

scraptae 489.
scrautum 291.
scribilita 362.
scribo 363.
scripulum 368.
scrobs I, 105.
scrofa I, 105.
scrotum 291.
scrupulus 368.
scrupus 368.
scuta 291.
scrutillus 291.
sculpo 293. 368.
serum 281.
servare, servus 76.
sica 369.
siccus I, 64.
sorbeo 30.
sorbus 29.
sperno 352.
spira 358.
spirare 358. 359.
spuma 286.
stagnum I, 174.
stipes 369.
di-stinguo I, 64.
stiria 358. 485.
strenuus 352.
stria 259. 459.
strigilis I, 55.
stringo I, 54.
struma 286.
struo 286.
supare 460.
supremus 352.
inspicio 369.
tango I, 153.
terebra 455.
tero 495.
tibia I, 129.
tingo I, 168.
tiro 358.
torpeo 31. 45.
torqueo I, 5
 360.
torques 139.
trabes 364.

2. *an* I, 152.
 56. *ana* I, 151.
 360. *arbaiths* 144. 478.
arms adj. 216.
arms subst. 149.
atta 475.
 342. *aurtigards* 296.
 2. *baidjan* I, 93
balgs 4.
 21. *balva-* 347.
baris 125. 373.
barn 288.
 489. *uf-bauliths* 225.
 , 104. *baurd* 18.
beidan I, 92.
beitan I, 48.
 6. *un-biari* 480.
bligvan I, 108.
blōma 225.
braids I, 60. 86.
 05. *brinnan* 224.
 126. *brukans* I, 50.
brunna 224. 270.
brūths 288.
dails 476.
 9. *daubs* I, 172.
 297. *af-dawiths* 163.
ga-dauka I, 173.
dauths I, 165.
filu-deisei 468.
 kisch. *diups* I, 164.
 , 105. *divans* I, 165.
 4. *dragan* 292. 492.
tud 364. *dugan* I, 172.
 risch. *dulgs* 22.
dumbs I, 172.
fair- 75. 99 f.
filigri 373.
fill 67. 490.
filudeisei 468.
 tisch. *flēkan* 119.
 I, 182. *fruma* 361.
 t. *gadauka* I, 173.
gailjan 467.
 478. *Gaisericus* I, 136.
us-gaisjan I, 56.
gards 318.
gavi I, 173.
us-geisnan I, 56.
-gildan 78.
du-ginnan I, 66.
Ginsericus I, 136.
bi-gitan I, 73.
grēdus 127. 454.
greipan I, 59.
grētan I, 176.
gulth 129. 340.
hāhan I, 153.
hails 475.
hairda 77.
hakuls 225. 253.
halks 139.
hals-agga I, 182.
hamfs I, 122.
hardus 33. 77.
haurds 222. 351.
hauri 332. 458.
hēr 422.
hīlms 67.
hiri 423.
hlains 251.
hlaiv 251.
hlathan 118.
hleibjan 460.
hleithra 252.
hlifan 285.
hlija 73. 252.
hrains 76. 458. 462.
hraiva- 76. 475.
hrōps 454.
hrukjan 288.
hulths 252.
hups I, 162.
hvar 417.
hveila 419.
idreiga 457.
ju I, 166.
kalds 78.
laian 164.
laikan 470.
lais, laisjan 465.
lasivs 497.
leihts I, 52.
leik, -leiks I, 89.

leikan I, 92.
lubja-leisei 465.
leithus 250.
létan 496.
lisan 465.
liudan 296.
lōfa 164.
lustus 149.
mail 466.
-malsks 222.
marei 216.
ga-maudjan I, 170.
mērjan 284.
milhma 26.
miluks 373.
mūka- I, 167.
mundrei I, 170.
nauths I, 170.
niutan I, 157.
un-nutis I, 157.
plats 119.
qairnus 24. 77.
ga-raids I, 61. II, 348.
rakjan I, 55.
bi-raubōn 292.
raupjan I, 159.
rēdan I, 44. 61.
reisan 250. 459.
rikan I, 56.
rinnan 249.
sair 479.
saurga 137.
seiteina I, 49.
sēls 416.
siggqan I, 64.
skeirs 419.
dis-skrcitan I, 59.
slepan I, 44. 163.
sliupan I, 163.
snōrjō 416.
sprautō 232.
stabs I, 155.
us-staggan I, 64.
ga-staurknan 491.
stiggan I, 50. 64.
stōls 418.
straujan 286.

striks I, 54.
svairban 29. '
til, ga-tils 418. 487.
trauan 264.
triggvs 264.
triu 35.
tulgus 22. 265.
tvaddjē 411.
thāhō I, 52.
thairkō 31. 318. 352.
thar 417.
thaurnus 31.
thaurp 364.
theihan I, 52.
at-thinsan I, 71. 165.
thrafstjan 460.
threihan I, 53.
thriskan 73.
us-thriutan I, 160.
thrutsfill I, 160.
u I, 152.
unbiari 480.
bi-vaibjan I, 59.
vairthan 460.
fra-vairthan 74.
vairths 74.
valdan 125.
valvjan 421.
fra-vardjan 74.
vars 486.
vaurts 296.
reihan kämpfen I, 49.
viljau 469.
vraiqs I, 60.

Altnordisch.

ār ruder 479.
arðr 145.
askr 164.
bāra 224
barki 334.
bella 18.
berja 124. 255.
bingr 469.
biörn 225.
blistra 472.
blōðrisa 459.

böllr 225.
brā fluß 269.
brauð 269.
bregða 464.
briū 394.
brīmi 469.
brīsingr 458.
bulla 225.
byrr 223.
dānar I, 165.
dregg 337.
drīta I, 57.
drītr I, 160.
drūpa 295.
edda 475.
eista 470.
el 422.
elska 148.
ēr 415.
falr 78. 480.
feldr 134.
fer-, fernir 425.
fīrar 417.
forr 278.
fors 7. 272.
frelsi 425.
frīskr 471.
furr 278.
fjyr 278.
fyrr-leynir 274.
galinn 467.
giā 394.
glāðr I, 58.
glōa 456.
gnīst 470.
greifi 481.
grenja 464.
griss 458.
grōa 455.
grōn 364.
hallr 252.
hann 422.
hæll 417.
hēðinn 409.
heid I, 97.
hein 482.
hēla 137. 417.

hēri 422.
herstr 501.
hiarn 457.
hildr 130.
hlakka 497.
hlær 454.
hliā 252.
hlið 252.
hlý 253.
hneppr 498.
hōll 417.
hōp I, 162.
hōrundr 76.
hrāki 121.
hræða 464.
hræfa 72.
hreifi 462.
hrīð 464.
hrīfa 33. 460.
hrīm reif 340. 457.
hrīm ruß 458.
hriósa 341.
hrióta I, 168.
hrōs 502.
hrumr 354.
hvāll 417.
hvārr 417.
hvæsa 470.
hvē 414.
hvēl 408.
hverna 493*).
hvirfill 314.
hvīskra, hvīsla 470.
hvissa 470.
jolle, julle schwed. 144.
kianni 393.
klē 409.
klīfa I, 59.
kol 265.
kollr 127.
kræfr 72.
kvīsl 470.
ledja 494.
maur 131.
meiðr 481.
mēr 415.
mīg I, 49.
Miölnir 27.

miúkr I, 167.
mōk 498.
mörkvi 132.
myln 27.
myrkr 26.
nāsta 470.
ōr 418.
örðugr 295.
örendi 477.
örr 478.
ramr 149.
rams 77.
ras, rasa 459.
rās 459.
reika 470.
reikna 481.
rīða beschmiren 460.
rīða winden 460.
rīfa 465.
blōð-risa 459.
riúfa 292. 465.
rōa 455.
rōt 454.
rōð I, 61. II, 348.
sē, siā sim 412.
sēðr 408.
sēr sibi 415.
serkr 138.
sīk I, 63.
sióðr 409.
skāl 418.
skālp 455.
skark 36.
skarn 30.
skaup I, 172.
skirpa 488.
skorpr 491.
skraut I, 172.
skritinn 457.
skrydda I, 172. II, 291.
sleði I, 58.
slēipr I, 163.
sleppa I, 163.
smali 309.
snākr 472.
snigill 472.
sōt 502.
sperna 352.

spraka 339*). 488.
spretta I, 57. II, 231.
sprīkja 332. 457. 489.
staup I, 156.
stēttu 410.
stölpi 31.
strengr I, 54.
strit 121.
striúka I, 161.
stūpa I, 156.
svīða I, 58.
tāl 419.
tiā 394.
tiālga 22.
tiara 393.
torg 32.
tulka schwed. 32.
tvē- 411.
tyggva I, 120.
tyrr 75.
thēr 415.
therna 425.
thēttr 410.
theysa I, 165.
thiā 394.
Thōrr 417.
thrār 458.
thraut I, 160.
thrē- 412.
threttān 412.
thrīfa I, 53.
thrīfask 460. 491.
thrōask 454.
thrūðr 264.
thrūga I, 168.
thungr I, 52.
thurka 337*).
thysja I, 165.
vargr 126.
vē vexilla 409.
vēl 421.
vēli 421.
vēr 415.
ver, vör 241.
vīrr 18. 417.
vrīða altschwed. 460.

II. Wortregister.

Angelsächsisch.

479.
 nde 476.
 r 124.
 lean 334.
 orcan 334.
 eorma 224.
 blät 71.
 blāvan 456.
 blican I, 55.
 blōvan 457.
 bredan 464.
 bregdan 464.
 brid 81.
 broð 269.
 cancellan 469.
 cūlforlamb 75.
 crāvan 456.
 delfan 22.
 dryge 337.
 euru 478.
 franca 135.
 glidan I, 58.
 grānian 464.
 greāt I, 170.
 heald 252.
 heāp I, 162.
 hleo 252.
 hleōn 253.
 hlidan 252.
 hlōvan 455.
 hnipan 498.
 hōh I, 153.
 hoop engl. I, 162.
 hrāgra 462.
 hraca 121.
 hride, hrīd 464.
 hriddel 459.
 hrinan 77, 461.
 bringan 288.
 hrisil 87.
 hrātan I, 168.
 hump engl. I, 162.
 ge-mang I, 65.
 nīpan, genip I, 59.

ord 257.
 reófan 292.
 scitan 472.
 scrāf 294, 368.
 scrīdan I, 58.
 scrūd I, 172.
 slīdan I, 86.
 slidor I, 58.
 slincan I, 54.
 slāpan I, 163.
 snūgl 472.
 snūcan 472.
 splint engl. I, 58.
 stāfn I, 155.
 stāpe I, 155.
 steāp I, 156.
 streōnan 286.
 sund I, 35.
 srelan 486.
 teler 262.
 trum 265.
 tecó 411.
 thāvan 164.
 theóstre, thýstre I, 168.
 thingan I, 52.
 thrāvan 455.
 threó- 412.
 thyrljan 267.
 vār 241.
 vīl 421.
 vrenc I, 60.
 vrīdan 460.
 vrinclē I, 60.

Altsächsisch, nieder- deutsch.

aru 478.
 blinken nml. I, 55.
 bōlken mhd. 334.
 dompen nml. I, 164.
 duncal I, 173.
 gleste I, 57.
 glomo 255.
 hlea 73.
 hlidan 252.


holm 32.
 jolle nnd. 144.
 kinken nml. 469.
 knapp nnd. 498.
 lut 276.
 nijpen nml. 498.
 niud I, 170.
 rōda 295.
 selmo 78.
 stapan I, 155.
 thiustri I, 168.
 thrīsti 458.
 wankol I, 104.

Hochdeutsch*).

ādara 469.
 ala 485.
 alliz 148.
 ancha I, 182.
 anweiz, angweiz I, 81.
 aphol 37.
 arawēz, arawēiz I, 48.
 arl mhd. 145.
 arsbelli 225.
 art 145, 295.
 arundi 476.
 bābe mhd. 163.
 balla 225.
 bārme nhd. 224.
 bursch nhd. 332.
 barta 18, 124.
 paruc 134.
 paula 225.
 beier nhd. 124, 4.
 belgan 4.
 ars-belli 225.
 belne mhd. 70.
 pēr 124, 480.
 pero 225.
 pīga 469.
 bīl, bīlen mhd.
 pilch 28.
 biule mhd. 2.
 blaun 225, 4.
 blake mhd.

*) Worte ohne weitere bezeichnung sind althochdeutsch.

.	<i>eide</i> mhd. 475.	<i>halla</i> 251.
	<i>elaho</i> 146.	<i>halm</i> 137.
	<i>erende</i> mhd. 477.	<i>halōn</i> 455.
hd. 55.	<i>valde</i> mhd. 134.	<i>harm</i> 138.
hd. 270.	<i>fali</i> 480.	<i>harsch</i> nhd. 131.
25. 456.	<i>falo</i> 133.	<i>harst</i> schweiz. 131.
	<i>farm</i> 135.	<i>harti</i> schulterblatt 25.
	<i>fasa</i> 162.	<i>heitar</i> I, 97.
. 18.	<i>feili</i> 480.	<i>helan</i> 253.
d. 336.	<i>feim</i> 286.	<i>hellan</i> 455.
hd. 339*). 488.	<i>fērzan</i> 28.	<i>herd</i> 458.
hd. 336.	<i>filz</i> 29.	<i>herdo</i> 76.
34.	<i>flah</i> 119.	<i>herta</i> 77.
hd. 464.	<i>flawen</i> 119.	<i>hirmen</i> 354.
	<i>flechtan</i> 497.	<i>hleitar</i> 251.
hd. 288.	<i>flech</i> 119.	<i>hlinēn</i> 251.
nhd. 269.	<i>vleche</i> mhd. 119.	<i>hovar</i> I, 162.
	<i>folc</i> 29.	<i>holz</i> 129.
hd. 269.	<i>forhana</i> 491.	<i>horst</i> 137. 458.
	<i>fregeln</i> nhd. 339*).	<i>hrāo</i> 340.
hd. 224.	<i>frum</i> 120.	<i>hrīnan</i> 290.
l. 269.	<i>fuir</i> 273 f.	<i>hrīs</i> 458.
d. 288.	<i>fūst</i> I, 167.	<i>hruoh</i> 118. 288.
24.	<i>geil</i> 467.	<i>huosto</i> 163.
hd. 270.	<i>gellen</i> mhd. 461.	<i>hūren</i> mhd. 255.
dis) 269.	<i>gīr</i> 418.	<i>hurst</i> 139. 458.
l. 4.	<i>glas</i> I, 57.	<i>hwār</i> 417.
	<i>glat</i> I, 58. II, 117.	<i>hwispalōn</i> 470.
zit 225.	<i>gleimo</i> 461.	<i>īda</i> 469.
157.	<i>glien</i> mhd. 461.	<i>īla</i> 419. 422.
	<i>glīmen</i> mhd. 255. 461.	<i>ilgi</i> 148.
enbürg. 469.	<i>glīmo</i> 461.	<i>inā dri</i> 469.
3.	<i>glinzen</i> mhd. I, 57.	<i>īwu</i> I, 48.
2 nhd. 495.	<i>glīzan</i> I, 57.	<i>iūuēr</i> 420.
	<i>glüējen</i> mhd. 456. 461.	<i>chelch</i> struma 78.
nhd. 157.	<i>grā</i> 351. 454.	<i>cherno</i> 24.
34.	<i>granc</i> mhd. 364.	<i>cherran</i> 128.
hd. 455.	<i>granōn</i> 464.	<i>kīchen</i> mhd. 469.
l. 458.	<i>grennan</i> 464.	<i>chil, kīl</i> 216. 419.
pl. 413.	<i>grīnan</i> 464.	<i>chilpura</i> 75.
, 53. 168.	<i>grīs</i> mhd. 458.	<i>chirihha</i> 32.
en mhd. 265.	<i>grōz</i> I, 170.	<i>klumben</i> mhd. 59.
68. II, 139.	<i>gruoni</i> 455.	<i>chleini</i> 480.
. I, 158.	<i>hahse</i> mhd. I, 153.	<i>chlība, klīban</i> I, 59. II,
157.	<i>hala</i> 253.	294.
18. 352.	<i>halda</i> 252.	<i>chlimban</i> I, 59.
rein. I, 57.	<i>halfe</i> nrhein. 140.	<i>chlioban</i> 293.

- chliuwa* 291. 409.
kneipen mhd. 498.
cholo 127. 265.
chrāan 118. 456.
chramph 21.
kranz I. 65.
Creina 181.
kreiz I. 65.
kresen mhd. 465.
krigen mhd. I, 56.
chrimfan 21.
krisen mhd. 465.
chrowil, chrowon 289.
chruoc 25.
chursinna, crusina 25.
lāo, läwer 454.
lappa 292.
leich coxa 470.
 • *ge-leichen* mhd. biegen 470.
leinan 251.
ir-lenchan I, 107. II, 470.
lenzo I, 86.
letto 494.
liban 460.
bi-liban I, 48.
liewe mhd. 73.
lm 250.
limphan I, 118.
lind adj. 499.
lint schlange I, 58.
luta 252.
liut 296.
loft I, 159.
sumar-lota 296.
luejen mhd. 455.
luogen 340*).
luzil 276.
mago 164.
maro 26.
meinan 476.
meisch mhd. I, 72*).
mengan mischen I, 65.
 II, 123.
mengen mangeln I, 109.
miskan I, 65.
missan 495.
morhela 31.
muhhan, far-muchit I, 167.
muntar I, 170.
muoan 164.
murmulon 284.
muruci 26.
neiman 481.
ort 257.
poltern mhd. 18.
quappa 162.
raffen mhd. I, 159.
ramen 149.
ramft I, 159.
rasen mhd. 459.
rātan I, 61.
reid 460.
reiger mhd. 462.
reihhan I, 55.
recchan I, 55.
renken mhd. I, 60.
ga-ridan 460.
rīdōn 464.
rigil 340*).
rīm, gi-rīman 461.
ringi I, 52.
rīsan 459.
rīsel mhd. 459.
rito 464.
rītra 459.
rohōn 496.
roso 341.
roufan I, 159.
ruejen mhd. 455.
ruodar 455.
ix-ruohen 496.
ruochan 164.
ruota 295. 455.
rūzzan I, 168.
sarf 30.
seichan I, 63.
sī sim 412.
sigan I, 63.
sīhan I, 63.
pī-sīhan I, 64.
silecho 33.
siluparline I, 84.
schāle mhd. 418.
scalm 32.
scar 231.
scarbōn 294. 368.
scarpf 363.
schart mhd. *scart-īscz* ~~on~~
scarti 27. [1336.
sceran 231.
scerf 368.
scern 87.
skēro 420.
scherz mhd. 222. 45 
sciluf 332.
scimph I, 172.
scioro 420.
scirbi 77. 368.
scirm 77.
scīzan 472.
schorpf mhd. 491.
schrā mhd. 455.
schræjen mhd. 455.
schrans mhd. I, 59. 172.
schraphen 363.
screvōn 294. 368.
schrephen mhd. 363.
schrimpfen mhd. 491.
scrintan I, 59. 172.
scrītan I, 58.
scrod 291.
schroffe mhd. 368.
scrōtan I, 172.
schrumpfen mhd. 491.
scrutōn 291.
scurphan 34. 363.
sleffar I, 163.
slcifa I, 163.
slīfan I, 163.
slīchan I, 54.
slīm 259. 459.
slimbi I, 163.
slito I, 58.
smāhi I, 108.
smal 162. 232.
snahhan 472.
snegil 472.
snecco 472.
spannan 495.

2.	<i>sweran</i> 281.	<i>alkūnė</i> 144.
495.	<i>swīd</i> I, 66.	<i>alvas</i> 146.
mhd. I, 58.	<i>swīnan</i> I, 66.	<i>ardai</i> 295. 455.
7.	<i>swindan</i> I, 66.	<i>arklas</i> 145.
mhd. 272. 456.	<i>telpān</i> 22.	<i>artójis</i> 145.
, 57. II, 231.	<i>tirnpaum</i> 75.	<i>aulys, avilys</i> 416.
232.	<i>tobel</i> I, 164.	<i>bādas</i> I, 95.
231.	<i>triofan</i> 295.	<i>pa-baigti</i> I, 76.
232.	<i>tropho</i> 294.	<i>balà</i> 124.
2.	<i>truchan</i> 337.	<i>balanà</i> 124.
I, 57. II, 232.	<i>trūt</i> 264.	<i>bāldyti</i> 18.
, 155.	<i>tūfar</i> I, 172.	<i>bangà</i> woge 469.
155	<i>tūhhan</i> I, 168.	<i>bardiszius</i> 18.
I, 128. 155	<i>tumphilo</i> I, 164.	<i>barnis</i> 124.
<i>aphōn</i> I, 155.	<i>tunft</i> I, 157.	<i>bārszczei</i> 18.
58. 485.	<i>tunch</i> I, 183.	<i>bārti</i> 124. 255.
1.	<i>thuncōn, tunchōn</i> I, 168.	<i>bāzmas</i> 469.
156.	<i>unsēr</i> 420.	<i>bėdà, bėdžus</i> I, 93**).
I, 50. 64.	<i>Unstruot</i> 283.	<i>pa-bėngti</i> I, 76.
.	<i>Waltunc</i> I, 178.	<i>bėras</i> 269.
38.	<i>Walze</i> 126.	<i>bėrnas</i> 288.
I, 155.	<i>wanchōn</i> I, 105.	<i>bildėti</i> 18.
11.	<i>warba</i> 126.	<i>bingùs, bingęs</i> 469.
I, 156.	<i>warza</i> 74.	<i>blaiksztytis</i> I, 72.
mhd. 282.	<i>far-wāzan</i> 165.	<i>blazgėti</i> 334.
mhd. 283.	<i>weban</i> I, 59.	<i>pa-blykszti</i> I, 72.
n I, 54.	<i>welc</i> 20.	<i>blinkterėti</i> I, 72.
86.	<i>wella</i> 20.	<i>blizgėti</i> I, 72.
I, 54.	<i>werba</i> 126.	<i>blógas</i> 117.
159.	<i>wiara</i> 417.	<i>blóznas</i> 117.
<i>nan</i> 286.	<i>wimpal</i> I, 59.	<i>blúkti</i> 34. 315.
1.	<i>wirtel</i> mhd. 74.	<i>blusà</i> 34.
strick 286.	<i>wolchan</i> 20.	<i>blūznyi</i> 117.
454.	<i>zāhi</i> I, 45.	<i>bradà</i> I, 73.
<i>ljan</i> 286.	<i>zāla</i> 418.	<i>braidyti</i> I, 74.
n I, 161.	<i>zanga</i> I, 120.	<i>brėdis</i> I, 73.
281. 455.	<i>zangar</i> I, 120.	<i>pa-brėdyti</i> 499.
82.	<i>zehōn</i> 394.	<i>bredù</i> I, 73.
155.	<i>zėri, ziari</i> 448.	<i>brėkszta</i> I, 72.
156.	<i>zergen</i> mhd. 22.	<i>brendūlys</i> I, 85.
I, 58.	<i>zila</i> 418.	<i>brėstu</i> I, 85. 124.
I, 35.	<i>zitter</i> 262.	<i>api-brėszkis</i> I, 72.
.	<i>zwė, zwoom, zwēm</i> 411.	<i>brydis</i> I, 67.
mhd. I, 58.	<i>zweco</i> 411.	<i>brinkszterėti</i> 336.
I, 58.		<i>brizgėti</i> 334.
82.	Litauisch.	<i>brizgilas</i> 464.
8.	<i>alkti</i> 148.	<i>brūisze</i> I, 175.

- brünszis* I, 175.
búbnas I, 175.
bulis 225.
búris 223.
burzdēti 223.
czēdyti I, 69.
dagýs 497.
daigyti 497.
dailūs 486.
dalis 476.
dangūs I, 173.
dārgana 490.
daubà I, 164.
daug I, 172. 176.
dažyti I, 79.
dēdas 495.
dedervinė 262.
dēgti 497.
dēkà I, 69.
dēlna 128.
dēngti I, 173.
dērgti 490.
dervà 75.
dýgis 497.
diržas 22.
diržnas, diržingas 501.
dóvyti I, 165. II, 163.
draikyti 492.
drēbti 294.
drėgnas 490.
drēkti 492.
drežoti 292.
dribti 294.
drýkti 492.
drūgis 35.
drūtas 264.
dūbti I, 164. 174.
dūgnas I, 164.
dumblas I, 164.
dūmpti I, 157.
dubė I, 164.
dreji 411.
eldija 144.
ėlnis 67.
ėras 484.
gailėti, gailūs 167.
galcà 127.
gáras 456.
gárbana 21. 489.
gárdas 128.
gardūs 127.
gársas 128.
-gastù I, 56.
už-si-gridžù I, 73.
geležis 67. 208.
gėltas 23. 367.
pa-si-gendù I, 73.
genù, ginti 497.
gerklė 24.
gėrcė 67.
gėsti 162.
ginti I, 176.
girnós 24. 77.
glamžyti 291.
glebti 293.
glėmžti 291.
glódas 117.
glóstyti 117.
gnáibyti 498.
gnýbti 498.
gódas I, 73.
gorczus 21.
grabinėti I, 60. II, 118.
gráibyti I, 60. 71.
gráistyti 500.
gráudžei I, 176.
gráuzti I, 176.
grēbti I, 60.
grēbti I, 60. 71.
grēžti I, 71. 176. II, 500.
griáuti 262.
grikai 35.
griuti 262.
grįžti 500.
gróti 118. 456.
nu-grubti 21. 489.
gùiti I, 175.
gulkszczoja 21.
gurklys 21.
įla 485.
įlingė 422.
inkstas I, 81. II, 470.
intė I, 34.
irklas 455.
irti rudern 455.
irti sich trennen 485.
jaù I, 176.
pra-jėrkà 485.
jėszmas 495.
jėvà I, 48. 68.
jūsti 164.
kaimýnas I, 91.
kaladà 129.
kalbà 455.
kálnas 417.
káltas 130.
kálti 130.
kàmpas I, 161.
káindu I, 34.
kànkalas 130.
kànklės I, 153.
kárczama 25.
kareivis 495.
kárka 130.
kàrkti 24. 288. 490.
kárnos 216.
kársztas 458.
kárszti 131.
kartà 33.
kárvė 130.
karrójas 130.
kaúpas I, 162.
kėlė 485.
keleivis 495.
kėrdžus 77.
kermuszė 77.
kerpetis 77.
kerpù 318. 368.
kėrsztas 501.
kertù 33.
kilbásas 24.
kinka I, 153.
kinkýti I, 153.
kirkti 24. 288. 462.
kirmýti 354.
kirnas 77.
klugėti 497.
klampa, klampýnė 293.
klápas 139.
klustà 118.

197. *kurkti* 24.
 1. *kùrpė* 318.
 62. *kùrtas* 32.
 293. *kùrti* 332. 458.
 118. *kūlas* 216. 419.
 3. *laidyti* 496.
 497. *laigyti* 470.
 498. *Laima* 496.
 498. *laiszis* I, 76.
 498. *leidmi* 496.
 98. *Leina* 493.
 5. *lėkù* I, 68.
 163. *lėmti* 496.
 462. 492. *lendù* I, 58. 86.
 18. 288. *lėngvas* I, 52.
 288. *lėnkti* I, 107.
 119. *lėpsnà* I, 75.
 36. *lėpti* 496.
 36. 464. *lėsas* 257. 497.
 341. 475. *lėsti* 464.
 288. *lėtas* 499.
krėsti 36. 464. *lėti* 250.
 88. *lėžùvis* I, 68.
 62. 492. *lygùs* I, 89.
 492. *lingùti* 470.
 64. *linksmas* I, 92.
 77. *linkti* 470.
uti 492. *pa-lýsti* 497.
 32. 492. *lýti* 250.
 36. 341*). *lytùs* 250.
 93. *lóbis* 144.
 94. *pa-loda* 496.
 8. 288. 490. *lokýs* 148. 489.
 19. *lomà* 496.
 8 489. *lonė* 148. 490.
 38. *lontas* žemait. 499.
ėti 288. *lòpas* 292.
 36. 341*). *lòti* 164.
 6. *lovà* 165.
 94. *lùbos* I, 159.
 1, 175. *lùnkas* I, 178.
 7. *lùpti* 292.
 I, 161. *lūbas* I, 159.
 I, 161. *maiszyti* I, 65.
 I. 168. *malonė* 486.
 162. *màndagus* I, 170.
mandrùs I, 170.
manksztýti I, 105. 167.
múres 216.
márszka 75.
marva 26.
mėdis, mēdas 481 f.
mėgòti 497.
mėilė 485.
mėlas 485.
mėlynas, mėlys 466.
mėnkas I, 109. 167.
mėrkti 26. 132.
mėsà I, 69.
mėžù, mįžti I, 78.
mylėti 485.
mìnkýti I, 109. 167.
mìnksztas I, 167.
mirgėti 27.
mìrszti I, 65.
pra-mogėlė 497.
mòti 164.
mudrùs I, 175.
mukà I, 175.
murmėti, murmulòti 284.
mužikas I, 175.
naudà I, 157.
norėti 132.
pa-nùstu, -nùdau I, 157.
nūglas 165. [174.
nūpėrtas 501.
obelis, óbùlas 37. 485.
olektis 144.
ovis žemait. 164.
páinė, páiniùti 495.
pálszas 67.
páltis 134.
pálvas 133.
pántis 495.
papárczei 133.
pelenai 271. 490.
pėlnas 78. 481.
pėr- 75. 99 f.
pėrdžu 28.
pėtnycze I, 69.
pìlnas 29.
pìnti 495.
pirksznys 28.
pìrmas 361.

pirszis 501.
pirsztas 28.
pirszti 488*).
pirtis 27.
piudyti I, 175.
su-plaikstyti 497.
plaiszyti I, 71.
plàkti I, 74. II, 119.
plaskoti 120.
platus 119. 497.
plúuti 119.
isz-plēczu 497.
pa-pleikti I, 74.
pleinė 133. 494.
pleiskės. *pleizgánė,*
pleizgė 494.
plėkis 119.
plėkti I, 74.
plenė 67. 490.
plėnis 271. 490.
plėsztì I, 71.
pletnus 36.
plėrė 490.
plikas 73.
plýnas, plýnė 133. 494.
plóksztas I, 74.
plószte 120.
plóryti 119.
plutà 36.
pràusti 271.
prėkis 489.
prėsz 491.
prėszas 491.
prisaikinti, prįsėga 499.
provà 120.
puikàs I, 176.
pùlkas 29.
pa-si-purksztericti 501.
purksztì 28.
pursla 501.
raibas 493.
rájczotis 496.
raizgyti 496.
ráizyti 496.
Rambynas I, 159.
randù I, 61.
rátas 496.

rėdas I, 61. II, 348.
regėti 340*).
ap-rėgzti 496.
rėkti 496.
rėplóti 354.
rėtėti 496.
rétéžis I, 69.
rėžti 496.
rinkti I, 56.
ritù risti 496.
rójus 165.
ronà 165.
rumbas I, 159.
rupėti 292.
pri-saikinti 499.
salà 281.
saldus 137.
sárgas 138.
sarpalius 29.
sėdmi I, 69.
prý-sėga 499.
sėilė 259. 486.
sėkti 499.
sėksnis 499.
senkù sėkti I, 64. 79.
sėrgėti 76.
sergù sirgti 137. 491.
silpnas 121. 488*).
skaidrùs I, 97.
skaistas I, 97.
pa-skalba 455.
skàlbtì 455.
skarà 216.
skardyti 501.
skėdžu I, 97.
skėlti 231. 455.
skėrdžu 27.
skėrsas 77.
skėlvis 77.
skýstas I, 97.
nū-sklaidus 500.
sklėmpti 294.
sklėndžu 500.
skraidyti I, 65.
skrànda I, 172. II, 291.
skraudùs I, 172. 176.
skrėbti 491.

skrēczu skrėsti I, 65.
skreplijs 489.
skrėti I, 66.
skridinis I, 65.
skrindu I, 59.
ap-skrindu I, 65.
skritas I, 65.
skroblus 118.
skrūdžu I, 172.
skvernas 30.
skvėrbinti 29.
slaptà 73.
slėkas I, 71.
slėpti 73.
slinkti I, 54.
smaigti I, 74.
smarkatà 31.
smeigti I, 74.
į-smengù I, 74.
smirdas 137.
smurgis 501.
smurksztinti 31.
smūtnas I, 174.
snėga I, 68.
spąstas 500.
spáudžu 500.
spėndžu 500.
spėrginti 488.
žėm-spėrgis 489.
spėrti 231. 352.
spragėti, spráginti 339*).
 488.
spraudžu 500.
sprendžu I, 57. II, 500.
sprindis I, 57.
spróginti 489.
sprógti plazen 489.
sprógti knopen 489.
sprúgti I, 174.
spurgas 457. 489.
srėbti 30.
srėgti 491.
stabdyti I, 128.
staibas I, 129.
staibùs I, 129.
stambas I, 128.
stanga I, 174.

31.	<i>szvarkszėti</i> 29.	<i>trótyti</i> 121.
129.	<i>szvirkszėti</i> 29.	<i>trubà</i> I, 175.
, 128.	<i>taikyti</i> I, 71.	<i>trupūs</i> 268.
174.	<i>taisyti</i> I, 53. 71.	<i>tulkoti</i> 32.
454.	<i>taitis</i> 495.	<i>tūrgus</i> 32.
l.	<i>talkà</i> 139.	<i>tūtytis</i> I, 175.
, I, 128.	<i>tūnkus</i> I, 52.	<i>tūšas</i> I, 165. 174.
174. 178.	<i>tàrp, tarpas</i> 139. 332.	<i>tvirtas</i> 31.
38. 485.	<i>tàrpti</i> 460. 491.	<i>usai</i> I, 175.
l.	<i>taszėti</i> I, 53.	<i>ūsis</i> 164.
38.	<i>tėkti</i> I, 52. 71.	<i>vaikas</i> 479.
I, 55. 72.	<i>tėisinti</i> I, 71.	<i>vaivaras, vaiveris</i> 498.
38.	<i>teivas</i> 493.	<i>vaizdas</i> 498.
73.	<i>su-si-tėkti</i> 139.	<i>valai</i> 121.
90.	<i>tenkà tēkti</i> I, 52. 71.	<i>valdyti</i> 125.
<i>trigti</i> I, 55.	<i>tenvas</i> 498.	<i>-valkas</i> 125.
73.	<i>tęsti</i> I, 71. 165.	<i>valtis</i> 126.
I, 161.	<i>tēsti</i> I, 71.	<i>vàrgas</i> 126.
86.	<i>tetervs</i> 76.	<i>vàrnas</i> 127.
37.	<i>tētis</i> 495.	<i>varsà</i> 20.
174. 178.	<i>tiles</i> 309.	<i>varstas</i> 19.
31.	<i>tilpti</i> 32.	<i>vàrtai</i> 127.
156.	<i>tinklas</i> I, 52.	<i>vàrias</i> 20. 126.
<i>unkūs</i> I, 64.	<i>tinkà tēkti</i> I, 52.	<i>vedù</i> 498.
l.	<i>tàrpti</i> 31. 454.	<i>velkà</i> 77.
l.	<i>tersztas</i> 362.	<i>verba</i> 18.
34. 502.	<i>týselis</i> I, 71.	<i>vėrkti</i> 20. 74.
3.	<i>tisóti</i> I, 71.	<i>vėrszis</i> 297.
34.	<i>traidinti</i> I, 57. 72.	<i>veržys</i> 20. 126.
37. 417.	<i>trainóti</i> 495.	<i>vilgyti</i> 20.
0.	<i>traiszktyti</i> I, 53. 71.	<i>výlius</i> 421.
36.	<i>traiszūs</i> I, 71.	<i>vilna</i> 20.
138.	<i>trandė</i> I, 160.	<i>vilnis</i> 20.
16. 340. 457.	<i>transzus</i> I, 71.	<i>ap-vilti</i> 421.
35. 460.	<i>trapūs</i> 268.	<i>výras</i> 485.
is 76.	<i>trėda, trėdzu</i> I, 57. 72.	<i>vėrbas</i> 18. 296. 318. 332.
3.	160.	<i>pra-vėrszktyti</i> 74.
l.	<i>trejì</i> 412.	<i>vėrszūs</i> 19.
76. 457.	<i>trėksztì</i> I, 53. 71.	<i>vėrvė</i> 18. 417.
<i>sziszű</i> 33.	<i>trėnkti</i> I, 53. 71. 168.	<i>vėržis</i> 74.
252.	<i>trensztì</i> I, 71.	<i>voka</i> I, 183.
121.	<i>trėptas</i> 491.	<i>voverė</i> 499.
2.	<i>trėszti</i> I, 71.	<i>zūskis</i> I, 176.
1	<i>trėnkys</i> I, 53.	<i>žaimoti</i> 497.
5.	<i>trinti</i> 495.	<i>žamba</i> 499.
57.	<i>trėbà</i> 364. 490.	<i>žėndas</i> I, 153.
is 33.	<i>trėksztu</i> 337.	<i>žėrdas</i> 23.
t, vocalismus. II.		35

žēbti 499.
želmū 350.
žēlti 455.
žēmas 497.
žēmē I, 173.
žygis I, 67.
žilas 351.
žirnis 24.
žūlis 419.
žvirblis 126.

Altpreußisch.

ayculo I, 76. II, 495.
aysmis 495.
alne 148. 490.
alwis 146.
angle I, 76.
aubirgo 339.
birgakarkis 339.
braydis I, 73. 75.
brendekermnen, po-bren-
dints I, 85. 124.
brisgelan 34. 464.
brunjōs 34.
brunse I, 175.
dalptan 128.
dambo I, 164.
dirstlan 22. 265.
dragios 337.
drogis 35.
druwīt 264.
dulsis 22.
garbs 21.
geide I, 73.
gelatynan 23.
gelso 67.
sen-gidaut I, 73.
girbin 75.
girnoywis 24. 494.
wosi-grabis 118.
grēnsings I, 71.
grumins 35.
guntwei I, 175.
gurcle 21.
inxeze I, 81.
inwis I, 48. 68.
irmo 149.

kailūstiskun 475.
kekulis 226. 253.
kērda 77.
kērschan 77.
kersle 502.
kirno 77.
kirsa 77.
kirsnan 33.
per-klantīt 35.
corto 222. 351.
crauyo, krawia 475.
culczy 25.
kuntis I, 168.
curtis 32.
curwis 130.
laydis 494.
laignan I, 91.*
laims 496.
laipinna 496.
po-ligu I, 90.
po-linka I, 48. 68.
lonix 148.
lopis I, 75.
ludis 296.
maiggun 497.
is-maitint 494.
mal dai 131.
melne 466.
is-migē 497.
mīlinan 466.
nautin I, 170.
pclanne 490.
pelkis 120.
pelwo 5. 78.
(penpalo) perpalo 75.
perst-lanstan 75.
(peupalo) 75.
pirsdau 75.
pirsten 28.
plateys 119.
pleynis 67. 490.
plieynis 271. 490.
ploaste 120.
pore 271.
priki 491.
proglis 120. 339*). 488.
reidci I, 76. 61.

reisan 496.
salme 137.
sardis 23.
sarke 136.
syndens I, 69.
syrne 24.
sirsdau 76.
sirsilis 33.
sen-skrempūsnan 491.
scrundos I, 59. 172.
scurdis 27.
slayx I, 75.
slidenikis I, 58.
smorde 137.
stibinis I, 130.
straunay 77.
strigli I, 55.
stūrnawiskan 352.
tans 180.
turkue 139.
teausis (?) I, 166.
teickut, teikusnan I, 52.
teisi I, 71.
en-terpo 460. 491.
tiēnstwei I, 71.
waygis 494.
wargs 126.
warnis 127.
ain-warst 19.
pro-wela 421.
welgen 20.
weware 499.
wilnis 20.
pra-wilts 421.
wirbe 18.
woaltis 144.
wobalne 146.
wolti 126.
woltis 144.
wosigrabis 118.
wurs 241.

Lettisch.

airis 479.
alnis 148.
birga 339.
birkstit 339.

	Altbulgarisch.	
164.	<i>aldiya</i> 174.	<i>vragŭ</i> 126.
	<i>alkati</i> 174.	<i>po-vrazŭ</i> 126.
	<i>alniy</i> 174.	<i>vanŭ</i> 127.
	<i>baltina</i> 174.	<i>vata</i> 127.
	<i>baranŭ</i> 124.	<i>vrulja</i> 270.
	<i>o-bida</i> I, 92.	<i>vrujati</i> 270.
	<i>blagŭ</i> 123.	<i>vrŭkati</i> 20.
	<i>blato</i> 124.	<i>vrŭkočŭ</i> 20.
	<i>bliskati</i> 72. 81.	<i>vrŭba</i> 18. 296. 318. 332.
	<i>blŭcha</i> 34.	<i>vrŭvŭ</i> 18. 417.
	<i>blŭštati</i> I, 72.	<i>vrŭgati</i> 19.
	<i>blŭdŭ</i> 71.	<i>otu-vrŭzati</i> 19.
u I, 170.	<i>blŭškŭ</i> I, 72. 81. 86.	<i>vrŭsta</i> 19.
	<i>bolŭ</i> 347.	<i>vrŭtogradŭ</i> 19.
	<i>borja brati</i> 124. 255.	<i>vrŭtipŭ</i> 19.
I, 75.	<i>bravŭ</i> 124. 480.	<i>vrŭtŭti</i> 19.
6.	<i>brady</i> 124.	<i>vrŭchŭ</i> 19.
	<i>brakŭ</i> 117.	<i>vrŭšŭ</i> 20.
	<i>branŭ</i> 124.	<i>vrŭdŭ</i> verletzung 74.
	<i>brašino</i> 125.	<i>vrŭdŭ</i> ausschlag 74.
	<i>briti</i> I, 27. II, 493.	<i>vrŭdŭ</i> wert 74.
	<i>brŭzda</i> 34. 464.	<i>vrŭskanije</i> 74.
8.	<i>brŭzŭ</i> 4. 18.	<i>vrŭsŭ</i> 74.
	<i>brido</i> 18.	<i>vrŭtŭno</i> 74.
	<i>brilogŭ</i> 18.	<i>vrŭštati</i> 74.
	<i>brŭždŭ</i> I, 85. 124. II, 81.	<i>vŭverica</i> 499.
489.	<i>brŭzgŭ</i> I, 72.	<i>vŭko</i> I, 183.
39.	<i>brŭknati, brŭcati</i> 336.	<i>vŭkŭ</i> 478.
du 500.	<i>burja</i> 223.	<i>gasnati</i> 162.
489.	<i>byrati</i> 223.	<i>glava</i> 127.
	<i>bŭda, bŭditi</i> I, 87. 93.	<i>glavinja</i> 127. 265.
).	<i>vada</i> 165.	<i>gladŭ</i> 127.
10.	<i>valiti</i> 421.	<i>gladŭkŭ</i> I, 58. II, 117.
0.	<i>vapa</i> 163.	<i>glasŭ</i> 128.
	<i>vadyka</i> I, 178.	<i>glibnati</i> 293.
163.	<i>vladŭ</i> 125.	<i>glŭbokŭ, glŭbŭti</i> 293.
76.	<i>vasŭ</i> 126. 502.	<i>glŭkŭ</i> 21.
340.	<i>vlatŭ</i> rise 126.	<i>u-glŭnati</i> 293.
0.	<i>*vlatŭ</i> ähre 126.	<i>glŭtati</i> 35. 54. 291.
	<i>vlačiti</i> 126.	<i>glŭdati</i> I, 57.
	<i>vlŭgŭkŭ</i> 20.	<i>glŭbokŭ</i> 293.
	<i>vlŭkŭ</i> 20.	<i>gnati</i> I, 176. II, 497.
	<i>vlŭkŭ</i> 20.	<i>gorŭti</i> 456.
368.	<i>vlŭna</i> welle 20.	<i>grabiti</i> I, 60. II, 118.
	<i>vlŭna</i> wolle 20.	<i>grabŭ</i> 118.
	<i>vrabij</i> 126.	<i>gradŭ</i> hagel 118.
		<i>gradŭ</i> statt 128. 318.

grajati 118. 456.
griva 240.
grüba, grübü 20. 489.
grülo 21.
grünici 21.
gryža 500.
gryza I, 176. 178.
grēti 456.
gręda I, 59.
daciti I, 165. II, 163.
dalja 418.
darü 163.
dvoj 411.
dlanü 128.
dlato 128.
dlübsti 22.
dlügü lang 22.
dlügü pflicht 22.
dly 22.
sü-dravü 128.
dragü 129.
droždiję 337.
drüva 35.
drügati 35.
drizati 22. 501.
drizati 22. 501.
drizü 265.
drěvo 75.
drěnyni 75.
dupli I, 164.
na-duti I, 157.
na-düma I, 157.
düno I, 164.
dyba I, 178.
dibrü I, 164.
dilina 418.
dihwa, dily 21 f.
dědu 495.
dělü 476.
dělma 476.
dabrava 147.
dabü I, 178.
ne-dagü I, 172.
daži I, 172.
žaba 162.
žadati I, 73. 81. 86.
žasiti, u-žasnati I, 86.

želězo 67.
želadi 357.
ženā gnati I, 176. II, 497.
žeravli 67.
židati I, 73. 81.
žluděti 23. 331.
žlütü 23. 367.
žlédica 78.
žlěda 78.
žridi 23.
žriny 24.
žrěbij 75.
žrěbę 75.
židati I, 73.
žily, žiluvü 23.
žędati I, 86.
zajęci I, 176.
zdravü 128.
zelenü 455.
zemlja I, 173.
zlato 129. 340.
zliwa 24.
zrakü 129.
zrino 24.
zabü 499.
iva I, 48.
igla I, 76. 81. II, 495.
isto I, 81. II, 470.
kara 165.
kašili 163.
klada 129.
klada 118.
klakolu 129.
klanjati 118.
klatiti 130.
klegütati 497.
za-klenati 285.
kliku 462.
kloniti 252.
za-klopiti, po-klopi 285.
klubasa 24.
kluka 25.
klěti 253.
klěti 35.
koliku I, 91.
kolu 216. 419.
kolja, klati 130.

kora 216.
krabij 130.
krava 130.
kravaj 130.
kraguj 147.
krada 118.
krakati 118.
krasa 119. 502.
krasta 131.
kratü 131.
kratükü 131.
krektati, krečeti 288.
krivü 493*).
krikü 462.
krovü 285.
u-kroj, kroiti I, 12. II, 259.
kropiti 119.
krukü 288.
krüvi 341.
krüzno 25.
krüknati 24. 288.
krünü 25. 213.
krütü 36.
krücha 36. 341*).
krüčaga 25.
krüšiti 341*).
kryti 285.
vüs-krisnati 35.
o-kristi 35.
krěpü 72. 492*).
kręnati I, 65.
krętati I, 122.
kratü I, 65. 122.
kapati I, 162.
kasü I, 34.
ladij 144.
lakati 148.
lakuti 144.
lani 148. 490.
lapa 164.
laska 148.
lajati 164.
lebedi 148.
lichü 257. 497.
lice I, 91.
lijati 250.

- loj* 250.
lošt 146.
lošt 497.
liza, *poliza* I, 92.
listi 464.
lěk-y I, 183.
lěto I, 86.
ludū 296.
u-lěknati I, 107. II, 470.
lęka I, 107. II, 470.
makū 164.
malū 162. 232.
malī 131.
majati 164.
metq 494.
po-mizati 498.
milū 485.
misa I, 81.
mladū 131.
mlatū 131.
mlūva, *mlūviti* 26. 284.
mlūnija 27.
morje 216.
mravij 131.
mrakū 132.
mrīvica 26. 132.
mrīknati 26. 132.
mrěža 75.
muditi I, 177.
mysli I, 178.
mīgnati 497.
mīdilū I, 177.
sū-měžiti 498.
mězga I, 72*).
mēniti 476.
měsēcī I, 85.
měšati I, 65.
mękūkū I, 167.
męčiti I, 105. 109.
mądo I, 118.
mądrū I, 170.
mąka mel I, 109.
mąka qual I, 167.
naglū 165.
nitī I, 27.
nravū 132.
nuditi I, 171.
nqđiti, *nqđda* I, 170.
obida I, 92.
oblakū 132.
okrinū 493*).
olovo 146.
orqđije 477.
oskrūdū 27. 501.
otīcī 475.
paliti 271.
paprīti 27.
para 271.
pachū 358.
pelena 67. 490.
pelesū 67.
pepelū 271.
plaviti 119.
plavū 183.
pladīne 168.
plakati 119.
plamy 133. 271.
planina 133.
planati 271.
plastū 119.
platiti 119.
platū 11.
platī 134.
platīno 134.
placha 119.
plaštī 119.
pletq 497.
plita I, 80.
plūkū 29.
plūnū 29.
plūstī 29.
plūtī 36.
plūchū 28.
plēva 78.
plēnū 78. 481.
plēšī 73.
pobēda I, 93.
polēti 271.
porja prati 135.
pojasū 164.
pra- 120.
pravū 120.
pražiti 120. 339*). 488.
prazū 134.
praskavica 120.
prachū 6. 135. 272. 501.
prašati 120.
prisęga 499.
prūskati 29.
prīvū 27. 318.
prīga 27. 243. 457. 489.
prīsi 28. 501.
prīstī 7. 28.
prě- 75. 99 f.
prědū 75.
prězū 491.
prěko 491.
**prěpelū* 75.
prędati 231.
prągū 232.
pīnq pęti 495.
pēsūkū I, 183.
pęstī I, 167.
pqđiti I, 175.
rabota 478.
rabū 144.
radi, *radū* I, 61.
raj 165.
raka 149.
ralo 145.
ramēnū 149.
ramę 149.
rana 165.
rastq 145. 295.
rataj 145.
raciti 164.
revitovū I, 48. 81.
rekq 496.
rinati 250.
rodū 146. 295.
roj 250.
rězati 496.
rěka 250.
ob-rětū aor. I, 87.
rěšiti 257.
rějati 250.
rębū 493.
rędū I, 36. 61. II, 348.
ob-ręštq I, 61.
raqđiti I, 159.
raqbū I, 159.

sažda 164. 502.
svatū 164.
sverēpū 67.
svistati 471.
svraka 136.
svrībū 29.
svrīpū 29.
svrīčati 29.
pri-sveṇati I, 58.
selikū I, 91.
skakati 165.
skvrada 136.
skvrīna 30.
skoļika 418.
skora 216.
skorū 420.
skrada 136.
skralupa 168.
o-skrebā 363.
skrūbī 30. 491.
skrižītati 36.
skrēnja 87.
slabū I, 162. II, 121.
slava 121.
slavij 136.
sladūkū 137.
slama 137.
slana 137. 417.
slanū 137.
slanjati 121.
slapū 121.
slina 259.
sloniti 252.
slīza 36.
slēdū I, 58. 86.
slēzena 86.
slēmę 78.
slēpū 73.
slakū I, 54.
smradū 137.
smrūkū tubus 31.
smrūkū mucus 30 501.
smrīdēti 30.
sragū 137.
sraķa, sračica 138.
sramū 138.
sriḃati 30.

srīna 30.
srīpū 30.
srīstī 33.
srīchūkū 33.
srīšenī 33.
srēda 76.
srēnū 76. 340. 457.
starū 164.
stepenī I, 155.
stlūpū 31.
stopa I, 155.
strabiti 138. 454.
strada mūhe 121.
strada flūßigkeit 283.
stražī 138.
strana 138.
strigā I, 55. 81.
stroj, stroiti 258. 286.
strugati, strugū 161.
o-struiti 286.
struna 286.
strūgati I, 55. 161.
u-strībnati 138. 340. 454.
strīdū 283.
strīkū 31.
strēgā 76.
strēkati 72.
stīblo I, 129.
stapiti I, 155.
sulēj 416.
sū-dravū 264.
sūpq suti 460.
sypati 460.
syrū 281.
sīrebro 70.
sīrebrīnikū I, 84.
sīcati I, 63.
sēdū aor. I, 87.
pri-sega 499.
seḡnati 499.
sežīnī 499.
seḡnati I, 63.
sāḡū I, 36.
taj, tajati 164.
tatī 164.
tesati I, 53.
tetrēvī 76.

tikū, tikati I, 53.
tlacīti 138.
tlūpa 32.
tolikū I, 91.
traviti 267.
trakū 139. 361.
trapū 139. 332.
tratiti 121.
trajati 121.
troj 412.
trudū I, 160.
truplī, trupū 268.
truti 267.
trūḡū 32.
tryti 267.
trīgati 32.
trīzati 31. 318. 352.
trīnū 31.
trīpēti 31.
trīstī 37.
trēmū 69.
trēskū 73.
trēti 267. 495.
trāḡū I, 57. 160.
tīlja 310.
tēštiti I, 17.
ukroj 259.
ulij 416.
chvrastū 139. 458.
chladū 139.
chlakū 139.
chlamū 139.
chlapū 139.
chlūmū 32.
chlēvū 73.
chrakati 121.
chraniti 140.
chrastū 139. 458.
chromū 122.
chrūtū 32.
chudū 257.
criky 32.
cēḡiti 472.
cēlū 475.
čistū I, 97.
člověkū 38*).
črīnū 33.

33. 460.
33. 501.

3.
16.
6.

rex 77.
ices 77.

17.
i 69.

77.
nŭ 77.

17. 461.
7. 368.

87.
7.

i 69.
3.

19.
19.

i 34. i 63.
146.

37.
4.

62.
485.

8.
164.

164.
7.

19.
29.

Serbisch.

14. 480.
5.

3.
118. 334.

10.
48.

1.

paprat 133.
pasmo 162.
pram 135.
tata 164.
tlaka 138.

Rußisch.

belena 69.
berdyšŭ 18.
blagoj 117.
bleknutŭ 34. 315.
boltatŭ 18.
bortŭ 18.
borščŭ 18.
burovitŭ 223.
buryj 269.
verša 20
volotŭ 126.
vorobŭ 126.
vorsa 20.
gerbŭ 43.
glotatŭ 54.
dergatŭ 22.
želknutŭ 23.
žerlo 23.
karkunŭ 288.
kolča 25.
kortyški 25.
krapatŭ 119.
krinka 493*.)
lava 165.
lasyj 149.
lubŭ 1, 159.
lupitŭ 292.
majatŭ 164.
morgatŭ 27.
perdětŭ 28.
perchatŭ 7. 28. 501.
peršitŭ 7. 28.
plachta 119.

porchatŭ 29. 55. 501.
poskonŭ 494.
prygnutŭ 232.
prětŭ 271.
razŭ 496.
serbalina 29.
serenŭ 76. 340. 457.
skala 418.
skorlupa 168.
skoroda 136.
smorčokŭ 31.
sorbalina 29.
staratŭ sja 352.
stervo 31.
stopa 156.
terpnutŭ 31. 454.
torgatŭ 32. 55. 318. 352.
čelnŭ 32.
čeremša 77.
čereslo 502.

Polnisch.

drapać 334.
tyko I, 178.
pérz, pyrz 273 f.
piękny I, 176.
pierzgnąć 28. 489.
płoskoń 494.
pyrz 274.
ślimak 259
stygnać I, 178.
swąd I, 58.
szerzawe apoln. 76.
trąd I, 160.

Obersorbisch.

pjelsnyc 67.

Čechisch.

pýř 273 f.

100

